



# MONITORUL OFICIAL

## AL

## ROMÂNIEI

Anul 174 (XVIII) — Nr. 505

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 12 iunie 2006

### SUMAR

	Pagina	Nr.		Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
Decizia nr. 363 din 4 mai 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 403 alin. 1 și art. 723 <sup>1</sup> alin. 2 din Codul de procedură civilă	1-3	692.	— Hotărâre privind transmiterea unor drumuri forestiere și a terenurilor aferente acestora din domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva în domeniul public al unor comune din județul Covasna și în administrarea consiliilor locale ale acestora .....	7-14
Decizia nr. 381 din 4 mai 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 371 <sup>7</sup> alin. 2, 3 și 4 din Codul de procedură civilă .....	3-5		ACTE ALE COMISIEI DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR	
Decizia nr. 382 din 4 mai 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 34 din Codul de procedură civilă .....	5-6	113.285.—	Decizie privind retragerea autorizației de funcționare a brokerului Societatea Comercială EURO-STAR INSURANCE Broker de Asigurare — S.R.L. ....	15-16

## DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 363

din 4 mai 2006

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 403 alin. 1 și art. 723<sup>1</sup> alin. 2 din Codul de procedură civilă

Ioan Vida — președinte  
Nicolae Cochinescu — judecător  
Aspazia Cojocaru — judecător  
Kozsokár Gábor — judecător  
Acsinte Gaspar — judecător  
Petre Ninosu — judecător  
Ion Predescu — judecător  
Șerban Viorel Stănoiu — judecător  
Ion Tiucă — procuror  
Mădălina Ștefania Diaconu — magistrat-asistent

din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Pietta Glass Working“ — S.R.L. din Vălenii de Munte (fostă Societatea Comercială „Fenice Gruppo“ — S.R.L.) în Dosarul nr. 2.917/2005 al Judecătoriei Vălenii de Munte.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 403 alin. 1 și art. 723<sup>1</sup> alin. 2

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 18 ianuarie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 2.917/2005, **Judecătoria Vălenii de Munte a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 403 alin. 1 și art. 723<sup>1</sup> alin. 2 din Codul de procedură civilă.** Excepția a fost ridicată de către Societatea Comercială „Pietta Glass Working” — S.R.L. din Vălenii de Munte (fostă Societatea Comercială „Fenice Gruppo” — S.R.L.) cu prilejul soluționării unei contestații la executare.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că obligativitatea depunerii unei cauțiuni pentru suspendarea executării silite, în quantum deosebit de mare, de 20% din valoarea debitului, reprezintă o încălcare a dispozițiilor art. 20 și 21 din Constituție, referitoare la tratatele internaționale privind drepturile omului și accesul liber la justiție, precum și a art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

**Judecătoria Vălenii de Munte** apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

**Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

**Avocatul Poporului** apreciază că textele legale criticate sunt constituționale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 403 alin. 1 și art. 723<sup>1</sup> alin. 2 din Codul de procedură civilă. Art. 403 alin. 1 a fost introdus prin art. I pct. 156 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 138/2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 479 din 2 octombrie 2000, iar art. 723<sup>1</sup> a fost modificat prin art. I pct. 83 din Legea nr. 219/2005 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 138/2000 pentru modificarea și completarea Codului de

procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 609 din 14 iulie 2005. Dispozițiile criticate au următoarea redactare:

— art. 403 alin. 1: „*Până la soluționarea contestației la executare sau a altei cereri privind executarea silită, instanța competentă poate suspenda executarea, dacă se depune o cauțiune în quantumul fixat de instanță, în afară de cazul în care legea dispune altfel.*”;

— art. 723<sup>1</sup> alin. 2: „*Dacă legea nu prevede altfel, cauțiunea nu va reprezenta mai mult de 20% din valoarea obiectului cererii, iar în cazul cererilor al căror obiect nu este evaluabil în bani, nu va depăși suma de 20 milioane lei.*”

În susținerea neconstituționalității acestor texte de lege, autorul excepției invocă încălcarea prevederilor art. 20 și 21 din Constituție, referitoare la tratatele internaționale privind drepturile omului și accesul liber la justiție, precum și ale art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 403 alin. 1 din Codul de procedură civilă au mai făcut, în numeroase rânduri, obiect al controlului de constituționalitate, prin raportare la aceleași prevederi din Legea fundamentală ca și în prezenta cauză și cu motivări asemănătoare, prilej cu care Curtea a constatat că textul legal criticat este în concordanță cu Constituția. În acest sens este, spre exemplu, Decizia nr. 36 din 19 ianuarie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 160 din 20 februarie 2006.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a determina reconsiderarea jurisprudenței în materie a Curții Constituționale, argumentarea și soluția reținute în decizia de mai sus își mențin valabilitatea și în prezenta cauză.

Cu privire la quantumul maxim al cauțiunii, stabilit în art. 723<sup>1</sup> alin. 2, Curtea observă că scopul acesteia este, pe de o parte, acela de a constitui o garanție pentru creditor, în ceea ce privește acoperirea eventualelor daune suferite ca urmare a întârzierii executării silite, iar pe de altă parte, prevenirea sau limitarea eventualelor abuzuri ale debitorilor rău-platnici. Pentru a reprezenta o garanție reală a exercitării cu bună-credință a drepturilor procesuale, cauțiunea trebuie să aibă un caracter serios, să nu fie derizorie în raport cu valoarea bunului urmărit. Pe de altă parte, textul criticat limitează această cauțiune la 20% din valoarea obiectului cererii, ceea ce este de natură să instituie un criteriu maximal obiectiv de stabilire a acesteia, împiedicând fixarea, drept cauțiune, a unor sume disproporționate de mari.

De asemenea, Curtea reține că plata cauțiunii nu constituie o condiție de admisibilitate a contestației la executare, ci una impusă exclusiv pentru a putea solicita suspendarea executării silite, așa încât instituirea acestei obligații nu poate fi calificată ca o modalitate de a împiedica accesul liber la justiție și nici de încălcare a dreptului la apărare.

De altfel, și alte legislații europene reglementează, în mod similar, cauțiunea în cadrul procedurilor de executare silită. Astfel, dispozițiile art. 521 din Codul francez de

procedură civilă prevăd posibilitatea celui împotriva căruia a fost emis un titlu executoriu de a evita continuarea executării provizorii a acestuia, cu autorizarea instanței, prin depunerea unei sume de bani sau a altor valori suficiente pentru a garanta suma la plata căreia a fost condamnat. De asemenea, Codul italian de procedură civilă prevede în art. 623 și următoarele că, dacă există motive întemeiate, instanța poate dispune suspendarea executării silite și

depunerea unei cauțiuni. În Spania, art. 528 și următoarele din Codul de procedură civilă conțin dispoziții referitoare la plata unei cauțiuni în cazul executării silite, conform cărora cel împotriva căruia s-a obținut titlu executoriu poate face opoziție la executare, trebuind să depună o sumă de bani suficientă a acoperi eventualele pagube ce ar rezulta din întârzierea executării aceluia titlu.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 403 alin. 1 și art. 723<sup>1</sup> alin. 2 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Pietta Glass Working” — S.R.L. din Vălenii de Munte (fostă Societatea Comercială „Fenice Gruppo” — S.R.L.) în Dosarul nr. 2.917/2005 al Judecătorei Vălenii de Munte.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 4 mai 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Mădălina Ștefania Diaconu**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 381

din 4 mai 2006

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 371<sup>7</sup> alin. 2, 3 și 4 din Codul de procedură civilă

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 371<sup>7</sup> alin. 2, 3 și 4 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Comat Mureș” — S.A. din Târgu Mureș în Dosarul nr. 10.720/2005 al Judecătorei Târgu Mureș.

La apelul nominal lipsesc părțile, procedura de citare fiind legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 22 februarie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 10.720/2005, **Judecătoria Târgu Mureș a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 371<sup>7</sup> alin. 2, 3 și 4 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Comat Mureș” — S.A. din Târgu Mureș.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că textul de lege criticat contravine prevederilor constituționale privind egalitatea în drepturi a cetățenilor, dreptul la apărare și garantarea proprietății private, întrucât nu definește noțiunea de „cheltuieli ocazionate de efectuarea executării silite”, acordând

executorului judecătoresc privat privilegiul discreționar de a stabili potrivit liberei sale aprecieri cuantumul acestor cheltuieli. Se mai arată că, prin aplicarea dispoziției legale criticate, în cadrul procedurii de executare silită, se ajunge la situația inadmisibilă ca debitorul să fie obligat la sume cu mult mai mari decât cele prevăzute în titlul executoriu, voința exclusivă a executorului judecătoresc dobândind valoarea unei hotărâri judecătorești investite cu formula executorie.

**Judecătoria Târgu Mureș** apreciază că excepția este neîntemeiată, întrucât întreaga activitate a executorului judecătoresc este supusă controlului judecătoresc, partea interesată beneficiind de toate garanțiile procesuale consacrate de lege.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** arată că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, textul de lege criticat fiind în deplină concordanță cu dispozițiile constituționale invocate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie art. 371<sup>7</sup> alin. 2, 3 și 4 din Codul de procedură civilă. Textul legal criticat are următorul conținut: „*Cheltuielile ocazionate de efectuarea executării silite sunt în sarcina debitorului urmărit, afară de cazul când creditorul a renunțat la executare sau dacă prin lege se prevede altfel.*”

*Sumele ce urmează să fie plătite se stabilesc de către executorul judecătoresc, prin proces-verbal, pe baza dovezilor prezentate de partea interesată, în condițiile legii.*

*Pentru sumele stabilite potrivit prezentului articol, procesul-verbal constituie titlu executoriu.”*

Autorul excepției susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale cuprinse în art. 16 alin. (1) care consacră egalitatea cetățenilor în fața legii, art. 24 alin. (1) referitor la dreptul la apărare și art. 44 privind garantarea și ocrotirea proprietății private.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că s-a mai pronunțat asupra constituționalității

textelor de lege criticate, de exemplu prin Decizia nr. 206/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 388 din 5 iunie 2003. Cu acel prilej, Curtea a apreciat că stabilirea cheltuielilor de executare, prevăzută de art. 371<sup>7</sup> alin. 2, 3 și 4 din Codul de procedură civilă, printr-un proces-verbal care constituie titlu executoriu, încheiat de executorul judecătoresc, nu este un act arbitrar al acestuia, ci, potrivit chiar reglementării criticate, are loc pe baza dovezilor prezentate de partea interesată, în condițiile legii.

În ceea ce privește încălcarea prevederilor art. 16 alin. (1) din Constituție, Curtea a considerat că, în măsura în care reglementarea dedusă controlului se aplică tuturor celor aflați în situația prevăzută în ipoteza normei legale, fără nici o discriminare pe considerente arbitrare, critica cu un atare obiect nu este întemeiată.

Referitor la critica de neconstituționalitate privind încălcarea art. 24 din Constituție, Curtea a reținut că, în măsura în care cheltuielile ocazionate de executare fac obiectul executării silite, alături și o dată cu creanța propriu-zisă, stabilirea acestora nu are caracter irevocabil, ci, potrivit art. 399 alin. 1 și 3 din Codul de procedură civilă, poate face obiectul unei contestații la executare, prilej cu care, dat fiind că executarea silită se face în temeiul unui titlu executoriu care nu este emis de o instanță judecătorească, contestatorul are posibilitatea de a invoca inclusiv apărări de fond.

În aceste condiții, Curtea consideră nefondată susținerea autorului excepției potrivit căreia, sub imperiul reglementării criticate, procesul-verbal încheiat de executorul judecătoresc scapă controlului instanțelor, întrucât constituie titlu executoriu și, drept urmare, dă acestuia posibilitatea de a stabili în mod discreționar cuantumul cheltuielilor de executare, contravenind astfel dispozițiilor art. 44 din Constituție. Întocmirea procesului-verbal, în condițiile prevăzute de lege, nu lezează în nici un fel accesul liber la justiție sau dreptul persoanei la apărare, câtă vreme art. 399 din Codul de procedură civilă, care prevede că împotriva oricărui act de executare se poate face contestație de către cei interesați sau vătămați prin executare, oferă toate garanțiile procesuale pentru realizarea deplină a acestor drepturi.

Rațiunile care au stat la baza adoptării soluției anterioare își păstrează valabilitatea și în prezent, astfel încât aceasta se impune a fi menținută.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 371<sup>7</sup> alin. 2, 3 și 4 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Comat Mureș” — S.A. din Târgu Mureș în Dosarul nr. 10.720/2005 al Judecătoriei Târgu Mureș.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 4 mai 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Mihaela Senia Costinescu**

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

**DECIZIA Nr. 382**

din 4 mai 2006

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 34  
din Codul de procedură civilă**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 34 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Gheorghe Borcan în Dosarul nr. 27.774/2/2005 al Curții de Apel București — Secția a VII-a civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale.

La apelul nominal se prezintă personal autorul excepției și Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare în Informatică — I.C.I. din București, prin avocat Eugenia Haida.

Cauza fiind în stare de judecată, Gheorghe Borcan solicită admiterea excepției de neconstituționalitate, arătând că formularea unei cereri de recuzare în faza procesuală a recursului este lipsită de efecte juridice atât timp cât încheierea prin care a fost soluționată o astfel de cerere nu mai poate fi atacată la instanța superioară.

Avocatul Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare în Informatică — I.C.I. din București solicită respingerea excepției de neconstituționalitate, invocând jurisprudența Curții Constituționale, care a statuat că dispozițiile art. 34

din Codul de procedură civilă nu instituie un tratament discriminatoriu și nici nu îngrădesc liberul acces la justiție.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă, întrucât critica autorului are în vedere modificarea și completarea textului de lege supus controlului.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 14 februarie 2006, pronunțată în Dosarul nr. unic 27.774/2/2005, **Curtea de Apel București — Secția a VII-a civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 34 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Gheorghe Borcan.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul susține că textul de lege criticat contravine prevederilor constituționale referitoare la egalitatea cetățenilor în fața legii și accesul liber la justiție, întrucât, în condițiile în care încheierea prin care s-a respins recuzarea se poate ataca numai odată cu fondul, iar cererea de recuzare este formulată în faza procesuală a recursului, partea interesată este lipsită de calea de atac împotriva unei astfel de încheieri.

**Curtea de Apel București — Secția a VII-a civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale** apreciază că excepția este neîntemeiată, textul de

lege criticat fiind în deplină concordanță cu prevederile constituționale invocate de autorul excepției.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

**Avocatul Poporului**, invocând jurisprudența Curții Constituționale, arată că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, textul de lege criticat fiind în deplină concordanță cu dispozițiile constituționale invocate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părților prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2) și ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie art. 34 din Codul de procedură civilă. Textul legal criticat are următorul conținut: „*Încheierea prin care s-a încuviințat sau respins abținerea, ca și aceea prin care s-a încuviințat recuzarea, nu este supusă la nici o cale de atac.*”

*Încheierea prin care s-a respins recuzarea se poate ataca numai o dată cu fondul.*

*Când instanța superioară de fond constată că recuzarea a fost pe nedrept respinsă, reface toate actele și dovezile administrate la prima instanță.*”

Autorul excepției susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale cuprinse în art. 16 care consacră egalitatea cetățenilor în fața legii și în art. 21 referitor la accesul liber la justiție. De asemenea, sunt nesocotite și prevederile cuprinse în art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 34 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Gheorghe Borcan în Dosarul nr. 27.774/2/2005 al Curții de Apel București — Secția a VII-a civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 4 mai 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Mihaela Senia Costinescu**

# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

#### **privind transmiterea unor drumuri forestiere și a terenurilor aferente acestora din domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva în domeniul public al unor comune din județul Covasna și în administrarea consiliilor locale ale acestora**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 4 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 96/1998 privind reglementarea regimului silvic și administrarea fondului forestier național, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 141/1999, republicată, cu modificările și completările ulterioare, al art. 9 alin. (1) și al art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă transmiterea drumurilor forestiere, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 1, din domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva în domeniul public al unor comune din județul Covasna și în administrarea consiliilor locale ale acestora.

Art. 2. — (1) Se aprobă transmiterea terenurilor aferente drumurilor forestiere prevăzute la art. 1, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2, din domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor —

Romsilva în domeniul public al unor comune din județul Covasna și în administrarea consiliilor locale ale acestora.

(2) Pentru terenurile forestiere prevăzute la alin. (1) consiliile locale asigură respectarea regimului silvic.

Art. 3. — Predarea-preluarea drumurilor forestiere prevăzute la art. 1 și a terenurilor aferente acestora prevăzute la art. 2 se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 4. — Anexele nr. 1 și 2\*) fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale,

**Gheorghe Flutur**

Ministrul administrației și internelor,

**Vasile Blaga**

Ministrul finanțelor publice,

**Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu**

București, 31 mai 2006.

Nr. 692.


\*) Anexele nr. 1 și 2 sunt reproduse în facsimil.

**DATELE DE IDENTIFICARE**  
a drumurilor forestiere care se transmit din domeniul public al statului  
și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva în domeniul public al unor comune din județul Covasna  
și în administrarea consiliilor locale ale acestora

Denumirea și locul unde este situat bunul imobil	Persoana juridică de la care se transmite bunul imobil	Persoana juridică la care se transmite bunul imobil	Numărul de inventar la Regia Națională a Pădurilor -Romsilva	Codul de clasificare	Indicativul drumului în amenajament	Lungimea (km)	Valoarea de inventar (lei RON)	Numărul de inventar M.F.P.
Drumul forestier Pr. Baraolt-Ciganypatak	Domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor - Romsilva	Domeniul public al comunei Bățani și în administrarea Consiliului local al comunei Bățani, județul Covasna	21509 21169	1.3.7.4	FE001	14,1	1.153 73052	9892 9858
Drumul forestier Feketepatak	Domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor - Romsilva	Domeniul public al comunei Bățani și în administrarea Consiliului local al comunei Bățani, județul Covasna	21170	1.3.7.4	FE002	5,9	99574	9859
Drumul forestier Dorma	Domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor - Romsilva	Domeniul public al comunei Bățani și în administrarea Consiliului local al comunei Bățani, județul Covasna	21171	1.3.7.4	FE003	1,7	42981	9860
Drumul forestier Bodvai-Nagyfenyos	Domeniul public al statului și din administrarea	Domeniul public al comunei Bățani și în administrarea	21172 21173	1.3.7.4	FE004	11,9	112715 52839	9861 9862



		Regie Naționale a Pădurilor - Romsilva	Consiliul local al comunei Bățani, județul Covasna	21175	1.3.7.4	FE005	2,5	85037	9864
Drumul forestier Kisfenyos	Domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor - Romsilva	Domeniul public al comunei Bățani și în administrarea Consiliului local al comunei Bățani, județul Covasna	21174	1.3.7.4	FE006	5,5	64873	9863	
Drumul forestier Pilsike	Domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor - Romsilva	Domeniul public al comunei Bățani și în administrarea Consiliului local al comunei Bățani, județul Covasna	21176	1.3.7.4	FE007	3,0	55866	9865	
Drumul forestier Sugo	Domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor - Romsilva	Domeniul public al comunei Bățani și în administrarea Consiliului local al comunei Bățani, județul Covasna	21177	1.3.7.4	FE008	3,9	203997	9866	
Drumul forestier Sotetpatak	Domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor - Romsilva	Domeniul public al comunei Bățani și în administrarea Consiliului local al comunei Bățani, județul Covasna	21178	1.3.7.4	FE009	8,0	64121	9867	
Drumul forestier Dimeny	Domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor - Romsilva	Domeniul public al comunei Bățani și în administrarea Consiliului local al comunei Bățani, județul Covasna	21179	1.3.7.4	FE010	1,9	19962	9868	
Drumul forestier Gyorgykovacsok	Domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor - Romsilva	Domeniul public al comunei Bățani și în administrarea Consiliului local al comunei Bățani, județul Covasna							

Drumul forestier Tekse Aranyos I	Domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor - Romsilva	judetul Covasna	21181	1.3.7.4	FE015	9,6	30326	9870
Drumul forestier Tekse Aranyos II	Domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor - Romsilva	Domeniul public al comunei Bățani și în administrarea Consiliului local al comunei Bățani, județul Covasna	21182	1.3.7.4	FE018	3,3	34436	9871
Drumul forestier Kicsitekse	Domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor - Romsilva	Domeniul public al comunei Bățani și în administrarea Consiliului local al comunei Bățani, județul Covasna	21185	1.3.7.4	FE019	2,1	11424	9874
Drumul forestier Târgoveți	Domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor - Romsilva	Domeniul public al comunei Bodoc și în administrarea Consiliului local al comunei Bodoc, județul Covasna	21299	1.3.7.4	FE037	2,6	23041	10066
Drumul forestier Talomer-Meszáros	Domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor - Romsilva	Domeniul public al comunei Bodoc și în administrarea Consiliului local al comunei Bodoc, județul Covasna	21300	1.3.7.4	 FE035 FE036	4,7 0,6	3996	10067
Drumul forestier Suto (parțial)	Domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor - Romsilva	Domeniul public al comunei Bodoc și în administrarea Consiliului local al comunei	21301	1.3.7.4	FE034	2,6	23281	10068

Drumul forestier Benedek-Fogat	Domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor - Romsilva	Bodoc, județul Covasna	21308	1.3.7.4	FE012	1,6	10502	10075
Drumul forestier Sitea I.	Domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor - Romsilva	Domeniul public al comunei Ilieni și în administrarea Consiliului local al comunei Ilieni, județul Covasna	21321	1.3.7.4	FE010	5,8	32250	10088
Drumul forestier Sitea II.	Domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor - Romsilva	Domeniul public al comunei Ilieni și în administrarea Consiliului local al comunei Ilieni, județul Covasna	21320	1.3.7.4	FE011	1,9	32412	10087

## DATELE DE IDENTIFICARE

a terenurilor aferente drumurilor forestiere care se transmit din domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva în domeniul public al unor comune din județul Covasna și în administrarea consiliilor locale ale acestora

Amplasamentul terenului	Persoana juridică de la care se transmite terenul	Persoana juridică la care se transmite terenul	Localizarea terenului în amenajamentul silvic/ Dimensiunile terenului	Suprafata terenului (mp)	Numarul de Inventar al M.F.P Cod de clasificare
Comuna Bățani, județul Covasna	Domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor - Romsilva	Domeniul public al comunei Bățani și în administrarea Consiliului local al comunei Bățani, județul Covasna	Ocolul Silvic Tălișoara U.P.I; u.a. 112D Drum forestier Pr. Baraolit-Ciganypatak Lungime = 14.100 m	85000	1364 8.04.02
Comuna Bățani, județul Covasna	Domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor - Romsilva	Domeniul public al comunei Bățani și în administrarea Consiliului local al comunei Bățani, județul Covasna	Ocolul Silvic Tălișoara U.P.I; u.a. 113D Drum forestier Feketepatak Lungime = 5.900 m	59000	1364 8.04.02
Comuna Bățani, județul Covasna	Domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor - Romsilva	Domeniul public al comunei Bățani și în administrarea Consiliului local al comunei Bățani, județul Covasna	Ocolul Silvic Tălișoara U.P. I; u.a. 114D Drum forestier Dorma Lungime = 1.700 m	10000	1364 8.04.02
Comuna Bățani, județul Covasna	Domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor - Romsilva	Domeniul public al comunei Bățani și în administrarea Consiliului local al comunei Bățani, județul Covasna	Ocolul Silvic Tălișoara U.P.I; u.a. 115D Drum forestier Bodvai-Nagyfenyos Lungime = 11.900 m	71000	1364 8.04.02
Comuna Bățani, județul Covasna	Domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor - Romsilva	Domeniul public al comunei Bățani și în administrarea Consiliului local al comunei Bățani, județul Covasna	Ocolul Silvic Tălișoara U.P.I; u.a. 116D Drum forestier Kisfenyos Lungime = 2.500 m	16000	1364 8.04.02

Comuna Bățani, județul Covasna	Romsilva Domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor - Romsilva	Domeniul public al comunei Bățani și în administrarea Consiliului local al comunei Bățani, județul Covasna	Ocolul Silvic Tălișoara U.P.I+II; u.a. 117D,95D Drum forestier Pilske Lungime = 5.500 m	33000	1364 8.04.02
Comuna Bățani, județul Covasna	Domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor - Romsilva	Domeniul public al comunei Bățani și în administrarea Consiliului local al comunei Bățani, județul Covasna	Ocolul Silvic Tălișoara U.P.II; u.a. 96D Drum forestier Sugo Lungime = 3.000	18000	1364 8.04.02
Comuna Bățani, județul Covasna	Domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor - Romsilva	Domeniul public al comunei Bățani și în administrarea Consiliului local al comunei Bățani, județul Covasna	Ocolul Silvic Tălișoara U.P.II; u.a. 97D Drum forestier Sotetpatak Lungime = 3.900 m	23000	1364 8.04.02
Comuna Bățani, județul Covasna	Domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor - Romsilva	Domeniul public al comunei Bățani și în administrarea Consiliului local al comunei Bățani, județul Covasna	Ocolul Silvic Tălișoara U.P.II; u.a. 98D Drum forestier Dimeny Lungime = 8.000 m	48000	1364 8.04.02
Comuna Bățani, județul Covasna	Domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor - Romsilva	Domeniul public al comunei Bățani și în administrarea Consiliului local al comunei Bățani, județul Covasna	Ocolul Silvic Tălișoara U.P.II; u.a. 99D Drum forestier Gyorgykovacsok Lungime = 1.900 m	11000	1364 8.04.02
Comuna Bățani, județul Covasna	Domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor - Romsilva	Domeniul public al comunei Bățani și în administrarea Consiliului local al comunei Bățani, județul Covasna	Ocolul Silvic Tălișoara U.P.IV; u.a. 181D Drum forestier Tekse Aranyos I Lungime = 9.600 m	58000	1364 8.04.02
Comuna Bățani, județul Covasna	Domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor - Romsilva	Domeniul public al comunei Bățani și în administrarea Consiliului local al comunei Bățani, județul Covasna	Ocolul Silvic Tălișoara U.P.IV; u.a. 184D Drum forestier Tekse Aranyos II. Lungime = 3.300 m	20000	1364 8.04.02
Comuna Bățani, județul Covasna	Domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor - Romsilva	Domeniul public al comunei Bățani și în administrarea Consiliului local al comunei Bățani, județul Covasna	Ocolul Silvic Tălișoara U.P.IV; u.a. 185D	12600	1364 8.04.02

	administrarea Regiei Naționale a Pădurilor - Romsilva	Consiliului local al comunei Bățani, județul Covasna	Drum forestier Kicsitekse Lungime = 2.100 m	8.04.02
Comuna Bodoc, județul Covasna	Domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor - Romsilva	Domeniul public al comunei Bodoc și în administrarea Consiliului local al comunei Bodoc, județul Covasna	Ocolul Silvic Șugaș U.P.V; u.a. 297D Drum forestier Târgoveți Lungime = 2.600 m	1364 16000 8.04.02
Comuna Bodoc, județul Covasna	Domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor - Romsilva	Domeniul public al comunei Bodoc și în administrarea Consiliului local al comunei Bodoc, județul Covasna	Ocolul Silvic Șugaș U.P.V; u.a. 295D,296D Drum forestier Talomer-Meszaros Lungime = 5.300 m	1364 32800 8.04.02
Comuna Bodoc, județul Covasna	Domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor - Romsilva	Domeniul public al comunei Bodoc și în administrarea Consiliului local al comunei Bodoc, județul Covasna	Ocolul Silvic Șugaș U.P.V; u.a. 294D Drum forestier Suto Lungime = 2.600 m	1364 15600 8.04.02
Comuna Ilieni, județul Covasna	Domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor - Romsilva	Domeniul public al comunei Ilieni și în administrarea Consiliului local al comunei Ilieni, județul Covasna	Ocolul Silvic Șugaș U.P.I; u.a. 298D Drum forestier Benedek-Fogat Lungime = 1.600 m	1364 10000 8.04.02
Comuna Ilieni, județul Covasna	Domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor - Romsilva	Domeniul public al comunei Ilieni și în administrarea Consiliului local al comunei Ilieni, județul Covasna	Ocolul Silvic Șugaș U.P.I; u.a. 296D Drum forestier Sitea I. Lungime = 5.800 m	1364 35000 8.04.02
Comuna Ilieni, județul Covasna	Domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor - Romsilva	Domeniul public al comunei Ilieni și în administrarea Consiliului local al comunei Ilieni, județul Covasna	Ocolul Silvic Șugaș U.P.I; u.a. 297D Drum forestier Sitea II Lungime = 1.900 m	1364 11000 8.04.02

**ACTE ALE COMISIEI DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR**

COMISIA DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR

**DECIZIE****privind retragerea autorizației de funcționare a brokerului  
Societatea Comercială EURO-STAR INSURANCE Broker de Asigurare — S.R.L.**

Comisia de Supraveghere a Asigurărilor, cu sediul în municipiul București, str. Amiral Constantin Bălescu nr. 18, sectorul 1, cod de înregistrare fiscală nr. 14045240/01.07.2001, reprezentată legal de președinte, în temeiul art. 4 alin. (19), precum și al art. 39 alin. (5) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare,

în baza hotărârii Consiliului Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor, adoptată în ședința din 10 mai 2006, conform prevederilor art. 4 alin. (22)—(24<sup>1</sup>) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, în cadrul căreia a fost analizată documentația aferentă Notei de constatare nr. 130.123 din 3 aprilie 2006, întocmită în temeiul art. 38<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, s-a hotărât retragerea autorizației de funcționare a Societății Comerciale EURO-STAR INSURANCE Broker de Asigurare — S.R.L., cu sediul în municipiul București, bd. Nicolae Bălcescu nr. 33, et. 3, ap. 23, sectorul 1, înregistrată la oficiul registrului comerțului cu nr. J 40/4897/2003, cod unic de înregistrare 15357347, reprezentată legal de domnul Adrian Florea, în calitate de administrator,

Avându-se în vedere următoarele motive de fapt și de drept:

Obiectul controlului a constat în verificarea modului de decontare a polițelor intermediare în baza Contractului de broker nr. 404 din 26 mai 2003, încheiat cu Societatea Comercială CITY INSURANCE — S.A. Controlul a avut la bază documentele și situațiile întocmite și prezentate sub responsabilitatea conducerii societății.

La data de 26 mai 2003 Societatea Comercială EURO-STAR INSURANCE Broker de Asigurare — S.R.L. a încheiat Contractul de broker nr. 404 cu Societatea Comercială CITY INSURANCE — S.A.

Potrivit pct. 2 din contractul de broker, obiectul acestuia îl constituie „negocierea sau/și încheierea, precum și reînnoirea de către broker a contractelor de asigurare specifice claselor de asigurare practicate de Reprezentant”.

Contractul de broker a fost încheiat pe o perioadă de 1 (unu) an calendaristic, iar, potrivit pct. 9.4 din contract, „brokerul este obligat ca, în termen de 30 de zile de la data efectivă de încetare a contractului, să predea Reprezentantului cu proces-verbal următoarele documente: documentele de asigurare (contracte, polițe, chitanțe), evidențele, normele și orice alte materiale privind activitatea de asigurare, orice sume care se cuvin Reprezentantului”.

La art. 6.1 din contractul de broker se menționează că „primele încasate de broker trebuiau depuse la casieria Reprezentantului ori vărsate prin virament [...] în primele 5 (cinci) zile ale lunii ulterioare celei în care s-a efectuat încasarea”, iar la pct. 3.4 „încasarea primelor de asigurare [...] de către broker îl îndreptățește pe acesta să rețină contravaloarea comisionului, conform borderoului, înainte de a depune sau vărsa prima netă de comision”.

Ca urmare a controlului efectuat în urma depunerii la Comisia de Supraveghere a Asigurărilor a unei sesizări referitoare la nedepunerea sumelor încasate cu titlu de prime de asigurare în baza contractului sus-menționat de către Societatea Comercială CITY INSURANCE — S.A. s-au constatat următoarele:

Prin Adresa înregistrată la Societatea Comercială CITY INSURANCE — S.A. cu nr. 413 din 13 martie 2006, societatea reclamă neplata sumei de 39.567,21 lei (RON) de către broker, reprezentând contravaloarea polițelor de asigurare de asistență turistică vândute în perioada iunie 2005 — ianuarie 2006.

Echipa de control a constatat că Societatea Comercială EURO-STAR INSURANCE Broker de Asigurare — S.R.L. nu a respectat prevederile art. 4.1 alin. 9 și ale art. 6.1 din Contractul de broker nr. 404 din 26 mai 2003, încheiat cu Societatea Comercială CITY INSURANCE — S.A.

Fapta sus-menționată încalcă prevederile art. 63 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 136/1995 privind asigurările și reasigurările în România, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că brokerul de asigurare nu a depus la asigurător sumele încasate cu titlu de prime de asigurare, faptă ce se sancționează în condițiile și potrivit art. 63 alin. 2 din Legea nr. 136/1995.

Precizăm că la Societatea Comercială EURO-STAR INSURANCE Broker de Asigurare — S.R.L. a mai fost efectuat un control inopinat, conform Deciziei nr. 113.222 din 3 februarie 2006, având ca obiect verificarea modului de decontare a polițelor intermediare în baza Contractului de mandat nr. 131/2 din 12 octombrie 2005, încheiat cu Societatea Comercială „Mediterranea Assigurazioni” — S.A. (Medas). Ca urmare a analizării constatărilor reținute prin actul de control, Consiliul Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor a dispus sancționarea societății cu interzicerea temporară a desfășurării activității de asigurare.

Față de aceste motive, pentru fapta nelegală reținută de organele de control în sarcina Societății Comerciale EURO-STAR INSURANCE Broker de Asigurare — S.R.L. prin procesul-verbal sus-menționat, faptă descrisă în prezenta

decizie, în scopul apărării drepturilor asiguraților și al promovării stabilității activității de asigurare în România, în temeiul art. 63 alin. 2 lit. d), coroborat cu lit. e) din Legea nr. 136/1995, cu modificările și completările ulterioare, în ședința din 10 mai 2006 Consiliul Comisiei de Supraveghere a Asiguraților a hotărât sancționarea cu retragerea autorizației Societății Comerciale EURO-STAR INSURANCE Broker de Asigurare — S.R.L., drept care emite următoarea decizie:

Art. 1. — Se retrage Autorizația de funcționare nr. 3.843 din 22 aprilie 2003 a brokerului de asigurare Societatea Comercială EURO-STAR INSURANCE Broker de Asigurare — S.R.L., cu sediul în municipiul București, bd. Nicolae Bălcescu nr. 33, et. 3, ap. 23, sectorul 1, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. J40/4897/2003, cod unic de înregistrare 15357347, reprezentată legal de domnul Adrian Florea, în calitate de administrator, conform prevederilor art. 63 alin. 2 lit. d), coroborate cu lit. e) din Legea nr. 136/1995 privind asigurările și reasigurările în România, cu modificările și completările ulterioare, pentru faptul că aceasta nu a respectat prevederile art. 63 alin. 1 lit. c) și a săvârșit în mod repetat faptele prevăzute la art. 63 alin. 1 lit. c) din același act normativ.

Art. 2. — Societății Comerciale EURO-STAR INSURANCE Broker de Asigurare — S.R.L. i se interzice, de la data primirii prezentei decizii, desfășurarea activității de broker de asigurare în România, conform prevederilor Legii nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, și ale normelor date în aplicarea acesteia.

Art. 3. — Brokerul de asigurare are obligația să își notifice clienții, în termen de 3 zile de la data primirii

prezentei decizii, în vederea efectuării plății ratelor scadente la contractele în curs de derulare direct la asigurați, rămânând direct răspunzător pentru îndeplinirea obligațiilor asumate prin contractele în vigoare la data emiterii prezentei decizii.

Art. 4. — (1) Împotriva prezentei decizii, Societatea Comercială EURO-STAR INSURANCE Broker de Asigurare — S.R.L. poate face plângere la Curtea de Apel București, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia conform art. 40 din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

(2) În conformitate cu art. 40 alin. (2) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, plângerea adresată Curții de Apel București nu suspendă pe timpul soluționării acesteia executarea deciziei emise de Comisia de Supraveghere a Asiguraților.

Art. 5. — Prezenta decizie produce efecte la data comunicării sale societății sancționate, potrivit art. 39 alin. (5) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Președintele Comisiei de Supraveghere a Asiguraților,  
**Nicolae Eugen Crișan**

București, 26 mai 2006.

Nr. 113.285.

---

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.U.I. 427282; Atribut fiscal R,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23  
Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”



5 948368 116818