



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 174 (XVIII) — Nr. 455

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 25 mai 2006

SUMAR

| Nr. | Pagina | Nr. | Pagina |
|---|--------|----------|--|
| LEGI ȘI DECRETE | | | |
| 206. | | | regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989 5-6 |
| — Lege pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 17/2006 privind trecerea Muzeului Național „George Enescu” din București în subordinea Ministerului Culturii și Cultelor..... | 1-2 | | |
| 761. | | | ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE |
| — Decret privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 17/2006 privind trecerea Muzeului Național „George Enescu” din București în subordinea Ministerului Culturii și Cultelor..... | 2 | 414. | — Ordin al ministrului sănătății pentru aprobarea reglementărilor contabile specifice domeniului sanitar 6-7 |
| | | 525/214. | — Ordin al ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate privind modificarea și completarea Ordinului ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 56/45/2005 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Contractului-cadru privind condițiile acordării asistenței medicale în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate pentru anul 2005, cu modificările și completările ulterioare 7-8 |
| DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE | | | |
| Decizia nr. 351 din 2 mai 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 304 ¹ și art. 305 din Codul de procedură civilă..... | 2-3 | 1.311. | — Ordin al ministrului administrației și internelor privind anularea titlului de parc industrial acordat Societății Comerciale „PISA — Parcul Industrial Sebeș—Alba” — S.A. 8 |
| Decizia nr. 352 din 2 mai 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 306 alin. 1 din Codul de procedură civilă..... | 4 | | |
| Decizia nr. 374 din 4 mai 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 24 corelat cu art. 22 alin. (5) din Legea nr. 10/2001 privind | | | |

LEGI ȘI DECRETE

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

LEGE

pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 17/2006 privind trecerea Muzeului Național „George Enescu” din București în subordinea Ministerului Culturii și Cultelor

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța Guvernului nr. 17 din 26 ianuarie 2006 privind trecerea Muzeului Național „George Enescu” din București în subordinea Ministerului Culturii și Cultelor, adoptată în temeiul art. 1 pct. VII.8 din

Legea nr. 404/2005 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 83 din 30 ianuarie 2006, cu următoarea completare:

— **La articolul 5, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (2), cu următorul cuprins:**

„(2) Cu numărul de posturi preluate de Ministerul Culturii și Cultelor prin protocolul prevăzut la art. 4 se majorează numărul maxim de posturi stabilit prin nota de la pct. II

«Organe de specialitate ale administrației publice centrale și instituții publice finanțate din venituri proprii și subvenții acordate de la bugetul de stat» din anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 78/2005, cu modificările și completările ulterioare.»

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,
MIRON TUDOR MITREA

PREȘEDINTELE SENATULUI
NICOLAE VĂCĂROIU

București, 23 mai 2006.
Nr. 206.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

DECRET

privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 17/2006 privind trecerea Muzeului Național „George Enescu” din București în subordinea Ministerului Culturii și Cultelor

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 17/2006 privind trecerea Muzeului Național „George Enescu” din București în subordinea Ministerului Culturii și Cultelor și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 22 mai 2006.
Nr. 761.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 351

din 2 mai 2006

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 304¹ și art. 305 din Codul de procedură civilă

Ioan Vida — președinte
Nicolae Cochinescu — judecător
Aspazia Cojocaru — judecător
Kozsokár Gábor — judecător
Acsinte Gaspar — judecător
Petre Ninosu — judecător
Ion Predescu — judecător
Șerban Viorel Stănoiu — judecător
Ion Tiucă — procuror
Mădălina Ștefania Diaconu — magistrat-asistent

Stanciu în Dosarul nr. 965/Cv/2005 al Tribunalului Argeș — Secția civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 29 noiembrie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 965/Cv/2005, **Tribunalul Argeș — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 304¹ și 305 din**

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 304¹ și 305 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Marin Stanciu și Gabriela

Codul de procedură civilă. Excepția a fost ridicată de Marin Stanciu și Gabriela Stanciu cu prilejul soluționării unui recurs civil.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin, în esență, că „restrângerea, pe care o apreciem nefirească, a posibilității părții de a solicita și obține administrarea de probatorii în recurs, spre deosebire de calea de atac a apelului, contravine dispozițiilor art. 16 alin. (1) și art. 24 alin. (1) din Constituție”. Cu privire la art. 304¹ din Codul de procedură civilă, care prevede că recursul declarat împotriva unei hotărâri care, potrivit legii, nu poate fi atacată cu apel nu este limitat la motivele de casare prevăzute în art. 304, iar instanța poate să examineze cauza sub toate aspectele, consideră că acesta încalcă Legea fundamentală deoarece nu instituie o obligație, ci o facultate pentru instanțele de judecată de a cerceta pricina și sub aspectul temeiniciei.

Tribunalul Argeș — Secția civilă apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Avocatul Poporului apreciază că textele legale criticate sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 304¹ și 305 din Codul de procedură civilă. Art. 305 a fost modificat prin Legea nr. 195/2004 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 58/2003 privind modificarea și completarea Codului de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 470 din 26 mai 2004. Dispozițiile legale criticate au următoarea redactare:

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 304¹ și 305 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Marin Stanciu și Gabriela Stanciu în Dosarul nr. 965/Cv/2005 al Tribunalului Argeș — Secția civilă.
Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 2 mai 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

— art. 304¹: „*Recursul declarat împotriva unei hotărâri care, potrivit legii, nu poate fi atacată cu apel nu este limitat la motivele de casare prevăzute în art. 304, instanța putând să examineze cauza sub toate aspectele.*”;

— art. 305: „*În instanța de recurs nu se pot produce probe noi, cu excepția înscrisurilor, care pot fi depuse până la închiderea dezbaterilor.*”

În susținerea neconstituționalității acestor texte de lege autorii excepției invocă încălcarea prevederilor art. 16 alin. (1) și ale art. 24 din Constituție, referitoare la egalitatea în fața legii și la dreptul la apărare.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, în ceea ce privește constituționalitatea art. 305 din Codul de procedură civilă, s-a mai pronunțat, spre exemplu, prin Decizia nr. 396 din 12 iulie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 795 din 1 septembrie 2005, prin care a respins criticile formulate împotriva acestui text legal, arătând că, în urma modificărilor și completărilor aduse Codului de procedură civilă prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 138/2000, recursul a devenit o cale extraordinară de atac, ceea ce justifică deosebirea față de apel în ceea ce privește inadmisibilitatea probelor noi, cu excepția înscrisurilor.

Referitor la art. 304¹ din Codul de procedură civilă, recursul constituie în această ipoteză o cale de atac cu caracter devolutiv, în care, ca și în cazul apelului, instanța de recurs judecă însăși cauza, atât sub aspectul legalității, cât și sub acela al temeiniciei, nelimitându-se să examineze doar hotărârea pronunțată de prima instanță, exclusiv pentru motivele de casare prevăzute în art. 304 din Codul de procedură civilă.

Justificarea acestei reglementări derogatorii de la regula generală a caracterului nedevolutiv al recursului ține de deosebirile esențiale existente între cele două situații avute în vedere de legiuitor. Astfel, în situația în care s-a putut exercita calea de atac a apelului, cauza a fost, integral și sub toate aspectele legalității și temeiniciei soluției pronunțate de prima instanță, examinată de o instanță de control judiciar, la un grad de jurisdicție superior, iar recursul va putea fi exercitat pentru motive concrete și limitativ determinate, care vizează legalitatea deciziei pronunțate în apel. În situația în care părților nu le este deschisă calea de atac a apelului, apare firesc ca instanța să poată cerceta sub toate aspectele cauza dedusă judecătii.

Această posibilitate, coroborată cu principiul rolului activ al judecătorului, conform căruia instanța are îndatorirea să stăruie prin toate mijloacele legale pentru a preveni orice greșală privind aflarea adevărului în cauză, pe baza stabilirii faptelor și prin aplicarea corectă a legii, în scopul pronunțării unei hotărâri temeinice și legale, este menită să asigure părților o judecată echitabilă și să conducă instanța la cercetarea și aprecierea tuturor aspectelor relevante pentru pronunțarea unei soluții.

Magistrat-asistent,
Mădălina Ștefania Diaconu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 352

din 2 mai 2006

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 306 alin. 1
din Codul de procedură civilă

| | |
|---------------------------|----------------------|
| Ioan Vida | — președinte |
| Nicolae Cochinescu | — judecător |
| Aspazia Cojocaru | — judecător |
| Kozsokár Gábor | — judecător |
| Acsinte Gaspar | — judecător |
| Petre Ninosu | — judecător |
| Ion Predescu | — judecător |
| Șerban Viorel Stănoiu | — judecător |
| Ion Tiucă | — procuror |
| Mădălina Ștefania Diaconu | — magistrat-asistent |

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 306 alin. 1 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Maria Micu în Dosarul nr. 2.888/2005 al Tribunalului Teleorman — Secția civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 6 ianuarie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 2.888/2005, **Tribunalul Teleorman — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 306 alin. 1 din Codul de procedură civilă**. Excepția a fost ridicată de Maria Micu cu prilejul soluționării unui recurs civil.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile legale criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 21 privind dreptul la un proces echitabil, precum și ale art. 24 care consacră dreptul la apărare. În acest sens arată că, în cazul hotărârilor judecătorești pronunțate de prima instanță, care nu pot fi atacate cu apel, recursul reprezintă al doilea grad de jurisdicție. Prin urmare, pentru desfășurarea unui proces echitabil și respectarea dreptului constituțional la apărare, ar trebui să se aplice în mod similar dispozițiile art. 287 alin. 2 din Codul de procedură civilă referitoare la apel, în sensul că motivarea de fapt și de drept, precum și dovezile invocate să poată fi împlinite până cel mai târziu la prima zi de înfățișare.

Tribunalul Teleorman — Secția civilă apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 306 alin. 1 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Maria Micu în Dosarul nr. 2.888/2005 al Tribunalului Teleorman — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 2 mai 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Avocatul Poporului apreciază că textele legale criticate sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 306 alin. 1 din Codul de procedură civilă, dispoziții potrivit cărora: „*Recursul este nul dacă nu a fost motivat în termenul legal, cu excepția cazurilor prevăzute în alin. 2.*”

În susținerea neconstituționalității acestor texte de lege autorul excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 21 și 24, referitoare la accesul liber la justiție și la dreptul la apărare.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că acest text de lege a mai fost supus controlului de constituționalitate, prin raportare la aceleași dispoziții din Legea fundamentală, iar prin Decizia nr. 475 din 22 septembrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 958 din 28 octombrie 2005, au fost respinse criticile de neconstituționalitate, arătându-se că soluția astfel adoptată se înscrie în cadrul competenței conferite legiuitorului prin art. 126 alin. (2) din Constituție de a reglementa procedura de judecată, inclusiv căile de atac împotriva hotărârilor pronunțate de instanțe.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a determina reconsiderarea jurisprudenței în materie a Curții Constituționale, argumentarea și soluția reținute în deciziile de mai sus își mențin valabilitatea și în prezenta cauză.

Magistrat-asistent,
Mădălina Ștefania Diaconu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 374

din 4 mai 2006

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 24 corelat cu art. 22 alin. (5) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989

| | |
|------------------------|----------------------|
| Ioan Vida | — președinte |
| Nicolae Cochinescu | — judecător |
| Aspazia Cojocaru | — judecător |
| Kozsokár Gábor | — judecător |
| Acsinte Gaspar | — judecător |
| Petre Ninosu | — judecător |
| Șerban Viorel Stănoiu | — judecător |
| Ion Predescu | — judecător |
| Ion Tiucă | — procuror |
| Irina Loredana Lăpădat | — magistrat-asistent |

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 24 corelat cu art. 22 alin. (5) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989, excepție ridicată de Becze Maria în Dosarul nr. 4.559/2005 al Tribunalului Harghita.

La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Magistratul-asistent referă Curții că autoarea excepției a depus la dosarul cauzei o cerere prin care solicită judecarea în lipsă.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată, arătând că dispozițiile legale criticate sunt în deplină conformitate cu dispozițiile constituționale invocate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea nr. 2 din 8 februarie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 4.559/2005, **Tribunalul Harghita a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 24 corelat cu art. 22 alin. (5) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989**, excepție ridicată de Becze Maria.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că dispozițiile art. 24 din Legea nr. 10/2001, introduse prin Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, nu sunt corelate cu dispozițiile art. 22 alin. (5) din același act normativ, fapt ce contravine dispozițiilor art. 21 alin. (2) și ale art. 78 din Constituție. Astfel, se arată că, deși noul text de lege instituie prezumția existenței dreptului de proprietate al persoanei îndreptățite la restituirea imobilului, astfel cum a fost recunoscută în actul normativ sau de autoritate prin care s-a dispus măsura preluării abuzive, totuși aceasta nu se poate prevala de dispoziția legală menționată, deoarece, în temeiul art. 22 alin. (5) din Legea nr. 10/2001, a pierdut dreptul de a solicita în justiție măsurile reparatorii prevăzute de lege, prin nerespectarea termenului de 6 luni prevăzut pentru trimiterea notificării, termen ce nu a fost prelungit prin Legea nr. 247/2005.

Tribunalul Harghita apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului

Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că textele de lege criticate sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl reprezintă prevederile art. 24 corelat cu art. 22 alin. (5) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 798 din 2 septembrie 2005, cu următorul cuprins:

— Art. 22 alin. (5): „*Nerespectarea termenului de 6 luni prevăzut pentru trimiterea notificării atrage pierderea dreptului de a solicita în justiție măsuri reparatorii în natură sau prin echivalent.*”

— Art. 24: „*(1) În absența unor probe contrare, existența și, după caz, întinderea dreptului de proprietate, se prezumă a fi cea recunoscută în actul normativ sau de autoritate prin care s-a dispus măsura preluării abuzive sau s-a pus în executare măsura preluării abuzive.*

(2) În aplicarea prevederilor alin. (1) și în absența unor probe contrare, persoana individualizată în actul normativ sau de autoritate prin care s-a dispus sau, după caz, s-a pus în executare măsura preluării abuzive este presupusă că deține imobilul sub nume de proprietar.”

Prevederile legale criticate sunt considerate a fi contrare dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 21 alin. (2) referitor la neîngrădirea prin lege a dreptului de acces la justiție și în art. 78 privind intrarea în vigoare a legii.

Examinând excepția de neconstituționalitate invocată, Curtea reține următoarele:

Autoarea excepției susține că, deși dispozițiile art. 24 din Legea nr. 10/2001, introdus prin Legea nr. 247/2005, prezumă existența dreptului de proprietate al persoanei îndreptățite la restituirea imobilului, totuși aceasta nu se poate prevala de dispoziția legală menționată, deoarece, în temeiul art. 22 alin. (5) din Legea nr. 10/2001, a pierdut dreptul de a solicita în justiție măsurile reparatorii prevăzute de lege, prin nerespectarea termenului de 6 luni prevăzut pentru trimiterea notificării, termen ce nu a fost prelungit prin Legea nr. 247/2005, fapt ce contravine dispozițiilor art. 21 alin. (2) și ale art. 78 din Constituție.

Curtea constată că aceste susțineri nu pot fi reținute, pentru următoarele considerente:

Împrejurarea că legiuitorul nu a înțeles să repună în termen persoanele care nu au depus notificări pentru

restituirea imobilelor ce intră sub incidența Legii nr. 10/2001 sau ale căror notificări au fost respinse, din cauza imposibilității de a face dovada dreptului de proprietate, a cărui existență nu era prezumată în forma anterioară a legii, nu constituie o problemă de constituționalitate, ci una de succesiune în timp a legii.

Astfel, prevederile art. 24 din Legea nr. 10/2001, introduse prin Legea nr. 247/2005, sunt aplicabile de îndată tuturor efectelor viitoare ale unor situații juridice constituite sub imperiul reglementării anterioare, respectiv cererilor de restituire formulate cu respectarea dispozițiilor art. 22 alin. (5) din același act normativ. În speță, autoarea

excepției a pierdut dreptul de a solicita în justiție măsuri reparatorii în natură sau prin echivalent, prin nerespectarea termenului de 6 luni, pentru trimiterea notificării, prevăzut de art. 22 alin. (5) din lege. Prin urmare, neîndeplinirea condițiilor legii în vigoare nu poate fi invocată drept un motiv de îngrădire a dreptului de acces liber la justiție, garantat prin dispozițiile art. 21 alin. (1) și (2) din Constituție.

Referitor la invocarea încălcării dispozițiilor art. 78 din Constituție, Curtea constată că aceasta este neîntemeiată, deoarece atât Legea nr. 10/2001, cât și Legea nr. 247/2005 au fost adoptate cu respectarea dispozițiilor referitoare la intrarea în vigoare a legii.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 24 corelat cu art. 22 alin. (5) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, excepție ridicată de Becze Maria în Dosarul nr. 4.559/2005 al Tribunalului Harghita.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 4 mai 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Irina Loredana Lăpădat

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

ORDIN

pentru aprobarea reglementărilor contabile specifice domeniului sanitar

În temeiul prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 168/2005 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare, ale Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 1.954/2005 pentru aprobarea Clasificației indicatorilor privind finanțele publice, ale Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 1.917/2005 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea contabilității instituțiilor publice, Planul de conturi pentru instituțiile publice și instrucțiunile de aplicare a acestuia, cu modificările și completările ulterioare, văzând Referatul de aprobare al Direcției generale buget și credite externe nr. E.N.9.507/2006,

ministrul sănătății emite următorul ordin:

Art. 1. — (1) Se aprobă reglementările contabile specifice domeniului sanitar, cu următoarele componente:

- a) Planul de conturi — anexa nr. I;
- b) Transpunerea de către instituțiile publice a soldurilor conturilor sintetice cuprinse în balanța de verificare definitivă încheiată la finele anului 2005 în conturile corespunzătoare din noul plan de conturi, care se aplică începând cu anul 2006 — anexa nr. II;
- c) Corespondența subdiviziunilor clasificației economice a cheltuielilor bugetare cu conturile contabile privind cheltuielile efective din contabilitatea instituțiilor publice — anexa nr. III;
- d) Corespondența surselor de venituri pe capitolele și subcapitolele din clasificația instituțiilor publice finanțate integral sau parțial din venituri proprii și conturile contabile

din planul de conturi, în vigoare de la 1 ianuarie 2006 — anexa nr. IV;

e) Monografia privind înregistrarea în contabilitate a principalelor operațiuni — anexa nr. V;

f) Îndrumar privind încadrarea principalelor categorii de cheltuieli pe titluri, articole și alineatele Clasificației indicatorilor privind finanțele publice — cheltuielile — clasificația economică — anexa nr. VI;

g) Macheta bugetului de venituri și cheltuieli — anexa nr. VII.

(2) Anexele nr. I—VII*) fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se aplică de instituțiile publice din sectorul sanitar.

*) Anexele nr. I—VII se publică ulterior în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 455 bis în afara abonamentului, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

Art. 3. — Direcțiile de specialitate din Ministerul Sănătății, precum și ordonatorii de credite vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, precum și pe pagina de Internet a Ministerului Sănătății.

Ministrul sănătății,
Gheorghe Eugen Nicolăescu

București, 17 aprilie 2006.
Nr. 414.

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII
Nr. 525 din 16 mai 2006

CASA NAȚIONALĂ DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE
Nr. 214 din 9 mai 2006

ORDIN

privind modificarea și completarea Ordinului ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 56/45/2005 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Contractului-cadru privind condițiile acordării asistenței medicale în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate pentru anul 2005, cu modificările și completările ulterioare

În temeiul prevederilor:

- Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 150/2002 privind organizarea și funcționarea sistemului de asigurări sociale de sănătate, cu modificările și completările ulterioare;
- Hotărârii Guvernului nr. 168/2005 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare;
- Hotărârii Guvernului nr. 52/2005 pentru aprobarea Contractului-cadru privind condițiile acordării asistenței medicale în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate pentru anul 2005, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere Hotărârea Guvernului nr. 235/2005 privind aprobarea pentru anul 2005 a listei cuprinzând denumirile comune internaționale ale medicamentelor din Nomenclatorul medicamentelor de uz uman, de care beneficiază asigurații în tratamentul ambulatoriu, cu sau fără contribuție personală, pe bază de prescripție medicală, cu modificările și completările ulterioare, și referatele de aprobare nr. 10.283 din 16 mai 2006 al secretarului general al Ministerului Sănătății și nr. 1.533 din 8 mai 2006 al directorului general al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,

ministrul sănătății și președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate emit următorul ordin:

Art. I. — Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 56/45/2005 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Contractului-cadru privind condițiile acordării asistenței medicale în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate pentru anul 2005, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 134 și 134 bis din 14 februarie 2005, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. În anexa nr. 30 la articolul 17, punctul 2 va avea următorul cuprins:

„2. Eliberarea medicamentelor prescrise pentru tratamentul următoarelor boli cronice: stări posttransplant — G25*), hepatită cronică de etiologie virală cu HVB și HCV — G5*), ciroză hepatică — G8*), poliartrită reumatoidă și artropatia psoriazică — G19*), spondilită anchilozantă — G20*), bolile psihice — G16*), demențe — G17*), bolnavi cu proceduri intervenționale percutante numai după implantarea unei proteze endovasculare — stent — G3*), boala Gaucher — G30*), leucemii, limfoame, aplazie medulară, gamapatii monoclonale maligne, mieloproliferări cronice și tumori maligne — G11*) se face prin acele farmacii aflate în relații contractuale cu casele de asigurări de sănătate și selecționate ca urmare a negocierii adaosului comercial pentru medicamentele necesare în tratamentul acestor boli, prin majorarea valorii de contract obținute de aceste farmacii conform pct. 1, printr-un act adițional. Negocierea adaosului comercial se face în ședință deschisă, la care participă toți reprezentanții legali ai farmaciilor care doresc să elibereze medicamente gratuite pentru bolile cronice menționate mai sus. La nivelul Casei de Asigurări de Sănătate a Apărării, Ordinii Publice, Siguranței Naționale și Autorității Judecătorești și al Casei de Asigurări de Sănătate a Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului,

eliberarea medicamentelor pentru tratamentul bolilor cronice prevăzute mai sus se va face prin farmaciile selecționate în urma depunerii la sediul acestor case de asigurări de sănătate a ofertelor scrise privind nivelul adaosului comercial. Deschiderea ofertelor se face în prezența reprezentanților legali ai Colegiului Farmaciștilor din România. Adaosul comercial care se va negocia va porni de la prețul cu amănuntul maximal stabilit de Ministerul Sănătății până la valoarea prețului cu ridicata (adaos comercial stabilit de Ministerul Sănătății).

În procesul de selecție a acestor farmacii, casele de asigurări de sănătate vor avea în vedere respectarea principiului proporționalității în ceea ce privește acoperirea morbidității. Sumele suplimentare pentru acoperirea morbidității cauzate de bolile cronice menționate mai sus pot fi contractate de un furnizor de servicii farmaceutice pentru un număr de maximum două farmacii.

Farmaciiile pot participa la negocierea adaosului comercial la medicamentele necesare pentru una sau mai multe dintre cele 10 boli cronice.“

2. În anexa nr. 30 la articolul 17¹ alineatul (3) litera a), punctul 2 al paragrafului 2 va avea următorul cuprins:

„La stabilirea procentului de depășire a valorii lunare de contract nu se ia în calcul valoarea actului/actelor adițional/adiționale încheiat/încheiate între farmaciile selecționate și casele de asigurări de sănătate pentru eliberarea medicamentelor prescrise pentru tratamentul următoarelor boli cronice: stări posttransplant, hepatită cronică de etiologie virală cu HVB și HCV, ciroză hepatică, poliartrită reumatoidă și artropatia psoriazică, spondilită anchilozantă, bolile psihice, demențe, bolnavi cu proceduri intervenționale percutante numai după implantarea unei

*) Grupe de boli stabilite potrivit Hotărârii Guvernului nr. 235/2005 privind aprobarea pentru anul 2005 a listei cuprinzând denumirile comune internaționale ale medicamentelor din Nomenclatorul medicamentelor de uz uman, de care beneficiază asigurații în tratamentul ambulatoriu, cu sau fără contribuție personală, pe bază de prescripție medicală, cu modificările și completările ulterioare.

proteze endovasculare — stent, boala Gaucher, leucemii, limfoame, aplazie medulară, gamapatii monoclonale maligne, mieloproliferări cronice și tumori maligne.“

3. În anexa nr. 30 la articolul 22, partea introductivă a alineatului (3) și literele a), c) și i) ale acestuia vor avea următorul cuprins:

„(3) În vederea încadrării în fondul destinat eliberării medicamentelor fără contribuție personală pentru cele 10 boli cronice menționate la art. 17 pct. 2 și a utilizării eficiente a acestuia, casele de asigurări de sănătate și direcțiile de sănătate publică vor desemna un medic coordonator pentru fiecare dintre cele 10 boli cronice. Casele de asigurări de sănătate împreună cu medicii coordonatori vor lua măsuri pentru ducerea la îndeplinire a prevederilor menționate mai sus, conform următoarei metodologii:

a) casele de asigurări de sănătate și direcțiile de sănătate publică desemnează un medic coordonator pentru fiecare dintre următoarele boli cronice: stări posttransplant, hepatită cronică de etiologie virală cu HVB și HCV, ciroză hepatică, poliartrită reumatoidă și artropatia psoriazică,

spondilită anchilozantă, bolile psihice, demențe, bolnavi cu proceduri intervenționale percutante numai după implantarea unei proteze endovasculare — stent, boala Gaucher, leucemii, limfoame, aplazie medulară, gamapatii monoclonale maligne, mieloproliferări cronice și tumori maligne;

c) casele de asigurări de sănătate aduc la cunoștința medicilor prescriptori pentru cele 10 boli cronice, cu care se află în relații contractuale, numele și prenumele medicului coordonator, precum și prezenta metodologie;

i) casa de asigurări de sănătate analizează bilunar modul de utilizare a fondului destinat eliberării de medicamente fără contribuție personală pentru fiecare dintre cele 10 boli cronice și, împreună cu medicul coordonator, ia măsuri pentru utilizarea eficientă a fondului destinat eliberării de medicamente fără contribuție personală pentru cele 10 boli cronice.“

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății,
Gheorghe Eugen Nicolăescu

Președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,
Cristian Vlădescu

MINISTERUL ADMINISTRAȚIEI ȘI INTERNELOR

ORDIN
privind anularea titlului de parc industrial acordat Societății Comerciale
„PISA — Parcul Industrial Sebeș—Alba“ — S.A.

Având în vedere prevederile art. 5 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 64/2003 pentru stabilirea unor măsuri privind înființarea, organizarea, reorganizarea sau funcționarea unor structuri din cadrul aparatului de lucru al Guvernului, a ministerelor, a altor organe de specialitate ale administrației publice centrale și a unor instituții publice, aprobată și modificată prin Legea nr. 194/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 10 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 65/2001 privind constituirea și funcționarea parcurilor industriale, aprobată cu modificări prin Legea nr. 490/2002, precum și ale art. 8 din Instrucțiunile de acordare și anulare a titlului de parc industrial, aprobate prin Ordinul ministrului dezvoltării și prognozei nr. 264/2002,

în temeiul prevederilor art. 9 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 63/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Administrației și Internelor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 604/2003, cu modificările ulterioare,

ministrul administrației și internelor emite următorul ordin:

Articol unic. — (1) Se anulează titlul de parc industrial acordat Societății Comerciale „PISA — Parcul Industrial Sebeș—Alba“ — S.A. prin Ordinul ministrului administrației

și internelor nr. 607/2003, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 4 din 6 ianuarie 2004.

(2) Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul administrației și internelor,
Vasile Blaga

București, 22 mai 2006.
Nr. 1.311.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial“, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.U.I. 427282; Atribut fiscal R, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea“ București și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23
Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial“

