



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 174 (XVIII) — Nr. 404

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 10 mai 2006

#### SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
	D E C R E T E			D E C I Z I I A L E C U R Ţ I I C O N S T I T U Ţ I O N A L E	
575.	— Decret pentru numirea unui judecător .....	2		Decizia nr. 346 din 18 aprilie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 453 alin. 1 lit. a) din Codul de procedură penală .....	10–11
576.	— Decret pentru numirea unui judecător .....	2			
577.	— Decret pentru numirea unui judecător .....	3		Decizia nr. 348 din 18 aprilie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 215 alin. 3 și 4 din Codul penal .....	11–13
578.	— Decret pentru numirea unui judecător .....	3			
579.	— Decret pentru numirea unui judecător .....	4			
580.	— Decret pentru numirea unui judecător .....	4		H O T Ă R Ă R I A L E G U V E R N U L U I R O M Ă N I E I	
581.	— Decret pentru numirea unui judecător .....	5	463.	— Hotărâre privind autorizarea Ministerului Administrației și Internelor de a achiziționa aparatură medicală de înaltă performanță .....	13
582.	— Decret pentru numirea unui judecător .....	5			
583.	— Decret pentru numirea unui judecător .....	6	561.	— Hotărâre privind stabilirea cuantumului compensației lunare pentru chirie și condițiile de acordare a acesteia unor cadre militare în activitate .....	14
584.	— Decret pentru numirea unui judecător .....	6			
585.	— Decret pentru numirea unui judecător .....	7	577.	— Hotărâre privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2006, pentru județul Sibiu .....	14–15
586.	— Decret pentru numirea unui judecător .....	7			
587.	— Decret pentru numirea unui judecător .....	8			
588.	— Decret pentru numirea unui judecător .....	8	579.	— Hotărâre privind trecerea din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia a unei construcții aflate în administrarea Ministerului Administrației și Internelor .....	15–16
589.	— Decret pentru numirea unui judecător .....	9			
590.	— Decret pentru numirea unui judecător .....	9			

**D E C R E T E****PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T**  
**pentru numirea unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 301 din 13 aprilie 2006,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Doamna Ursuț Gabriela se numește în funcția de judecător la Judecătoria Carei.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 2 mai 2006.  
Nr. 575.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T**  
**pentru numirea unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 301 din 13 aprilie 2006,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Doamna Stavarache Andreia Irina se numește în funcția de judecător la Judecătoria Fălticeni.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 2 mai 2006.  
Nr. 576.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****pentru numirea unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 301 din 13 aprilie 2006,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Doamna Crăciun Anca se numește în funcția de judecător la Judecătoria Podu Turcului.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**TRAIAN BĂSESCU**

București, 2 mai 2006.

Nr. 577.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****pentru numirea unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 301 din 13 aprilie 2006,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Domnul Chițoiu Adrian-Ioan se numește în funcția de judecător la Judecătoria Însurăței.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**TRAIAN BĂSESCU**

București, 2 mai 2006.

Nr. 578.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****pentru numirea unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 301 din 13 aprilie 2006,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Oțel Simona Maria se numește în funcția de judecător la Judecătoria Șimleu Silvaniei.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**TRAIAN BĂSESCU**

București, 2 mai 2006.

Nr. 579.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****pentru numirea unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 301 din 13 aprilie 2006,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Ureche Grigore se numește în funcția de judecător la Judecătoria Vaslui.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**TRAIAN BĂSESCU**

București, 2 mai 2006.

Nr. 580.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET**  
**pentru numirea unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 301 din 13 aprilie 2006,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Doamna Dumitrescu Valentina Mirela se numește în funcția de judecător la Judecătoria Dragomirești.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**TRAIAN BĂSESCU**

București, 2 mai 2006.

Nr. 581.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET**  
**pentru numirea unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 301 din 13 aprilie 2006,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Doamna Crăciunoiu Simona Cristina se numește în funcția de judecător la Judecătoria Vatra Dornei.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**TRAIAN BĂSESCU**

București, 2 mai 2006.

Nr. 582.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****pentru numirea unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 301 din 13 aprilie 2006,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Doamna Măgirescu Maria Loredana se numește în funcția de judecător la Judecătoria Moinești.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**TRAIAN BĂSESCU**

București, 2 mai 2006.

Nr. 583.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****pentru numirea unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 301 din 13 aprilie 2006,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Doamna Moroșan Carmen se numește în funcția de judecător la Judecătoria Gura Humorului.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**TRAIAN BĂSESCU**

București, 2 mai 2006.

Nr. 584.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T**  
**pentru numirea unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 301 din 13 aprilie 2006,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Doamna Dinu Nicoleta Felicia se numește în funcția de judecător la Judecătoria Beclean.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 2 mai 2006.

Nr. 585.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T**  
**pentru numirea unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 301 din 13 aprilie 2006,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Doamna Olteanu Lelia se numește în funcția de judecător la Judecătoria Beclean.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 2 mai 2006.

Nr. 586.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T**  
**pentru numirea unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 301 din 13 aprilie 2006,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Doamna Anghel Monica se numește în funcția de judecător la Judecătoria Moinești.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**TRAIAN BĂSESCU**

București, 2 mai 2006.

Nr. 587.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T**  
**pentru numirea unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 301 din 13 aprilie 2006,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Doamna Alexandru Gabriela Alina se numește în funcția de judecător la Judecătoria Bârlad.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**TRAIAN BĂSESCU**

București, 2 mai 2006.

Nr. 588.



**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET**  
**pentru numirea unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 301 din 13 aprilie 2006,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Doamna Vizitiu Elena Laura se numește în funcția de judecător la Judecătoria Fălticeni.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 2 mai 2006.

Nr. 589.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET**  
**pentru numirea unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 301 din 13 aprilie 2006,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Doamna Grosu Dana Ionela se numește în funcția de judecător la Judecătoria Târgu Neamț.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 2 mai 2006.

Nr. 590.

---

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 346**

din 18 aprilie 2006

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 453 alin. 1 lit. a) din Codul de procedură penală**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Marinela Mincă	— procuror
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 453 alin. 1 lit. a) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Csaki Francisc în Dosarul nr. 3.366/P/2005 al Curții de Apel Oradea — Secția penală și pentru cauze cu minori.

La apelul nominal lipsește autorul excepției, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, deoarece dispozițiile legale criticate nu aduc atingere dispozițiilor constituționale invocate de autor.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 14 februarie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 3.366/P/2005, **Curtea de Apel Oradea — Secția penală și pentru cauze cu minori a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 453 alin. 1 lit. a) din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Csaki Francisc în dosarul de mai sus având ca obiect soluționarea unei cereri de întrerupere a executării pedepsei.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că textul legal criticat aduce atingere independenței judecătorului în activitatea de înfăptuire a justiției, deoarece acesta este ținut de concluziile unui raport de expertiză medico-legală, care, din motive obiective, nu a putut fi efectuat. Or, deși starea de sănătate a condamnatului este vizibil alterată, acesta fiind în imposibilitate de a suporta regimul de detenție, realitate care a fost, de altfel, constatată de judecător *ex propriis sensibus*, nu se poate dispune amânarea executării pedepsei deoarece lipsește documentul specialistului care atestă o asemenea imposibilitate.

În realitate, critica autorului excepției nu vizează conținutul reglementării, ci forma eliptică a textului care nu oferă judecătorului posibilitatea să constate direct sau cu ajutorul altor mijloace existența unei stări precare de sănătate ce pune condamnatul în situația de a nu suporta regimul de detenție.

**Curtea de Apel Oradea — Secția penală și pentru cauze cu minori** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece dispozițiile art. 453 alin. 1 lit. a) din Codul de procedură penală nu contravin prevederilor art. 124 alin. (3) din Legea fundamentală.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece dispozițiile legale criticate consacră o excepție de la regula punerii neîntârziate în executare a hotărârilor penale, respectiv amânarea pedepsei închisorii sau a detențiunii pe viață când se constată pe baza unei expertize medico-legale că cel condamnat suferă de o boală care îl pune în imposibilitatea de a executa o pedeapsă.

În plus, textul de lege criticat este în concordanță cu prevederile art. 34 din Constituție, care consacră dreptul la ocrotirea sănătății.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**CURTEA,**

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), precum și ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 453 alin. 1 lit. a) din Codul de procedură penală, cu denumirea marginală *Cazurile de amânare*, cu

următorul conținut: „*Executarea pedepsei închisorii sau a detențiunii pe viață poate fi amânată în următoarele cazuri:*

*a) când se constată pe baza unei expertize medico-legale că cel condamnat suferă de o boală care îl pune în imposibilitate de a executa pedeapsa. În acest caz, executarea pedepsei se amână până când condamnatul se va găsi în situația de a putea executa pedeapsa;”.*

Autorul excepției de neconstituționalitate susține că prin dispozițiile legale criticate sunt încălcate prevederile constituționale ale art. 124 alin. (3) referitoare la independența judecătorilor care se supun numai legii.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că textul de lege atacat conține norme de procedură judiciară, pe care legiuitorul este liber să le adopte potrivit competenței sale stabilite prin art. 126 alin. (2) din Constituție.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 453 alin. 1 lit. a) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Csaki Francisc în Dosarul nr. 3.366/P/2005 al Curții de Apel Oradea — Secția penală și pentru cauze cu minori.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 18 aprilie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Afrodita Laura Tutunaru**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 348

din 18 aprilie 2006

### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 215 alin. 3 și 4 din Codul penal

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Marinela Mincă	— procuror
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 215 alin. 3 și 4 din Codul penal, excepție ridicată de Ștefan Dante Stroe în Dosarul nr. 8.359/44/2005 al Curții de Apel Galați — Secția penală.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public, invocând jurisprudența Curții Constituționale în materie, pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 2 februarie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 8.359/44/2005, **Curtea de Apel Galați — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 215 alin. 3 și 4 din Codul penal**, excepție ridicată de Ștefan Dante Stroe în dosarul de mai sus având ca obiect soluționarea unui recurs în materie penală.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că dispozițiile art. 215 alin. 3 și 4 din Codul penal nesocotesc libertatea comerțului, libertatea contractuală și, în același timp, statuează o sancțiune penală în condițiile în care eroarea contractuală sau neîndeplinirea unei obligații contractuale nu poate fi sancționată decât în materie civilă. Într-o asemenea situație, textul legal criticat contravine și dispozițiilor convenționale invocate, care dispun cu privire la imposibilitatea aplicării unor sancțiuni penale privative de libertate în materia obligațiilor contractuale.

**Curtea de Apel Galați — Secția penală** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece scopul incriminării faptei de înșelăciune este acela de a-i proteja pe cei care își exercită cu bună-credință drepturile și libertățile economice, comerciale, inclusiv pe cele contractuale, iar modalitatea de incriminare a faptelor exclude confundarea lor cu o simplă neexecutare a unor obligații contractuale.

Nici prevederile constituționale ale art. 45 și ale art. 135 alin. (2) lit. a) nu sunt contrazise de dispozițiile penale criticate, deoarece acestea prevăd și sancționează tocmai fapte care afectează libertatea economică și buna-credință a participanților la raporturile juridice și a căror voință a fost în mod determinant indusă ori menținută în eroare cu ocazia încheierii sau executării contravențiilor.

Prevederile art. 1 din Protocolul nr. 4 adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale nu au incidență în cauză, deoarece se aplică persoanelor de bună-credință care nu sunt în măsură să execute o obligație contractuală și nu debitorului care acționează cu intenție frauduloasă sau care nu își execută obligația dintr-o neglijență ce îi este imputabilă.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece înșelăciunea, în oricare dintre variantele sale, este o infracțiune contra patrimoniului, constând în înșelarea încrederii participanților la raporturile juridice patrimoniale, fapt absolut intolerabil în cadrul acestor raporturi. Această infracțiune este prevăzută în toate legislațiile penale. De asemenea, așa cum rezultă din chiar conținutul textului

criticat, elementul material al infracțiunii de înșelăciune are drept premisă o acțiune sau, respectiv, o omisiune care induce cocontractantul într-o eroare determinantă la încheierea ori la executarea actului. Dacă eroarea nu ar fi existat, contractul nu s-ar fi încheiat sau executat în condițiile respective. Prin urmare, nu poate fi confundată infracțiunea de înșelăciune cu neexecutarea unei obligații contractuale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 215 alin. 3 și 4 din Codul penal, cu următorul conținut: *„Inducerea sau menținerea în eroare a unei persoane cu prilejul încheierii sau executării unui contract, săvârșită în așa fel încât, fără această eroare, cel înșelat nu ar fi încheiat sau executat contractul în condițiile stipulate, se sancționează cu pedeapsa prevăzută în alineatele precedente, după distincțiile acolo arătate.*

*Emiterea unui cec asupra unei instituții de credit sau unei persoane, știind că pentru valorificarea lui nu există provizia sau acoperirea necesară, precum și fapta de a retrage, după emitere, provizia, în totul sau în parte, ori de a interzice trasului de a plăti înainte de expirarea termenului de prezentare, în scopul arătat în alin. 1, dacă s-a pricinuit o pagubă posesorului cecului, se sancționează cu pedeapsa prevăzută în alin. 2.“*

Autorul excepției de neconstituționalitate susține că prin dispozițiile legale criticate sunt încălcate prevederile constituționale ale art. 11 privind dreptul internațional și dreptul intern și ale art. 20 referitoare la tratatele internaționale privind drepturile omului, prin raportare la art. 1 din Protocolul nr. 4 adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale privind interzicerea privării de libertate pentru datorii, precum și ale art. 45 privind libertatea economică și la art. 135 alin. (2) lit. a) referitoare la economia de piață și la obligația statului de a asigura libertatea comerțului, ambele din Constituție.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 215 alin. 3 și 4 din Codul penal au mai fost supuse controlului de constituționalitate, prin raportare la aceleași dispoziții constituționale și convenționale invocate și în prezenta cauză și cu motivări similare. Astfel, prin Decizia nr. 215 din 14 aprilie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 478

din 7 iunie 2005, Curtea Constituțională a respins excepția de neconstituționalitate ca neîntemeiată, pentru considerentele acolo arătate.

Întrucât nu au intervenit elemente noi care să justifice schimbarea jurisprudenței Curții, cele statuate prin deciziile menționate își păstrează valabilitatea.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 215 alin. 3 și 4 din Codul penal, excepție ridicată de Ștefan Dante Stroe în Dosarul nr. 8.359/44/2005 al Curții de Apel Galați — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 18 aprilie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Afrodita Laura Tutunaru**

## HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

### GUVERNUL ROMÂNIEI

#### HOTĂRÂRE

#### privind autorizarea Ministerului Administrației și Internelor de a achiziționa aparatură medicală de înaltă performanță

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 3 alin. (1) lit. c) din Legea datoriei publice nr. 313/2004,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se autorizează Ministerul Administrației și Internelor să achiziționeze în limita sumei de 18.700.000 euro aparatură medicală de înaltă performanță, în scopul reabilitării și modernizării rețelei sanitare proprii.

Art. 2. — Achizițiile prevăzute la art. 1 se vor efectua prin licitație publică, în condițiile legii.

Art. 3. — Livrările de bunuri prevăzute la art. 1 vor fi incluse în programele anuale de achiziții publice ale Ministerului Administrației și Internelor.

Art. 4. — (1) Achizițiile prevăzute la art. 1 vor fi finanțate în conformitate cu prevederile Legii datoriei publice nr. 313/2004.

(2) Celelalte cheltuieli aferente achizițiilor prevăzute la art. 1 se vor asigura din sumele alocate cu această destinație de la bugetul de stat, prin bugetele anuale ale Ministerului Administrației și Internelor.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

p. Ministrul administrației și internelor,  
**Paul Victor Dobre,**  
secretar de stat

Ministrul finanțelor publice,  
**Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu**

București, 5 aprilie 2006.  
Nr. 463.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind stabilirea cuantumului compensației lunare pentru chirie și condițiile de acordare a acestuia unor cadre militare în activitate**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 20<sup>1</sup> alin. 3 și al art. 109 din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1.867/2005 privind stabilirea cuantumului și condițiilor de acordare a compensației lunare pentru chirie cadrelor militare în activitate din Ministerul Apărării Naționale se aplică în mod corespunzător și cadrelor militare în activitate din Ministerul Administrației și Internelor, Serviciul Român de Informații, Serviciul de Informații Externe, Serviciul de Telecomunicații Speciale și din Serviciul de Protecție și Pază.

Art. 2. — (1) În situația în care cadrele militare în activitate din instituțiile prevăzute la art. 1 îndeplinesc condițiile prevăzute de Hotărârea Guvernului nr. 1.867/2005,

compensația lunară pentru chirie, de care beneficiau potrivit Hotărârii Guvernului nr. 1.161/2004 privind stabilirea cuantumului compensației lunare pentru chirie și condițiile de acordare a acestuia unor cadre militare în activitate, se acordă în continuare.

(2) Verificarea îndeplinirii condițiilor prevăzute la alin. (1) se face, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, de către comisia numită potrivit prevederilor art. 1 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 1.867/2005.

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

p. Ministrul administrației și internelor,  
**Paul Victor Dobre,**  
secretar de stat

Directorul Serviciului Român de Informații,  
**Alexandru-Radu Timofte**

p. Directorul Serviciului de Informații Externe,  
**Silviu Predoiu**

Directorul Serviciului de Telecomunicații Speciale,  
**Marcel Oprîș**

Directorul Serviciului de Protecție și Pază,  
**Lucian Silvian Pahonțu**

Ministrul finanțelor publice,  
**Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu**

București, 26 aprilie 2006.  
Nr. 561.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2006, pentru județul Sibiu**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 30 alin. (2) și (3) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare, și al art. 11 lit. a) din Legea bugetului de stat pe anul 2006 nr. 379/2005,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă suplimentarea sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale pe anul 2006 cu suma de 20.000 mii lei (RON), pentru județul Sibiu, din Fondul de rezervă bugetară la

dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2006, și alocarea acestuia bugetului propriu al județului Sibiu pentru finanțarea obiectivului de investiții „Extinderea și modernizarea Aeroportului Sibiu”.



Art. 2. — Ordonatorul principal de credite răspunde de modul de utilizare, în conformitate cu dispozițiile legale, a sumei alocate potrivit prevederilor art. 1.

Art. 3. — Ministerul Finanțelor Publice este autorizat să introducă modificările corespunzătoare în volumul și în structura bugetului de stat pe anul 2006.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

p. Ministrul administrației și internelor,  
**Paul Victor Dobre,**  
secretar de stat

Ministrul finanțelor publice,  
**Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu**

București, 3 mai 2006.  
Nr. 577.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

#### **privind trecerea din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia a unei construcții aflate în administrarea Ministerului Administrației și Internelor**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 10 alin. (2) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 112/2000 pentru reglementarea procesului de scoatere din funcțiune, casare și valorificare a activelor corporale care alcătuiesc domeniul public al statului și al unităților administrative teritoriale, aprobată prin Legea nr. 246/2001,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă trecerea din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia a unei construcții aflate în administrarea Ministerului Administrației și Internelor, situată în municipiul Vaslui, Str. Castanilor nr. 9, județul Vaslui, identificată potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Trecerea în domeniul privat al statului a construcției prevăzute la art. 1 se face în vederea scoaterii din funcțiune și demolării acesteia.

Art. 3. — După scoaterea din funcțiune și demolarea construcției prevăzute la art. 1, Ministerul Administrației și Internelor își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

p. Ministrul administrației și internelor,  
**Paul Victor Dobre,**  
secretar de stat

Ministrul finanțelor publice,  
**Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu**

București, 3 mai 2006.  
Nr. 579.

**DATELE DE IDENTIFICARE**  
**a construcției aflate în administrarea Ministerului Administrației și Internelor, care trece din**  
**domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia**

Adresa imobilului	Persoana juridică care administrează imobilul	Caracteristicile tehnice ale clădirilor
Municipiul Vaslui, Str. Castanilor nr. 9, județul Vaslui	Ministerul Administrației și Internelor — Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Podul Înalt“ al Județului Vaslui	— pavilion 06 — padoc porci — suprafața construită = 220 m <sup>2</sup> — suprafața desfășurată = 220 m <sup>2</sup> — valoarea contabilă = 29.116,97 lei (RON) — nr. de inventar la M.F.P. = 102.320 (parțial)

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

Regia Autonomă „Monitorul Oficial“, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.U.I. 427282; Atribut fiscal R,  
 IBAN: RO75RNCB5101000000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea“ București  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro  
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23  
 Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial“

