



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 174 (XVIII) — Nr. 401

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Mărti, 9 mai 2006

SUMAR

| <u>Nr.</u> | <u>Pagina</u> | <u>Nr.</u> | <u>Pagina</u> | |
|------------|--|------------------------------------|--|---|
| DECRETE | | DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE | | |
| 591. | — Decret pentru numirea unui judecător | 2 | Decizia nr. 343 din 18 aprilie 2006 referitoare la excepția | |
| 592. | — Decret pentru numirea unui judecător | 2 | de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 385 ¹ | |
| 593. | — Decret pentru numirea unui judecător | 3 | alin. 1 lit. e) din Codul de procedură penală | 11–12 |
| 594. | — Decret pentru numirea unui judecător | 3 | Decizia nr. 347 din 18 aprilie 2006 referitoare la excepția | |
| 595. | — Decret pentru numirea unui judecător | 4 | de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 206 | |
| 596. | — Decret pentru numirea unui judecător | 4 | și art. 207 din Codul penal..... | 12–14 |
| 597. | — Decret pentru numirea unui judecător | 5 | ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE | |
| 598. | — Decret pentru numirea unui judecător | 5 | ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE | |
| 599. | — Decret pentru numirea unui judecător | 6 | 666. | — Ordin al ministrului finanțelor publice pentru |
| 600. | — Decret pentru numirea unui judecător | 6 | modificarea și completarea Regulamentului privind | |
| 601. | — Decret pentru numirea unui judecător | 7 | operațiunile cu titluri de stat emise în formă | |
| 602. | — Decret pentru numirea unui judecător | 7 | dematerializată..... | 14–15 |
| 603. | — Decret pentru numirea unui judecător | 8 | 710. | — Ordin al ministrului transporturilor, construcțiilor și |
| 604. | — Decret pentru numirea unui judecător | 8 | turismului privind aprobarea Criteriilor de prioritate | |
| 605. | — Decret pentru numirea unui judecător | 9 | în alocarea capacităților de infrastructură feroviară | |
| 606. | — Decret pentru numirea unui judecător | 9 | pe secția cu capacitate saturată Fetești—Constanța, | |
| 607. | — Decret pentru numirea unui judecător | 10 | precum și asigurarea transparenței | 15–16 |
| 608. | — Decret pentru numirea unui judecător | 10 | | |
| 609. | — Decret pentru numirea unui procuror..... | 11 | | |

D E C R E T E**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T**
pentru numirea unui judecător

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 301 din 13 aprilie 2006,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Florea Sorina se numește în funcția de judecător la Judecătoria Bârlad.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 2 mai 2006.
Nr. 591.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T**
pentru numirea unui judecător

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 301 din 13 aprilie 2006,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Oancea Emil Teodor se numește în funcția de judecător la Judecătoria Năsăud.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 2 mai 2006.
Nr. 592.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T**
pentru numirea unui judecător

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 301 din 13 aprilie 2006,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Duță Mihai Gabriel se numește în funcția de judecător la Judecătoria Făurei.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 2 mai 2006.

Nr. 593.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T**
pentru numirea unui judecător

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 301 din 13 aprilie 2006,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Argeșanu Dumitru Daniel se numește în funcția de judecător la Judecătoria Toplița.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 2 mai 2006.

Nr. 594.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T**
pentru numirea unui judecător

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 301 din 13 aprilie 2006,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Zglimbea Liana Ramona se numește în funcția de judecător la Judecătoria Târnăveni.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 2 mai 2006.
Nr. 595.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T**
pentru numirea unui judecător

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 301 din 13 aprilie 2006,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Luca Cornelia se numește în funcția de judecător la Judecătoria Târgu Bujor.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 2 mai 2006.
Nr. 596.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T**
pentru numirea unui judecător

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 301 din 13 aprilie 2006,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Scurtu Jana se numește în funcția de judecător la Judecătoria Reghin.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 2 mai 2006.

Nr. 597.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T**
pentru numirea unui judecător

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 301 din 13 aprilie 2006,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Pralea Vasilică Ovidiu se numește în funcția de judecător la Judecătoria Adjud.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 2 mai 2006.

Nr. 598.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T**
pentru numirea unui judecător

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 301 din 13 aprilie 2006,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Mureșan Flavius-Gheorghe se numește în funcția de judecător la Judecătoria Gheorgheni.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 2 mai 2006.
Nr. 599.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T**
pentru numirea unui judecător

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 301 din 13 aprilie 2006,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Tudorache Gheorghe se numește în funcția de judecător la Judecătoria Odorheiu Secuiesc.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 2 mai 2006.
Nr. 600.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T**
pentru numirea unui judecător

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 301 din 13 aprilie 2006,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Groapă Carmen Anemaria se numește în funcția de judecător la Judecătoria Moinești.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 2 mai 2006.
Nr. 601.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T**
pentru numirea unui judecător

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 301 din 13 aprilie 2006,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Andrăși Beanu Alina se numește în funcția de judecător la Judecătoria Reghin.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 2 mai 2006.
Nr. 602.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T**
pentru numirea unui judecător

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 301 din 13 aprilie 2006,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Oană Radu Nicolae se numește în funcția de judecător la Judecătoria Vaslui.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 2 mai 2006.
Nr. 603.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T**
pentru numirea unui judecător

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 301 din 13 aprilie 2006,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Bajmatără Claudia Leontina se numește în funcția de judecător la Judecătoria Baia de Aramă.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 2 mai 2006.
Nr. 604.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T**
pentru numirea unui judecător

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 301 din 13 aprilie 2006,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Ciuculescu Liliana Elena se numește în funcția de judecător la Judecătoria Huedin.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 2 mai 2006.

Nr. 605.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T**
pentru numirea unui judecător

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 301 din 13 aprilie 2006,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Biro Nicoleta se numește în funcția de judecător la Judecătoria Tecuci.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 2 mai 2006.

Nr. 606.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T**
pentru numirea unui judecător

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 301 din 13 aprilie 2006,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Covaci Monica se numește în funcția de judecător la Judecătoria Zalău.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 2 mai 2006.

Nr. 607.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T**
pentru numirea unui judecător

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 301 din 13 aprilie 2006,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Erdei Dana Veronica se numește în funcția de judecător la Judecătoria Marghita.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 2 mai 2006.

Nr. 608.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T
pentru numirea unui procuror

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 301 din 13 aprilie 2006,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Manache Florian se numește în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 2 mai 2006.

Nr. 609.

D E C I Z I I A L E C U R Ţ I I C O N S T I T U Ţ I O N A L E

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

D E C I Z I A Nr. 343

din 18 aprilie 2006

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 385¹ alin. 1 lit. e)
din Codul de procedură penală

| | |
|--------------------|----------------------|
| Ioan Vida | — președinte |
| Nicolae Cochinescu | — judecător |
| Aspazia Cojocaru | — judecător |
| Acsinte Gaspar | — judecător |
| Kozsokár Gábor | — judecător |
| Petre Ninosu | — judecător |
| Ion Predescu | — judecător |
| Marinela Mincă | — procuror |
| Marieta Safta | — magistrat-asistent |

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 385¹ alin. 1 lit. e) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Cerasela Ambăruș în Dosarul nr. 10/2006 al Curții de Apel Bacău — Secția penală.

La apelul nominal este prezentă partea Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin consilier juridic Eliza Mihăilescu, lipsind autoarea excepției, precum și partea Direcția Generală a Finanțelor Publice Bacău, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Magistratul-asistent referă Curții că partea Agenția Națională de Administrare Fiscală a depus la dosarul cauzei concluzii scrise, prin care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate.

Având cuvântul, reprezentantul Agenției Naționale de Administrare Fiscală solicită menținerea jurisprudenței Curții Constituționale în materie, în sensul respingerii excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 385¹ alin. 1 lit. e) din Codul de procedură penală.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, referindu-se la jurisprudența Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 9 februarie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 10/2006, **Curtea de Apel Bacău — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 385¹ alin. 1 lit. e) din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Cerasela Ambăruș în dosarul menționat.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 21 alin. (3) referitoare la dreptul la un proces echitabil, prin aceea că înlătură calea de atac a recursului împotriva hotărârilor prin care s-a dispus rejudecarea cauzelor. Se arată că, deși prin înlăturarea căii de atac a recursului legiuitorul a avut în vedere imperativul de celeritate, în practică, lipsa acestei căi de atac a generat efecte contrarii, deoarece „adeseori instanțele de apel dispun rejudecarea cauzei în alte cazuri decât cele expres și limitativ prevăzute de art. 379 alin. 2 lit. b) din Codul de procedură penală, tocmai datorită faptului că o astfel de hotărâre este la adăpost de orice control judiciar.“

Curtea de Apel Bacău — Secția penală apreciază că „într-adevăr, în practică, există situații în care se dispune în mod nelegal rejudecarea cauzelor, iar aceste situații nu

pot fi cenzurate întrucât nu există calea de atac a recursului“.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului, referindu-se la jurisprudența în materie a Curții Constituționale, consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2) și ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie art. 385¹ alin. 1 lit. e) din Codul de procedură penală, având următorul cuprins: *“Pot fi atacate cu recurs: [...]*

e) deciziile pronunțate, ca instanțe de apel, de tribunale, tribunale militare teritoriale, curți de apel și Curtea Militară de Apel, cu excepția deciziilor prin care s-a dispus rejudecarea cauzelor.”

Dispozițiile constituționale pretins încălcate sunt cuprinse în art. 21 alin. (3) referitoare la dreptul la un proces echitabil.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prevederile art. 385¹ alin. 1 lit. e) din Codul de procedură penală au mai fost supuse controlului de constituționalitate, prin raportare la aceleași dispoziții

constituționale invocate și în prezenta cauză și cu motivări similare. Astfel, de exemplu, prin Decizia nr. 481 din 9 noiembrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.143 din 2 decembrie 2004, și Decizia nr. 35 din 25 ianuarie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 158 din 22 februarie 2005, Curtea Constituțională, respingând ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a acestor dispoziții legale, a reținut că „prin instituirea caracterului irevocabil al deciziilor prin care s-a dispus rejudecarea cauzelor nu se aduce atingere în nici un fel dreptului la un proces echitabil, ci, dimpotrivă, se oferă tuturor părților interesate exercitarea acestui drept în condiții de echitate, întrucât, de vreme ce se procedează la o nouă judecată asupra fondului, partea interesată are posibilitatea să-și valorifice toate drepturile și interesele sale legitime fără nici un fel de limitări“.

De asemenea, prin Decizia nr. 94 din 7 februarie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 176 din 23 februarie 2006, Curtea Constituțională, analizând aceeași excepție de neconstituționalitate prin prisma jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, a constatat că, în ceea ce privește existența unei a doua căi de atac (recurs) în materie penală, Curtea de la Strasbourg a reamintit în Cauza *Krombach contra Franței*, 2001, că statele dispun, în principiu, de o largă marjă de apreciere pentru a decide modalitățile de exercițiu al dreptului la două grade de jurisdicție. Totuși limitările aduse de către legislațiile interne dreptului la recurs trebuie, prin analogie cu liberul acces la justiție consacrat de art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, să urmărească un scop legitim și să nu aducă atingere substanței dreptului. Or, așa cum a statuat Curtea Constituțională în jurisprudența menționată, aceste cerințe au fost respectate.

Întrucât nu au intervenit elemente noi care să justifice schimbarea jurisprudenței Curții, considerentele și soluția din deciziile amintite își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

Pentru cele mai sus arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 385¹ alin. 1 lit. e) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Cerasela Ambăruș în Dosarul nr. 10/2006 al Curții de Apel Bacău — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 18 aprilie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Marieta Safta

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 347

din 18 aprilie 2006

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 206 și art. 207 din Codul penal

Ioan Vida — președinte
Nicolae Cochinescu — judecător
Aspazia Cojocaru — judecător
Acsinte Gaspar — judecător
Kozsokár Gábor — judecător
Petre Ninosu — judecător
Ion Predescu — judecător

Marinela Mincă — procuror
Afrodita Laura Tutunaru — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 206 și 207 din Codul penal, excepție ridicată de Costică Stoleru în Dosarul nr. 9.064/2005 al Judecătoriei Bacău.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public, invocând jurisprudența Curții Constituționale în materie, pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 10 februarie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 9.064/2005, **Judecătoria Bacău a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 206 și 207 din Codul penal**, excepție ridicată de Costică Stoleru în dosarul de mai sus având ca obiect soluționarea unei cauze penale.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că prevederile art. 206 din Codul penal aduc atingere dispozițiilor constituționale și convenționale invocate, întrucât contravin *ab initio, de facto et de iure*, pactelor și tratatelor internaționale în materie la care România este parte, deoarece în legislația comunitară sancțiunea pentru calomnie este de natură civilă pecuniară, nefiind supusă unui regim sancționator penal ori contravențional. Chiar dacă exercitarea libertății de exprimare poate fi supusă unor „formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni”, incriminarea calomniei ca faptă penală îngrădește acest drept, întrucât nu se constituie într-o măsură necesară societății democratice în scopul garantării autorității și imparțialității puterii judecătorești ori pentru a împiedica divulgarea unor informații confidențiale. De aceea, intervenția legiuitorului de a sancționa penal atingeri aduse unor drepturi subiective depășește limitele folosirii restrângerii drepturilor, fiind disproporționată față de lezarea unor drepturi greu de cuantificat ca valoare socială.

În ceea ce privește prevederile art. 207 din Codul penal, autorul excepției arată că proba verității nu reprezintă altceva decât o recunoaștere a săvârșirii unei fapte penale și creează o stare de inechitate și inegalitate procesuală — inculpatul fiind obligat să recunoască săvârșirea faptei prin această probă, indiferent dacă probează apărarea unui interes legitim. Spre deosebire de fapte de căror materialitate poate fi dovedită, anumite afirmații se constituie în judecăți de valoare a căror probă este imposibil de realizat și de aceea cerința unei *probatio diabolica* nu face altceva decât să aducă atingere libertății de opinie ca element fundamental al dreptului garantat de art. 10 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Judecătoria Bacău opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece dreptul la libertatea de exprimare nu este absolut, fiind susceptibil de anumite condiții ori restrângeri în scopul protejării demnității, onoarei, vieții particulare a persoanei ori a dreptului la propria imagine. Prin art. 207 din Codul penal nu se instituie o prezumție de vinovăție, ci se oferă inculpatului, în virtutea dreptului la libertatea de exprimare, posibilitatea de a dovedi acuratețea faptelor obiective care fundamentează judecățile de valoare. Instanța mai arată că asupra dispozițiilor legale criticate Curtea Constituțională s-a mai pronunțat prin deciziile nr. 310/2001 și nr. 134/2000, ocazii cu care excepțiile au fost respinse ca neîntemeiate.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece prin incriminarea infracțiunii de calomnie nu se încalcă libertatea de exprimare, care impune, în acord cu prevederile constituționale ale art. 30 alin. (6), precum și ale art. 10 din Convenția

pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, respectarea cerinței de a nu prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și dreptul la propria imagine, precum și alte formalități, condiții, restrângeri ori sancțiuni necesare, într-o societate democratică, pentru protecția drepturilor sau reputației altor persoane.

Art. 207 din Codul penal nu reglementează stabilirea vinovăției, ci instituie posibilitatea inculpatului de a dovedi veridicitatea afirmațiilor sau imputările făcute în scopul apărării unui interes legitim.

Dispozițiile art. 206 și 207 din Codul penal nu aduc atingere nici prevederilor art. 53 din Constituție și art. 18 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2) și ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 206 și 207 din Codul penal, cu următorul conținut:

— Art. 206 — Calomnia: *„Afirmarea sau imputarea în public, prin orice mijloace, a unei fapte determinate privitoare la o persoană, care, dacă ar fi adevărată, ar expune acea persoană la o sancțiune penală, administrativă sau disciplinară, ori disprețului public, se pedepsește cu amendă de la 2.500.000 lei la 130.000.000 lei.*

Acțiunea penală se pune în mișcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate.

Împăcarea părților înlătură răspunderea penală.“;

— Art. 207 — Proba verității: *„Proba verității celor afirmate sau imputate este admisibilă, dacă afirmarea sau imputarea a fost săvârșită pentru apărarea unui interes legitim. Fapta cu privire la care s-a făcut proba verității nu constituie infracțiunea de insultă sau calomnie.“*

Autorul excepției de neconstituționalitate susține că prin dispozițiile legale criticate sunt încălcate prevederile constituționale ale art. 20 referitoare la *Tratatele internaționale privind drepturile omului*, ale art. 30 privind *Libertatea de exprimare*, ale art. 53 privind *Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*, precum și pe cele ale art. 10 referitoare la *Libertatea de exprimare* și art. 18 referitoare la *Limitarea folosirii restrângerii drepturilor* din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 207 și 206 din Codul penal au mai fost supuse controlului de constituționalitate, prin raportare la aceleași dispoziții constituționale și convenționale invocate și în prezenta cauză și cu motivări similare. Astfel, prin deciziile nr. 134 din 6 iulie 2000 și nr. 139 din 10 martie 2005, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 393 din 23 august 2000 și, respectiv, nr. 350 din 25 aprilie 2005, Curtea Constituțională a respins excepțiile de neconstituționalitate ca neîntemeiate, pentru considerentele acolo arătate.

Întrucât nu au intervenit elemente noi care să justifice schimbarea jurisprudenței Curții, cele statuate prin deciziile menționate își păstrează valabilitatea.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 206 și 207 din Codul penal, excepție ridicată de Costică Stoleru în Dosarul nr. 9.064/2005 al Judecătorei Bacău.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 18 aprilie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Afrodita Laura Tutunaru

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

ORDIN

pentru modificarea și completarea Regulamentului privind operațiunile cu titluri de stat emise în formă dematerializată

În temeiul prevederilor art. 6 alin. (8) din Legea datoriei publice nr. 313/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 577 din 29 iunie 2004,

în conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 208/2005 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice și a Agenției Naționale de Administrare Fiscală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 269 din 31 martie 2005, cu modificările ulterioare,

ministrul finanțelor publice emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă modificarea și completarea Regulamentului privind operațiunile cu titluri de stat emise în formă dematerializată, aprobat prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1.408/2005, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 881 din 30 septembrie

2005, conform anexei care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin va intra în vigoare la data de 1 iunie 2006.

Art. 3. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul finanțelor publice,
Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu

București, 28 aprilie 2006.
Nr. 666.

ANEXĂ

MODIFICĂRI ȘI COMPLETĂRI

la Regulamentul privind operațiunile cu titluri de stat emise în formă dematerializată

Articol unic. — Prevederile capitolului V „Depozitarul titlurilor de stat” din Regulamentul privind operațiunile cu titluri de stat emise în formă dematerializată, aprobat prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1.408/2005, se modifică și se completează după cum urmează:

1. **Alineatul (2) al articolului 18 va avea următorul cuprins:**

„(2) Sistemul de depozitare și decontare a titlurilor de stat asigură funcția de depozitar unic pentru aceste instrumente și este organizat pe baza sistemului deținerilor indirecte, caracterizat prin existența unuia sau mai multor niveluri de intermediari între depozitarul titlurilor de stat și deținătorul final al titlurilor de stat.”

2. **După alineatul (2) al articolului 18 se introduce un nou alineat, alineatul 2¹, cu următorul cuprins:**

„(2¹) În sensul prezentului regulament, prin *intermediar* se înțelege entitatea care păstrează în custodie și administrează titluri de stat pentru clienții săi, în conformitate cu reglementările în vigoare.”

3. **Alineatul (3) al articolului 18 va avea următorul cuprins:**

„(3) Dreptul de proprietate asupra titlurilor de stat, pentru participanții la sistemul de depozitare și decontare, se dobândește prin înscrierea titlurilor de stat în conturile în nume propriu deschise în evidențele depozitarului unic. În toate celelalte cazuri dreptul de proprietate se dobândește prin înscrierea în conturile deschise în evidențele

intermediarilor, sub rezerva existenței titlurilor de stat în evidențele depozitarului unic.“

4. După alineatul (3) al articolului 18 se introduce un nou alineat, alineatul (3¹), cu următorul cuprins:

„(3¹) Dreptul de proprietate asupra titlurilor de stat, precum și determinarea opozabilității, conținutului, întinderii și efectelor asupra titlurilor de stat constituite drept garanție sunt guvernate de legea statului unde drepturile au fost valabil înscrise, în conformitate cu prevederile art. 10 din Legea nr. 253/2004 privind caracterul definitiv al decontării în sistemele de plăți și în sistemele de decontare a operațiunilor cu instrumente financiare și ale art. 13 din

Ordonanța Guvernului nr. 9/2004 privind unele contracte de garanție financiară, aprobată cu modificări prin Legea nr. 222/2004.“

5. Articolul 19 va avea următorul cuprins:

„Art. 19. — (1) Intermediarii vor evidenția deținerile clienților lor separat de deținerile proprii; în cazul în care un client al acestora este intermediar, vor evidenția separat deținerile intermediarului respectiv de cele ale clienților acestuia.

(2) Titlurile de stat, precum și orice alte drepturi aferente acestora, evidențiate pe numele clienților în conturile unui intermediar, nu vor fi considerate drept active sau pasive ale respectivului intermediar.“

MINISTERUL TRANSPORTURILOR, CONSTRUCȚIILOR ȘI TURISMULUI

O R D I N

privind aprobarea Criteriilor de prioritate în alocarea capacităților de infrastructură feroviară pe secția cu capacitate saturată Fetești—Constanța, precum și asigurarea transparenței

În temeiul prevederilor art. 22 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 89/2003 privind alocarea capacităților de infrastructură feroviară, tarifarea utilizării infrastructurii feroviare și certificarea în materie de siguranță, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 8/2004, și ale art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 412/2004 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Criteriile de prioritate în alocarea capacităților de infrastructură feroviară pe secția cu capacitate saturată Fetești—Constanța, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — (1) Criteriile de prioritate prevăzute la art. 1 se aplică de către Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A. în situația declarării de către aceasta a secției Fetești—Constanța ca infrastructură cu capacitate saturată, în condițiile prevăzute de art. 22 din Ordonanța Guvernului nr. 89/2003 privind alocarea capacităților de infrastructură feroviară, tarifarea utilizării infrastructurii feroviare și certificarea în materie de siguranță, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 8/2004.

(2) Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A. va aplica prevederile alin. (1) în mod nediscriminatoriu și transparent tuturor operatorilor de transport feroviar care solicită alocarea capacităților de infrastructură feroviară pe secția cu capacitate saturată Fetești—Constanța.

Art. 3. — Asigurarea transparenței activităților de alocare a capacităților de infrastructură feroviară pe secția cu capacitate

saturată Fetești—Constanța se realizează de către Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A. prin:

a) publicarea tuturor informațiilor necesare pe site-ul www.cfr.ro;

b) organizarea periodic, de regulă săptămânal, pentru perioada/săptămâna următoare, a unei prezentări și analize a capacității infrastructurii feroviare împreună cu reprezentanții Societății Naționale de Transport Feroviar de Călători „C.F.R. Călători” — S.A., Societății Naționale de Transport Feroviar de Marfă „C.F.R. Marfă” — S.A., Companiei Naționale „Administrația Porturilor Maritime” — S.A. Constanța și ai operatorilor cu capital privat care solicită alocarea capacităților de infrastructură feroviară pe secția cu capacitate saturată Fetești—Constanța.

Art. 4. — Direcția generală infrastructură și transport feroviar, Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A. și Autoritatea Feroviară Română — AFER vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului,

Gheorghe Dobre

București, 2 mai 2006.

Nr. 710.

ANEXĂ

CRITERIILE DE PRIORITATE

în alocarea capacităților de infrastructură feroviară pe secția cu capacitate saturată Fetești—Constanța

I. În alocarea capacităților de infrastructură feroviară vor avea prioritate capacitățile necesare satisfacerii obligațiilor de serviciu public social.

II. După satisfacerea criteriului I, vor fi aplicate următoarele criterii:

1. Transportul feroviar de călători:

1.1. Trenurile de călători vor avea prioritate în utilizarea de capacitate, în ordinea rangurilor, fiind destinate transportului de persoane.

1.2. Este interzisă utilizarea traselor pentru circulația locomotivelor izolate, acestea fiind admise în circulație numai ca mijloc de ajutor la trenuri rămase defecte.

1.3. Circulația locomotivelor implicate în procese tehnologice de reparații, alimentare și altele de acest fel va fi admisă numai cu trenurile în circulație.

1.4. Îndrumarea vagoanelor defecte care au necesitat scoaterea din trenuri într-o stație de pe această secție se face la cererea operatorului de transport feroviar, denumit

în continuare OTF, cu aprobarea biroului de conducere centralizată a traficului feroviar, denumit în continuare BCCTF, numai după analizarea posibilităților de înscriere în grafic în cursă izolată.

1.5. Pentru o utilizare cât mai eficientă a traselor programate și îndeplinirea contractelor de transport, trenurile vor circula la tonajul și lungimea maxime solicitate de către OTF și admise de secția cu capacitate saturată.

1.6. În funcție de fazele de execuție a lucrărilor, Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A. va pune la dispoziție OTF variante de grafic, cu respectarea alocării numărului de trase și cu abateri minime de la orariile anterioare.

1.7. În cazuri de forță majoră, justificată printr-un incident în circulație sau eveniment de cale ferată, care face ca una dintre liniile curente să fie închisă, pentru reglarea circulației nu se va mai ține seama de rangul trenurilor de călători pentru intervalul de stație afectat.

2. Transportul feroviar de marfă

2.1. Capetele de secție, respectiv stațiile Fetești și Constanța (Palas), vor fi considerate puncte de influență pentru programarea circulației trenurilor pe secția cu capacitate saturată. În acest sens programarea trenurilor pe frontierele regionale se va efectua în mod informativ — lunar și decadal, cantitativ — zilnic, iar pe secția cu capacitate saturată, între punctele de influență numai cantitativ — zilnic.

2.2. Pentru a se putea realiza sudarea traselor dintre frontierele regionale Lehliu și Tândărei cu frontiera Fetești și viceversa, programarea circulației trenurilor va începe cu sensul plecării de la Constanța și se va încheia cu sosiri pentru Constanța.

2.3. Pentru o mai bună fluidizare a traficului feroviar, în stațiile de pe secția cu capacitate saturată Fetești—Constanța nu vor fi admise acumulări de vagoane, cu excepția cazului în care acestea sunt destinate beneficiarilor de pe această secție și când stația deservește și alte secții, cum este cazul stației Medgidia.

2.4. Programarea circulației trenurilor de marfă pe secția cu capacitate saturată se va efectua de către BCCTF, utilizându-se trasele aflate la dispoziția administratorului de infrastructură publică.

2.5. Programarea utilizării traselor pe tronsonul Fetești—Constanța către OTF se va efectua numai pentru 24 de ore, prin programul zilnic de circulație, indiferent de tarifele de rezervare existente.

2.6. Neutilizarea unei trase programate de către OTF atrage aplicarea de penalități. Trasa rămasă neutilizată poate fi alocată de BCCTF în mod operativ altui OTF, dacă există o solicitare pentru aceasta.

2.7. Dacă un OTF constată că prin programul zilnic nu poate utiliza o trasă alocată, acesta va aviza în mod operativ BCCTF în vederea atribuirii acesteia altui OTF.

2.8. Modul de utilizare a traselor disponibile de către BCCTF va ține cont de importanța mărfurilor transportate, care va avea următoarea ordine de prioritate:

2.8.1. — transporturi militare;

2.8.2. — mărfuri perisabile;

2.8.3. — trenuri internaționale;

2.8.4. — transporturi în interesul lucrărilor;

2.8.5. — trenuri aflate în circulație, plecate de pe alte regionale în programul de circulație anterior;

2.8.6. — mărfuri transportate via mare;

2.8.7. — combustibili pentru populație — păcură, CLU — și lucrări agricole — motorină pentru agricultură;

2.8.8. — alte tipuri de mărfuri, inclusiv alte mărfuri petroliere.

Pentru a se putea ține cont de acest criteriu, OTF vor preciza în solicitarea de programare felul mărfii, iar pentru exportul via mare, numărul acceptului portuar, cu precizarea navei.

În cazul în care exportul via mare se va realiza cu depozitarea mărfurilor în port, transportul respectiv se va încadra la nivelul de prioritate 2.8.6.

2.9. Circulația locomotivelor implicate în procese tehnologice de reparații, alimentare și altele va fi admisă numai cu trenurile în circulație.

2.10. Pentru eliminarea circulației locomotivelor izolate peste podurile dunărene, fiecare operator va asigura împingerea trenurilor proprii, iar pentru înapoierea locomotivelor destinate împingerii trenurilor se va putea circula remorcat în trenurile celorlalți OTF, pe bază de convenție și percepându-se tarif de remorcare.

2.11. Nu vor fi admise în circulație locomotive izolate decât ca mijloc de ajutor la trenurile rămase defecte.

2.12. Îndrumarea vagoanelor defecte care au necesitat scoaterea din trenuri într-o stație de pe această secție se face la cererea OTF, cu aprobarea BCCTF, numai după analizarea posibilităților de înscriere în grafic în cursă izolată sau cu condiția ca aceste vagoane să nu limiteze viteza de circulație a trenului, în cazul introducerii acestora în corpul trenului.

2.13. Pentru o utilizare cât mai eficientă a traselor programate și îndeplinirea contractelor de transport, trenurile vor circula la tonajul și lungimea maxime admise de secția cu capacitate saturată.

2.14. Se interzice acumularea de bruto în stația Fetești, pe liniile de primire-expediere de la nr. 1 la 12, și în stația Palas, pe liniile grupei de tranzit.

2.15. În caz de urgență sau de necesitate absolută, justificată printr-o defectare, eveniment de cale ferată sau forță majoră, care face ca infrastructura să fie momentan inutilizabilă, trenurile programate pot fi anulate fără preaviz, pe durata necesară restabilirii sistemului.

2.16. În funcție de fazele de execuție a lucrărilor, Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A. va pune la dispoziție OTF variante de grafic.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.U.I. 427282; Atribut fiscal R, IBAN: RO75RNCB510100000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23

Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”



5 948368 115774