



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 174 (XVIII) — Nr. 390

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 5 mai 2006

SUMAR

| <u>Nr.</u> | <u>Pagina</u> | <u>Nr.</u> | <u>Pagina</u> |
|----------------|---------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| DECRETE | | | |
| 473. | — Decret pentru eliberarea din funcție a unui judecător | 489. | — Decret pentru numirea unui judecător |
| 474. | — Decret pentru eliberarea din funcție a unui judecător | 490. | — Decret pentru numirea unui judecător |
| 475. | — Decret pentru eliberarea din funcție a unui judecător | 491. | — Decret pentru numirea unui judecător |
| 476. | — Decret pentru eliberarea din funcție a unui judecător | DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE | |
| 477. | — Decret pentru eliberarea din funcție a unui procuror | Decizia nr. 302 din 6 aprilie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28 alin. 2 din Codul de procedură civilă | 8–9 |
| 478. | — Decret pentru eliberarea din funcție a unui procuror | Decizia nr. 308 din 6 aprilie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 45 alin. (5) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989 | 10–12 |
| 479. | — Decret pentru eliberarea din funcție a unui judecător | ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE | |
| 480. | — Decret pentru eliberarea din funcție a unui judecător | 100. | — Ordin al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor privind aprobarea Instrucțiunilor pentru organizarea și desfășurarea activității personalului de specialitate, angajat al direcției sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor județene, respectiv a municipiului București, în unitățile de prelucrare, procesare, depozitare, transport și valorificare a produselor și subproduselor de origine nonanimală |
| 481. | — Decret pentru eliberarea din funcție a unui judecător | | 12–16 |
| 482. | — Decret pentru numirea unui judecător | | |
| 483. | — Decret pentru numirea unui judecător | | |
| 484. | — Decret pentru numirea unui judecător | | |
| 485. | — Decret pentru numirea unui judecător | | |
| 486. | — Decret pentru numirea unui judecător | | |
| 487. | — Decret pentru numirea unui judecător | | |
| 488. | — Decret pentru numirea unui judecător | | |

D E C R E T E**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****pentru eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 239 din 28 martie 2006,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Pavel Perju, judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 2 mai 2006.
Nr. 473.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****pentru eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 239 din 28 martie 2006,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Culcea Vasile, judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, se eliberează din funcție, ca urmare a pensionării, la data de 1 mai 2006.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 2 mai 2006.
Nr. 474.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****pentru eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 223 din 23 martie 2006,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Brehar Octavian Mircea, judecător cu grad de tribunal la Judecătoria Dej, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 2 mai 2006.
Nr. 475.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****pentru eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 223 din 23 martie 2006,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Curea Maria, judecător la Judecătoria Bârlad, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 2 mai 2006.
Nr. 476.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****pentru eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 223 din 23 martie 2006,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Gazetovici Camelia, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș, se eliberează din funcție, ca urmare a pensionării, la data de 1 mai 2006.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 2 mai 2006.
Nr. 477.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****pentru eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 223 din 23 martie 2006,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Cîmpean Victor, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 2 mai 2006.
Nr. 478.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T**
pentru eliberarea din funcție a unui judecător

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 223 din 23 martie 2006,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Iftime Constantin, judecător la Tribunalul Neamț, se eliberează din funcție, ca urmare a pensionării, la data de 1 mai 2006.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 2 mai 2006.
Nr. 479.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T**
pentru eliberarea din funcție a unui judecător

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 223 din 23 martie 2006,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Țenț Teodor, judecător la Curtea de Apel Oradea, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 2 mai 2006.
Nr. 480.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T**
pentru eliberarea din funcție a unui judecător

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 223 din 23 martie 2006,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Iancu Mariana Eugenia, judecător la Tribunalul Maramureș, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 2 mai 2006.
Nr. 481.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T**
pentru numirea unui judecător

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 301 din 13 aprilie 2006,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Badistru Ella Cristina se numește în funcția de judecător la Judecătoria Zalău.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 2 mai 2006.
Nr. 482.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T**
pentru numirea unui judecător

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 301 din 13 aprilie 2006,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Dogariu Nicoleta se numește în funcția de judecător la Judecătoria Brăila.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 2 mai 2006.
Nr. 483.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T**
pentru numirea unui judecător

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 301 din 13 aprilie 2006,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Ciornei Manuela-Alma se numește în funcția de judecător la Judecătoria Brăila.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 2 mai 2006.
Nr. 484.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET
pentru numirea unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 301 din 13 aprilie 2006,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Prilogan Claudia Florina se numește în funcția de judecător la Judecătoria Zalău.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 2 mai 2006.
Nr. 485.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET
pentru numirea unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 301 din 13 aprilie 2006,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Popescu Ionela Gabriela se numește în funcția de judecător la Judecătoria Brăila.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 2 mai 2006.
Nr. 486.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET
pentru numirea unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 301 din 13 aprilie 2006,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Vlad Marinela se numește în funcția de judecător la Judecătoria Novaci.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 2 mai 2006.
Nr. 487.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET**
pentru numirea unui judecător

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 301 din 13 aprilie 2006,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Domnul Bădoiu Vasile se numește în funcția de judecător la Judecătoria Motru.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 2 mai 2006.
Nr. 488.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET**
pentru numirea unui judecător

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 301 din 13 aprilie 2006,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Domnul Ghidarcea Lucian-Cristian se numește în funcția de judecător la Judecătoria Aleșd.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 2 mai 2006.
Nr. 489.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET**
pentru numirea unui judecător

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 301 din 13 aprilie 2006,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Doamna Salcu Ioana Cristina se numește în funcția de judecător la Judecătoria Gherla.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 2 mai 2006.
Nr. 490.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T
pentru numirea unui judecător

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 301 din 13 aprilie 2006,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Teodoru Carmen Nicoleta se numește în funcția de judecător la Judecătoria Botoșani.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 2 mai 2006.
Nr. 491.

D E C I Z I I A L E C U R Ţ I I C O N S T I T U Ţ I O N A L E

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

D E C I Z I A Nr. 302

din 6 aprilie 2006

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28 alin. 2
din Codul de procedură civilă

| | |
|-------------------------|----------------------|
| Ioan Vida | — președinte |
| Nicolae Cochinescu | — judecător |
| Aspazia Cojocar | — judecător |
| Constantin Doldur | — judecător |
| Acsinte Gaspar | — judecător |
| Kozsokár Gábor | — judecător |
| Petre Ninosu | — judecător |
| Ion Predescu | — judecător |
| Ion Tiucă | — procuror |
| Ioana Marilena Chiorean | — magistrat-asistent |

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28 alin. 2 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Mihai Surugiu în Dosarul nr. 10.303/2005 al Tribunalului Iași — Secția civilă.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 18 noiembrie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 10.303/2005, **Tribunalul Iași — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 28 alin. 2 din Codul de procedură civilă, modificate prin Legea nr. 219/2005.** Excepția a fost ridicată de Mihai Surugiu într-un litigiu având ca obiect soluționarea unei cereri de recuzare a tuturor judecătorilor Judecătoria Iași.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că prin eliminarea posibilității de recuzare a întregului complet de judecată se încalcă dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 21 din Constituție, invocând, de asemenea, aspecte de fapt petrecute în fața Judecătoria Iași.

Tribunalul Iași — Secția civilă și-a exprimat opinia în sensul că textele legale criticate nu îngăduiesc accesul la justiție sau dreptul la un proces echitabil, întrucât legiuitorul

a dorit să evite acele situații în care s-ar recuza toți judecătorii unei instanțe, ceea ce ar putea crea dificultăți cu privire la soluționarea cauzei.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul consideră că dispozițiile legale criticate nu contravin prevederilor constituționale invocate.

Avocatul Poporului apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât instituirea unei proceduri simple și operative de soluționare a cererii de recuzare nu înlătură posibilitatea părților de a beneficia de drepturile și garanțiile procesuale instituite prin lege, în cadrul unui proces public judecat de către o instanță independentă și imparțială stabilită de lege, într-un termen rezonabil. Legiuitorul, unica autoritate competentă să reglementeze procedura de judecată, poate stabili, în considerarea unor situații deosebite, reguli speciale de procedură, cum sunt cele referitoare la recuzare, precum și modalități diferite de exercitare a drepturilor procesuale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat Curții Constituționale punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2) și ale art. 2, 3, 10 și 29 din

Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 28 alin. 2 din Codul de procedură civilă, modificate prin art. 1 pct. 6 din Legea nr. 219/2005 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 138/2000 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 609 din 14 iulie 2005, având următorul conținut: „*Nu se pot recuza toți judecătorii unei instanțe sau ai unei secții a acesteia.*”

Autorul excepției susține că dispozițiile legale criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 21 privind accesul liber la justiție.

Analizând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că asupra dispozițiilor legale criticate, raportate și la prevederile art. 21 din Constituție, s-a mai pronunțat prin Decizia nr. 183 din 2 martie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 270 din 24 martie 2006, statuând, pe de-o parte, că instituția recuzării în procesele judiciare se justifică prin imperativul asigurării unei judecăți imparțiale, în care părțile să fie protejate de eventuala părtinire a judecătorului, cauzată de legătura de rudenie sau afinitate cu una dintre părți, interesul personal pe care îl are în soluționarea cauzei deduse judecății sau alte asemenea împrejurări, expres prevăzute de lege, neputând fi, în consecință, decât individuală, și nu colectivă, iar pe de altă parte, că prin imposibilitatea recuzării tuturor judecătorilor unei instanțe sau unei secții a acesteia legiuitorul nu a înțeles să limiteze accesul liber la justiție, ci să asigure un climat de ordine, indispensabil exercitării în condiții optime a acestui drept constituțional.

Neintervenind elemente noi de natură a determina reconsiderarea jurisprudenței Curții, considerentele și soluția acestei decizii sunt valabile și în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28 alin. 2 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Mihai Surugiu în Dosarul nr. 10.303/2005 al Tribunalului Iași — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 6 aprilie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 308

din 6 aprilie 2006

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 45 alin. (5) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989

| | |
|------------------------|----------------------|
| Ioan Vida | — președinte |
| Nicolae Cochinescu | — judecător |
| Aspazia Cojocaru | — judecător |
| Constantin Doldur | — judecător |
| Kozsokár Gábor | — judecător |
| Acsinte Gaspar | — judecător |
| Petre Ninosu | — judecător |
| Ion Predescu | — judecător |
| Ion Tiucă | — procuror |
| Irina Loredana Lăpădat | — magistrat-asistent |

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 45 alin. (5) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989, excepție ridicată din oficiu de Curtea de Apel Timișoara — Secția civilă în Dosarul nr. 10.789/C/2005.

La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 145D/2006, ce are ca obiect excepția de neconstituționalitate a aceluiași prevederi legale și este invocată de Korcsak Carol și Korcsak Helene în Dosarul nr. 2.446/2005 al Tribunalului Covasna.

La apelul nominal răspunde reprezentantul autorilor excepției, mandatar cu procură la dosar. Lipsesc celelalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea, având în vedere că obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 91D/2006 și nr. 145D/2006 este identic, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor.

Reprezentantul autorilor excepției Korcsak Carol și Korcsak Helene lasă la aprecierea Curții conexarea dosarelor menționate.

Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu măsura conexării.

Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 145D/2006 la Dosarul nr. 91D/2006, care a fost primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul pe fond.

Reprezentantul autorilor excepției Korcsak Carol și Korcsak Helene solicită admiterea acesteia, cu susținerea că textul de lege criticat contravine dispozițiilor art. 11 alin. (1) și (2), art. 20 alin. (1) și (2), art. 44 alin. (1), (2) și (8) și art. 148 alin. (2), (3) și (4) din Constituție, precum

și scopului Legii nr. 10/2001, prin instituirea unui termen de prescripție derogator de la dreptul comun în materia dreptului de acțiune în constatarea nulității absolute. De asemenea, se susține și încălcarea dispozițiilor art. 17 din Declarația Universală a Drepturilor Omului și ale art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și a dispozițiilor Legii nr. 590/2003 privind tratatele.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, având în vedere jurisprudența instanței de contencios constituțional în această materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin încheierile din 18 ianuarie 2006 și 26 ianuarie 2006, pronunțate în dosarele nr. 10.789/C/2005 și nr. 2.446/2005, **Curtea de Apel Timișoara — Secția civilă și Tribunalul Covasna au sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 45 alin. (5) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989.** Excepția a fost ridicată din oficiu de Curtea de Apel Timișoara — Secția civilă, din oficiu, în Dosarul nr. 10.789/C/2005 și de Korcsak Carol și Korcsak Helene în Dosarul nr. 2.446/2005 al Tribunalului Covasna.

În motivarea excepției de neconstituționalitate Curtea de Apel Timișoara — Secția civilă susține că textul de lege criticat este neconstituțional, întrucât contravine dispozițiilor art. 16, 21, 44 și 53 din Legea fundamentală. Se arată că termenul de prescripție special, reglementat prin art. 45 alin. (5) din Legea nr. 10/2001, încalcă dreptul de acces la justiție, deoarece nu respectă principiile proporționalității ingerinței statului asupra exercitării dreptului și al rezonabilității acestei măsuri, astfel încât să nu fie afectată însăși existența dreptului, principii instituite în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. De asemenea, instanța de judecată arată că în jurisprudența Curții de Justiție a Comunităților Europene s-a statuat că, în vederea garantării accesului efectiv la actul de justiție pentru persoanele fizice sau persoanele juridice, este necesar ca termenele de prescripție a dreptului de acțiune să fie rezonabile, astfel încât să nu determine o exercitare dificilă sau chiar imposibilă a dreptului însuși. În concluzie, în opinia instanței de judecată, limitarea dreptului de acces la justiție, prin instituirea unui termen de prescripție de un an,

în materia constatării nulității absolute, este excesivă în raport cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Comunităților Europene, ceea ce impune o reconsiderare a jurisprudenței Curții Constituționale.

De asemenea, autorii excepției Korcsak Carol și Korcsak Helene susțin că prevederile art. 45 alin. (5) din Legea nr. 10/2001 încalcă art. 11 alin. (1) și (2), art. 20 și art. 44 alin. (2) teza întâi din Legea fundamentală, precum și art. 17 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, deoarece validează contractele de vânzare-cumpărare a imobilelor ce intră sub sfera de reglementare a actului normativ criticat, încheiate prin fraudarea legilor.

Tribunalul Covasna apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale, invocând jurisprudența Curții Constituționale în materie.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepțiilor de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2) și ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl reprezintă prevederile art. 45 alin. (5) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 798 din 2 septembrie 2005, cu următorul cuprins: „(5) *Prin derogare de la dreptul comun, indiferent de cauza de nulitate, dreptul la acțiune se prescrie în termen de un an de la data intrării în vigoare a prezentei legi.*”

Termenul de un an a fost prelungit succesiv prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 460 din 13 august 2001, și prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 145/2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 720 din 12 noiembrie 2001.

Prevederile legale criticate sunt considerate a fi contrare dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 11 alin. (1), referitoare la îndeplinirea obligațiilor statului ce-i revin din tratatele la care este parte, și alin. (2), privind tratatele

ratificate de Parlament, art. 20 — Tratatul internațional privind drepturile omului, art. 16 — Egalitatea în drepturi, art. 21 — Accesul liber la justiție, art. 44 — Dreptul de proprietate privată și art. 53 — Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți. De asemenea, sunt invocate și dispozițiile art. 17 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

Examinând excepția de neconstituționalitate invocată, Curtea constată următoarele:

Prevederile art. 45 alin. (5) din Legea nr. 10/2001 instituie un termen special, derogatoriu de la dreptul comun, pentru prescrierea acțiunii în constatarea nulității absolute. Această soluție a legiuitorului este în deplină concordanță cu dispozițiile constituționale cuprinse în art. 126 alin. (2), potrivit căroră „*Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege*”. De altfel, în jurisprudența Curții Constituționale (Decizia Plenumului Curții Constituționale nr. 1/1994) s-a reținut că, pentru situații deosebite, legiuitorul poate stabili reguli speciale de procedură, precum și modalități de exercitare a drepturilor procesuale, astfel încât liberul acces la justiție să nu fie încălcat.

Mai mult, în jurisprudența sa referitoare la dreptul de acces la justiție Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat, în cauza *Z și alții contra Regatului Unit al Marii Britanii (2001)*, că art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale poate fi invocat de orice persoană care consideră că a existat o ingerință ilegală în privința exercițiului unuia din drepturile sale având caracter civil, adăugând însă că „dreptul de acces la tribunale nu este un drept absolut” și că „acesta poate fi supus unor restricții legitime, cum ar fi termenele legale de prescripție sau ordonanțele care impun depunerea unei cauțiuni”.

De asemenea, în cauza *Stubbings contra Regatului Unit al Marii Britanii (1996)*, instanța de contencios european al drepturilor omului a arătat că statele părți ale Convenției se bucură de o marjă de apreciere în ceea ce privește reglementarea dreptului de acces la justiție.

În ceea ce privește invocarea jurisprudenței Curții de Justiție a Comunităților Europene, Curtea reține că, prin Hotărârea Santex, din 27 februarie 2003, instanța de la Luxemburg a statuat, în legătură cu instituirea unor termene de prescripție pentru unele proceduri referitoare la achiziții publice, că definirea condițiilor în care operează aceste termene ține de ordinea juridică a statelor membre și corespunde, în principiu, exigenței aplicării principiului securității raporturilor juridice.

De altfel, Curtea constată că în numeroase cauze a statuat că textul de lege criticat este în deplină concordanță cu dispozițiile art. 16, 21, 44 și 53 din Constituție. În acest sens este Decizia nr. 253/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 728 din 12 august 2004, Decizia nr. 372/2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 792 din 31 august 2005, și Decizia nr. 78/2006, publicată în

Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 172 din 22 februarie 2006.

Soluția și considerentele pronunțate în deciziile menționate își mențin valabilitatea și în prezenta cauză, neexistând nici un element nou, de natură a determina o reconsiderare a jurisprudenței Curții Constituționale.

Referitor la invocarea dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 44 alin. (8), privind interdicția de confiscare a averii

dobândite licit și prezumția de dobândire licită a averii, precum și în art. 148 alin. (2), (3) și (4), referitoare la prioritatea tratatelor constitutive ale Uniunii Europene față de dispozițiile contrare din legile interne, ca urmare a aderării, precum și la garantarea aducerii la îndeplinire a obligațiilor rezultate din actul aderării, Curtea constată că acestea nu au incidență în cauză.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 45 alin. (5) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989, excepție ridicată din oficiu de Curtea de Apel Timișoara — Secția civilă în Dosarul nr. 10.789/C/2005 și de Korcsak Carol și Korcsak Helene în Dosarul nr. 2.446/2005 al Tribunalului Covasna.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 6 aprilie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Irina Loredana Lăpădat

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AUTORITATEA NAȚIONALĂ SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR

ORDIN

privind aprobarea Instrucțiunilor pentru organizarea și desfășurarea activității personalului de specialitate, angajat al direcției sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor județene, respectiv a municipiului București, în unitățile de prelucrare, procesare, depozitare, transport și valorificare a produselor și subproduselor de origine nonanimală

Având în vedere prevederile art. 10 lit. b) și ale art. 19 alin. (3) și (4) din Ordonanța Guvernului nr. 42/2004 privind organizarea activității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, aprobată cu modificări prin Legea nr. 215/2004, cu modificările și completările ulterioare,

ținând cont de prevederile art. 22¹ din Legea nr. 150/2004 privind siguranța alimentelor și a hranei pentru animale, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 3 alin. (3) și al art. 4 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 130/2006 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor și a unităților din subordinea acesteia, văzând Referatul de aprobare al Direcției generale siguranța alimentelor nr. 40.456 din 5 aprilie 2006,

președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Instrucțiunile pentru organizarea și desfășurarea activității personalului de specialitate, angajat al direcției sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor

județene, respectiv a municipiului București, în unitățile de prelucrare, procesare, depozitare, transport și valorificare a produselor și subproduselor de origine nonanimală,

prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Direcțiile sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor județene, respectiv a municipiului București, vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor,
Ion Agafiței

București, 27 aprilie 2006.
Nr. 100.

Art. 3. — Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor va controla modul de aplicare a prevederilor prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, și va intra în vigoare în termen de 90 de zile de la data publicării.

ANEXĂ

INSTRUCȚIUNI

pentru organizarea și desfășurarea activității personalului de specialitate, angajat al direcției sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor județene, respectiv a municipiului București, în unitățile de prelucrare, procesare, depozitare, transport și valorificare a produselor și subproduselor de origine nonanimală

CAPITOLUL I

Dispoziții generale

Art. 1. — Prezentele instrucțiuni stabilesc cadrul organizatoric în care, în conformitate cu prevederile legislației sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor în vigoare, personalul de specialitate își desfășoară activitatea de asistență, inspecție și control pentru siguranța alimentelor în unitățile care prelucrează, procesează, depozitează și valorifică produse de origine nonanimală.

Art. 2. — În sensul prezentelor instrucțiuni, expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

a) *personal de specialitate* — inspectori ai Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor împuterniciți și angajați în condițiile legii, cu contract individual de muncă pe perioadă determinată, care își desfășoară activitatea în conformitate cu prevederile prezentelor instrucțiuni în unitățile care prelucrează, procesează, depozitează și valorifică produse de origine nonanimală;

b) *asistență pentru siguranța alimentelor* — activitatea de supraveghere pe care o asigură personalul de specialitate în unitățile prevăzute în anexa nr. 1 care face parte integrantă din prezentele instrucțiuni;

c) *inspecție și control pentru siguranța alimentelor* — totalitatea investigațiilor efectuate de personalul de specialitate la produsele de origine nonanimală în timpul obținerii, prelucrării, depozitării și valorificării lor, precum și la alte produse și materii prime supuse controlului pentru siguranța alimentelor;

d) *unități* — unitățile care prelucrează, procesează, depozitează și valorifică produse de origine nonanimală, stabilite în anexa nr. 1;

e) *tarife* — valoarea operațiunilor, stabilită în echivalent euro, care se realizează în exercitarea activității de asistență, inspecție și control pentru siguranța alimentelor în unități și care se virează lunar de către acestea în contul direcției sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor

județene, respectiv a municipiului București, la cursul oficial al zilei în care se efectuează plata.

Art. 3. — Unitățile în care personalul de specialitate își desfășoară activitatea de asistență, inspecție și control pentru siguranța alimentelor sunt cuprinse în anexa nr. 2 care face parte integrantă din prezentele instrucțiuni.

Art. 4. — Tarifele pentru activitatea de asistență, inspecție și control pentru siguranța alimentelor sunt prevăzute în anexa nr. 2.

Art. 5. — Funcționarea unităților prevăzute la art. 2 se va face cu asigurarea asistenței, inspecției și controlului pentru siguranța alimentelor, în condițiile legii.

Art. 6. — Asistența, inspecția și controlul pentru siguranța alimentelor se asigură pe baza unui contract încheiat în acest scop între direcția sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor județeană, respectiv a municipiului București, și unitate.

CAPITOLUL II

SECȚIUNEA 1

Obligațiile direcțiilor sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor județene, respectiv a municipiului București

Art. 7. — Direcțiile sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor județene, respectiv a municipiului București, identifică unitățile în care este necesară asigurarea asistenței, a inspecției și a controlului pentru siguranța alimentelor.

Art. 8. — Direcția sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor județeană, respectiv a municipiului București, înscrie într-un registru special unitățile nominalizate, cu toate datele de identificare.

Art. 9. — (1) Direcția sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor județeană, respectiv a municipiului București, stabilește numărul de personal de specialitate necesar fiecărei unități, în funcție de specificul activității acesteia, de capacitatea de producție, de fluxul tehnologic și de sistemul de organizare.

(2) Direcția sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor județeană, respectiv a municipiului București, desemnează prin decizie a directorului executiv persoana responsabilă din cadrul direcției în a cărei subordine directă se desfășoară activitatea de asistență, inspecție și control pentru siguranța alimentelor. Persoana desemnată vizează documentul justificativ întocmit de administratorul unității și îl depune la direcția sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor județeană, respectiv a municipiului București, împreună cu raportul de activitate lunar.

Art. 10. — (1) Direcția sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor județeană, respectiv a municipiului București, încheie, în condițiile legii, un contract cu unitățile identificate și înregistrate, pentru plata activității de asistență, inspecție și control pentru siguranța alimentelor, asigură personalul specializat necesar și încasează lunar sumele reprezentând contravaloarea activității desfășurate, calculată în baza tarifelor prevăzute în anexa nr. 2.

(2) Sumele rezultate, virate de către unități în contul direcțiilor sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor județene, respectiv a municipiului București, sunt evidențiate distinct în contabilitate și constituie pentru acestea fonduri extrabugetare care se utilizează conform legii.

(3) În limita sumelor încasate, potrivit prevederilor prezentelor instrucțiuni, direcțiile sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor județene, respectiv a municipiului București, pot angaja pe perioadă determinată personal de specialitate și auxiliar, inclusiv pentru laboratorul din cadrul direcției.

(4) În funcție de capacitatea și de specificul activității unității, prezența permanentă a personalului specializat în unitățile prevăzute la art. 2 se dispune prin decizie de către directorul executiv al direcției sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor județene, respectiv a municipiului București.

Art. 11. — Direcțiile sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor județene, respectiv a municipiului București, angajează personal specializat, în condițiile legii, în baza unui contract individual de muncă încheiat pe perioadă determinată.

Art. 12. — În primele 3 zile lucrătoare ale lunii curente direcția sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor județeană, respectiv a municipiului București, înaintează unităților documentele de plată pentru activitatea depusă în luna precedentă; sumele se stabilesc pe baza documentului justificativ întocmit și semnat de persoana specializată angajată să desfășoare activități de asistență, inspecție și control în unitatea respectivă și de reprezentantul legal al unității și vizat de persoana responsabilă cu coordonarea activității sale, în a cărei subordine directă își desfășoară activitatea persoana specializată angajată.

SECȚIUNEA a 2-a

Obligațiile unităților

Art. 13. — Unitățile, persoanele fizice și/sau juridice trebuie să încheie cu direcția sanitar-veterinară și pentru

siguranța alimentelor județeană, respectiv a municipiului București, contracte pentru asigurarea și finanțarea asistenței, inspecției și controlului pentru siguranța alimentelor.

Art. 14. — În interesul desfășurării corespunzătoare a activității unității, al prevenirii perioadelor neproductive, precum și pentru asigurarea numărului necesar de personal specializat și pentru diminuarea costurilor ocazionate de inspecția și de controlul oficial, unitățile înaintează direcției sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor județene, respectiv a municipiului București, săptămânal, programul de activitate pentru săptămâna următoare.

Art. 15. — Pentru buna desfășurare și exercitare a activității de asistență, inspecție și control pentru siguranța alimentelor, în conformitate cu prevederile legale, unitățile asigură permanent condiții optime pe întregul flux tehnologic, inclusiv vestiare, birouri, facilități pentru păstrarea sigiliilor și documentelor de specialitate în condiții de securitate, echipament de lucru și de protecție, materiale de igienizare, ustensile de lucru, personal ajutător și altele asemenea.

Art. 16. — (1) Unitățile în care se asigură personal specializat pentru desfășurarea activității de asistență, inspecție și control pentru siguranța alimentelor virează în contul direcției sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor județene, respectiv a municipiului București, sumele calculate de aceasta pentru activitatea de asistență, inspecție și control pentru siguranța alimentelor desfășurată de personalul specializat angajat, în luna precedentă, în termen de 3 zile de la data primirii documentelor de plată.

(2) În ultima zi a lunii administratorul unității asistate întocmește și înaintează persoanei responsabile cu coordonarea activităților de asistență, inspecție și control, spre avizare, documentul justificativ care cuprinde sumele calculate conform tarifului legal pentru activitatea de asistență, inspecție și control pentru siguranța alimentelor desfășurată de personalul specializat angajat în unitate, pentru luna expirată, și care constituie actul oficial în baza căruia direcția sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor județeană, respectiv a municipiului București, întocmește formalitățile de plată.

SECȚIUNEA a 3-a

Obligațiile personalului specializat angajat

Art. 17. — Personalul specializat angajat este subordonat tehnic și administrativ direcției sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor județene, respectiv a municipiului București, prin persoana responsabilă cu coordonarea activităților de asistență, inspecție și control pentru siguranța alimentelor și are, în principal, următoarele obligații:

a) desfășurarea activității conform prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 42/2004 privind organizarea

activității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 94 din 31 ianuarie 2004, aprobată cu modificări prin Legea nr. 215/2004, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale dispozițiilor, instrucțiunilor și oricăror alte reglementări legale;

b) respectarea prevederilor contractului încheiat cu direcția sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor județeană, respectiv a municipiului București;

c) întocmirea și înaintarea la direcția sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor județeană, respectiv a municipiului București, prin persoana responsabilă cu coordonarea activităților de asistență, inspecție și control pentru siguranța alimentelor, la termenele și în condițiile stabilite de aceasta, a situațiilor și documentelor solicitate, precum și a celor prevăzute de reglementările în vigoare;

d) păstrarea confidențialității activității desfășurate în unitate, în raport cu alte persoane fizice și juridice.

Art. 18. — Personalul specializat poartă întreaga răspundere pentru activitatea prestată, pentru deciziile stabilite, precum și pentru documentele și situațiile întocmite.

CAPITOLUL III

Dispoziții finale

Art. 19. — Refuzul unității de a încheia cu direcția sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor județeană, respectiv a municipiului București, contractul pentru asigurarea și finanțarea asistenței, inspecției și controlului pentru siguranța alimentelor sau neplata la timp a sumelor stabilite conform prezentelor instrucțiuni, precum și neasigurarea condițiilor necesare desfășurării optime a activităților specifice conduc la retragerea personalului specializat angajat din unitate și la pierderea dreptului de funcționare a acesteia până la intrarea în legalitate.

Art. 20. — (1) În cazul în care unitatea nu virează direcției sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor județene, respectiv a municipiului București, suma de bani necesară pentru plata personalului specializat angajat, direcția sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor acționează unitatea în instanță pentru obligarea la plata sumelor datorate.

(2) Până la soluționarea litigiului în instanță unitatea nu mai beneficiază de asistență, inspecție și control pentru siguranța alimentelor, motiv pentru care își pierde dreptul de funcționare.

*ANEXA Nr. 1
la instrucțiuni*

UNITĂȚILE

în care se asigură personal specializat pentru desfășurarea activității de asistență, inspecție și control pentru siguranța alimentelor

1. Unități de fabricare a produselor de morărit, amidon și produselor din amidon — cod CAEN 1561, 1562
2. Unități de fabricare a pâinii și produselor proaspete de patiserie — cod CAEN 1581
3. Unități de fabricare a biscuiților, pișcoturilor, macaroanelor, tăițeilor, cușcușului și altor produse similare — cod CAEN 1582, 1585
4. Unități de fabricare a uleiurilor și grăsimilor brute și rafinate — cod CAEN 1541, 1542
5. Unități de fabricare a margarinei și produselor comestibile similare — cod CAEN 1543
6. Unități de prelucrare și conservare a legumelor și fructelor — cod CAEN 1531, 1533
7. Unități de fabricare a sucurilor din legume și fructe — cod CAEN 1532
8. Unități de fabricare a zahărului și produselor zaharoase — cod CAEN 1583, 1584
9. Unități de fabricare a berii și malțului — cod CAEN 1596, 1597
10. Unități de fabricare a vinurilor — cod CAEN 1593, 1594, 1595
11. Unități de producție a apelor minerale și a băuturilor nealcoolice — cod CAEN 1598
12. Unități de fabricare a altor produse alimentare — cod CAEN 1586, 1587, 1588, 1589
13. Depozite/antrepozite frigorifice și/sau depozite alimentare pentru produse alimentare de origine nonanimală — cod CAEN 6312
14. Unități de comercializare agro pentru produse alimentare de origine nonanimală — cod CAEN 513

TARIFELE
pentru activitatea de asistență, inspecție și control pentru siguranța alimentelor
în unitățile de prelucrare, procesare, depozitare, transport și valorificare
a produselor și subproduselor de origine nonanimală

| Nr. crt. | Tipul de unitate | Tariful |
|----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|
| 1. | Unități de fabricare a produselor de morărit, amidon și produselor din amidon | 0,6 euro/tonă produs finit |
| 2. | Unități de fabricare a pâinii și produselor proaspete de patiserie | 0,6 euro/tonă produs finit |
| 3. | Unități de fabricare a biscuiților, pișcoturilor, macaroanelor, tăițelilor, cușcușului și altor produse similare | 0,6 euro/tonă produs finit |
| 4. | Unități de fabricare a uleiurilor și grăsimilor brute și rafinate | 0,6 euro/hl produs finit |
| 5. | Unități de fabricare a margarinei și produselor comestibile similare | 0,6 euro/tonă produs finit |
| 6. | Unități de prelucrare și conservare a legumelor și fructelor | 0,6 euro/tonă produs finit |
| 7. | Unități de fabricare a sucurilor din legume și fructe | 0,6 euro/hl produs finit |
| 8. | Unități de fabricare a zahărului și produselor zaharoase | 0,6 euro/tonă produs finit |
| 9. | Unități de fabricare a berii și malțului | 0,03 euro/hl produs finit |
| 10. | Unități de fabricare a vinurilor | 0,3 euro/hl produs finit |
| 11. | Unități de producție a apelor minerale și a băuturilor nealcoolice | 0,03 euro/hl produs finit |
| 12. | Unități de fabricare a altor produse alimentare | 0,6 euro/tonă produs finit |
| 13. | Depozite/antrepozite frigorifice și/sau depozite alimentare pentru produse alimentare de origine nonanimală | 0,3 euro/tonă produs depozitat |
| 14. | Unități de comercializare angro pentru produse alimentare de origine nonanimală | 0,3 euro/tonă produs comercializat |

NOTĂ:

Tariful pentru unitățile cuprinse în anexa nr. 1 nu poate fi mai mic de 50 euro/lună și nu poate depăși 5.000 euro/lună.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.U.I. 427282; Atribut fiscal R, IBAN: RO75RNCB510100000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23
Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”

