



# MONITORUL OFICIAL

## AL

## ROMÂNIEI

Anul 174 (XVIII) — Nr. 358

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 20 aprilie 2006

### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 283 din 28 martie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 385 <sup>1</sup> alin. 1 lit. e) din Codul de procedură penală .....	1-3	488. — Hotărâre privind modificarea în structură a sumelor alocate din credite externe în bugetul Ministerului Sănătății pe anul 2006 .....	13-14
Decizia nr. 286 din 28 martie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278 <sup>1</sup> alin. 1 din Codul de procedură penală.....	3-4	490. — Hotărâre pentru modificarea anexei la Hotărârea Guvernului nr. 1.822/2004 privind stabilirea locurilor de muncă și activităților cu condiții deosebite, speciale și alte condiții, specifice pentru polițiști.....	14
Decizia nr. 291 din 28 martie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 301/2004 — Codul penal.....	5-6	<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
Decizia nr. 294 din 28 martie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278 <sup>1</sup> alin. 8 lit. c) și alin. 10 din Codul de procedură penală .....	6-7	5.720. — Ordin al vicepreședintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală pentru abrogarea Deciziei directorului general al Direcției Generale a Vămirilor nr. 368/1998 privind evaluarea suporturilor informatice pentru echipamentele de tratare a datelor, conținând date sau instrucțiuni.....	15
<b>HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>			
457. — Hotărâre privind transmiterea din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Finanțelor Publice — Agenția Națională de Administrare Fiscală — Autoritatea Națională a Vămirilor în domeniul public al municipiului Giurgiu și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Giurgiu a unui tronson de canalizare.....	7-8	★ Lista cuprinzând asociațiile și fundațiile române cu personalitate juridică, care primesc subvenții de la bugetul local al Consiliului Local al Municipiului Cluj-Napoca pentru anul 2006, precum și cuantumul acestora, în conformitate cu prevederile Legii nr. 34/1998 privind acordarea unor subvenții asociațiilor și fundațiilor române cu personalitate juridică, care înființează și administrează unități de asistență socială.....	
487. — Hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2006 al Companiei Naționale a Imprimeriilor „Coresi” — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Culturii și Cultelor.....	8-12		15

## DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 283 din 28 martie 2006

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 385<sup>1</sup> alin. 1 lit. e) din Codul de procedură penală

Ioan Vida — președinte  
Nicolae Cochinescu — judecător  
Aspazia Cojocaru — judecător  
Constantin Doldur — judecător  
Acsinte Gaspar — judecător  
Kozsokár Gábor — judecător  
Petre Ninosu — judecător  
Ion Predescu — judecător

Șerban Viorel Stănoiu — judecător  
Marinela Mincă — procuror  
Valentina Bărbățeanu — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 385<sup>1</sup> alin. 1 lit. e) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Vasile Tăfălan în Dosarul nr. 1.175/P/2005 al Curții de Apel Constanța — Secția penală.

La apelul nominal răspunde autorul excepției, personal și asistat de apărătorul ales, cu delegație la dosar, doamna avocat Ileana Dancău, constatându-se lipsa celorlalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza aflându-se în stare de judecată, Curtea acordă cuvântul autorului excepției. Acesta solicită, prin apărătorul său, admiterea excepției de neconstituționalitate. Susține că textul de lege criticat derogă de la regula potrivit căreia toate hotărârile pronunțate în apel sunt supuse recursului, înlăturând posibilitatea controlului judiciar asupra tuturor acelor hotărâri pronunțate în apel, prin care se decide trimiterea cauzei spre rejudecare instanței de fond. Apreciază că astfel se poate ajunge la reluarea ciclului procesual fără nici o motivare pertinentă, hotărârea instanței de apel fiind necenzurabilă. Conchide că prevederile art. 385<sup>1</sup> alin. 1 lit. e) din Codul de procedură penală contravin dispozițiilor art. 21 din Constituție și celor ale art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale. Face referire și la Hotărârea din 26 octombrie 2000, pronunțată în cauza *Kudla împotriva Poloniei, 2000*, prin care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat încălcarea art. 6 paragraful 1 și art. 13 din convenție prin lipsa unui recurs intern care să permită acuzatului să îi fie soluționată cauza într-un termen rezonabil.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate, invocând jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 19 decembrie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 1.175/P/2005, **Curtea de Apel Constanța – Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 385<sup>1</sup> alin. 1 lit. e) din Codul de procedură penală.**

Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Vasile Tăfalan într-o cauză penală având ca obiect soluționarea unui recurs.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate**, se susține că prevederile art. 385<sup>1</sup> alin. 1 lit. e) din Codul de procedură penală privează părțile de dreptul de a cenzura, prin exercitarea unei căi de atac, o hotărâre judecătorească nedreaptă, instituind astfel o îngrădire a dreptului de acces liber la justiție, la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.

**Curtea de Apel Constanța – Secția penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor de lege criticate este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile art. 385<sup>1</sup> alin. 1 lit. e) din Codul de procedură penală sunt constituționale. În acest sens, invocă jurisprudența Curții Constituționale în materie (Deciziile nr. 355/2004, nr. 481/2004 și nr. 122/2005).

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile autorului excepției și cele ale procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la

prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2) și ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 385<sup>1</sup> alin. 1 lit. e) din Codul de procedură penală, care au următorul conținut: „*Pot fi atacate cu recurs: [...]*”

*e) deciziile pronunțate, ca instanțe de apel, de tribunale, tribunale militare teritoriale, curți de apel și Curtea Militară de Apel, cu excepția deciziilor prin care s-a dispus rejudecarea cauzelor.*”

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, textul de lege criticat contravine prevederilor constituționale ale art. 11, privind raportul dintre dreptul internațional și dreptul intern, ale art. 16 alin. (2), potrivit cărora nimeni nu este mai presus de lege, ale art. 20, referitoare la tratatele internaționale privind drepturile omului, și celor ale art. 21 alin. (3), care garantează dreptul părților la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil. De asemenea, în motivarea susținută în ședință publică în fața Curții Constituționale, autorul excepției a arătat că prevederile art. 385<sup>1</sup> alin. 1 lit. e) din Codul de procedură penală încalcă și dispozițiile art. 21 alin. (1) din Constituție, care garantează dreptul de liber acces la justiție, precum și pe cele ale art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, privind dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzei într-un termen rezonabil.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 385<sup>1</sup> alin. 1 lit. e) din Codul de procedură penală au mai fost supuse controlului de constituționalitate, prin raportare la aceleași dispoziții constituționale și convenționale invocate și în prezenta cauză și cu motivări similare. Prin numeroase decizii, Curtea Constituțională a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate. Astfel, de exemplu, prin Decizia nr. 122 din 1 martie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 252 din 25 martie 2005, Curtea a reținut că rațiunea excepției instituite de dispozițiile art. 385<sup>1</sup> alin. 1 lit. e) din Codul de procedură penală este aceea că procesul penal se reia de la faza judecării în primă instanță și a statuat că prin instituirea caracterului irevocabil al deciziilor prin care s-a dispus rejudecarea cauzelor nu se aduce atingere în nici un fel dreptului la un proces echitabil, ci, dimpotrivă, se oferă tuturor părților interesate exercitarea acestui drept în condiții de echitate, întrucât, de vreme ce se procedează la o nouă judecată asupra fondului, partea interesată are posibilitatea să își valorifice toate drepturile și interesele legitime, fără nici un fel de limitări. Cu același prilej s-a reiterat concluzia Curții Constituționale, potrivit căreia în sensul practicii europene conceptul de „proces echitabil” nu implică în mod necesar „existența mai multor grade de jurisdicție, a unor căi de atac al hotărârilor judecătorești, inclusiv exercitarea acestor căi de atac de către toate părțile din proces”.

De asemenea, și prin Decizia nr. 94 din 7 februarie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 176 din 23 februarie 2006, Curtea Constituțională a analizat excepția prin prisma jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului. Astfel, a constatat că prin Hotărârea *Kreuz contra Poloniei, 2001*, instanța europeană a statuat, în conformitate cu jurisprudența sa anterioară, că liberul acces la justiție nu este un drept absolut, el pretându-se la anumite limitări implicit admise, statului revenindu-i sarcina de a reglementa exercițiul acestui drept. În ceea ce privește existența unei a doua căi de atac (recurs) în materie penală, Curtea de la Strasbourg a reamintit în cauza *Krombach contra Franței, 2001*, că statele dispun, în

principiu, de o largă marjă de apreciere pentru a decide modalitățile de exercițiu al dreptului la două grade de jurisdicție. Totuși limitările aduse de către legislațiile interne dreptului la recurs trebuie, prin analogie cu liberul acces la justiție consacrat de art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, să urmărească un scop legitim și să nu

aducă atingere substanței dreptului. Or, așa cum a statuat Curtea Constituțională în jurisprudența sa, aceste cerințe au fost respectate.

Întrucât nu au intervenit elemente noi care să conducă la schimbarea jurisprudenței Curții, considerentele și soluția din deciziile amintite își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 385<sup>1</sup> alin. 1 lit. e) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Vasile Tăfălan în Dosarul nr. 1.175/P/2005 al Curții de Apel Constanța — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 28 martie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Valentina Bărbățeanu**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 286

din 28 martie 2006

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> alin. 1 din Codul de procedură penală

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Marilena Mincă	— procuror
Florentina Geangu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> alin. 1 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Teodoris Skandaridis în Dosarul nr. 1.732/2005 al Judecătoriei Constanța.

La apelul nominal se constată lipsa autorului excepției, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public, având în vedere jurisprudența în materie a Curții Constituționale, pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 23 decembrie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 1.732/2005, **Judecătoria Constanța a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> alin. 1 din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Teodoris Skandaridis în dosarul menționat.

În motivarea excepției de neconstituționalitate, se susține că dispozițiile de lege criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 16 alin. (1), privind egalitatea cetățenilor în fața legii, ale art. 20, referitoare la tratatele internaționale privind drepturile omului, ale art. 21 alin. (1), privind accesul liber la justiție, ale art. 52 alin. (1), referitoare la dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, și ale art. 126 alin. (1), privind realizarea justiției prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești, precum și dispozițiile art. 6 paragraful 1 și ale art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Autorul excepției consideră că dispozițiile art. 278<sup>1</sup> alin. 1 din Codul de procedură penală sunt neconstituționale, deoarece „nu reglementează și dreptul persoanei față de care s-a început urmărirea penală sau s-a pus în mișcare acțiunea penală de a face plângere împotriva actelor procurorului”.

**Judecătoria Constanța** apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată este neîntemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul**, făcând referire la jurisprudența Curții Constituționale, consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

**Avocatul Poporului** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât prevederile legale criticate nu încalcă dispozițiile constituționale invocate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2) și ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 278<sup>1</sup> alin. 1 din Codul de procedură penală, potrivit cărora, *„După respingerea plângerii făcute conform art. 275—278, împotriva rezoluției de neîncepere a urmăririi penale sau a ordonanței ori, după caz, a rezoluției de clasare, de scoatere de sub urmărire penală sau de încetare a urmăririi penale, date de procuror, persoana vătămată, precum și orice alte persoane ale căror interese legitime sunt vătămate pot face plângere în termen de 20 de zile de la data comunicării de către procuror a modului de rezolvare, potrivit art. 277 și 278, la instanța careia i-ar reveni, potrivit legii, competența să judece cauza în primă instanță.”*

Autorul excepției de neconstituționalitate susține că prin dispozițiile legale criticate sunt încălcate prevederile constituționale ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea cetățenilor în fața legii, ale art. 20 referitoare la tratatele internaționale privind drepturile omului, ale art. 21 alin. (1) privind accesul liber la justiție, ale art. 52 alin. (1) referitoare la dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică și ale art. 126 alin. (1) privind realizarea justiției prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești, precum și dispozițiile art. 6 paragraful 1 și ale art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prin numeroase decizii s-a pronunțat asupra constituționalității art. 278<sup>1</sup> alin. 1 din Codul de procedură penală. De exemplu, în Decizia nr. 405 din 14 iulie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 703 din 4 august 2005, Curtea Constituțională a statuat că plângerea reglementată de dispozițiile art. 278<sup>1</sup> alin. 1 din Codul de procedură penală reprezintă un răspuns la

necesitatea consacării legale exprese a dreptului persoanei de a se adresa instanței de judecată competente atunci când este nemulțumită de soluția dată plângerii sale contra actelor procurorului, așadar o concretizare a dispozițiilor art. 21 din Legea fundamentală, care consacră dreptul de acces liber la justiție.

În același sens, în Decizia nr. 293 din 9 iunie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 630 din 19 iulie 2005, respingând excepția ca neîntemeiată, Curtea a reținut că dispozițiile alin. 1 al art. 278<sup>1</sup> din Codul de procedură penală asigură exercitarea efectivă a dreptului de acces la justiție. Faptul că în sfera actelor împotriva cărora partea poate face plângere în temeiul art. 278<sup>1</sup> din Codul de procedură penală nu sunt prevăzute în mod expres și alte acte ale procurorului nu reprezintă o problemă de constituționalitate, de competența Curții Constituționale. Curtea a statuat în acest sens în mod constant în jurisprudența sa că „nu se poate substitui legiuitorului pentru adăugarea unor noi prevederi celor instituite” (Decizia nr. 45 din 2 mai 1995, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 90 din 12 mai 1995), „ea nu își poate asuma rolul de a crea, de a abroga sau de a modifica o normă juridică”, spre a îndeplini rolul de „legislator pozitiv” (Decizia nr. 27 din 12 martie 1996, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 85 din 26 aprilie 1996).

De asemenea, în Decizia nr. 74 din 8 februarie 2005 și în Decizia nr. 27 din 25 ianuarie 2005, Curtea a statuat că prevederile art. 278<sup>1</sup> din Codul de procedură penală sunt în deplină concordanță cu prevederile constituționale cuprinse în art. 16, 20 și 126 din Legea fundamentală, precum și cu dispozițiile art. 6 paragraful 1 și ale art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Întrucât nu au intervenit elemente noi de natură să determine schimbarea jurisprudenței Curții, atât soluția pronunțată prin deciziile menționate, cât și considerentele care le-au fundamentat sunt valabile și în prezenta cauză.

Referitor la criticile de neconstituționalitate ale art. 278<sup>1</sup> alin. 1 din Codul de procedură penală în raport cu prevederile constituționale ale art. 52 alin. (1) privind dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, se constată că acestea sunt nerelevante pentru soluționarea excepției, textul constituțional invocat neavând incidență în cauză.

Față de cele arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> alin. 1 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Teodoris Skandaridis în Dosarul nr. 1.732/2005 al Judecătoriei Constanța.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 28 martie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Florentina Geangu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 291

din 28 martie 2006

## referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 301/2004 — Codul penal

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Marilena Mincă	— procuror
Florentina Geangu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 301/2004 — Codul penal, excepție ridicată de Ioan Brândușe în Dosarul nr. 5.590/2005 al Tribunalului Arad — Secția civilă.

La apelul nominal se constată lipsa autorului excepției, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere ca inadmisibilă a excepției de neconstituționalitate, arătând că autorul acesteia nu invocă nici un text constituțional în susținerea excepției ridicate, ceea ce este contrar prevederilor art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 6 decembrie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 5.590/2005, **Tribunalul Arad — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 301/2004 — Codul penal**, excepție ridicată de Ioan Brândușe în dosarul menționat. Excepția a fost ridicată într-o cauză având ca obiect soluționarea acțiunii civile exercitate de autorul excepției în contradictoriu cu Ministerul Finanțelor Publice, privind despăgubiri în valoare de 1.000.000 lei (RON), fără a indica temeiul de drept pe care își întemeiază cererea.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că prevederile Legii nr. 301/2004 sunt neconstituționale, deoarece „îi prejudiciază interesele”.

**Tribunalul Arad — Secția civilă** apreciază că excepția este vădit nefondată, dispozițiile Legii nr. 301/2004 fiind în acord cu prevederile Legii fundamentale.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Avocatul Poporului** apreciază că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, deoarece, pe de o parte, aceasta nu este motivată, iar pe de altă parte, la data sesizării Curții, dispozițiile Legii nr. 301/2004 nu

intraseră încă în vigoare, aceasta având loc începând cu data de 1 septembrie 2006.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2) și ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile Legii nr. 301/2004 — Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 575 din 29 iunie 2004.

Autorul excepției de neconstituționalitate critică dispozițiile Legii nr. 301/2004 — Codul penal, pe motiv că îi sunt prejudiciate interesele.

Examinând susținerile menționate, Curtea constată că acestea nu pot face obiectul controlului de constituționalitate, deoarece, pe de o parte, autorul excepției critică prevederile legale menționate fără să indice textul constituțional pe care acestea îl încalcă, iar pe de altă parte, prevederile Legii nr. 301/2004 urmează să intre în vigoare la data de 1 septembrie 2006, neavând, de altfel, nici o legătură cu soluționarea cauzei.

Se reține că, potrivit art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, sesizările adresate Curții Constituționale pot fi făcute în formă scrisă și motivate. Coroborând acest text de lege cu prevederile art. 29 din Legea nr. 47/1992, rezultă că de esența controlului de constituționalitate este exercitarea acestuia numai în limitele sesizării. Prin urmare, Curtea Constituțională nu se poate substitui părții cu privire la invocarea unor motive de neconstituționalitate, raportând dispozițiile legale criticate la textele constituționale indicate de către autor. Acest fapt ar avea semnificația exercitării unui control de constituționalitate din oficiu, ceea ce este inadmisibil în raport cu dispozițiile Legii nr. 47/1992.

De asemenea, se constată că obiectul litigiului dedus instanței de judecată care a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate este soluționarea acțiunii civile exercitate de autorul excepției în contradictoriu cu Ministerul Finanțelor Publice, având ca obiect despăgubiri.

Astfel, având în vedere că la data sesizării Curții Constituționale prevederile Legii nr. 301/2004 nu erau în vigoare și că soluționarea cauzei deduse instanței de judecată nu depinde de aceste dispoziții legale, precum și dispozițiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, excepția urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

Față de cele arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 301/2004 — Codul penal, excepție ridicată de Ioan Brândușe în Dosarul nr. 5.590/2005 al Tribunalului Arad — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 28 martie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Florentina Geangu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 294

din 28 martie 2006

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> alin. 8 lit. c) și alin. 10 din Codul de procedură penală

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Marilena Mincă	— procuror
Florentina Geangu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> alin. 8 lit. c) și alin. 10 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Ștefan Ionescu în Dosarul nr. 6.277/2005 al Tribunalului București — Secția a II-a penală.

La apelul nominal se constată lipsa autorului excepției, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public, având în vedere jurisprudența în materie a Curții Constituționale, pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 19 decembrie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 6.277/2005, **Tribunalul București — Secția a II-a penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> alin. 8 lit. c) și alin. 10 din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Ștefan Ionescu în dosarul menționat.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține că textele de lege criticate sunt neconstituționale în raport de prevederile art. 16 alin. (1), art. 21 alin. (3), art. 24 și 129 din Constituție, deoarece legiuitorul nu a prevăzut posibilitatea atacării separate cu recurs a încheierii prin care instanța admite cererea împotriva rezoluției sau ordonanței procurorului de netrimiteră în judecată, așa cum s-a prevăzut pentru cazurile în care respinge plângerea și menține soluția din rezoluția sau ordonanța atacată ori admite plângerea, desființează rezoluția sau ordonanța atacată și trimite cauza procurorului în vederea începerii sau a redeschiderii urmăririi penale.

**Tribunalul București — Secția a II-a penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate ridicată este neîntemeiată, neexistând nici o contradicție între reglementările legale criticate și prevederile constituționale invocate în motivarea excepției.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Avocatul Poporului** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât textul de lege criticat nu contravine prevederilor constituționale invocate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2) și ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 278<sup>1</sup> alin. 8 lit. c) și alin. 10 din Codul de procedură penală, cu următorul cuprins: *„Instanța pronunță una dintre următoarele soluții: [...] c) admite plângerea, prin încheiere, desființează rezoluția sau ordonanța atacată și, când probele existente la dosar sunt suficiente pentru judecarea cauzei, reține cauza spre judecare, dispozițiile privind judecarea în primă instanță și căile de atac, aplicându-se în mod corespunzător. [...]”*

*Hotărârea instanței pronunțată potrivit alin. 8 lit. a) și b) poate fi atacată cu recurs de procuror, de persoana care a făcut plângerea, de persoana față de care s-a dispus neînceperea urmăririi penale, scoaterea de sub urmărire*

*penală sau încetarea urmăririi penale, precum și de orice persoane ale căror interese legitime sunt vătămate.*"

Autorul excepției de neconstituționalitate susține că prin aceste dispoziții legale sunt încălcate prevederile constituționale ale art. 16 alin. (1) referitoare la egalitatea cetățenilor în fața legii, ale art. 21 alin. (3) privind dreptul părților la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, ale art. 24 privind dreptul la apărare și ale art. 129 referitoare la folosirea căilor de atac.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că textele criticate au mai făcut, în numeroase rânduri, obiect al controlului de constituționalitate. Astfel, prin Decizia nr. 172 din 22 martie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 343 din 22 aprilie 2005, Decizia nr. 1 din 18 ianuarie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 146 din 18 februarie 2005, Decizia nr. 233 din 21 aprilie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 486 din 9 iunie 2005, sau Decizia nr. 414 din 12 octombrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.119 din 29 noiembrie 2004, Curtea Constituțională a reținut că procedura de judecare a plângerilor împotriva rezoluțiilor sau ordonanțelor procurorului de netrimitere în judecată, prevăzută de art. 278<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, este o procedură contradictorie, în care toate părțile, inclusiv persoana acuzată de comiterea unei fapte penale, au posibilitatea de a se apăra și de a cere fie menținerea soluției procurorului, fie investirea instanței cu judecarea infracțiunii reclamate. În această din urmă ipoteză, inculpatul

beneficiază de toate mijloacele de apărare și de toate garanțiile procesuale prevăzute de lege.

Admițând plângerea împotriva rezoluțiilor sau ordonanțelor procurorului de netrimitere în judecată, instanța de judecată apreciază și cu privire la probele administrate în dosarul de urmărire penală, inclusiv sub aspectul faptului dacă acestea au fost sau nu suficiente pentru a fundamenta soluția organului de cercetare penală. Astfel, admițând plângerea și desființând rezoluția sau ordonanța atacată, instanța poate să dispună, atunci când probele existente la dosar sunt suficiente pentru judecarea cauzei, reținerea cauzei spre judecare, dispozițiile privind judecarea în primă instanță și căile de atac aplicându-se în mod corespunzător. Prin urmare, accesul liber la justiție prevăzut de art. 21 din Constituție este pe deplin asigurat, inculpatul având posibilitatea să se prevaleze de toate garanțiile procesuale ce caracterizează acest drept fundamental, inclusiv de posibilitatea de a solicita administrarea oricăror înscrisuri noi și de a exercita căile de atac prevăzute de lege.

În ceea ce privește alin. 10 al art. 278<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, stabilirea unei singure căi de atac împotriva hotărârii pronunțate de instanță potrivit alin. 8 lit. a) și b) din același articol nu poate fi caracterizată ca o discriminare în raport cu părțile din alte categorii de procese, tocmai pentru că situațiile juridice sunt diferite, iar, pe de altă parte, Constituția nu prevede obligativitatea reglementării în toate cazurile a două căi de atac.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a determina reconsiderarea jurisprudenței în materie a Curții Constituționale, argumentarea și soluția reținute în deciziile de mai sus își mențin valabilitatea și în prezenta cauză.

Față de cele arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> alin. 8 lit. c) și alin. 10 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Ștefan Ionescu în Dosarul nr. 6.277/2005 al Tribunalului București — Secția a II-a penală. Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 28 martie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Florentina Geangu**

## HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

### GUVERNUL ROMÂNIEI

#### HOTĂRÂRE

**privind transmiterea din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Finanțelor Publice — Agenția Națională de Administrare Fiscală — Autoritatea Națională a Vămirilor în domeniul public al municipiului Giurgiu și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Giurgiu a unui tronson de canalizare**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 9 alin. (1) și al art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă transmiterea din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Finanțelor

Publice — Agenția Națională de Administrare Fiscală — Autoritatea Națională a Vămirilor în domeniul public al

municipiului Giurgiu și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Giurgiu a tronsonului de canalizare în lungime de 809 m, de la CM 10 până la deversare, situat în municipiul Giurgiu, județul Giurgiu, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Predarea-preluarea tronsonului de canalizare care se transmite potrivit art. 1 se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:  
Ministrul administrației și internelor,  
**Vasile Blaga**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu**

București, 5 aprilie 2006.  
Nr. 457.

*ANEXĂ*

#### DATELE DE IDENTIFICARE

**a tronsonului de canalizare care se transmite din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Finanțelor Publice — Agenția Națională de Administrare Fiscală — Autoritatea Națională a Vămirilor în domeniul public al municipiului Giurgiu și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Giurgiu**

Locul unde este situat tronsonul de canalizare	Persoana juridică de la care se transmite tronsonul de canalizare	Persoana juridică la care se transmite tronsonul de canalizare	Caracteristicile tehnice ale tronsonului de canalizare	Nr. de inventar M.F.P.	Valoarea de inventar
Municipiul Giurgiu, județul Giurgiu	Statul român, din administrarea Ministerului Finanțelor Publice — Agenția Națională de Administrare Fiscală — Autoritatea Națională a Vămirilor	Municipiul Giurgiu, în administrarea Consiliului Local al Municipiului Giurgiu	Canal colector închis Ø 1.600 mm Lungime între CM 10 și Cex = 809,00 m	145.259	172.717,8 lei (RON)

#### GUVERNUL ROMÂNIEI

#### HOTĂRÂRE

**privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2006 al Companiei Naționale a Imprimeriilor „Coresi” — S.A, aflată sub autoritatea Ministerului Culturii și Cultelor**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 79/2001 privind întărirea disciplinei economico-financiare și alte dispoziții cu caracter financiar, aprobată cu modificări prin Legea nr. 59/2002, cu completările ulterioare, și al art. 23 alin. (1) din Legea bugetului de stat pe anul 2006 nr. 379/2005,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2006 al Companiei Naționale a Imprimeriilor „Coresi” — S.A, companie de interes național aflată sub autoritatea Ministerului Culturii și Cultelor, prevăzut în anexa\*) care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

(2) Defalcarea pe trimestre a indicatorilor prevăzuți în bugetul de venituri și cheltuieli al Companiei Naționale a Imprimeriilor „Coresi” — S.A. se aprobă de Ministerul Culturii și Cultelor.

Art. 2. — (1) Nivelul cheltuielilor aferente veniturilor, prevăzut în bugetul de venituri și cheltuieli al Companiei Naționale a Imprimeriilor „Coresi” — S.A., prevăzut la art. 1, reprezintă limită maximă și nu poate fi depășit decât în cazuri justificate și numai cu aprobarea Guvernului, la propunerea Ministerului Culturii și Cultelor, cu avizul

Ministerului Finanțelor Publice și al Ministerului Muncii, Solidarității Sociale și Familiei.

(2) În cazul în care în execuție se înregistrează depășiri sau nerealizări ale veniturilor aprobate, Compania Națională a Imprimeriilor „Coresi” — S.A. va putea efectua cheltuieli proporțional cu gradul de realizare a veniturilor, cu încadrarea în indicatorii de eficiență aprobați.

Art. 3. — (1) Nerespectarea prevederilor art. 2 constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 1.000 lei (RON) la 5.000 lei (RON).

(2) Contravenției prevăzute la alin. (1) i se aplică dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare.

\*) Anexa este reprodusă în facsimil.



(3) Contravenția se constată și amenda se aplică de potrivit legii, persoanelor vinovate de nerespectarea organelor de control financiar ale statului, împuternicite prevederilor prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU  
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

Ministrul culturii și cultelor,  
**Adrian Iorgulescu**

Ministrul muncii, solidarității sociale și familiei,  
**Gheorghe Barbu**

Ministrul finanțelor publice,  
**Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu**

București, 12 aprilie 2006.  
Nr. 487.

ANEXĂ

**MINISTERUL CULTURII ȘI CULTELOR**

Agent economic – Compania Națională a Imprimeriilor „CORESI” S.A.

Sediul/Adresa – Piața Presei Libere nr.1, sector 1, București

Cod Unic de Înregistrare: 11648971/1999

Atribut Fiscal: R

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI  
PE ANUL 2006**

- mii lei (RON) -

		INDICATORI	Nr. rd.	2005 Ultimul BVC aprobat	2005 Preliminat	2006 Propuneri	Diferențe	%
0	1	2	3	4	5	6	7=6-5	8=6/5
	<b>I.</b>	<b>VENITURI TOTALE (rd.2 + 10 + 15)</b>	1	27.420,00	18.125,00	22.000,00	3.875,00	121,4
	<b>1</b>	<b>Venituri din exploatare – total din care:</b>	2	27.420,00	17.641,00	21.800,00	4.159,00	123,6
		a) producția vândută	3	24.420,00	16.653,00	19.800,00	3.147,00	118,9
		b) venituri din vânzarea mărfurilor	4	-	19,00	-	-19,00	-
		c) venituri din subvenții de exploatare aferente cifrei de afaceri, din care:	5	-	-	-	-	-
		- subvenții, conform prevederilor legale în vigoare	5a	-	-	-	-	-
		- transferuri, conform prevederilor legale în vigoare	5b	-	-	-	-	-
		d) producție imobilizată	6	-	-	-	-	-
		e) alte venituri din exploatare, din care:	7	3.000,00	969,00	2.000,00	1.031,00	206,4
		- venituri din subvenții de exploatare aferente altor venituri	8	-	-	-	-	-
		- alte venituri din exploatare	9	3.000,00	969,00	2.000,00	1.031,00	206,4
	<b>2</b>	<b>Venituri financiare – total, din care:</b>	10	-	484,00	200,00	-284,00	41,3
		a) venituri din interese de participare	11	-	-	-	-	-
		b) venituri din alte investiții financiare și creanțe care fac parte din activele imobilizate	12	-	-	-	-	-
		c) venituri din dobânzi	13	-	481,00	195,00	-286,00	40,5
		d) alte venituri financiare	14	-	3,00	5,00	2,00	166,7
	<b>3</b>	<b>Venituri extraordinare</b>	15	-	-	-	-	-
	<b>II.</b>	<b>CHELTUIELI TOTALE (rd.17 + 42 +45)</b>	16	25.893,00	20.070,00	21.340,00	1.270,00	106,3
	<b>1</b>	<b>Cheltuieli din exploatare – total, din care:</b>	17	25.593,00	20.007,00	21.190,00	1.183,00	105,9
		a) cheltuieli materiale	18	8.548,00	5.716,00	6.000,00	284,00	105,0
		b) alte cheltuieli din afară (cu energia electrică și apa)	19	2.200,00	2.286,00	2.450,00	164,00	107,2
		c) cheltuieli privind mărfurile	20	-	14,00	-	-14,00	-

0	1	2	3	4	5	6	7=6-5	8=6/5
		d) cheltuieli cu personalul, din care:	21	10.349,60	9.435,00	9.839,00	404,00	104,3
		- salarii	22	6.658,60	6.600,00	6.960,00	360,00	105,5
		- cheltuieli cu asigurările și protecția socială, din care:	23	2.200,00	2.178,00	2.088,00	-90,00	95,9
		- contribuția la asigurări sociale	24	1.535,00	1.518,00	1.427,00	-91,00	94,0
		- contribuția de asigurări pentru șomaj	25	199,00	198,00	174,00	-24,00	87,9
		- contribuția la asigurări sociale de sănătate	26	466,00	462,00	487,00	25,00	105,4
		- alte cheltuieli cu personalul, din care:	27	1.491,00	657,00	791,00	134,00	120,4
		- fonduri speciale aferente fondului de salarii	28	91,00	91,00	91,00	-	100,0
		- tichete de masă	29	1.400,00	566,00	700,00	134,00	123,7
		e) ajustarea valorii imobilizărilor corporale și necorporale	30	1.127,40	902,00	1.000,00	98,00	110,9
		f) ajustarea valorii activelor circulante	31	300,00	-	100,00	100,00	-
		g) alte cheltuieli de exploatare, din care:	32	3.068,00	1.654,00	1.801,00	147,00	108,9
		- cheltuieli cu prestațiile din afara societății, din care:	33	1.700,00	1.112,00	1.160,00	48,00	104,3
		- cheltuieli de protocol	34	30,20	22,00	8,00	-14,00	36,4
		- cheltuieli de reclamă și publicitate	35	70,00	2,00	30,00	28,00	1.500,0
		- cheltuieli cu sponsorizarea	36	15,00	-	-	-	-
		- alte cheltuieli, din care:	37	1.368,00	442,00	501,00	59,00	113,3
		- taxa pentru activitatea de exploatare a resurselor minerale	38	-	-	-	-	-
		- redevența din concesionarea bunurilor publice	39	-	-	-	-	-
		- cheltuieli prevăzute de legea bugetului de stat, din care:	40	119,80	100,00	140,00	40,00	140,0
		- transferuri și/sau subvenții	41	-	-	-	-	-
	<b>2</b>	<b>Cheltuieli financiare – total, din care:</b>	42	300,00	63,00	150,00	87,00	238,1
		- cheltuieli privind dobânzile	43	250,00	53,00	100,00	47,00	188,7
		- alte cheltuieli financiare	44	50,00	10,00	50,00	40,00	500,0
	<b>3</b>	<b>Cheltuieli extraordinare</b>	45	-	-	-	-	-
<b>III.</b>		<b>REZULTATUL BRUT (profit/pierdere)</b>	46	1.527,00	-1.945,00	660,00	2.605,00	-
<b>IV.</b>		<b>ALTE CHELTUIELI DEDUCTIBILE STABILITE POTRIVIT LEGII, din care:</b>	47	76,30	-	-	-	-
		- fond rezervă	48	76,30	-	-	-	-
<b>V.</b>		<b>ACOPERIREA PIERDERILOR DIN ANII PRECEDENȚI</b>	49	-	-	660,00	660,00	-
<b>VI.</b>		<b>IMPOZIT PE PROFIT</b>	50	232,10	-	-	-	-
<b>VII.</b>		<b>PROFITUL CONTABIL RĂMAS DUPĂ DEDUCEREA IMPOZITULUI PE PROFIT, din care</b>	51	1.294,90	-1.945,00	660,00	2.605,00	-
	<b>1</b>	<b>Rezerve legale</b>	52	76,30	-	-	-	-
	<b>2</b>	<b>Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege</b>	53	-	-	-	-	-
	<b>3</b>	<b>Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți</b>	54	-	-	660,00	660,00	-

0	1	2	3	4	5	6	7=6-5	8=6/5
	4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi externe	55	-	-	-	-	-
	5	Alte repartizări prevăzute legal	56	-	-	-	-	-
	6	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul agentului economic în exercițiul financiar de referință	57	121,90	-	-	-	-
	7	Minimum 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende în cazul societăților /companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat	58	609,30	-	-	-	-
	8	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la pct. 1-7 se repartizează la alte rezerve și constituie sursa proprie de finanțare	59	487,40	-	-	-	-
VIII		<b>SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:</b>	60	6.951,00	7.820,00	11.816,00	3.996,00	151,1
	1	Surse proprii	61	6.211,00	7.345,00	11.816,00	4.471,00	160,9
	2	Alocații de la buget	62	-	-	-	-	-
	3	Credite bancare	63	740,00	475,00	-	-475,00	-
		- interne	64	740,00	475,00	-	-475,00	-
		- externe	65	-	-	-	-	-
	4	Alte surse	66	-	-	-	-	-
IX		<b>CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII, din care:</b>	67	6.951,00	4.349,00	11.816,00	7.467,00	271,7
	1	Investiții, inclusiv investiții în curs la finele anului	68	6.951,00	4.290,00	11.640,00	7.350,00	271,3
	2	Rambursări de rate aferente creditelor pentru investiții	69	-	59,00	176,00	117,00	298,3
		- interne	70	-	59,00	176,00	117,00	298,3
		- externe	71	-	-	-	-	-
X		<b>REZERVE, din care:</b>	72	578,46	298,03	298,03	-	100,0
	1	Rezerve legale	73	578,46	298,03	298,03	-	100,0
	2	Rezerve statutare	74	-	-	-	-	-
	3	Alte rezerve	75	-	-	-	-	-
XI		<b>DATE DE FUNDAMENTARE</b>	76	-	-	-	-	-
	1	Venituri totale	77	27.420,00	18.125,00	22.000,00	3.875,00	121,4
	2	Cheltuieli aferente veniturilor totale	78	25.893,00	20.070,00	21.340,00	1.270,00	106,3
	3	Nr. prognozat de personal la finele anului	79	800	747	700	-47	93,7
	4	Nr. mediu de personal total	80	800	743	700	-43	94,2
	5	Fond de salarii, din care:	81	6.658,60	6.600,00	6.960,00	360,00	105,5
		a) fondul de salarii aferent	82	-	-	-	-	-

0	1	2	3	4	5	6	7=6-5	8=6/5
		posturilor blocate						
		b) fond de salarii aferent conducătorului agentului economic, potrivit art.7 (1) din OUG nr.79/2001, din care:	83	75,00	75,00	75,00	-	100,0
		- sporuri, adaosuri, premii și alte drepturi de natură salarială, potrivit art.7 (2) din OUG nr.79/2001	84	25,00	25,00	25,00	-	100,0
		- premiul anual, potrivit art.7 (4) din OUG nr.79/2001	85	-	-	-	-	-
		c) fond de salarii aferent personalului angajat pe bază de contract individual de muncă cu durată nelimitată de timp	86	6.307,20	6.350,40	6.684,70	334,30	105,3
		d) fond salarii aferent personalului angajat pe bază de contract individual de muncă cu durată limitată de timp	87	-	-	-	-	-
		e)alte cheltuieli cu personalul	88	276,40	174,60	200,30	25,70	114,7
	<b>6</b>	<b>Câștigul mediu lunar pe salariat</b>	89	657,00	712,25	795,80	83,55	111,7
	<b>7</b>	<b>Productivitatea muncii pe total personal mediu (mii lei/persoană)(rd.77/80) – în prețuri curente</b>	90	-	-	-	-	-
	<b>8</b>	<b>Productivitatea muncii pe total personal mediu (mii lei/persoană)(rd.77/80) – în prețuri comparabile</b>	91	-	-	-	-	-
	<b>9</b>	<b>Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (unități fizice/persoană)</b>	92	440.900	441.000	493.900	52.900	112,0
	<b>10</b>	<b>Cheltuieli totale la 1.000 lei venituri totale [(cheltuieli totale/venituri totale) x 1.000] = (rd.16/rd.1) x 1.000</b>	93	944,30	1.107,31	970,00	-137,31	87,6
	<b>11</b>	<b>Plăți restante – total</b>	94	-	-	-	-	-
		- prețuri curente	95	350,00	340,00	290,00	-50,00	85,0
		- prețuri comparabile (rd.95 x indicele de creștere a prețurilor prognozate)	96	369,00	359,00	290,00	-69,00	80,8
	<b>12</b>	<b>Creanțe restante – total</b>	97	-	-	-	-	-
		- prețuri curente	98	1.700,00	1.650,00	1.600,00	-50,00	97,0
		- prețuri comparabile (rd.98 x indicele de creștere a prețurilor prognozate)	99	1.794,00	1.741,00	1.600,00	-141,00	91,9

**NOTĂ:**

Rd.88 – în alte cheltuieli cu personalul s-au cuprins și:

- suma de 150,3 mii lei, reprezentând indemnizațiile membrilor Consiliului de Administrație + A.G.A. și 50 mii lei, reprezentând drepturi de autor.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

**H O T Ă R Ă R E**  
**privind modificarea în structură a sumelor alocate din credite externe în bugetul**  
**Ministerului Sănătății pe anul 2006**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 19 din Legea bugetului de stat pe anul 2006 nr. 379/2005,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă modificarea în structură a sumelor alocate din credite externe în bugetul Ministerului Sănătății pe anul 2006, potrivit anexei\*) care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Se autorizează Ministerul Finanțelor Publice să introducă modificările prevăzute la art. 1 în structura bugetului Ministerului Sănătății pe anul 2006.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:  
 Ministrul sănătății,  
**Gheorghe Eugen Nicolăescu**  
 Ministrul finanțelor publice,  
**Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu**

București, 12 aprilie 2006.  
 Nr. 488.

ANEXĂ

**Ministerul Sanatatii**

**BUGETUL**

pe capitole, titluri de cheltuieli, articole si alineate pe anul 2006  
 sume alocate din credite externe

-mii lei-

Capitol	Titlu	Art.	Alin	Denumire indicator	2006 program	Modificari (+/-)	2006 program actualizat
					<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3=1+2</b>
<b>50,06</b>				<b>Credite externe</b>	<b>120.560</b>	0	<b>120.560</b>
	01			Cheltuieli curente	53.468	102	53.570
	10			Titlul I Cheltuieli de personal	330	0	330
	20			Titlul II Bunuri si servicii	3.979	102	4.081
	51			Titlul VI Transferuri intre unitati ale administratiei publice	47.076	0	47.076
				Titlul VII Alte transferuri	2.083	0	2.083
	70			Cheltuieli de capital	66.727	-102	66.625
	71			Titlul X active nefinanciare	66.727	-102	66.625
	80			Titlul XII Imprumuturi	365	0	365
<b>66,06</b>				<b>Sanatate</b>	<b>120.195</b>	0	<b>120.195</b>
	01			Cheltuieli curente	<b>53.468</b>	102	<b>53.570</b>
	10			Titlul I Cheltuieli de personal	330	0	330
	10	01		Cheltuieli salariale in bani	330	0	330
	10	01	13	Indemnizatii de delegare	330	0	330
	20			Bunuri si servicii	3.979	102	4.081
	20	02		Reparatii curente	1.825	0	1.825
	20	05		Bunuri de natura obiectelor de inventar	0	102	102
	20	05	30	alte obiecte de inventar	0	102	102
	20	06		Deplasari, detasari, transferari	894	310	1.204

\*) Anexa este reprodusă în facsimil.

	20	06	01	deplasari interne, detasari, transferari	201	310	511
	20	06	02	deplasari in strainatate	693	0	693
	20	12		Consultanta expertiza	1.260	-310	950
	51			Titlul VI Transferuri intre unitati ale administratiei publice	47.076	0	47.076
	51	02		Transferuri de capital	47.076	0	47.076
	55			Titlul VII Alte transferuri	2.083	0	2.083
	55	01		Transferuri interne	2.083	0	2.083
	70			Cheltuieli de capital	<b>66.727</b>	-102	<b>66.625</b>
	71			Titlul X Active nefinanciare	66.727	-102	66.625
	71	01		Active fixe (inclusiv reparatii capitale)	66.727	-102	66.625
	71	01	02	Masini echipamente si mijloace de transport	329	-73	256
	71	01	03	Mobilier, aparatura birotica si alte active corporale	146	-29	117
	71	01	30	Alte active fixe (inclusiv reparatii capitale)	66.252	0	66.252
<b>86,06</b>				<b>Alte actiuni economice</b>	<b>365</b>	0	<b>365</b>
	79			Operatiuni Financiare	365	0	365
	80			Titlul XII Imprumuturi	365	0	365
	80	9		Imprumuturi acordate de agentile guvernamentale si administrate prin agentii de credit	365	0	365

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

#### pentru modificarea anexei la Hotărârea Guvernului nr. 1.822/2004 privind stabilirea locurilor de muncă și activităților cu condiții deosebite, speciale și alte condiții, specifice pentru polițiști

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 9 alin. (3) din Legea nr. 179/2004 privind pensiile de stat și alte drepturi de asigurări sociale ale polițiștilor, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Anexa la Hotărârea Guvernului României, Partea I, nr. 1.032 din 8 noiembrie 2004, se modifică potrivit anexei\*) care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:  
Ministrul administrației și internelor,  
**Vasile Blaga**  
Ministrul muncii, solidarității sociale și familiei,  
**Gheorghe Barbu**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu**

București, 12 aprilie 2006.  
Nr. 490.

\*) Anexa nu se publică, fiind clasificată potrivit legii.

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ  
Autoritatea Națională a Vămilelor

## ORDIN

**pentru abrogarea Deciziei directorului general al Direcției Generale a Vămilelor nr. 368/1998 privind evaluarea suporturilor informatice pentru echipamentele de tratare a datelor, conținând date sau instrucțiuni**

În baza prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 165/2005 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale a Vămilelor, **vicepreședintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală** emite următorul ordin:

Art. 1. — Pe data intrării în vigoare a prezentului ordin, sau instrucțiuni, publicată în Monitorul Oficial al României, Decizia directorului general al Direcției Generale a Vămilelor Partea I, nr. 240 din 1 iulie 1998, se abrogă.  
nr. 368/1998 privind evaluarea suporturilor informatice Art. 2. — Prezentul ordin intră în vigoare la 3 zile de la  
pentru echipamentele de tratare a datelor, conținând date data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Vicepreședintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală,  
**Gelu Ștefan Diaconu**

București, 12 aprilie 2006.  
Nr. 5.720.

★

*ANEXĂ*

*la Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Cluj-Napoca nr. 180 din 14 martie 2006*

ROMÂNIA  
JUDEȚUL CLUJ  
CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA

## LISTA

**cuprinzând asociațiile și fundațiile române cu personalitate juridică, care primesc subvenții de la bugetul local al Consiliului Local al Municipiului Cluj-Napoca pentru anul 2006, precum și cuantumul acestora, în conformitate cu prevederile Legii nr. 34/1998 privind acordarea unor subvenții asociațiilor și fundațiilor române cu personalitate juridică, care înființează și administrează unități de asistență socială**

Nr. crt.	Denumirea asociației/fundației	Valoarea subvenției
1.	Fundația pentru Îngrijirea Vârstnicului	77.964 lei (RON)
2.	Fundația „Bethania“	48.060 lei (RON)
3.	Asociația „Providența-Gondviseles-Fursorge“	12.816 lei (RON)
4.	Asociația Serviciul de Ajutor Maltez în România	37.380 lei (RON)
5.	Fundația de Caritate HERALD	42.720 lei (RON)
6.	Asociația Femeilor Reformate — Casa Copiii Străzii AKSZA	17.088 lei (RON)
7.	Asociația pentru Protejarea și Ajutorarea Handicapaților Motor — Centrul Napoca Protheus	14.952 lei (RON)
8.	Fundația Caritas Eparhial Greco-Catolic Cluj	24.654 lei (RON)
9.	Centrul de Recuperare al Copiilor cu Handicap Motor	53.400 lei (RON)

Primar,  
**Emil Boc**

Secretar,  
**Mircea Jorj**

Șef serviciu,  
**Valer Morar**

## PUBLICAREA ANUNŢURILOR ÎN MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI, PARTEA A III-A

Regia Autonomă „Monitorul Oficial” vă pune la dispoziție acest material informativ pentru o mai bună cunoaștere a datelor necesare publicării anunțurilor în Partea a III-a a Monitorului Oficial al României.

Cererile care conțin toate datele necesare publicării anunțului pot fi expediate prin poștă sau pot fi depuse direct la sediul Regiei Autonome „Monitorul Oficial” - Centrul pentru relații cu publicul din București, șos. Panduri nr. 1, bl. P33, parter, sectorul 5 (cod poștal 050651).

Programul de lucru cu publicul în cadrul Centrului: luni - joi - 8,00 - 15,00; vineri - 8,00 - 13,00.

Taxa de publicare pentru anunțurile depuse direct se achită la casieria din incinta Centrului pentru relații cu publicul.

Cererile expediate prin poștă trebuie să aibă anexată chitanța poștală în original sau în copie, pentru confirmarea plății taxei de publicare. Taxa este de 12 RON, sumă ce va fi achitată în contul Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, cont menționat în caseta tehnică a oricărui monitor oficial (cont nr. RO75RNCB5101000000120001, BANCA COMERCIALĂ ROMÂNĂ - S.A., Sucursala „UNIREA”, București, iar pentru persoanele juridice bugetare - cont nr. RO12TREZ7005069XXX000531, DIRECȚIA DE TREZORERIE ȘI CONTABILITATE PUBLICĂ A MĂGHIȘULUI BUCUREȘTI); C.U.I. 427282, Atribut fiscal R.

Exemplarele Monitorului Oficial, Partea a III-a, se pot cumpăra de la librăria din incinta Centrului pentru relații cu publicul sau se expediază prin poștă, numai la cererea expresă a celui interesat, cu plata anticipată a ziarului (0.30 RON/exemplar).

### DATELE NECESARE PUBLICĂRII ANUNŢURILOR

- I. **Permis de conducere** - Numele, prenumele și adresa completă ale solicitantului; categoria permisului; numărul permisului; anul eliberării; organul emitent. Cererea trebuie să poarte viza organului de poliție emitent în original.
- II. **Certificat de înmatriculare** - Numele, prenumele și adresa completă ale solicitantului sau denumirea completă și sediul persoanei juridice; seria certificatului; numărul de înmatriculare a autovehiculului; data eliberării; organul emitent. Cererea trebuie să poarte viza organului de poliție emitent în original.
- III. **Carte de identitate auto** - Numele, prenumele și adresa completă ale solicitantului sau denumirea completă și sediul persoanei juridice; seria cărții de identitate a autovehiculului, numărul de identificare a autovehiculului, data eliberării, organul emitent. Cererea trebuie să poarte viza reprezentanței R.A.R. în original.
- IV. **Livret militar** - Numele, prenumele și adresa completă ale solicitantului; seria și numărul livretului; data eliberării; organul emitent; pe ce nume a fost eliberat. Datele se obțin de la organul emitent.
- V. **Carnet de muncă** - Numele, prenumele și adresa completă ale solicitantului; seria și numărul actului; data eliberării; denumirea organului emitent la data eliberării actului; pe ce nume a fost eliberat. Datele se obțin de la organul emitent sau de la ultimul loc de muncă.
- VI. **Act de studii** - Numele, prenumele, inițiala tatălui și adresa completă ale solicitantului; felul, seria și numărul actului; numărul și data la care au fost înregistrate în evidențele unității de învățământ emitente; anul absolvirii; organul emitent, cu denumirea de la data eliberării. Datele se obțin de la instituția care a eliberat actul.
- VII. **Titlu de proprietate** - Numele, prenumele, inițiala tatălui și adresa solicitantului; numărul titlului; data eliberării; comisia care l-a eliberat. În cazul în care anunțul se face de către altă persoană decât titularul actului, este necesar să se precizeze în cerere în ce calitate se face anunțul și să se anexeze documentul care dovedește această calitate, în original sau copie. Obligatoriu se anexează adeverință de la comisia emitentă.
- VIII. **Certificat de revoluționar** - Numele, prenumele și adresa completă ale solicitantului; data eliberării; comisia care l-a eliberat. Cererea trebuie să fie însoțită de o copie a certificatului pierdut sau de o adeverință eliberată de asociația de revoluționari, care să confirme datele menționate în cerere.
- IX. **Carnet de marină; certificat de competență pentru personalul navigant maritim și maritim-portuar, documente de atestare pentru personalul navigant fluvial** - Numele, prenumele și adresa completă ale solicitantului; seria; data eliberării; organul emitent.
- X. **Brevete și certificate de capacitate pentru personalul navigant maritim** - Numele, prenumele și adresa completă ale solicitantului; seria; data eliberării; organul emitent.
- XI. **Autorizația instructorului de conducere auto independent** - Numele, prenumele și adresa completă ale solicitantului; numărul; data eliberării; organul emitent.
- XII. **Brevete** - Numele, prenumele și adresa completă ale solicitantului; denumirea decorației, gradul și clasa acesteia; numărul și data decretului de conferire; numele și prenumele posesorului, inițiala tatălui.
- XIII. **Act de naționalitate al navei** - Numele, prenumele și adresa completă ale solicitantului sau denumirea completă și sediul persoanei juridice (proprietar sau utilizator); felul actului; numărul și data actului; organul emitent. În cazul persoanei juridice, cererea va fi semnată de reprezentantul legal și ștampilată.
- XIV. **Permis de armă** - Numele, prenumele și adresa completă ale solicitantului; seria și numărul actului; data eliberării; organul emitent. Se anexează adeverință organului de poliție în original.
- XV. **Permis de vânatoare** - Numele, prenumele și adresa completă ale solicitantului; seria și numărul actului; data eliberării; organul emitent. Datele se obțin de la asociația de vânatoare, care a eliberat actul.
- XVI. **Formulare fiscale cu regim special, înscrise și numerotate** - Denumirea completă și sediul solicitantului; seria, numărul (sau de la numărul ... la numărul...), menționându-se dacă erau completate, ștampilate sau în alb și dacă se declară nule. Cererea va fi semnată de reprezentantul persoanei juridice și ștampilată.
- XVII. **Certificat de înregistrare fiscală** - Denumirea completă și sediul solicitantului; seria și numărul certificatului; data eliberării; organul emitent. Datele se obțin de la organul emitent. Cererea va fi semnată de reprezentantul persoanei juridice și ștampilată.
- XVIII. **Licența de transport/copia conformă, certificat de transport în cont propriu/copia conformă, licența de traseu** - Denumirea completă și sediul solicitantului; seria și numărul; data eliberării; organul emitent. Cererea va fi semnată de reprezentantul persoanei juridice și ștampilată.
- XIX. **Licența de transport rutier public în regim de taxi, licența taxi și licența de execuție pentru activitatea de dispecerat taxi** - Denumirea completă și sediul solicitantului; seria și numărul; data eliberării; organul emitent. Cererea va fi semnată de reprezentantul persoanei juridice și ștampilată.
- XX. **Autorizația școlii de conducere auto, autorizația laboratoarelor de examinare psihologică, autorizația pentru efectuarea de operațiuni de comerț exterior cu produse strategice** - Denumirea completă și sediul solicitantului; seria și numărul; data eliberării; organul emitent. Cererea va fi semnată de reprezentantul persoanei juridice și ștampilată.
- XXI. **Ciocane silvice de marcat/ pentru control, dispozitive de marcat material lemnos** - Denumirea completă și sediul solicitantului; forma ciocanului/dispozitivului; amprenta acestuia. Cererea va fi semnată de reprezentantul persoanei juridice și ștampilată.
- XXII. **Ștampile cu stema României** - Denumirea completă și sediul solicitantului; forma ștampilei; amprenta acesteia. Se anexează la cerere modelul ștampilei decupat de pe un act mai vechi. Cererea va fi semnată de reprezentantul persoanei juridice și ștampilată.
- XXIII. **Schimbări de nume** - Cerere cu viza oficiului de stare civilă în original; copie de pe certificatul de naștere al persoanei care își schimbă numele.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.U.I. 427282; Atribut fiscal R, IBAN: RO75RNCB5101000000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23

Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”



5 948368 115347