



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 174 (XVIII) — Nr. 303

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 4 aprilie 2006

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECRETE			
372. — Decret pentru constatarea vacanței unui post de membru al Guvernului	1	Decizia nr. 229 din 9 martie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II alin. (3) din Legea nr. 219/2005 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 138/2000 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă	3-5
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 192 din 2 martie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II alin. (3) din Legea nr. 219/2005 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 138/2000 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă	2-3	ACTE ALE CAMEREI AUDITORILOR FINANCIARI DIN ROMÂNIA	
		58. — Hotărâre pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și desfășurarea alegerilor	5-8

DECRETE

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

DECRET

pentru constatarea vacanței unui post de membru al Guvernului

În temeiul art. 85 alin. (2), al art. 100 alin. (1) și al art. 106 din Constituția României, republicată, precum și al art. 5 și al art. 8 alin. (1) din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,
având în vedere propunerea primului-ministru,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se ia act de demisia domnului Bogdan Olteanu, ministru delegat pentru relația cu Parlamentul, și se constată încetarea funcției acestuia de membru al Guvernului.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 30 martie 2006.
Nr. 372.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 192**

din 2 martie 2006

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II alin. (3)
din Legea nr. 219/2005 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 138/2000
pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocar	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II alin. (3) din Legea nr. 219/2005 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 138/2000 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă, excepție ridicată de Universitatea de Medicină și Farmacie „Iuliu Hațieganu“ din Cluj-Napoca în Dosarul nr. 16.770/2005 al Curții de Apel Cluj — Secția civilă, de muncă și asigurări sociale, pentru minori și familie, și de Hunyadi János și Hunyadi Laura în Dosarul nr. 16.789/2005 al aceleiași instanțe.

La apelul nominal se prezintă partea Elena Magdalena Ponoran, personal și asistată de avocat Emilia Paven.

Lipsește celelalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Având în vedere că excepțiile de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 1.034D/2005 și nr. 1.035D/2005 au obiect identic, Curtea pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor.

Apărătorul părții prezente și reprezentantul Ministerului Public arată că sunt de acord cu conexarea cauzelor.

Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea Dosarului nr. 1.035D/2005 la Dosarul nr. 1.034D/2005, care este primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, avocatul Emilia Paven solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca nefondată, apreciind că textul de lege criticat reprezintă norme de procedură de imediată aplicare, în deplină concordanță cu prevederile constituționale ale art. 126 alin. (2). De asemenea, arată că textul de lege criticat nu contravine principiului neretroactivității legii civile, consacrat de art. 15 alin. (2) din Constituție, întrucât se aplică numai proceselor aflate în curs de soluționare.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, apreciind că textul de lege criticat nu produce efecte retroactive, ci reprezintă o normă de competență materială, de imediată aplicare.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin încheierile din 21 noiembrie 2005, pronunțate în dosarele nr. 16.770/2005 și nr. 16.789/2005, **Curtea de**

Apel Cluj — Secția civilă, de muncă și asigurări sociale, pentru minori și familie a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II alin. (3) din Legea nr. 219/2005 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 138/2000 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă, excepție ridicată de Universitatea de Medicină și Farmacie „Iuliu Hațieganu“ din Cluj-Napoca și, respectiv, de Hunyadi János și Hunyadi Laura.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin că, deși pricina se afla pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, ea nu a fost trimisă Curții de Apel Cluj printr-o încheiere de declinare a competenței, ci a fost scoasă pe cale administrativă de pe rolul instanței supreme. Așa fiind, arată că art. II alin. (3) din Legea nr. 219/2005 încalcă regula de competență stabilită prin art. 3 din Codul de procedură civilă, principiul constituțional al neretroactivității legii civile, precum și principiul potrivit căruia normele de procedură sunt de imediată aplicabilitate.

Curtea de Apel Cluj — Secția civilă, de muncă și asigurări sociale, pentru minori și familie apreciază că textul de lege criticat nu încalcă principiul neretroactivității legii, consacrat de art. 15 alin. (2) din Constituție, întrucât Legea nr. 219/2005, modificând normele de competență materială, prevede în mod expres că noile norme se aplică doar dosarelor aflate în curs de soluționare pe rolul instanțelor, iar nu și cauzelor deja soluționate, nu antrenează astfel rejudecarea căilor de atac deja soluționate. De asemenea, arată că dispozițiile de lege criticate sunt conforme cu prevederile art. 126 alin. (2) și art. 129 din Constituție, potrivit cărora competența și procedura de judecată se stabilesc numai prin lege, iar căile de atac se exercită potrivit legii.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile art. II alin. (3) din Legea nr. 219/2005 sunt constituționale, deoarece nu au caracter retroactiv, ci sunt norme de imediată aplicare, producând efecte numai pentru viitor. Reglementarea criticată reprezintă voința legiuitorului de a stabili noi reguli de competență, ceea ce, potrivit dispozițiilor art. 126 alin. (2) din Constituție, intră în atribuțiile sale exclusive.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Avocatului Poporului, rapoartele întocmite în cauză de judecătorul-raportor, notele scrise depuse la dosar, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie art. II alin. (3) din Legea nr. 219/2005 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 138/2000 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă, lege publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 609 din 14 iulie 2005, dispoziții legale, potrivit cărora: *„Recursurile aflate pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție la data intrării în vigoare a prezentei legi și care, potrivit prezentei legi, sunt de competența curților de apel se trimit la curțile de apel.“*

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d), precum și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a art. II alin. (3) din Legea nr. 219/2005 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 138/2000 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă, excepție ridicată de Universitatea de Medicină și Farmacie „Iuliu Hațieganu“ din Cluj-Napoca în Dosarul nr. 16.770/2005 al Curții de Apel Cluj — Secția civilă, de muncă și asigurări sociale, pentru minori și familie, și de Hunyadi János și Hunyadi Laura în Dosarul nr. 16.789/2005 al aceleiași instanțe.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 2 martie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Ingrid Alina Tudora

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 229
din 9 martie 2006

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II alin. (3)
din Legea nr. 219/2005 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 138/2000
pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent

Autorii excepției susțin că reglementarea criticată contravine prevederilor constituționale ale art. 15 alin. (2) care consacră principiul neretroactivității legii civile.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că art. II alin. (3) din Legea nr. 219/2005 constituie o normă de procedură, care conține dispoziții cu caracter tranzitoriu și derogatoriu privind modul de dezinvestire a Înaltei Curți de Casație și Justiție și de sesizare a curților de apel competente, conform noilor norme de competență materială, să soluționeze recursurile. Aceste dispoziții legale se aplică însă exclusiv cauzelor aflate pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție la data intrării în vigoare a legii, astfel încât nu sunt de natură să producă efecte cu caracter retroactiv.

De altfel, textul de lege criticat a mai fost supus controlului de constituționalitate, prin raportare la aceleași prevederi constituționale invocate și în cauza de față.

Astfel, prin Decizia nr. 137 din 21 februarie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 229 din 14 martie 2006, și Decizia nr. 90 din 7 februarie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 193 din 1 martie 2006, Curtea a reținut că „nu poate fi primită critica privind retroactivitatea legii, dat fiind că dispozițiile criticate sunt norme de procedură, de imediată aplicare, cu efecte pentru viitor și nu pentru trecut“.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II alin. (3) din Legea nr. 219/2005 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 138/2000 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă. Excepția a fost ridicată de Ioan Dumitru și Anca Mihaela Muller în Dosarul nr. 7.919/2005 al Curții de Apel Ploiești — Secția civilă, de Banca Populară Română — Cooperativa de Credit, prin lichidator judiciar Societatea Comercială „Real — Reorganizare, Administrare, Lichidare“ — S.R.L. București — Agenția Tulcea, în dosarele nr. 1.216/C/2005, nr. 1.290/C/2005, nr. 1.296/C/2005 și

nr. 1.391/C/2005 ale Curții de Apel Constanța — Secția civilă, de Iacob Emilian în Dosarul nr. 2.707/2004 al Curții de Apel București — Secția a IV-a civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor nr. 955D/2005, 958D/2005, 1.001D/2005, 18D/2006 și nr. 19D/2006 la Dosarul nr. 842D/2005, având în vedere că obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în cele șase dosare este identic.

Reprezentantul Ministerului Public apreciază ca fiind întrunite condițiile conexării.

În temeiul art. 164 din Codul de procedură civilă și al art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, Curtea dispune conexarea dosarelor anterior menționate, pentru o mai bună administrare a justiției.

Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

Prin Încheierea din 1 noiembrie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 7.919/2005, **Curtea de Apel Ploiești — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II alin. (3) din Legea nr. 219/2005**, excepție ridicată de Ioan Dumitru și Anca Mihaela Muller.

Prin încheierile din 2 noiembrie 2005, pronunțate în dosarele nr. 1.296/C/2005 și nr. 1.391/C/2005, prin Încheierea din 7 noiembrie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 1.290/C/2005 și prin Încheierea din 21 noiembrie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 1.216/C/2005, **Curtea de Apel Constanța — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II alin. (3) din Legea nr. 219/2005**, excepții ridicate de Banca Populară Română — Cooperativa de Credit, prin lichidator judiciar Societatea Comercială „Real — Reorganizare, Administrare, Lichidare” — S.R.L. București — Agenția Tulcea.

Prin Încheierea din 24 noiembrie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 2.707/2004, **Curtea de Apel București — Secția a IV-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II alin. (3) din Legea nr. 219/2005**, excepție ridicată de Emilian Iacob.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin că dispozițiile criticate contravin art. 15 alin. (2), art. 21, art. 126 alin. (2) și art. 129 din Constituție, întrucât în litigiile deduse judecării recursurile ar trebui judecate de Înalta Curte de Casație și Justiție, iar nu de curțile de apel care au soluționat apelurile în aceleași cauze.

Curtea de Apel Ploiești — Secția civilă, Curtea de Apel Constanța — Secția civilă și Curtea de Apel București — Secția a IV-a civilă apreciază excepția de neconstituționalitate ca neîntemeiată, dispozițiile art. II alin. (3) din Legea nr. 219/2005 instituind o excepție de la prevederile art. 725 alin. 2 și 3 din Codul de procedură civilă, excepție cu valoare tranzitorie, ce constă în aplicarea imediată a noii legi.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Guvernul apreciază că textul de lege criticat reglementează situații tranzitorii, părțile având un real acces la căile de atac, ordinare sau extraordinare. Împrejurarea că apelul și recursul sunt judecate de aceeași

instanță, dar într-o compunere diferită a completelor nu are semnificația unor îngrădiri aduse exercitării căilor de atac.

Avocatul Poporului arată că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, textele de lege criticate fiind în deplină concordanță cu dispozițiile constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorii-raportori, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. II alin. (3) din Legea nr. 219/2005 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 138/2000 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă, lege publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 609 din 14 iulie 2005, dispoziții care au următorul conținut: *„Recursurile aflate pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție la data intrării în vigoare a prezentei legi și care, potrivit prezentei legi, sunt de competența curților de apel se trimit la curțile de apel.”*

Autorii excepției susțin că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale cuprinse în art. 15 alin. (2) care instituie principiul neretroactivității legii civile, art. 21 care consacră accesul liber la justiție, art. 126 alin. (2) referitor la instanțele judecătorești și art. 129 privind folosirea căilor de atac. De asemenea, se susține că sunt nesocotite și prevederile cuprinse în art. 6, 13 și 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea constată că asupra constituționalității textelor de lege criticate s-a mai pronunțat prin Decizia nr. 137/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 229 din 14 martie 2006. Cu acel prilej Curtea a statuat că reglementarea criticată a fost adoptată de legiuitor în cadrul competenței sale, astfel cum este determinată prin dispozițiile art. 126 alin. (2) și ale art. 129 din Constituție, potrivit cărora *„Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege”*, iar *„Împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii”*.

Curtea constată că nu poate fi primită critica privind retroactivitatea legii, dat fiind că dispozițiile criticate sunt norme de procedură, de imediată aplicare, cu efecte pentru viitor și nu pentru trecut.

Chiar dacă, prin efectul aplicării imediate a noii reglementări referitoare la competența materială, aceeași instanță urmează să soluționeze o cale de atac împotriva propriei sale hotărâri, dar în complete cu compunere diferită, soluția legislativă adoptată nu relevă nici un fine de neconstituționalitate. Astfel, dincolo de faptul că ne aflăm în prezența unei reglementări cu caracter tranzitoriu, părțile beneficiază de toate drepturile și garanțiile procesuale menite să le asigure dreptul la apărare, dreptul la un proces echitabil și la soluționarea acestuia într-un termen rezonabil. Mai mult, noua soluție legislativă nu instituie nici o discriminare și ca atare nu contravine nici principiului egalității de tratament între subiectele de drept.

Totodată, dispozițiile legale ce fac obiectul excepției nu aduc nici o atingere principiului imparțialității instanțelor judecătorești, în contextul dreptului la un proces echitabil prevăzut de art. 21 din Legea fundamentală și de art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Judecarea recursului de către aceeași instanță care a soluționat apelul, dar în complete diferite, nu constituie în sine o prezumție a lipsei de

imparțialitate a judecătorilor care se pronunță asupra recursului. Cele două căi de atac — apelul și recursul — sunt guvernate de reguli procedurale distincte, menite să asigure realizarea dreptului la un proces echitabil.

Rațiunile care au stat la baza adoptării soluției anterioare își păstrează valabilitatea și în prezent, astfel încât aceasta se impune a fi menținută.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II alin. (3) din Legea nr. 219/2005 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 138/2000 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă, excepție ridicată de Ioan Dumitru și Anca Mihaela Muller în Dosarul nr. 7.919/2005 al Curții de Apel Ploiești — Secția civilă, de Banca Populară Română — Cooperativa de Credit, prin lichidator judiciar Societatea Comercială „Real — Reorganizare, Administrare, Lichidare” — S.R.L. București — Agenția Tulcea, în dosarele nr. 1.216/C/2005, nr. 1.290/C/2005, nr. 1.296/C/2005 și nr. 1.391/C/2005 ale Curții de Apel Constanța — Secția civilă, și de Iacob Emilian în Dosarul nr. 2.707/2004 al Curții de Apel București — Secția a IV-a civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 9 martie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Mihaela Senia Costinescu

ACTE ALE CAMEREI AUDITORILOR FINANCIARI DIN ROMÂNIA

CAMERA AUDITORILOR FINANCIARI DIN ROMÂNIA

HOTĂRÂRE

pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și desfășurarea alegerilor

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Camerei Auditorilor Financiari din România, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 983/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 634 din 13 iulie 2004, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Camerei Auditorilor Financiari din România, întrunit în ședința din 22 martie 2006, hotărăște:

Art. 1. — Se aprobă Regulamentul privind organizarea și desfășurarea alegerilor, potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Prezenta hotărâre se va publica în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Camerei Auditorilor Financiari din România,

Ion Mihăilescu

București, 22 martie 2006.

Nr. 58.

ANEXĂ

REGULAMENT

privind organizarea și desfășurarea alegerilor

Având în vedere prevederile art. 5 alin. (3) lit. f) și i) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/1999 privind activitatea de audit financiar, republicată, cu modificările ulterioare, potrivit cărora Camera Auditorilor Financiari din România are competența legală de a adopta norme interne privind activitatea sa, precum și de a emite reguli și proceduri în limitele și competențele stabilite prin regulamentul de organizare și funcționare,

ținând cont că organizarea alegerilor pentru desemnarea membrilor Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 983/2004, cu modificările și completările ulterioare, ai Comisiei de Auditori

Statutari și ai Comisiei de Apel este o atribuție ce aparține Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România, în calitate de gestionar al activității organizației și răspunzător de adoptarea măsurilor necesare pentru buna organizare și funcționare a acesteia,

luând în considerare dispozițiile art. 18 alin. (3), (4) și (5), precum și ale art. 19 din Regulamentul de organizare și funcționare a Camerei Auditorilor Financiari din România, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 983/2004, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora candidații în alegeri trebuie să respecte anumite cerințe de conduită profesională, să nu se aflu în situații ce ar putea fi generatoare de conflicte de interese și să dispună de timpul necesar pentru a-și îndeplini mandatul cu care sunt învestiți prin alegere, iar exercitarea dreptului de vot, numărarea voturilor și stabilirea candidaților aleși trebuie să se desfășoare în mod corect și transparent,

în temeiul art. 7 coroborat cu art. 8 alin. (3) și art. 25 din regulamentul sus-menționat,

Consiliul Camerei Auditorilor Financiari din România adoptă prezentul regulament.

CAPITOLUL I

Dispoziții generale

Art. 1. — Prezentul regulament se aplică alegerii membrilor Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România, denumită în continuare *CAFR* sau *Camera*, în cadrul Conferinței ordinare care va avea loc în data de 6 mai 2006.

Art. 2. — Prezentul regulament cuprinde dispoziții privind prezentarea, depunerea și verificarea candidaturilor, contestarea respingerii unora dintre acestea, procesul electoral și stabilirea rezultatelor alegerilor.

CAPITOLUL II

Candidaturile

Art. 3. — Poate fi aleasă ca membru al Consiliului Camerei persoana fizică ce îndeplinește condițiile prevăzute la art. 18 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare al Camerei Auditorilor Financiari din România, cu modificările și completările ulterioare, denumit în continuare *Regulament de organizare și funcționare*.

Art. 4. — Candidaturile se transmit Camerei prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire sau se înregistrează la Secretariatul general, în termenul de depunere hotărât de Consiliul Camerei, respectiv până la data de 17 aprilie 2006, potrivit Calendarului desfășurării alegerilor, prevăzut în anexa nr. 3.

Art. 5. — În cazul utilizării serviciilor poștale, o candidatură se consideră transmisă în termen dacă a fost predată oficiului poștal înainte de data expirării termenului stabilit.

Art. 6. — Termenul prevăzut la art. 4 este adus la cunoștință publicului de către Secretariatul general, prin afișarea pe site-ul Camerei.

Art. 7. — Candidaturile se depun pe baza formularului prevăzut în anexa nr. 1 și sunt însoțite de o declarație pe propria răspundere, din care să rezulte îndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 18 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare, conform modelului prevăzut în anexa nr. 2.

CAPITOLUL III

Comisia de verificare

Art. 8. — Verificarea candidaturilor din punctul de vedere al îndeplinirii condițiilor de eligibilitate se face de către Comisia de Apel a Camerei, formată din 5 persoane, respectiv: doamna prof. univ. dr. Ana Morariu, domnul prof. univ. dr. Oprea Călin, domnul Petrescu Aurel, doamna Popa Gheorghe Anișoara, reprezentantul Ministerului Finanțelor Publice, domnul Cristian Jora, reprezentantul Ministerului Justiției.

Art. 9. — Comisia de verificare a candidaturilor decide cu votul a cel puțin 3 membri. Toate deciziile comisiei se consemnează în documente scrise, se semnează de toți membrii acesteia prezenți la deliberare și se înregistrează la Secretariatul general al Camerei.

Art. 10. — După verificarea tuturor candidaturilor depuse, soluționarea contestațiilor și întocmirea listei definitive cuprinzând candidaturile, președintele comisiei de verificare predă întreaga documentație, sub semnătură, Secretariatului general. Predarea se face până la data de 28 aprilie 2006.

CAPITOLUL IV

Procedura de verificare a candidaturilor

Art. 11. — Toate candidaturile depuse sunt verificate de comisie în privința următoarelor elemente:

- respectarea termenului de depunere;
- existența declarației pe propria răspundere, dată în conformitate cu prevederile art. 7;
- concordanța dintre cele declarate și informațiile deținute de Camera.

Art. 12. — După încheierea verificării tuturor candidaturilor depuse, comisia de verificare întocmește lista finală cu acestea, în care se specifică expres candidaturile admise, respinse sau anulate, precum și motivele respingerii sau anulării. Această listă se afișează pe site-ul Camerei.

CAPITOLUL V

Contestații

Art. 13. — Toți cei interesați pot depune contestații la lista finală cuprinzând candidaturile în perioada 21—26 aprilie 2006. Nerespectarea acestui termen conduce la respingerea contestației ca tardivă. Contestațiile se depun la Secretariatul general al Camerei.

Art. 14. — Rezolvarea contestațiilor de către comisie se realizează în perioada 26—27 aprilie 2006. Soluțiile date acestora se comunică de către comisie fiecărui contestator, în data de 28 aprilie 2006, cu precizarea motivelor admiterii sau respingerii candidaturii.

Art. 15. — După rezolvarea tuturor contestațiilor primite în termenul prevăzut la art. 14, comisia de verificare întocmește lista definitivă cuprinzând candidaturile, care se afișează în data de 28 aprilie 2006 pe site-ul Camerei.

Art. 16. — Nu se admit contestații la lista definitivă.

CAPITOLUL VI

Desfășurarea alegerilor

Art. 17. — Alegerile pentru Consiliul Camerei se desfășoară prin vot secret. Votul secret se exprimă prin buletine de vot introduse în urne sigilate.

Art. 18. — Au drept de vot membrii Camerei care și-au îndeplinit toate obligațiile față de Camera, la termenele stipulate prin reglementările adoptate de aceasta.

Art. 19. — Fiecare membru al Camerei, persoană fizică, are dreptul la un vot individual, direct și secret.

Art. 20. — Listele cu membrii Camerei cu drept de vot se întocmesc de către Secretariatul general și se afișează pe site-ul organizației cu cel puțin 15 zile înainte de data alegerilor.

Art. 21. — Împotriva omisiunilor, înscrierilor greșite sau oricăror erori apărute în listele prevăzute la art. 20 se

poate face întâmpinare la Cameră, în termen de 48 de ore de la afişare, care o va soluţiona în termen de 48 de ore de la primire. Soluţia dată întâmpinării se comunică în aceeaşi zi petentului prin orice mijloc ce asigură transmiterea rapidă a informaţiei şi conservarea suportului acesteia.

Art. 22. — Buletinele de vot cuprind numele, prenumele şi codul numeric personal ale fiecărui candidat.

Art. 23. — Votul „pentru“ se realizează prin umplerea căsuţei din dreptul numelui şi prenumelui candidatului dorit. Votul „contra“ se exprimă prin lăsarea intactă a căsuţei din dreptul numelui şi prenumelui candidatului.

Art. 24. — Sunt nule buletinele de vot care nu corespund modelului stabilit de Consiliul Camerei, cele care nu poartă ştampila CAFR, precum şi buletinele pe care numărul candidaţilor votaţi „pentru“ este mai mare decât numărul locurilor pentru care se candidează.

Art. 25. — Comisia de numărare a voturilor este formată din 5 membri, dintre care unul este preşedintele comisiei, aleşi prin vot deschis dintre membrii prezenţi la Conferinţa Camerei, care nu fac parte din structurile de

conducere, control sau jurisdicţionale în funcţie şi nu candidează în alegeri.

Art. 26. — Comisia de numărare a voturilor are atribuţiile prevăzute la art. 19 alin. (5) din Regulamentul de organizare şi funcţionare.

Art. 27. — Sunt declaraţi aleşi candidaţii care au întrunit numărul cel mai mare de voturi, în ordine descrescătoare. În caz de egalitate de voturi se procedează conform art. 19 alin. (6) din Regulamentul de organizare şi funcţionare.

Art. 28. — Rezultatul votului se anunţă plenului Conferinţei Camerei de către preşedintele comisiei de numărare a voturilor.

CAPITOLUL VII

Dispoziţii finale

Art. 29. — Prevederile prezentului regulament, precum şi orice modificări şi completări ulterioare ale acestuia intră în vigoare la data adoptării lor de către Consiliul Camerei.

Art. 30. — Anexele nr. 1—3 fac parte integrantă din prezentul regulament.

*ANEXA Nr. 1
la regulament*

CANDIDATURA

Subsemnatul/Subsemnata, domiciliat/domiciliată în localitatea, str. nr., bl., sc., et., ap., judeţul/sectorul, telefon, fax, e-mail, cod numeric personal, membru al Camerei Auditorilor Financiari din România conform carnetului nr. /, depun prezenta candidatură pentru alegerile din data de 6 mai 2006 pentru a deveni membru al Consiliului Camerei.

Solicit înscrierea în lista candidaţilor în alegerile din data sus-menţionată.

Anexez la prezenta cerere declaraţia pe propria răspundere privind îndeplinirea condiţiilor de eligibilitate prevăzute de Regulamentul de organizare şi funcţionare al Camerei.

Data:

Semnătura:

Domnului Preşedinte al Comisiei de verificare a candidaturilor din cadrul Camerei Auditorilor Financiari din România

*ANEXA Nr. 2
la regulament*

DECLARAŢIE

Subsemnatul/Subsemnata, născut/născută la data de în localitatea, fiul/fiica lui şi al/a, domiciliat/domiciliată în localitatea, str. nr., bl., sc., et., ap., judeţul/sectorul, legitimat/legitimată cu actul de identitate tip, seria nr., eliberat de la data de, cod numeric personal, membru al Camerei Auditorilor Financiari din România conform carnetului nr. /, declar pe propria răspundere, sub sancţiunea prevăzută de legea penală pentru fals în declaraţii, următoarele:

1. nu am fost şi nu sunt sancţionat/sancţionată cu excluderea din Camera Auditorilor Financiari din România şi nici cu o altă sancţiune disciplinară aplicată de către aceasta în ultimii 5 ani anteriori datei la care dau prezenta declaraţie;

2. nu deţin o funcţie aleasă într-un alt organism profesional.

Semnată în (.....) exemplare, astăzi

CALENDARUL DESFĂȘURĂRII ALEGERILOR

Activitatea	Data
Afișarea pe site-ul Camerei (www.cafr.ro) a Regulamentului de organizare și desfășurare a alegerilor	29 martie 2006
Depunerea candidaturilor conform prevederilor Regulamentului de organizare și desfășurare a alegerilor	30 martie—17 aprilie 2006
Afișarea pe site-ul Camerei a listei finale a candidaților care și-au depus candidatura, în urma procedurii de verificare a candidaturilor, efectuată de comisia de verificare	20 aprilie 2006
Depunerea contestațiilor la lista finală cuprinzând candidaturile	21—26 aprilie 2006
Soluționarea contestațiilor de către comisia de verificare	26—27 aprilie 2006
Comunicarea rezultatelor fiecărui contestator	28 aprilie 2006
Afișarea pe site-ul Camerei a listei definitive a candidaților	28 aprilie 2006

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial“, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.U.I. 427282; Atribut fiscal R,
IBAN: RO75RNCB5101000000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea“ București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23

Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial“



5 948368 114791