



MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI

Anul 174 (XVIII) — Nr. 197

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 2 martie 2006

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
Decizia nr. 60 din 2 februarie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 581 și 582 din Codul de procedură civilă	1-3	8. — Ordin al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor pentru aprobarea Normei sanitare veterinare privind condițiile de sănătate a animalelor, ce reglementează comerțul intracomunitar cu ovine și caprine	7
Decizia nr. 97 din 9 februarie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28 alin. 2 din Codul de procedură civilă	3-5	22. — Ordin al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor pentru aprobarea Normei sanitare veterinare ce stabilește prevederi specifice pentru controlul pestei porcine africane și modifică Norma sanitară veterinară privind măsurile generale pentru controlul unor boli ale animalelor și măsurile specifice referitoare la boala veziculoasă a porcului, aprobată prin Ordinul ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor nr. 188/2002, în ceea ce privește pesta porcină africană	7-8
HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
1.843/2005. — Hotărâre privind stabilirea datei pentru organizarea alegerii unui consiliu local	5		
223. — Hotărâre privind stabilirea datei alegerilor locale parțiale pentru alegerea consiliilor locale și a primarilor în unele circumscripții electorale	6		

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 60

din 2 februarie 2006

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 581 și 582
din Codul de procedură civilă

Ion Predescu — președinte
Nicolae Cochinescu — judecător
Aspazia Cojocaru — judecător
Constantin Doldur — judecător
Kozsokár Gábor — judecător
Acsinte Gaspar — judecător
Petre Ninosu — judecător
Șerban Viorel Stănoiu — judecător

Antonia Constantin — procuror
Mihaela Senia Costinescu — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 581 și 582 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Romulus Boilă și Lacrima Rodica Boilă în Dosarul nr. 759/2005 al Judecătoriai Târgu Mureș, precum și de Gheorghe Stoicescu și Romulus Panaitescu

în Dosarul nr. 7.269/2005 al Tribunalului Prahova — Secția comercială și de contencios administrativ.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea Dosarului nr. 807D/2005 la Dosarul nr. 672D/2005, având în vedere că obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în cele două dosare este asemănător.

Reprezentantul Ministerului Public apreciază ca fiind întrunite condițiile conexării. În consecință, în temeiul art. 164 din Codul de procedură civilă și al art. 16 din Legea nr. 47/1992, republicată, Curtea dispune conexarea dosarelor anterior menționate, pentru o mai bună administrare a justiției.

Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, invocând jurisprudența constantă a Curții în această materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

Prin Încheierea din 3 iunie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 759/2005 de Judecătoria Târgu Mureș, și Încheierea din 24 octombrie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 7.269/2005 de Tribunalul Prahova — Secția comercială și de contencios administrativ, **Curtea Constituțională a fost sesizată cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 581 și 582 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Romulus Boilă, Lacrima Rodica Boilă, Gheorghe Stoicescu și Romulus Panaitescu.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia arată că măsurile ce se pot dispune de instanța judecătorească pe calea ordonanței președințiale pot prejudicia în mod grav părțile, deoarece această procedură nu permite analize complete și temeinice ale situațiilor de fapt supuse judecării și nu respectă principiul contradictorialității. Astfel, măsurile vremelnice și urgente reglementate de art. 581 din Codul de procedură civilă trebuie să se bazeze pe respectarea dreptului de proprietate, nicidecum pe limitarea exercitării acestuia.

Prin urmare, procedura de urgență contravine dreptului de proprietate privată și dreptului la moștenire.

Judecătoria Târgu Mureș și Tribunalul Prahova — Secția comercială și de contencios administrativ apreciază excepția de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată, textul de lege criticat fiind în deplină concordanță cu prevederile constituționale de referință.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

Guvernul arată că, potrivit art. 126 alin. (2) din Constituție, competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege. Pe acest temei legiuitorul poate institui, în considerarea unor situații deosebite, reguli speciale de procedură, precum și modalități corespunzătoare de exercitare a drepturilor procedurale. În susținerea opiniei sale, Guvernul invocă jurisprudența Curții Constituționale, care s-a pronunțat în repetate rânduri asupra constituționalității art. 581 din Codul de procedură civilă.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile legale criticate nu contravin prevederilor art. 16 din Constituție referitor la egalitatea în drepturi a cetățenilor, întrucât sunt

aplicabile oricărei părți aflate în situația menționată de ipoteza normei, fără discriminări sau privilegii.

Referitor la susținerile autorilor excepției privind îngrădirea accesului liber la justiție și a dreptului la apărare, precum și încălcarea dreptului de proprietate, Avocatul Poporului arată că dispozițiile prin care se instituie o procedură specială, potrivit căreia instanța de judecată poate dispune luarea unor măsuri cu caracter vremelnice, a căror urgență este justificată de evitarea prejudicierii unor drepturi, nu contravin prevederilor constituționale, ci, dimpotrivă, reprezintă o modalitate de garantare a acestora.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 581 și 582 din Codul de procedură civilă, care au următorul conținut:

— Art. 581: *„Instanța va putea să ordone măsuri vremelnice în cazuri grabnice, pentru păstrarea unui drept care s-ar păgubi prin întârziere, pentru prevenirea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara, precum și pentru înlăturarea piedicilor ce s-ar ivi cu prilejul unei executări.*

Cererea de ordonanță președințială se va introduce la instanța competentă să se pronunțe asupra fondului dreptului.

Ordonanța va putea fi dată și fără citarea părților și chiar atunci când există judecată asupra fondului. Judecata se face de urgență și cu precădere. Pronunțarea se poate amâna cu cel mult 24 de ore, iar motivarea ordonanței se face în cel mult 48 de ore de la pronunțare.

Ordonanța este vremelnică și executorie. Instanța va putea hotărî ca executarea să se facă fără somație sau fără trecerea unui termen.“;

— Art. 582: *„Ordonanța este supusă recursului în termen de 5 zile de la pronunțare, dacă s-a dat cu citarea părților, și de la comunicare, dacă s-a dat fără citarea lor.*

Instanța de recurs poate suspenda executarea până la judecarea recursului, dar numai cu plata unei cauțiuni al cărei quantum se va stabili de către aceasta.

Recursul se judecă de urgență și cu precădere, cu citarea părților. Dispozițiile art. 581 alin. 3 referitoare la amânarea pronunțării și redactarea ordonanței sunt aplicabile.

Împotriva executării ordonanței președințiale se poate face contestație.“

Autorii excepției de neconstituționalitate susțin că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale cuprinse în art. 16 alin. (2) referitor la egalitatea în drepturi, art. 21 alin. (1), (2) și (3) privind accesul liber la justiție, art. 24 alin. (1) care consacră dreptul la apărare, art. 44 alin. (1), (2), (3) și (4) referitor la dreptul de proprietate, art. 45 cu privire la libertatea economică, art. 46 privind dreptul la moștenire și în art. 52 referitor la dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică.

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea constată că asupra constituționalității textelor de lege criticate s-a mai pronunțat prin Decizia nr. 396/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I,

nr. 1.160 din 8 decembrie 2004. Curtea a apreciat că prin procedura de urgență instituită de art. 581 din Codul de procedură civilă nu numai că nu se aduce vreo îngrădire dreptului oricărei persoane de a se adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime, ci, dimpotrivă, se creează o posibilitate în plus pentru cel vătămat într-un drept legitim de a se adresa justiției, prin cerere de ordonanță președințială, și aceasta în cazuri grabnice, pentru păstrarea unui drept care s-ar păgubi prin întârziere, pentru prevenirea unei pagube

iminate și care nu s-ar putea repara, precum și pentru înlăturarea piedicilor ce s-ar ivi cu prilejul unei executări. Totodată, posibilitatea atacării cu recurs a ordonanței președințiale, ca și cea a contestării executării acesteia, prevăzută de art. 582 din Codul de procedură civilă, constituie un argument suplimentar în sensul deplinei respectări a dreptului la apărare.

Rațiunile care au stat la baza adoptării soluției anterioare își păstrează valabilitatea și în prezent, astfel încât aceasta se impune a fi menținută.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

D E C I D E:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 581 și 582 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Romulus Boilă și Lacrima Rodica Boilă în Dosarul nr. 759/2005 al Judecătoriei Târgu Mureș, precum și de Gheorghe Stoicescu și Romulus Panaitescu în Dosarul nr. 7.269/2005 al Tribunalului Prahova — Secția comercială și de contencios administrativ.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 2 februarie 2006.

PREȘEDINTE,
ION PREDESCU

Magistrat-asistent,
Mihaela Senia Costinescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

D E C I Z I A Nr. 97

din 9 februarie 2006

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28 alin. 2 din Codul de procedură civilă

Ioan Vida	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent

Reprezentantul Ministerului Public apreciază ca fiind întrunite condițiile conexării. În consecință, în temeiul art. 164 din Codul de procedură civilă și al art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, Curtea dispune conexarea dosarelor anterior menționate, pentru o mai bună administrare a justiției.

Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28 alin. 2 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Iulian Costel Tocu și Lăcrămioara Tocu în Dosarul nr. 5.115/2005 al Curții de Apel Bacău — Secția comercială și de contencios administrativ și de Societatea Comercială „Infobusiness” — S.A. și Societatea Comercială „Serviciile Tehnice Nemțene” — S.A. din Piatra-Neamț în Dosarul nr. 5.919/2005 al aceleiași instanțe.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea Dosarului nr. 748D/2005 la Dosarul nr. 702D/2005, având în vedere că obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în cele două dosare este identic.

Prin Încheierea din 14 septembrie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 5.115/2005, și prin Încheierea din 4 octombrie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 5.919/2005, **Curtea de Apel Bacău — Secția comercială și de contencios administrativ a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28 alin. 2 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Iulian Costel Tocu, Lăcrămioara Tocu, Societatea Comercială „Infobusiness” — S.A. și Societatea Comercială „Serviciile Tehnice Nemțene” — S.A. din Piatra-Neamț.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii arată că dispozițiile legale criticate instituie un regim discriminatoriu în defavoarea părților litigante, întrucât prevăd formarea completului de judecată, investit cu soluționarea cererii de recuzare, numai din rândul judecătorilor colegi de instanță cu persoana recuzată. Mai mult, procedura judecării cererii de recuzare nu cuprinde etapa orală și contradictorie, ce ar fi permis părților să-și expună motivele pentru care au invocat o astfel de cerere, fapt ce este de natură a elimina caracterul echitabil, imparțial și transparent al judecării. Așa fiind, dispozițiile art. 28 alin. 2 din Codul de procedură civilă contravin prevederilor constituționale cuprinse în art. 16 alin. (1) și (2), art. 24 și art. 53, precum și celor din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la dreptul la un proces echitabil și restrângerile pe care le pot suferi unele drepturi.

Pe de altă parte, în condițiile în care încheierea prin care s-a soluționat cererea de recuzare nu poate fi atacată decât odată cu fondul, se îngreudește accesul liber la justiție al persoanei nemulțumite de soluția pronunțată de instanță. În acest sens, autorii excepției invocă jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a constatat existența violării art. 6 paragraful 1 al convenției atunci când formele procedurale ce trebuie respectate pentru introducerea unui recurs și aplicarea lor îi împiedică pe justițiabili să se prevaleze de căile de atac disponibile.

Totodată, se mai susține că dispozițiile legale criticate aduc atingere și dreptului de proprietate privată, garantat constituțional în art. 44, întrucât îngrădirea dreptului părții la un proces echitabil se răsfrânge și asupra protecției proprietății dobândite în condițiile legii.

Curtea de Apel Bacău – Secția comercială și de contencios administrativ apreciază excepția de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată, arătând că interdicția de a recuza judecătorii unei instanțe nu reprezintă o încălcare a drepturilor și libertăților constituționale ale părților, ci o măsură legislativă care să asigure soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor tuturor părților din cauză.

În acest sens, dispozițiile art. 34 alin. 2 din Codul de procedură civilă reglementează calea de atac împotriva încheierii de respingere a cererii de recuzare, care poate fi formulată numai odată cu atacarea fondului cauzei. În această situație, dacă instanța superioară constată că recuzarea a fost pe nedrept respinsă, va reface toate actele și dovezile administrate la prima instanță, fapt ce asigură controlul actelor îndeplinite de judecătorul recuzat de către judecătorii instanței superioare.

Prin urmare, instanța apreciază că reglementările criticate se încadrează în limitele permise în scopul asigurării prestigiului justiției, fără a desființa drepturile și libertățile recunoscute prin Constituție și Convenție.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Guvernul arată că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, textul de lege criticat fiind în deplină concordanță cu dispozițiile constituționale invocate.

Avocatul Poporului consideră că prevederile art. 28 alin. 2 din Codul de procedură civilă nu aduc atingere accesului liber la justiție sau dreptului la un proces echitabil și nu pun în discuție restrângeri ale exercițiului unor drepturi sau libertăți fundamentale ori încălcarea principiului constituțional care consacră unicitatea, egalitatea și imparțialitatea justiției.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorii-raportori, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 28 alin. 2 din Codul de procedură civilă, prevederi introduse prin Legea nr. 219/2005 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 138/2000 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 609 din 14 iulie 2005, care au următorul conținut: „*Nu se pot recuza toți judecătorii unei instanțe sau ai unei secții a acesteia.*”

Autorul excepției susține că prevederile legale criticate încalcă dispozițiile constituționale cuprinse în art. 16 alin. (1) și (2) cu privire la egalitatea în drepturi, art. 20 referitoare la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 21 alin. (1), (2) și (3) ce consacră liberul acces la justiție, art. 24 alin. (1) cu privire la dreptul la apărare, art. 44 alin. (1) și (2) referitor la proprietatea privată, art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, art. 124 referitor la înfăptuirea justiției și art. 127 cu privire la caracterul public al dezbaterilor.

De asemenea, sunt considerate a fi încălcate și prevederile art. 6 paragraful 1, art. 13, 17 și 18 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Analizând textul de lege ce face obiectul excepției de neconstituționalitate, Curtea constată că susținerile autorilor excepției sunt neîntemeiate.

Potrivit dispozițiilor art. 126 alin. (2) și ale art. 129 din Constituție, stabilirea regulilor de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești este de competența exclusivă a legiuitorului, care poate institui, în considerarea unor situații deosebite, reguli speciale de procedură. Sub acest aspect, principiul liberului acces la justiție presupune posibilitatea neîngrădită a celor interesați de a le utiliza, în formele și în modalitățile instituite de lege.

În consecință, prin reglementările cuprinse în art. 28 alin. 2 din Codul de procedură civilă, referitoare la imposibilitatea recuzării tuturor judecătorilor unei instanțe sau unei secții a acesteia, legiuitorul nu a înțeles să limiteze accesul liber la justiție sau dreptul la apărare, ci să asigure un climat de ordine, indispensabil exercitării, în condiții optime, a acestui drept constituțional. Exercițarea

unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru juridic, stabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, de natură a preveni eventualele abuzuri și tergiversarea soluționării cauzelor deduse judecătii.

De altfel, în situația în care există legături de rudenie sau afinitate între una dintre părțile implicate în litigiu și magistrații instanței sau există motive de suspiciune legitimă privind imparțialitatea acestora sau motive de

siguranță publică, partea interesată poate formula cerere de strămutare a cauzei către o altă instanță, de același grad.

Față de cele arătate, Curtea constată că dispozițiile art. 28 alin. 2 din Codul de procedură civilă sunt în concordanță cu prevederile internaționale cuprinse în Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind dreptul persoanei de a se adresa efectiv unei instanțe naționale și de a beneficia de un proces echitabil.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28 alin. 2 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Iulian Costel Tocu și Lăcrămioara Tocu în Dosarul nr. 5.115/2005 al Curții de Apel Bacău — Secția comercială și de contencios administrativ și de Societatea Comercială „Infobusiness” — S.A. și Societatea Comercială „Serviciile Tehnice Nemțene” — S.A. din Piatra-Neamț în Dosarul nr. 5.919/2005 al aceleiași instanțe.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 9 februarie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Mihaela Senia Costinescu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

privind stabilirea datei pentru organizarea alegerii unui consiliu local

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 58 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se stabilește ziua de 2 aprilie 2006 ca dată pentru alegerea Consiliului Local al Comunei Orașu Nou, județul Satu Mare.

Art. 2. — Prezenta hotărâre va fi adusă la cunoștința locuitorilor comunei Orașu Nou, prin grija prefectului județului Satu Mare, după publicarea acesteia în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:
p. Ministrul administrației și internelor,
Paul Victor Dobre,
secretar de stat

București, 22 decembrie 2005.
Nr. 1.843.

GUVERNUL ROMÂNIEI**HOTĂRÂRE**
privind stabilirea datei alegerilor locale parțiale
pentru alegerea consiliilor locale și a primarilor
în unele circumscripții electorale

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 9 alin. (1) și (2) din Legea nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se stabilește data de duminică, 2 aprilie 2006, ca dată pentru organizarea și desfășurarea alegerilor consiliilor locale și primarilor în circumscripțiile electorale prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:
Ministrul administrației și internelor,
Vasile Blaga

București, 16 februarie 2006.
Nr. 223.

ANEXĂ

LISTA
cuprinzând circumscripțiile electorale în care se organizează
alegeri locale parțiale pentru consilii locale și primari

I. Circumscripții electorale în care se organizează alegeri locale parțiale pentru consilii locale și primari:

1. Comuna Gura Ialomiței, județul Ialomița
2. Comuna Estelnic, județul Covasna
3. Comuna Bătrâni, județul Prahova
4. Comuna Adășeni, județul Botoșani

II. Circumscripții electorale în care se organizează alegeri locale parțiale pentru consilii locale:

1. Comuna Calvinii, județul Buzău
2. Comuna Brebu Nou, județul Caraș-Severin

III. Circumscripții electorale în care se organizează alegeri locale parțiale pentru primari:

1. Comuna Sacu, județul Caraș-Severin
 2. Comuna Brăești, județul Buzău
 3. Comuna Cozieni, județul Buzău
 4. Comuna Periam, județul Timiș
 5. Comuna Foeni, județul Timiș
 6. Comuna Târnava, județul Sibiu
 7. Comuna Borlești, județul Neamț
 8. Comuna Nicorești, județul Galați
-

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AUTORITATEA NAȚIONALĂ SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR

ORDIN

pentru aprobarea Normei sanitare veterinare privind condițiile de sănătate a animalelor, ce reglementează comerțul intracomunitar cu ovine și caprine

Văzând Referatul de aprobare nr. 20.205 din 11 ianuarie 2006, întocmit de Direcția generală sanitară veterinară din cadrul Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor,

având în vedere prevederile art. 10 lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 42/2004 privind organizarea activității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, aprobată cu modificări prin Legea nr. 215/2004, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 3 alin. (3) și al art. 4 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 738/2005 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor și a unităților din subordinea acesteia,

președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Norma sanitară veterinară privind condițiile de sănătate a animalelor, ce reglementează comerțul intracomunitar cu ovine și caprine, prevăzută în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, institutele veterinare centrale și direcțiile sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor județene și a municipiului București vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor nr. 66/2002 pentru aprobarea Normei sanitare veterinare privind condițiile de sănătate și certificarea veterinară pentru comerțul României cu

statele membre ale Comunității Europene cu ovine și caprine, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 306 din 9 mai 2002.

Art. 4. — Prezentul ordin transpune Directiva Consiliului 91/68/CEE privind condițiile de sănătate a animalelor ce reglementează comerțul intracomunitar cu ovine și caprine, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L 46 din 19 februarie 1991, p. 19, astfel cum a fost modificată ultima dată prin Decizia Comisiei 2005/932/CE, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene (JOUE) nr. L 340 din 23 decembrie 2005, p. 68.

Art. 5. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, și va intra în vigoare la data aderării României la Uniunea Europeană.

p. Președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor,
Constantin Lupescu

București, 19 ianuarie 2006.

Nr. 8.

*) Anexa se publică ulterior în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 197 bis în afara abonamentului, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

AUTORITATEA NAȚIONALĂ SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR

ORDIN

pentru aprobarea Normei sanitare veterinare ce stabilește prevederi specifice pentru controlul peștei porcine africane și modifică Norma sanitară veterinară privind măsurile generale pentru controlul unor boli ale animalelor și măsurile specifice referitoare la boala veziculoasă a porcului, aprobată prin Ordinul ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor nr. 188/2002, în ceea ce privește pesta porcină africană

Văzând Referatul de aprobare nr. 20.569 din 24 ianuarie 2006, întocmit de Direcția de integrare europeană și relații internaționale din cadrul Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor,

având în vedere prevederile art. 10 lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 42/2004 privind organizarea activității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, aprobată cu modificări prin Legea nr. 215/2004, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 3 alin. (3) și al art. 4 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 738/2005 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor și a unităților din subordinea acesteia,

președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Norma sanitară veterinară ce stabilește prevederi specifice pentru controlul peștei porcine

africane și modifică Norma sanitară veterinară privind măsurile generale pentru controlul unor boli ale animalelor

și măsurile specifice referitoare la boala veziculoasă a porcului, aprobată prin Ordinul ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor nr. 188/2002, în ceea ce privește pesta porcină africană, prevăzută în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, institutele veterinare centrale și direcțiile sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor județene și a municipiului București vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă orice alte dispoziții contrare.

Art. 4. — Prezentul ordin constituie transpunerea Directivei Consiliului 2002/60/CEE care stabilește prevederi specifice pentru controlul pestei porcine africane și modifică Directiva 92/119/CEE privitoare la boala Teschen și pesta porcină africană, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L 192 din 20 iulie 2002, p. 27.

Art. 5. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor,
Dan Marcu

București, 31 ianuarie 2006.
Nr. 22.

*) Anexa se publică ulterior în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 197 bis în afara abonamentului, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.U.I. 427282; Atribut fiscal R,
IBAN: RO75RNCB5101000000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23
Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”



5 948368 113732