



# MONITORUL OFICIAL

## AL

## ROMÂNIEI

Anul 174 (XVIII) — Nr. 188

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 28 februarie 2006

### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 39 din 19 ianuarie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 40 alin. (3) din Legea concurenței nr. 21/1996	1-3	19	9-10
Decizia nr. 49 din 26 ianuarie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 123 alin. 1 din Codul penal.....	3-4	9.012.	11-12
Decizia nr. 50 din 26 ianuarie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 146 din Codul penal, ale art. 320 alin. 2 și 3, ale art. 322 și ale art. 323 din Codul de procedură penală.....	5-7	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>			
169. — Hotărâre pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 754/2005 privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării în lungime de 23,8 km din cadrul obiectivului de investiții „Variantă de ocolire a municipiului Sibiu — Tronson 1 de la km 0+000 (DN 1 km 302+150) la km 15+000 și Tronson 2 de la km 15+000 la km 23+800 (DN 1 km 320+090)“.....	7-9	ACTE ALE COMISIEI DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR	
187. — Hotărâre pentru modificarea și completarea anexei nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 971/2002 privind atestarea domeniului public al județului Botoșani, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Botoșani.....		113.101.	12-13
		113.103.	13-16

## DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 39

din 19 ianuarie 2006

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 40 alin. (3) din Legea concurenței nr. 21/1996

Ioan Vida	— președinte	Kozsokár Gábor	— judecător
Nicolae Cochinescu	— judecător	Petre Ninosu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător	Ion Predescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător	Antonia Constantin	— procuror
Acsinte Gaspar	— judecător	Mihai Paul Cotta	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 40 alin. (3) din Legea concurenței nr. 21/1996, excepție ridicată de Societatea Comercială „Petrom Aviation” — S.A. în Dosarul nr. 1.419/2005 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal răspunde autorul excepției, prin avocat, și Consiliul Concurenței, prin consilier juridic.

Reprezentantul autorului excepției solicită admiterea acesteia. Se arată că natura juridică a înscrisului la care se referă art. 40 alin. (3) din Legea nr. 21/1996 nu se regăsește în enumerarea prevăzută la art. 28 din lege. Astfel, înscrisul respectiv nu constituie un act administrativ sau un act administrativ-jurisdicțional care să poată fi supus controlului exercitat de instanța de judecată, iar textul legal criticat nu prevede instanța competentă să exercite acest control. Textul de lege criticat este în contradicție și cu Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1/1994, care a statuat că accesul la structurile judecătorești se face cu respectarea regulilor de competență stabilite de lege. Se apreciază că art. 40 alin. (3) din Legea nr. 21/1996 încalcă art. 21 din Constituție și sub aspectul egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice. De altfel, nici în legislația comunitară în materie de concurență nu se prevede o astfel de modalitate de soluționare a unei plângeri.

Reprezentantul Consiliului Concurenței solicită respingerea excepției pentru motivele cuprinse în întâmpinarea depusă la dosar.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției, considerând că excepția de neconstituționalitate vizează aspecte care țin de interpretarea și aplicarea legii, iar nu de constituționalitatea textului criticat. De altfel, se arată în continuare, înscrisul la care se referă dispozițiile legale criticate poate fi contestat în fața instanței de contencios administrativ, fiind astfel respectat principiul accesului liber la justiție.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 24 iunie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 1.419/2005, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 46 alin. (3) din Legea concurenței nr. 21/1996**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Petrom Aviation” — S.A. într-o cauză având ca obiect soluționarea plângerii acesteia împotriva răspunsului Consiliului Concurenței, formulat în baza art. 46 alin. (3) din Legea concurenței [devenit art. 40 alin. (3) în urma republicării].

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că din interpretarea art. 40 alin. (3) din Legea nr. 21/1996 rezultă că „este reglementată expres numai modalitatea de atacare în fața instanței de judecată a deciziilor, iar în ceea ce privește înscrisul remis petentului, legea nu prevede o astfel de cale de atac”, textul încalcând astfel dispozițiile art. 21 din Constituție.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată că, deși plângerea adresată unui organ cu atribuții jurisdicționale stabilite prin lege este soluționată printr-un act administrativ-jurisdicțional care va fi supus întotdeauna controlului instanțelor judecătorești, Consiliul Concurenței poate hotărî „ca un număr de plângeri să fie soluționate în modalitatea răspunsului printr-un înscris, apreciind că respectivele plângeri/cereri nu cad sub incidența legii concurenței. O astfel de soluție rămâne la latitudinea Consiliului Concurenței și poate fi dată în cazul oricărei cereri, cunoscând faptul că nu va fi cenzurată de instanța judecătorească.”

Autorul excepției apreciază că dispozițiile legale criticate ar trebui înlăturate din lege, „întrucât dau naștere la serioase dezbateri cu privire la legalitatea soluționării plângerii în modalitatea emiterii unui înscris și vatămă un drept fundamental consacrat de Constituție, [iar] în legislația europeană în materie de concurență nu există o prevedere similară”.

**Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal** consideră că dispozițiile legale criticate nu încalcă art. 21 din Constituție, „susținerea reclamantei în argumentarea excepției de neconstituționalitate invocată fiind rodul propriei interpretări”.

**Guvernul** apreciază că excepția este neîntemeiată, întrucât dispozițiile legale ce fac obiectul controlului de constituționalitate nu contravin prevederilor art. 21 din Constituție. Se susține că Legea concurenței nr. 21/1996 nu prevede o procedură specială cu privire la modul de soluționare a cererilor/plângerilor adresate Consiliului Concurenței în conformitate cu art. 40 alin. (3) din lege, dar nici nu interzice „petentului care se consideră vătămat într-un drept sau interes legitim să se adreseze instanței potrivit dreptului comun”.

**Avocatul Poporului** consideră că prevederile criticate sunt constituționale, întrucât dispozițiile legale criticate „nu îngrădesc dreptul părților interesate de a se adresa justiției pentru apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime”.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile părților și ale procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2) și ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum a fost formulat, îl constituie art. 46 alin. (3) din Legea concurenței nr. 21/1996, cu modificările ulterioare. Ulterior sesizării Curții Constituționale, în baza art. III din Legea nr. 538/2004, Legea concurenței nr. 21/1996 a fost republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 742 din 16 august 2005, textul de lege criticat devenind art. 40 alin. (3).

În consecință, Curtea urmează să se pronunțe asupra dispozițiilor art. 40 alin. (3) din Legea concurenței nr. 21/1996, care au următorul cuprins: „(3) *În cazul în care cererea sau plângerea înaintată nu cade sub incidența prezentei legi, Consiliul Concurenței va răspunde, în scris, în termenele prevăzute prin legi speciale.*”

Critica de neconstituționalitate are la bază, în esență, susținerea potrivit căreia acest text de lege încalcă dispozițiile art. 21 din Constituție privind accesul liber la justiție, deoarece, așa cum susține autorul excepției, din interpretarea coroborată a dispozițiilor criticate cu celelalte texte din lege ar rezulta că actul prin care Consiliul Concurenței răspunde în scris petentului în condițiile art. 40 alin. (3) din Legea nr. 21/1996 nu poate fi atacat în justiție.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că aceasta este neîntemeiată.

Existența procedurii instituite prin dispozițiile legale criticate, și anume obligația Consiliului Concurenței de a răspunde în scris petentului în cazul în care cererea sau

plângerea sa nu cade sub incidența Legii nr. 21/1996, nu conduce la concluzia că actul respectiv nu poate fi contestat în fața instanțelor judecătorești. Alin. (2) al art. 21 din Constituție prevede că nici o lege nu poate îngreuna exercitarea accesului liber la justiție, or, este evident că reglementarea legală a procedurii respective nu îngreunează, și cu atât mai mult nu interzice, sub nici o formă, exercitarea acestui drept constituțional. De asemenea, faptul că legea concurenței nu prevede o cale de atac împotriva înscrisului comunicat în conformitate cu art. 40 alin. (3) din Legea nr. 21/1996 nu semnifică interzicerea sau limitarea posibilităților pe care persoana interesată le are la îndemână de a se adresa instanței de judecată împotriva unui astfel de înscris. În cuprinsul legii nu se stabilește natura juridică a actului prin care Consiliul Concurenței răspunde în scris în baza prevederilor legale criticate, persoana nemulțumită de răspuns având acces la instanțele

de contencios administrativ în cazul în care se consideră vătămată într-un drept sau interes legitim. De altfel, Curtea observă că autorul excepției s-a adresat instanței de judecată împotriva răspunsului Consiliului Concurenței formulat în baza art. 40 alin. (3) din Legea nr. 21/1996, prilej cu care a ridicat excepția de neconstituționalitate.

În legătură cu susținerile referitoare la omisiunea legiuitorului de a reglementa prin același text de lege — art. 40 alin. (3) din Legea nr. 21/1996 — o cale de atac împotriva răspunsului emis de către Consiliul Concurenței, Curtea constată că nu poate primi o asemenea critică, întrucât potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 Curtea se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, „fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului.”

Potrivit considerentelor expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 40 alin. (3) din Legea concurenței nr. 21/1996, excepție ridicată de Societatea Comercială „Petrom Aviation” — S.A. în Dosarul nr. 1.419/2005 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 19 ianuarie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Mihai Paul Cotta**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 49

din 26 ianuarie 2006

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 123 alin. 1 din Codul penal

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Iuliana Nedelcu	— procuror
Florentina Geangu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 123 alin. 1 din Codul penal, excepție ridicată de Dorina Gabrea în Dosarul nr. 598/2005 al Tribunalului Brașov — Secția penală.

La apelul nominal se prezintă mandatar Magda Dumitrescu pentru autoarea excepției, lipsind celelalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, se dă cuvântul reprezentantului autoarei excepției, care reiterează argumentele expuse în fața instanței de judecată ce a sesizat Curtea Constituțională, depunând la dosar concluzii

scrise și solicitând în final admiterea excepției de neconstituționalitate.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției ca nefondată, întrucât apreciază că prevederile de lege criticate nu contravin dispozițiilor constituționale invocate ca fiind încălcate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 9 septembrie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 598/2005, **Tribunalul Brașov — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 123 alin. 1 din Codul penal**, excepție ridicată de Dorina Gabrea într-o cauză penală.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că „excluderea făptuitorului, din cuprinsul textului art. 123 din Codul penal, încalcă prevederile art. 16 alin. (1) și (2) din Constituție, deoarece, pe de o parte, îl avantajează pe făptuitor, pentru care înlăturarea răspunderii penale se realizează mai ușor, iar, pe de altă parte, se

realizează o discriminare față de persoana vătămată, pe a cărei atitudine se motivează instituția prescripției penale". De asemenea, autoarea excepției arată că sunt încălcate și dispozițiile art. 21 din Constituție, privind accesul liber la justiție, întrucât „plângerea penală nu se consideră un act ce poate oricând să atragă începerea unui proces penal”.

**Tribunalul Brașov — Secția penală** apreciază că „excepția de neconstituționalitate a art. 123 alin. 1 din Codul penal este neîntemeiată, acest articol necontravenind prevederilor art. 16 alin. (1) și (2) și art. 21 din Constituție”.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

**Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile legale criticate sunt constituționale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile autoarei excepției, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și celor ale art. 1 alin. (2) și ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției îl constituie dispozițiile art. 123 alin. 1 din Codul penal, potrivit cărora „*Cursul termenului prescripției prevăzute în art. 122 se întrerupe prin îndeplinirea oricărui act care, potrivit legii, trebuie comunicat învinuitului sau inculpatului în desfășurarea procesului penal*”.

Autoarea excepției susține că sintagma „*învinuitului sau inculpatului*” din cuprinsul textului legal criticat încalcă prevederile art. 16 alin. (1) și (2) din Constituție, deoarece îl avantajează pe făptuitor prin aceea că pentru acesta înlăturarea răspunderii penale se realizează mai ușor. De asemenea, susține și încălcarea dispozițiilor art. 21 din Constituție, privind accesul liber la justiție, prin faptul că

plângerea penală nu se consideră un act ce poate oricând să atragă începerea unui proces penal.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prevederile art. 123 alin. 1 din Codul penal referitoare la întreruperea cursului prescripției răspunderii penale nu aduc atingere dispozițiilor Legii fundamentale referitoare la egalitatea cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, precum și celor potrivit cărora nimeni nu este mai presus de lege, deoarece nu instituie nici un fel de discriminări de natură a determina aplicarea lor în mod diferențiat tuturor persoanelor care se află în aceeași situație juridică.

În legătură cu susținerea că dispozițiile art. 123 alin. 1 din Codul penal ar încălca prevederile art. 21 din Constituție, deoarece înlătură implicit accesul persoanei vătămate la justiție, Curtea constată că aceasta nu poate fi reținută. Plângerea prealabilă este încunoștințarea făcută de o persoană fizică sau juridică, referitoare la o vătămare ce i s-a cauzat prin infracțiune, reprezentând unul din modurile de sesizare a organelor de urmărire penală. De altfel, în această fază nu se poate vorbi de calitatea de învinuit (persoană față de care a început urmărirea penală) sau de inculpat (persoană împotriva căreia s-a pus în mișcare acțiunea penală).

Plângerea penală nu poate oricând să atragă începerea unui proces penal, cum susține autoarea excepției, întrucât nu întotdeauna, în momentul când organul de urmărire penală ia cunoștință despre săvârșirea unei fapte penale, există date suficiente referitoare la infracțiune care să determine începerea urmăririi penale.

De altfel, organele de urmărire penală sunt obligate prin lege să rezolve orice plângere prin care sunt sesizate cu privire la săvârșirea unei infracțiuni. După începerea urmăririi penale, persoanei vătămate îi sunt recunoscute o serie de drepturi procesuale, inclusiv drepturile garantate prin Constituție.

Deosebit de aceste considerente, Curtea mai constată că autoarea excepției solicită, în esență, completarea art. 123 alin. 1 din Codul penal, în sensul includerii în cuprinsul normei juridice și a făptuitorului, alături de învinuit și inculpat. Aceasta este o problemă care excedează competenței instanței de control constituțional. Potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, Curtea Constituțională nu poate modifica sau completa prevederea legală supusă controlului, ci se poate pronunța numai asupra înțelesului ei contrar Constituției.

Față de cele arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 123 alin. 1 din Codul penal, excepție ridicată de Dorina Gabrea în Dosarul nr. 598/2005 al Tribunalului Brașov — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 26 ianuarie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Florentina Geangu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 50

din 26 ianuarie 2006

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 146 din Codul penal, ale art. 320 alin. 2 și 3, ale art. 322 și ale art. 323 din Codul de procedură penală**

Ioan Vida — președinte  
 Nicolae Cochinescu — judecător  
 Aspazia Cojocaru — judecător  
 Constantin Doldur — judecător  
 Acsinte Gaspar — judecător  
 Kozsokár Gábor — judecător  
 Petre Ninosu — judecător  
 Ion Predescu — judecător  
 Iuliana Nedelcu — procuror  
 Florentina Geangu — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 146 din Codul penal, ale art. 320 alin. 2 și 3, ale art. 322 și ale art. 323 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Pavel Eremia Vereș în Dosarul nr. 6.177/2004 al Tribunalului Sibiu — Secția penală.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, se dă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției ca nefondată, întrucât apreciază că prevederile de lege criticate nu contravin dispozițiilor constituționale invocate ca fiind încălcate.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 23 septembrie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 6.177/2004, **Tribunalul Sibiu — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 146 din Codul penal și ale art. 320 alin. 2 și 3, ale art. 322 și ale art. 323 din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Pavel Eremia Vereș într-o cauză penală.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că:**

— dispozițiile art. 146 din Codul penal sunt neconstituționale în ceea ce privește limita valorică pentru definirea agravantei decurgând din consecințele deosebit de grave ale infracțiunii. În acest sens, se arată că, în condițiile unei inflații galopante, o asemenea limită valorică împiedică realizarea unui proces echitabil, contravenind astfel prevederilor art. 21 alin. (3) din Constituție. Totodată, se susține că textul de lege criticat încalcă și dispozițiile constituționale ale art. 23 alin. (11), deoarece prin condiționarea agravantei de la art. 215 alin. 5 din Codul penal de criteriul limitei valorice a prejudiciului se nesocotește prezumția de nevinovăție, precum și prevederile art. 24 din Legea fundamentală, întrucât prin stabilirea criteriului valoric la încadrarea juridică se încalcă dreptul la apărare;

— prevederile art. 320 alin. 2 și 3 din Codul de procedură penală contravin dispozițiilor constituționale ale art. 21 alin. (3), precum și celor ale art. 23 alin. (11), deoarece se limitează posibilitatea judecătorului de a stabili adevărul, legându-l de probele administrate în faza preliminară a procesului penal;

— dispozițiile art. 322 și 323 din Codul de procedură penală încalcă prevederile art. 21 alin. (3) din Constituție, deoarece nu cuprind în conținutul lor, în mod expres, „dreptul la tăcere al inculpatului și, implicit, obligația instanței de a-i comunica acest drept ca o garanție recunoscută a dreptului la un proces echitabil“.

**Tribunalul Sibiu — Secția penală** arată că excepția de neconstituționalitate invocată este neîntemeiată și că prevederile constituționale referitoare la dreptul la un proces echitabil, la dreptul la apărare și la prezumția de nevinovăție nu sunt încălcate prin dispozițiile de lege criticate.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

**Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile legale criticate sunt constituționale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2) și ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 146 din Codul penal, conform cărora „*Prin consecințe deosebit de grave se înțelege o pagubă materială mai mare de 2.000.000.000 lei sau o perturbare deosebit de gravă a activității, cauzată unei autorități publice sau oricăreia dintre unitățile la care se referă art. 145, ori altei persoane juridice sau fizice*“, precum și dispozițiile art. 320 alin. 2 și 3, ale art. 322 și 323 din Codul de procedură penală, care au următorul cuprins:

— Art. 320 alin. 2 și 3: „*Președintele întreabă pe procuror și pe părți dacă au de formulat excepții, cereri sau propuneri efectuate de probe noi.*“

— Art. 322: „*Președintele dispune ca grefierul să dea citire actului de sesizare a instanței, după care explică inculpatului în ce constă învinuirea ce i se aduce. Totodată lămurește pe inculpat cu privire la dreptul pe care îl are de a pune întrebări*“

*coinculpaților, celorlalte părți, martorilor, experților, precum și de a da explicații în tot cursul cercetării judecătorești, când socotește că este necesar.*“

— Art. 323: „*Instanța procedează apoi la ascultarea inculpatului.*

*Inculpatul este lăsat să arate tot ce știe despre fapta pentru care a fost trimis în judecată, apoi i se pot pune întrebări de către președinte și ceilalți membri ai completului, precum și de către procuror, de partea vătămată, de partea civilă, de partea responsabilă civilmente, de ceilalți inculpați și de apărătorul inculpatului a cărui ascultare se face.*

*Instanța respinge întrebările care nu sunt necesare în cauză.*

*Inculpatul poate fi reascultat ori de câte ori este necesar.*“

Autorul excepției de neconstituționalitate susține că prin aceste dispoziții legale sunt încălcate prevederile art. 21 alin. (3) referitoare la dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, ale art. 23 alin. (11) referitoare la prezumția de nevinovăție și ale art. 24 din Constituție privind dreptul la apărare.

Examinând excepția de neconstituționalitate formulată, Curtea reține următoarele:

I. În ceea ce privește dispozițiile art. 146 din Codul penal, se susține că încalcă prevederile art. 21 alin. (3) din Constituție, deoarece limita valorică înscrisă în acest text de lege împiedică realizarea unui proces echitabil în condițiile unei inflații galopante, dispozițiile constituționale ale art. 23 alin. (11), deoarece prin condiționarea agravantei de la art. 215 alin. 5 din Codul penal de criteriul limitei valorice a prejudiciului se nesocotește prezumția de nevinovăție, precum și prevederile art. 24 din Legea fundamentală, întrucât prin stabilirea criteriului valoric la încadrarea juridică se încalcă dreptul la apărare.

Din analiza textului considerat ca fiind neconstituțional Curtea constată că acesta cuprinde o normă cu caracter explicativ prin care se lămurește înțelesul expresiei *consecințe deosebit de grave*. Această reglementare este necesară cu atât mai mult cu cât legiuitorul a prevăzut consecințele deosebit de grave ca element circumstanțial în conținutul agravant al mai multor infracțiuni, cum ar fi, spre exemplu, furtul calificat, tâlhăria, înșelăciunea, delapidarea sau distrugerea calificată.

Sușinerile autorului excepției cu privire la reaprecierea criteriului valoric de 2.000.000.000 lei care determină înțelesul expresiei *consecințe deosebit de grave*, deși pot fi reale în condiții de devalorizare a monedei naționale, nu pot fi reținute. Modificarea conținutului unei norme juridice, în sensul adaptării ei la realitățile sociale, este o prerogativă exclusivă a autorității legislative în lumina dispozițiilor art. 61 alin. (1) din Constituție, potrivit cărora „*Parlamentul este organul reprezentativ suprem al poporului român și unica autoritate legiuitoare a țării*“. Curtea Constituțională, potrivit competenței sale înscrise în art. 146 din Constituție și în Legea nr. 47/1992, verifică, în cadrul controlului de constituționalitate a legilor, conformitatea acestora cu dispozițiile constituționale, fără a putea modifica sau completa prevederea legală supusă controlului. De aceea, Curtea Constituțională nu se poate substitui Parlamentului pentru modificarea limitei valorice prevăzute la art. 146 din Codul penal.

Este neîntemeiată și susținerea autorului excepției privind încălcarea prin textul de lege criticat și a dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Constituție, în sensul că aplicarea cerinței „*procesului echitabil*“ se impune nu numai la procedura desfășurării unui proces, ci și la cadrul juridic sancționator al faptelor, adică la materii din câmpul dreptului substanțial.

În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a statuat frecvent și constant că, „Într-o societate democratică în sensul Convenției, dreptul la o bună administrare a justiției ocupă un loc atât de important încât o interpretare restrictivă a articolului 6 paragraful 1, referitor la dreptul la un proces echitabil, nu ar corespunde scopului și obiectului acestei dispoziții“ (cazul *Delcourt împotriva Belgiei* — 1970).

Pe de altă parte, însă, nici din cuprinsul art. 21 alin. (3) din Constituție și nici din cel al art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau al jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului nu se poate desprinde concluzia că aplicarea cerinței „*procesului echitabil*“ ar trebui să excedeze necesității asigurării garanțiilor procesuale, spre a se intra în materii din câmpul dreptului substanțial.

Curtea mai constată că, deși prin dispozițiile art. 146 din Codul penal este stabilită o sumă a cărei depășire a valorii prejudiciului produs prin infracțiune atrage o pedeapsă mai gravă, în nici un caz nu se poate considera că prin aceasta se restrânge dreptul la apărare al inculpatului, prevăzut la art. 24 din Constituție. Cel în cauză poate să își angajeze ori să i se desemneze din oficiu un apărător, ca și în cazul tuturor celorlalte infracțiuni, și poate, de asemenea, să administreze orice probe în apărarea sa, inclusiv în circumstanțiere, precum și să exercite căile de atac prevăzute de lege și să formuleze cereri în fața instanțelor judecătorești.

Totodată, având în vedere că în speța de față nu există o hotărâre judecătorească definitivă, nu poate fi reținută nici critica referitoare la încălcarea art. 23 alin. (11) din Constituție, privind prezumția de nevinovăție, care prevede că „*Până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești de condamnare, persoana este considerată nevinovată*“.

II. Prevederile art. 320 alin. 2 și 3 din Codul de procedură penală referitoare la excepții și cereri ce pot fi formulate la judecata în primă instanță sunt, în opinia autorului excepției, neconstituționale în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil și prezumția de nevinovăție, întrucât „*limitează posibilitatea judecătorului de a stabili adevărul, legându-l de probele administrate în faza preliminară a procesului penal*“.

Din analiza textului considerat ca fiind neconstituțional nu rezultă însă o încălcare a prevederilor constituționale. Soluționarea unei cauze este posibilă numai pe bază de probe care se administrează în fața instanței în cursul cercetării judecătorești, unde sunt readministrate probele din faza de urmărire penală, și se pot administra probe noi. Faptul că președintele întreabă părțile dacă au de propus probe noi nu înseamnă că se încalcă dreptul părților referitor la un proces echitabil, ci, dimpotrivă, prin administrarea de probe noi se asigură lămurirea cauzei, sub toate aspectele, în vederea aflării adevărului.

Referitor la susținerea autorului excepției privind încălcarea prezumției de nevinovăție, se constată că aceasta nu poate fi reținută, nefiind vorba de o hotărâre judecătorească definitivă, ci de începutul cercetării judecătorești.

III. Art. 322 și 323 din Codul de procedură penală, privind începerea cercetării judecătorești și ascultarea inculpatului, sunt criticate în raport de prevederile constituționale ale art. 21 alin. (3), deoarece nu cuprind în conținutul lor, în mod expres, „*dreptul la tăcere al inculpatului și, implicit, obligația instanței de a-i comunica acest drept ca o garanție recunoscută a dreptului la un proces echitabil*“.

Examinând această critică, Curtea constată că este neîntemeiată, deoarece dreptul inculpatului de a nu face

nici o declarație este reglementat de art. 70 alin. 2 teza întâi din Codul de procedură penală, unde se prevede în mod expres că „Învinuitului sau inculpatului i se aduc [...] la cunoștință fapta care formează obiectul cauzei, dreptul de a avea un apărător, precum și **dreptul de a nu face nici o declarație**, atrăgându-i-se totodată atenția că

„*ceea ce declară poate fi folosit și împotriva sa*“. Astfel, inserarea acestor dispoziții în cuprinsul altor prevederi din Codul de procedură penală, în speță a judecății în primă instanță, nu ar fi necesară din moment ce reglementarea din art. 70 alin. 2 teza întâi este una cu valoare de principiu.

Față de cele arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 146 din Codul penal, ale art. 320 alin. 2 și 3, ale art. 322 și 323 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Pavel Eremia Vereș în Dosarul nr. 6.177/2004 al Tribunalului Sibiu — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 26 ianuarie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Florentina Geangu**

## HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

### GUVERNUL ROMÂNIEI

#### HOTĂRÂRE

**pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 754/2005 privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării în lungime de 23,8 km din cadrul obiectivului de investiții „Variantă de ocolire a municipiului Sibiu — Tronson 1 de la km 0+000 (DN 1 km 302+150) la km 15+000 și Tronson 2 de la km 15+000 la km 23+800 (DN 1 km 320+090)“**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 4 alin. (1) din Legea nr. 198/2004 privind unele măsuri prealabile lucrărilor de construcție de autostrăzi și drumuri naționale,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Hotărârea Guvernului nr. 754/2005 privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării în lungime de 23,8 km din cadrul obiectivului de investiții „Variantă de ocolire a municipiului Sibiu — Tronson 1 de la km 0+000 (DN 1 km 302+150) la km 15+000 și Tronson 2 de la km 15+000 la km 23+800 (DN 1 km 320+090)“, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 655 din 22 iulie 2005, se modifică după cu urmează:

#### 1. **Articolul 3 va avea următorul cuprins:**

„Art. 3. — Se aprobă ca justă despăgubire pentru imobilele ce constituie amplasamentul lucrării în lungime de 23,8 km din cadrul obiectivului de investiții «Variantă de ocolire a municipiului Sibiu — Tronson 1 de la km 0+000 (DN 1 km 302+150) la km 15+000 și Tronson 2 de la km 15+000 la km 23+800 (DN 1 km 320+090)» suma

globală estimată de 1.080.305,41 lei (RON) finanțată prin bugetul Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului în limita prevederilor anuale aprobate cu destinația cheltuieli aferente costurilor neeligibile incluse în planul de finanțare prevăzut în anexa II la Memorandumul de finanțare convenit între Guvernul României și Comisia Europeană privind asistența financiară nerambursabilă acordată prin Instrumentul pentru Politici Structurale de Preaderare pentru măsura «Construirea variantei de ocolire a orașului Sibiu la standarde de autostradă, pe Coridorul de transport european nr. IV, România», semnat la Bruxelles la 20 august 2001 și la București la 10 octombrie 2001, ratificat prin Ordonanța Guvernului nr. 23/2002 pentru ratificarea Memorandumului de finanțare convenit între Guvernul României și Comisia Europeană privind asistența financiară nerambursabilă acordată prin Instrumentul pentru

Politici Structurale de Predare pentru măsura  
«Construirea variantei de ocolire a oraşului Sibiu la  
standarde de autostradă, pe Coridorul de transport  
european nr. IV, România», semnat la Bruxelles la

20 august 2001 și la București la 10 octombrie 2001,  
aprobată prin Legea nr. 155/2002.“

2. **Anexa nr. 2 se înlocuiește cu anexa\*) care face parte  
integrantă din prezenta hotărâre.**

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului,

**Gheorghe Dobre**

Ministrul finanțelor publice,

**Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu**

București, 3 februarie 2006.

Nr. 169.

\*) Anexa este reprodusă în facsimil.

ANEXĂ

(Anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 754/2005)

**TABEL CU IMOBILELE PROPRIETATE PRIVATA SITUATE PE AMPLASAMENTUL LUCRĂRII  
VARIANTA DE OCOLIRE A MUNICIPIULUI SIBIU**

Nr. crt.	Judetul	Unitatea administrativ teritoriala	Numar cadastral	Suprafata terenului		Suprafata constructiilor	Numele proprietarului conform documentatiilor tehnico cadastrale
				rezultata din acte mp	rezultata din masuratori mp		
1	2	3	4	5	6	7	8
1	SIBIU	COM SELIMBAR	CF 7386 1760/5/3/1	1.460,00	1.460,00	0	SCHUSTER WILHELM
2		COM SELIMBAR	CF 7386 1760/5/4	55,00	55,00	0	SCHUSTER WILHELM
3		COM SELIMBAR	CF 8203 1760/1/4/2/1	2.667,00	2.667,00	0	SCHUSTER WILHELM
4		COM SELIMBAR	409/20/1	450,24	450,24	0	PISO ILIE
5		COM SELIMBAR	CF9410 469/1/2	1.582,00	1.582,00	0	S.C SIFEE ACTION SRL
6		COM SELIMBAR	201/20/1/2	9.903,71	9.903,71	0	PARORHIA ORTODOXA
7		COM SELIMBAR	214/1/31/1	2,96	2,96	0	POPA MARIA
8		COM SELIMBAR	214/1/49/2	620,00	620,00	0	LAZAR GHEORGHE; LAZAR MARIA
9		COM SELIMBAR	238/54/2	561,61	561,61	0	STOIAN LILIANA
10		COM SELIMBAR	238/2/2	523,35	523,35	0	BRATU VICTORIA
11		COM SELIMBAR	221/1/1/1	946,00	946,00	0	TODOR IOAN
12		COM SELIMBAR	CF 2887 2890/2/1	252,00	252,00	0	NANU VIOREL
13		COM SELIMBAR	655/2	1.691,39	1.691,39	0	BRANA ILIE; PAVEL MARIA
14		MUN SIBIU	3852/9/2	1.422,00	1.422,00	0	SCHIOPU ANA; STOIA IOAN; STOIA GHEORGHE; STOIA SIMION; STOIA ILIE
15		MUN SIBIU	3866/12/2	945,00	945,00	0	SCHIOPU ANA; STOIA IOAN; STOIA GHEORGHE; STOIA SIMION; STOIA ILIE
16		MUN SIBIU	3906/1/11/2	1.670,00	1.670,00	0	DRAGHICI MIHAIL; DRAGHICI VIORICA
17		MUN SIBIU	3906/1/4/2	1.186,00	1.186,00	0	DRAGHICI MIHAIL; DRAGHICI VIORICA
18		MUN SIBIU	3906/1/5/2	1.736,00	1.736,00	0	MOLDOVAN ROTAR GHEORGHE
19		MUN SIBIU	3892/24/2	1.068,00	1.068,00	0	BENTA IOAN
20		MUN SIBIU	CF 2684 3082/2/1/2	198,00	198,00	0	SOLEA DUMITRU; SOLEA RODICA; PLEVIT MARIA; POPA ELENA
21		MUN SIBIU	T.P. 90/1 2892/17/1	81,00	81,00	0	LABES GABRIELA
22		MUN SIBIU	T.P. 89/1 2892/16/1	75,00	75,00	0	GREAVU IOAN
23		MUN SIBIU	T.P. 86/1 2892/13/1	49,00	49,00	0	DAN TUDOR
24		MUN SIBIU	2653/5/9/5/2	735,00	735,00	0	SITOV GHEORGHE
25		MUN SIBIU	2892/41/3	248,00	248,00	0	IANCU SAVU



1	2	3	4	5	6	7	8	
26		COM SURA MICA	476/4/2	577,00	577,00	0	GUNESCH JOHANN	
27		COM SURA MICA	479/1/9/2	1.495,00	1.495,00	0	GUNESCH JOHANN	
28		COM SURA MICA	CF 1832 3518/2/2	683,00	683,00	0	BANEA RALUCA MARIA	
29		COM SURA MICA	CF 1832 3518/1/2	4.054,00	4.054,00	0	BANEA RALUCA MARIA	
30		COM SURA MICA	651/14/2	1.063,00	1.063,00	0	COVACI IOAN	
31		COM.CRISTIAN	44/2	1.690,00	1.690,00	0	PRIMARIA CRISTIAN	
32	SIBIU	COM CRISTIAN	76/54/2	238,00	238,00	0	SC ASSETS SA SIBIU	
33		COM CRISTIAN	76/53/2	333,00	333,00	0	SCHINK HERMINE	
34		COM CRISTIAN	76/41/2	125,00	125,00	0	OPRIS PETRU; OPRIS MARIA OPRIS IOSIF	
35		COM CRISTIAN	76/40/2	185,00	185,00	0	RADUT IOAN; BUNEA ELENA BRAD PARASCHIVA; POPA MARIA	
36		COM CRISTIAN	76/17/2	273,00	273,00	0	DRAGOMIR MARIA	
37		COM CRISTIAN	998/18/2	228,00	228,00	0	CASIR AUREL; DANCIU MARIOARA GLIGORE AURICA; CASIR ANCUTA MORAR MARIA; MOLDOVAN EMILIA CASIR ADRIANA	
38		COM CRISTIAN	998/31/2	827,00	827,00	0	CONT LIVIU; CONT PETRU; CONT ELENA; CONT PARASCHIVA	
39		COM CRISTIAN	998/37/2	40,00	40,00	0	GOTEA MARIA; MATEIU PETRU TIRMONEA IOANA; MATEIU GHEORGHE DANULETIU ELENA; URZICA AURELIA LOLOIU AURICA; TOMA LUCIA	
40		COM CRISTIAN	998/40/2	438,00	438,00	0	SADEAN FLOARE; SADEANU DUMITRU; LABA AURICA; GITA MIOARA; SADEAN IOAN; SADEAN VASILE	
41		COM CRISTIAN	998/31/2	526,00	526,00	0	SADEAN DUMITRU; SADEAN IOAN BORBIL FLOARE; SADEAN VASILE	
42		COM CRISTIAN	981/12/2	360,00	360,00	0	HERESAN CORNELIA; CIMPEAN MARIA; VALEAN ACHIM; VALEAN VASILE SANDRU ANA; VLAD CAMELIA	
43		COM CRISTIAN	1/3/2	89,00	89,00	0	LEB TIBERIU; LEB ELENA	
			<b>TOTAL</b>		<b>43.352,26</b>	<b>43.352,26</b>		

### RECAPITULATIE

Nr. crt.	Teritoriul administrativ	Total suprafata mp
1	COM.SELIMBAR	20.715,26
2	MUN.SIBIU	9.413,00
3	COM.SURA MICA	7.872,00
4	COM.CRISTIAN	5.352,00
	<b>TOTAL</b>	<b>43.352,26</b>

### GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

pentru modificarea și completarea anexei nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 971/2002 privind atestarea domeniului public al județului Botoșani, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Botoșani

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — La anexa nr. 12 „Inventarul bunurilor domeniului public al județului Botoșani, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Botoșani, Hotărârea Guvernului nr. 971/2002 privind atestarea publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 692

și 692 bis din 20 septembrie 2002, cu modificările ulterioare:

a) se abrogă pozițiile nr. 1, 155, 156, 158, 159, 161 și 165;

b) se introduc pozițiile 174–185, conform anexei\*) care face parte integrantă din prezenta

hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

p. Ministrul administrației și internelor,  
**Paul Victor Dobre,**  
secretar de stat

Ministrul finanțelor publice,  
**Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu**

București, 9 februarie 2006.  
Nr. 187.

\*) Anexa este reprodusă în facsimil.

ANEXĂ

**COMPLETĂRI LA INVENTARUL  
bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Călărași**

Nr.crt.	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Elemente de identificare	Anul dobândirii sau dării în folosință	Valoarea de inventar	Situația juridică actuală
174	1.3.7.	Drum comunal 35 A	Călărași de la drumul județean DJ 282 H la drumul comunal DC 35 G. Poziția kilometrică: origine 0+000 = destinație 3+000.05 ; Lungimea reală 3,005.05 Km		7,658,474,615	Domeniu public
175	1.3.7.	Drum comunal 35 B	Santa-Mare - Pleșani, cu o lungime reală de 4,000 km. Poziția kilometrică: origine 0+000 = destinație 4+000		1,445,000,000	Domeniu public
176	1.3.7.	Drum comunal 35 D	Călărași de la drumul județean DJ 282 H până la Pleșani, drumul comunal DC 35 E. Poziția kilometrică: origine 0+000 = destinație 0+707.20 ; Lungimea reală 2.707.20 Km		6,899,508,312	Domeniu public
177	1.3.7.	Drum comunal 35 E	Pleșani de la drumul comunal DC 35 D până la Libertatea, drum județean DJ 282 H, Poziția kilometrică: origine 0+000 = destinație 4+709,34; Lungimea reală 4,709.34 Km		12,002,116,753	Domeniu public
178	1.3.7.	Drum comunal 35 G	Libertatea de la drumul județean DJ 282 H până la Bogdănești - DJ 282 A, Poziția kilometrică: origine 0+000 = destinație 4+070; Lungimea reală 4,070 Km		4,113,612,002	Domeniu public
179	1.3.7.	Drum comunal 35 F	Ringhilești drumul județean DJ 282 A la Călărași drumul comunal DC 35 A, Poziția kilometrică: origine 0+000 = destinație 2+850, Lungimea reală 2,850 Km		1,425,000,000	Domeniu public
180	0.1.	Teren grădiniță Călărași	p.c. 370, total suprafață 0,3274 ha, din care curți-construcții 0,1440 ha. Alte terenuri 0,1834 ha		3,352,000,000	Domeniu public
181	0.1.	Teren școala Călărași	Suprafață totală 6,0288 ha, din care intravilan 1,0288 ha. P.c. 850 - curți construcții. 0,8548 ha și arabil 0,1218 ha și extravilan 5,00 p.c. 111/18		60,109,000	Domeniu public
182	0.1.	Teren școala și grădinița Pleșani	Suprafață totală 5,44 ha. Din care 0,44 ha intravilan. P.c. 100 și 5,00 ha extravilan p.c. 111/21		59,936,000	Domeniu public
183	0.1.	Teren școala Ciornohal	Suprafață totală 5,2570 ha. Din care intravilan 1,2570 ha p.c. 1233-1,077 ha. Din care c.c. 0,2912 ha arabil 0,6013 ha alte terenuri 0,3645 ha și p.c. 122/1-0, 1800 ha extravilan p.c. 111/21-4,00 ha.		53,575,000	Domeniu public
184	0.1.	Teren școala Libertatea	Suprafață totală 5,23 ha. Din care intravilan 0,23 ha P.c. 97-arabil 0,14 ha și c.c. 0,09 ha și extravilan 5,00 ha p.c. 111/19		12,484,000	Domeniu public
185	1.6.4.	Clădire dispensar uman	Călărași	1942	27,500	Domeniu public
<b>Total</b>					<b>37,081,843,182</b>	

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII

AUTORITATEA NAȚIONALĂ PENTRU CERCETARE ȘTIINȚIFICĂ

## DECIZIE

### **pentru aprobarea Normelor metodologice privind acordarea îlesnirilor la plata obligațiilor bugetare restante pentru unitățile de cercetare-dezvoltare sub formă de ajutor de stat, evaluarea și monitorizarea programelor de investiții ale unităților de cercetare-dezvoltare beneficiare**

În temeiul prevederilor art. 7<sup>1</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 11/2004 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare în cadrul administrației publice centrale, aprobată cu modificări prin Legea nr. 228/2004, modificată și completată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2004, prin Ordonanța Guvernului nr. 2/2005 și prin Ordonanța Guvernului nr. 25/2005,

în conformitate cu prevederile Legii nr. 230/2004 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 38/2004 pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 57/2002 privind cercetarea științifică și dezvoltarea tehnologică, și ale Legii nr. 244/2005 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 26/2005 privind abrogarea dispozițiilor legale referitoare la acordarea îlesnirilor la plata obligațiilor bugetare restante,

având în vedere Ordinul președintelui Consiliului Concurenței nr. 251/2002 privind modificarea plafonului prevăzut la art. 20 din Legea nr. 143/1999 privind ajutorul de stat,

având în vedere dispozițiile Ordinului președintelui Consiliului Concurenței nr. 55/2004 privind punerea în aplicare a Regulamentului privind ajutorul de stat pentru întreprinderile mici și mijlocii și a Regulamentului privind ajutorul de stat regional,

în temeiul prevederilor art. 11 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 1.449/2005 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Cercetare Științifică,

**președintele Autorității Naționale pentru Cercetare Științifică** emite prezenta decizie.

Art. 1. — Se aprobă Normele metodologice privind acordarea îlesnirilor la plata obligațiilor bugetare restante pentru unitățile de cercetare-dezvoltare sub formă de ajutor de stat, evaluarea și monitorizarea programelor de investiții ale unităților de cercetare-dezvoltare beneficiare, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta decizie.

Art. 2. — Direcțiile de specialitate din cadrul Autorității Naționale pentru Cercetare Științifică vor duce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

Art. 3. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale pentru Cercetare Științifică,

**Anton Anton,**  
secretar de stat

București, 18 ianuarie 2006.

Nr. 9.012.

ANEXĂ

## NORME METODOLOGICE

### **privind acordarea îlesnirilor la plata obligațiilor bugetare restante pentru unitățile de cercetare-dezvoltare sub formă de ajutor de stat, evaluarea și monitorizarea programelor de investiții ale unităților de cercetare-dezvoltare beneficiare**

Art. 1. — Prezentele norme metodologice sunt emise în executarea prevederilor Legii nr. 230/2004 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 38/2004 pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 57/2002 privind cercetarea științifică și dezvoltarea tehnologică, ale Legii nr. 244/2005 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 26/2005 privind abrogarea dispozițiilor legale referitoare la acordarea îlesnirilor la plata obligațiilor bugetare restante și ale Deciziei Consiliului Concurenței privind schema de ajutor de stat aplicabilă unităților de cercetare-dezvoltare.

Art. 2. — (1) Unitățile de cercetare-dezvoltare care beneficiază de îlesniri la plata obligațiilor bugetare restante sunt prevăzute de dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 57/2002 privind cercetarea științifică și dezvoltarea tehnologică, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 324/2003, cu modificările ulterioare.

(2) Unitățile de cercetare-dezvoltare ale căror datorii bugetare restante sunt sub pragul minim stabilit prin art. 29 din Legea nr. 143/1999 privind ajutorul de stat, republicată, la valoarea de 4 miliarde ROL (400.000 RON), beneficiază de îlesniri fără notificarea ajutorului de stat Consiliului

Concurenței. Situația acestor unități de cercetare-dezvoltare va fi comunicată administrațiilor fiscale teritoriale în a căror rază își desfășoară activitatea, pentru acordarea scutirilor în conformitate cu certificatele de obligații bugetare eliberate în urma controlului.

Art. 3. — Unitățile de cercetare-dezvoltare incluse în prevederile schemei de ajutor de stat aprobate de Consiliul Concurenței trebuie să îndeplinească următoarele criterii de selectare:

1. să obțină profit și să realizeze programe de investiții pentru modernizarea infrastructurii de cercetare;

2. să fie specializate pe domenii de interes regional și să asigure pentru regiunile în care sunt situate un potențial de inovare prin valorificarea rezultatelor cercetării;

3. să elaboreze strategii individuale care să conducă la rezultate performante ale cercetării, transferabile în economie.

Art. 4. — Finanțările acordate unităților de cercetare-dezvoltare în baza schemei de ajutor de stat aprobate trebuie să îndeplinească cumulativ condițiile prevăzute în Regulamentul privind ajutorul de stat regional, aprobat prin Ordinul președintelui Consiliului Concurenței nr. 55/2004, cu modificările și completările ulterioare, denumit în continuare *regulament*, după cum urmează:

a) unitățile de cercetare-dezvoltare beneficiare de ajutor de stat în cadrul schemei nu trebuie să fie considerate „firme în dificultate”;

b) investițiile finanțate în cadrul proiectului trebuie să fie investiții inițiale, așa cum acestea au fost definite prin regulament;

c) costurile cu investițiile considerate eligibile pentru ajutorul de stat sunt:

(i) pentru investiții în imobilizări corporale: terenuri, clădiri și echipamente;

(ii) pentru investiții în imobilizări necorporale: costurile de achiziție a tehnologiilor, brevetelor, know-how-ului;

d) contribuția unităților de cercetare-dezvoltare beneficiare ale finanțării în cadrul programului de investiții trebuie să fie de cel puțin 25% din costurile aferente investiției inițiale; acest aport nu poate face obiectul nici unui alt ajutor de stat;

e) investițiile în cauză trebuie să fie menținute pe o perioadă minimă de 5 ani;

f) intensitatea ajutoarelor de stat acordate în cadrul schemei trebuie să fie maximum 50% din costurile eligibile.

Art. 5. — (1) Unitățile de cercetare-dezvoltare beneficiază de ajutorul de stat, sub forma facilităților fiscale, într-o singură tranșă, după încheierea cu Ministerul Educației și Cercetării — Autoritatea Națională pentru Cercetare Științifică a convenției prin care se aprobă programul de investiții și durata de implementare a acestuia.

(2) Programul de investiții trebuie să îndeplinească condițiile cuprinse în regulament și va avea o durată de maximum 5 ani. Repartizarea sumelor anuale investite se va stabili în funcție de contribuția proprie a unității de cercetare-dezvoltare care trebuie să reprezinte 25% din totalul investiției anuale.

Art. 6. — Unitățile de cercetare-dezvoltare care nu îndeplinesc criteriile de selectare prevăzute în art. 3 pentru a fi incluse în schema de ajutor de stat regional vor solicita avizul Consiliului Concurenței în baza unei notificări individuale pentru ajutor de stat pentru restructurarea firmelor aflate în dificultate.

Art. 7. — Unitățile de cercetare-dezvoltare beneficiare ale ajutorului de stat raportează trimestrial Ministerului Educației și Cercetării — Autoritatea Națională pentru Cercetare Științifică stadiul implementării programului de investiții până la finalizarea acestuia.

Art. 8. — Lista unităților de cercetare-dezvoltare care nu respectă programul de investiții la sfârșitul unui an calendaristic va fi comunicată Consiliului Concurenței pentru a emite deciziile de recuperare a ajutorului de stat.

Art. 9. — Monitorizarea și evaluarea procesului de implementare a programelor de investiții se fac de către Ministerul Educației și Cercetării — Autoritatea Națională pentru Cercetare Științifică prin Direcția de transfer tehnologic și infrastructuri.

Art. 10. — În vederea aplicării prezentelor norme metodologice, președintele Autorității Naționale pentru Cercetare Științifică poate emite instrucțiuni, aprobate prin decizie a acestuia.

## ACTE ALE COMISIEI DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR

COMISIA DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR

### ORDIN

#### pentru punerea în aplicare a Normelor privind cota procentuală pentru contribuția asiguratorilor la Fondul de protecție a victimelor străzii pentru anul 2006

În temeiul prevederilor art. 4 alin. (26) și (27) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 61 alin. (2) din Legea nr. 136/1995 privind asigurările și reasigurările în România, cu modificările și completările ulterioare,

potrivit Hotărârii Consiliului Comisiei de Supraveghere a Asiguratorilor din data de 9 februarie 2006, prin care s-au adoptat Normele privind cota procentuală pentru contribuția asiguratorilor la Fondul de protecție a victimelor străzii pentru anul 2006,

**președintele Comisiei de Supraveghere a Asiguratorilor** emite următorul ordin:

Articol unic. — Se aprobă Normele privind cota protecție a victimelor străzii pentru anul 2006, cuprinse în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Președintele Comisiei de Supraveghere a Asiguratorilor,  
**Nicolae Eugen Crișan**

București, 9 februarie 2006.  
Nr. 113.101.

**N O R M E****privind cota procentuală pentru contribuția asiguraților  
la Fondul de protecție a victimelor străzii pentru anul 2006**

Art. 1. — (1) Pentru anul 2006, contribuția asiguraților care practică asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru prejudicii produse prin accidente de autovehicule la Fondul de protecție a victimelor străzii este stabilită la cota procentuală de 1% din volumul primelor brute încasate.

(2) Cota stabilită potrivit alin. (1) se aplică asupra volumului de prime brute încasate din activitatea de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru prejudicii produse prin accidente de autovehicule, în conformitate cu normele emise prin ordin al președintelui Comisiei de Supraveghere a Asiguraților.

Art. 2. — (1) Contribuțiile la Fondul de protecție a victimelor străzii, aferente anului 2006, se calculează și se virează în conformitate cu normele emise prin ordin al președintelui Comisiei de Supraveghere a Asiguraților.

(2) În documentele de plată a contribuțiilor la fond trebuie să se precizeze perioada pentru care se efectuează virarea acestora.

Art. 3. — Modul de constituire, administrare și utilizare a Fondului de protecție a victimelor străzii pentru anul 2006 este stabilit prin normele emise prin ordin al președintelui Comisiei de Supraveghere a Asiguraților.

## COMISIA DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR

**O R D I N****pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la încheierea  
exercițiului financiar 2005 la societățile din domeniul asigurărilor**

În temeiul prevederilor art. 4 alin. (27) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare,

potrivit Hotărârii Consiliului Comisiei de Supraveghere a Asiguraților din data de 9 februarie 2006 prin care s-au adoptat Precizările privind unele măsuri referitoare la încheierea exercițiului financiar 2005 la societățile din domeniul asigurărilor,

**președintele Comisiei de Supraveghere a Asiguraților** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Precizările privind unele măsuri referitoare la încheierea exercițiului financiar 2005 la societățile din domeniul asigurărilor, cuprinse în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Direcția generală reglementări din cadrul Comisiei de Supraveghere a Asiguraților va lua măsuri pentru ducerea la îndeplinire a prevederilor prezentului ordin.

Președintele Comisiei de Supraveghere a Asiguraților,  
**Nicolae Eugen Crișan**

București, 15 februarie 2006.  
Nr. 113.103.

ANEXĂ

**P R E C I Z Ă R I****privind unele măsuri referitoare la încheierea exercițiului financiar 2005 la societățile din domeniul asigurărilor**

1. Societățile comerciale de asigurare, de asigurare-reasigurare și de reasigurare, denumite în continuare *asigurați*, precum și brokerii de asigurare, în conformitate cu prevederile Reglementărilor contabile specifice domeniului asigurărilor, armonizate cu Directivele Europene și Standardele Internaționale de Contabilitate, aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor publice și al președintelui Comisiei de Supraveghere a Asiguraților nr. 2.328/2.390/2001, au obligația să întocmească și să depună situații financiare anuale la Comisia de Supraveghere a Asiguraților și la unitățile teritoriale ale Ministerului Finanțelor Publice.

Situațiile financiare anuale vor fi întocmite în conformitate cu prevederile Reglementărilor contabile

specifice domeniului asigurărilor, armonizate cu Directivele Europene și Standardele Internaționale de Contabilitate, aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor publice și al președintelui Comisiei de Supraveghere a Asiguraților nr. 2.328/2.390/2001, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 34 și nr. 34 bis din 18 ianuarie 2002.

Asigurații și brokerii de asigurare aflați în curs de lichidare au obligația să întocmească și să depună situații financiare anuale aferente exercițiului financiar 2005 la Comisia de Supraveghere a Asiguraților și la unitățile teritoriale ale Ministerului Finanțelor Publice.

2. Asigurații și brokerii de asigurare, indiferent de forma de organizare și de tipul de proprietate, vor întocmi

situațiile financiare aferente exercițiului financiar care se încheie la 31 decembrie 2005, având în vedere următoarele formate:

a) bilanț (cod 01);

b) contul de profit și pierdere, care se compune:

• pentru asigurători, din:

— contul tehnic al asigurării generale (cod 02);

— contul tehnic al asigurării de viață (cod 03);

— contul netehnic (cod 04);

• pentru brokerii de asigurare:

— contul de profit și pierdere — brokeri de asigurare (cod 05);

c) situația modificărilor capitalului propriu, conform formatului de la cap. III secțiunea 3 pct. 3.65 din Reglementările contabile specifice domeniului asigurărilor,

Județul .....|\_|

Persoana juridică .....

Adresa: localitatea .....,

sectorul ....., str. .... nr. ....,

bl. ...., ap. ...., sc. ....

Telefon ..... Fax .....

Numărul din registrul comerțului .....

Tipul situației financiare se va înscrie conform Nomenclatorului privind tipul situației financiare, și anume:

— Cod AS — situații financiare pentru societățile comerciale de asigurare, de asigurare-reasigurare și de reasigurare;

— Cod BK — situații financiare pentru brokerii de asigurare.

Forma de proprietate se va înscrie conform nomenclatorului prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentele precizări.

Asigurătorii și brokerii de asigurare vor completa codul privind activitatea desfășurată, potrivit Clasificării activităților din economia națională — CAEN, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 656/1997 privind aprobarea Clasificării activităților din economia națională CAEN, cu modificările și completările ulterioare.

4. Societățile comerciale care au beneficiat de prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 37/2004 privind măsuri de diminuare a arieratelor din economie vor prezenta într-o notă distinctă la situațiile financiare informații suplimentare referitoare la facilitățile acordate în baza prevederilor acestui act normativ. Totalul acestor sume va fi înscris la rândurile 47 și 48 din formularul cod 06 de la pct. 14.

Informațiile prezentate în nota explicativă cu privire la facilitățile obținute conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 37/2004 vor cuprinde cel puțin:

— sumele care au făcut obiectul amânării — principal și penalități;

— natura obligațiilor amânate;

— îndeplinirea obligațiilor asumate;

armonizate cu Directivele Europene și Standardele Internaționale de Contabilitate;

d) situația fluxurilor de trezorerie, conform formatului de la cap. III secțiunea 3 pct. 3.63 sau 3.64 din reglementările prevăzute la lit. c);

e) politici contabile și note explicative, conform prevederilor cap. III secțiunea 4 pct. 4.52—4.89 din reglementările prevăzute la lit. c).

De asemenea, asigurătorii și brokerii de asigurare vor întocmi și următoarele situații:

— date informative (cod 06);

— situația activelor imobilizate (cod 07).

3. Situațiile financiare anuale sunt semnate de persoanele în drept prevăzute la art. 10 alin. (1) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, și au precizat în antetul bilanțului următoarele elemente:

Tipul situației financiare .....|\_|

Forma de proprietate .....|\_|

Activitatea preponderentă

(denumire clasa CAEN) .....

Cod clasa CAEN .....|\_|\_|

Cod fiscal/cod unic de înregistrare

.....|\_|\_|\_|\_|\_|\_|\_|

— mențiuni cu privire la riscul de neîndeplinire a obligațiilor, ceea ce conduce la repunerea obligațiilor în conturi bilanțiere de datorii;

— alte mențiuni de natură să aducă informații relevante referitoare la efectele viitoare, determinate de aceste facilități, asupra situației financiare și performanței unității.

5. Potrivit art. 30 din Legea nr. 82/1991, republicată, situațiile financiare anuale vor fi însoțite de o declarație scrisă a persoanelor răspunzătoare pentru organizarea și conducerea contabilității, prin care își asumă răspunderea pentru întocmirea situațiilor financiare anuale și confirmă că:

a) politicile contabile utilizate la întocmirea situațiilor financiare anuale sunt în conformitate cu reglementările contabile aplicabile;

b) situațiile financiare anuale oferă o imagine fidelă a poziției financiare, performanței financiare și a celorlalte informații referitoare la activitatea desfășurată;

c) persoana juridică își desfășoară activitatea în condiții de continuitate.

În această declarație se va menționa că situațiile financiare anuale au fost întocmite conform Ordinului ministrului finanțelor publice și al președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 2.328/2.390/2001 și s-au utilizat Standardele Internaționale de Contabilitate, ediția 2005.

6. Potrivit prevederilor art. 33 alin. (1) din Legea nr. 82/1991, republicată, și, respectiv, ale cap. III secțiunea 7 pct. 7.1 din Reglementările contabile specifice domeniului asigurărilor, armonizate cu Directivele Europene și Standardele Internaționale de Contabilitate, situațiile financiare anuale ale asigurătorilor vor fi auditate de

auditori financiari, persoane fizice sau juridice autorizate, potrivit legii.

Verificarea și certificarea situațiilor financiare anuale ale brokerilor de asigurare se vor efectua astfel:

- de către cenzori, pentru brokerii de asigurare care au în actul constitutiv obligația numirii comisiei de cenzori;
- de către un expert contabil (pentru brokerii de asigurare la care nu se aplică prevederile mai sus menționate), conform prevederilor art. 6 din Ordonanța Guvernului nr. 65/1994 privind organizarea activității de expertiză contabilă și a contabililor autorizați, aprobată și modificată prin Legea nr. 42/1995, cu modificările și completările ulterioare.

Auditorii financiari/cenzorii/expertii contabili vor avea în vedere responsabilitățile ce le revin potrivit prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/1999 privind activitatea de audit financiar, aprobată și modificată prin Legea nr. 133/2002, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ale Legii nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordonanței Guvernului nr. 65/1994, cu modificările și completările ulterioare.

7. Subunitățile fără personalitate juridică, cu sediul în străinătate, ale asiguratorilor și brokerilor de asigurare — persoane juridice române, care aplică prevederile Ordinului ministrului finanțelor publice și al președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurarilor nr. 2.328/2.390/2001, aplică prevederile ordinului menționat chiar dacă nu îndeplinesc condițiile cerute de acesta, în vederea asigurării unor informații comparabile.

Situațiile financiare ale subunităților trebuie convertite în lei, în conformitate cu cerințele IAS 21 „Efectele variației cursurilor de schimb valutar“.

8. Informațiile cuprinse în situațiile financiare anuale sunt exprimate în lei noi.

9. Situațiile financiare anuale se depun astfel:

- un exemplar la Comisia de Supraveghere a Asigurarilor;
- al doilea exemplar, vizat prin aplicarea ștampilei Comisiei de Supraveghere a Asigurarilor, la unitățile teritoriale ale Ministerului Finanțelor Publice.

9.1. Asiguratorii și brokerii de asigurare vor depune situațiile financiare anuale la registratura Comisiei de Supraveghere a Asigurarilor și a unităților teritoriale ale Ministerului Finanțelor Publice sau la oficiile poștale, prin scrisori cu valoare declarată, potrivit prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 627/1995 privind îmbunătățirea disciplinei depunerii bilanțurilor contabile și a altor documente cu caracter financiar-contabil și fiscal, de către agenții economici și alți contribuabili, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 226 din 2 octombrie 1995. De asemenea, la depunerea situațiilor financiare se vor avea în vedere și prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1.085/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, referitoare la implementarea Sistemului Electronic Național.

9.2. Asiguratorii și brokerii de asigurare vor depune în termen de 120 de zile de la încheierea exercițiului financiar la Comisia de Supraveghere a Asigurarilor situațiile financiare anuale listate, semnate și ștampilate, împreună cu o copie de pe codul fiscal/codul unic de înregistrare, raportul administratorului, declarația scrisă a persoanelor răspunzătoare pentru organizarea și conducerea contabilității, raportul auditorului financiar (pentru asiguratorii), raportul cenzorilor sau al expertului contabil (pentru brokerii de asigurare), o copie de pe procesul-verbal al adunării generale a acționarilor sau asociaților, după caz, precum și o copie a balanței de verificare a conturilor sintetice și analitice. Asiguratorii care practică cele două categorii de asigurări (asigurări de viață și asigurări generale) vor depune la Comisia de Supraveghere a Asigurarilor atât balanțele analitice și sintetice aferente fiecărei categorii de asigurări, cât și cele centralizate.

Situațiile financiare anuale vor fi transmise Comisiei de Supraveghere a Asigurarilor și în format electronic, astfel:

- prin sistemul de comunicații on-line, de către asiguratorii/brokerii care au legătură on-line la serverul Comisiei de Supraveghere a Asigurarilor; sau
- pe suport CD, care va fi depus la Comisia de Supraveghere a Asigurarilor împreună cu documentația menționată mai sus.

Pentru transmiterea în formă electronică a situațiilor financiare anuale asiguratorii și brokerii de asigurare vor utiliza fișierele existente pe site-ul Comisiei de Supraveghere a Asigurarilor [www.csa-isc.ro](http://www.csa-isc.ro).

9.3. Asiguratorii și brokerii de asigurare vor depune, în termen de 150 de zile de la încheierea exercițiului financiar, la unitățile teritoriale ale Ministerului Finanțelor Publice discheta și situațiile financiare anuale listate, semnate și ștampilate, împreună cu o copie de pe raportul administratorului, declarația scrisă a persoanelor răspunzătoare pentru organizarea și conducerea contabilității, raportul auditorului financiar (pentru asiguratorii), raportul cenzorilor sau al expertului contabil (pentru brokerii de asigurare), precum și o copie a balanței de verificare a conturilor sintetice.

Asiguratorii și brokerii de asigurare vor procura de la unitățile teritoriale ale Ministerului Finanțelor Publice discheta conținând formularele necesare și programul de verificare cu documentația de utilizare aferentă sau le vor prelua de pe site-ul web al ministerului, la adresa [www.mfinante.ro](http://www.mfinante.ro).

9.4. Asiguratorii și brokerii de asigurare care nu au desfășurat activitate de la data înființării până la sfârșitul exercițiului financiar nu întocmesc situații financiare anuale, urmând să depună în termen de 60 de zile de la încheierea exercițiului financiar o declarație pe propria răspundere la Comisia de Supraveghere a Asigurarilor și la unitățile teritoriale ale Ministerului Finanțelor Publice, care să cuprindă toate datele de identificare a societății:

- denumirea completă (conform certificatului de înmatriculare);
- adresa și numărul de telefon;
- numărul de înregistrare la registrul comerțului;
- codul fiscal/codul unic de înregistrare;
- capitalul social.

10. Nedepunerea situațiilor financiare anuale sau, după caz, a declarațiilor la termenul prevăzut în prezentele precizări, prezentarea unor situații financiare anuale care conțin date eronate, necorelate, ori dacă nu este respectată unitatea de măsură înscrisă la fiecare formular/rând se sancționează conform prevederilor art. 42 din Legea nr. 82/1991, republicată, și ale art. 39 din Legea nr. 32/2000 privind societățile de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare.

11. Situațiile financiare anuale se întocmesc pe baza balanței de verificare rezultată după aplicarea IAS, mai puțin IAS 29 „Raportare financiară în economii hiperinflaționiste” și SIC 19 „Moneda de raportare — Evaluarea și prezentarea în situațiile financiare în conformitate cu IAS 21 și IAS 29”, și se depun la organele în drept, potrivit legii.

12. Informațiile din notele explicative prevăzute la pct 4.52—4.89 din Reglementările contabile specifice

domeniului asigurărilor, armonizate cu Directivele Europene și Standardele Internaționale de Contabilitate, nu sunt limitative.

13. În „Situația activelor imobilizate” (cod 07), informațiile sunt înscrise la costul istoric sau la valoarea reevaluată a imobilizărilor, după caz.

14. Asigurătorii și brokerii de asigurare anexează la situațiile financiare anuale depuse la Comisia de Supraveghere a Asigurărilor și la unitățile teritoriale ale Ministerului Finanțelor Publice formularele „Date informative” (cod 06) și „Situația activelor imobilizate” (cod 07).

15. Se completează rândul corespunzător calității persoanei care a întocmit situațiile financiare:

- compartimente distincte financiar-contabile sau personal calificat încadrat, potrivit legii;
- contracte de prestări de servicii în domeniul contabilității, încheiate cu persoane fizice sau juridice autorizate;
- răspunderea administratorului.

*ANEXĂ  
la precizări*

#### NOMENCLATOR — FORME DE PROPRIETATE

Cod	Denumire
<b>20</b>	<b>Proprietate mixtă (cu capital de stat și privat)</b>
	Proprietate mixtă (cu capital de stat — sub 50%)
21	Societăți comerciale cu capital de stat autohton și de stat străin
22	Societăți comerciale cu capital de stat și privat autohton și străin
23	Societăți comerciale cu capital de stat și privat autohton
24	Societăți comerciale cu capital de stat și privat străin
	Proprietate mixtă (cu capital de stat — 50% și peste 50%)
25	Societăți comerciale cu capital de stat autohton și de stat străin
26	Societăți comerciale cu capital de stat și privat autohton și străin
27	Societăți comerciale cu capital de stat și privat autohton
28	Societăți comerciale cu capital de stat și privat străin
<b>30</b>	<b>Proprietate individuală — privată</b>
	(cu capital: privat autohton, privat autohton și străin, privat străin)
34	Societăți comerciale pe acțiuni
35	Societăți comerciale cu răspundere limitată

#### EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.U.I. 427282; Atribut fiscal R, IBAN: RO75RNCB5101000000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23  
Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”

