



# MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI

Anul 174 (XVIII) — Nr. 177

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 23 februarie 2006

## SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 684 din 15 decembrie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 82 alin. (1), (2), (4) și (5) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor .....	1-3
Decizia nr. 95 din 8 februarie 2006 privind constituționalitatea dispozițiilor art. 20 alin. (5) fraza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 154/2005 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2005, aprobată prin Legea adoptată de Parlament în ședința din data de 20 decembrie 2005.....	3-8
★	
Opinie separată .....	8-10
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
3.251. — Ordin al ministrului educației și cercetării privind organizarea instruirii practice, pe grupe, în anul școlar 2006—2007, în unitățile de învățământ preuniversitar asistate în cadrul programelor de modernizare a învățământului profesional și tehnic PHARE și în cele implicate în proiectele Ministerului Educației și Cercetării de colaborare bilaterală cu Austria .....	10-16

## DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 684 din 15 decembrie 2005

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 82 alin. (1), (2), (4) și (5)  
din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor

Ioan Vida	— președinte	Acsinte Gaspar	— judecător
Nicolae Cochinescu	— judecător	Petre Ninosu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător	Ion Predescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător	Ion Tiucă	— procuror
Kozsokár Gábor	— judecător	Cristina Toma	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 81 alin. (1), (2), (4) și (5) din Legea nr. 303/2004 privind statutul magistraților, excepție ridicată de Elena Pătrașcu în Dosarul nr. 3.010/2005 al Tribunalului Tulcea.

La apelul nominal răspunde autorul excepției. Lipsește partea Tribunalul Tulcea, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Președintele dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 803D/2005, care are ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 81 alin. (4) din Legea nr. 303/2004.

La apelul nominal în acest dosar răspunde Paul Irimia, autorul excepției. Lipsește partea Casa Județeană de Pensii Dolj, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea Dosarului nr. 803D/2005 la Dosarul nr. 792D/2005, având în vedere faptul că sunt îndeplinite cerințele prevăzute de art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992.

Elena Pătrașcu este de acord cu conexarea dosarelor. Paul Irimia nu se opune conexării.

Reprezentantul Ministerului Public arată că este de acord cu conexarea dosarelor.

Curtea, având în vedere identitatea parțială de obiect a cauzelor menționate, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea Dosarului nr. 803D/2005 la Dosarul nr. 792D/2005, care este primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, Elena Pătrașcu solicită admiterea excepției, arătând că dispozițiile de lege criticate contravin prevederilor art. 16 alin. (1) din Constituție, întrucât discriminează persoanele care la data îndeplinirii condițiilor de pensionare au altă ocupație decât cea de judecător sau procuror, deși au o vechime mare în magistratură față de persoanele care la data îndeplinirii condițiilor de pensionare au funcția de magistrat, chiar dacă au avut această ocupație pentru o perioadă foarte scurtă.

Având cuvântul, Paul Irimia solicită admiterea excepției. Arată în acest sens că dispozițiile art. 82 alin. (5) din Legea nr. 303/2004 sunt discriminatorii, întrucât stabilesc acordarea pensiei de serviciu în funcție de vechimea în magistratură.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată, apreciind că dispozițiile de lege criticate nu încalcă prevederile art. 16 alin. (1) din Constituție.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin Încheierea din 15 septembrie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 3.010/2005, **Tribunalul Tulcea a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 81 alin. (1), (2), (4) și (5) din Legea nr. 303/2004**. Excepția a fost ridicată de Elena Pătrașcu într-o cauză de contencios administrativ, având ca obiect refuzul Tribunalului Tulcea de a elibera adeverința tip pentru stabilirea pensiei de serviciu.

Prin Încheierea din 5 octombrie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 480/CM/2005, **Curtea de Apel Craiova – Secția conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 81 alin. (4) din Legea nr. 303/2004**. Excepția a fost ridicată de Paul Irimia într-o cauză ce are ca obiect contestația împotriva deciziei Casei Județene de Pensii Dolj.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii acesteia susțin că dispozițiile legale criticate contravin prevederilor art. 16 alin. (1) din Constituție, întrucât instituie privilegii pentru persoanele care se pensionează din funcția

de judecător sau procuror, indiferent ce vechime au în această funcție, și le discriminează pe cele care la data îndeplinirii condițiilor de pensionare au altă ocupație, deși au o vechime mare în magistratură, mai mică însă de 25 de ani.

**Tribunalul Tulcea** apreciază ca fiind neîntemeiate criticile de neconstituționalitate formulate.

**Curtea de Apel Craiova** arată că excepția ridicată nu este întemeiată.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile legale criticate sunt constituționale, deoarece acestea nu instituie discriminări, ci prevăd un tratament juridic egal pentru toate persoanele aflate în aceeași situație juridică.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat Curții Constituționale punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, susținerile părților prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Curtea Constituțională a fost sesizată cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 81 alin. (1), (2), (4) și (5) din Legea nr. 303/2004 privind Statutul magistraților.

Anterior sesizării Curții cu excepția de neconstituționalitate, această lege a fost republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 826 din 13 septembrie 2005, sub titlul „*Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor*“, dându-se articolelor o nouă numerotare, astfel că art. 81 a devenit art. 82.

Prin urmare, obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 82 alin. (1), (2), (4) și (5) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu următorul conținut: „(1) *Judecătorii și procurorii cu o vechime de cel puțin 25 de ani în magistratură beneficiază, la împlinirea vârstei prevăzute de lege, de pensie de serviciu, în cuantum de 80% din media veniturilor brute realizate în ultimele 12 luni de activitate înainte de data pensionării.*

(2) *Judecătorii și procurorii sunt pensionați la cerere înainte de împlinirea vârstei prevăzute de lege și beneficiază de pensia prevăzută la alin. (1), dacă au o vechime de cel puțin 25 de ani numai în aceste funcții. La calcularea acestei vechimi se iau în considerare și perioadele în care judecătorul sau procurorul a exercitat profesia de avocat, fără ca ponderea acestora să poată fi mai mare de 10 ani. [...]*

(4) *De pensia de serviciu beneficiază și judecătorii și procurorii cu o vechime în magistratură între 20 și 25 de ani, în acest caz cuantumul pensiei prevăzut la alin. (1) fiind micșorat cu 1% pentru fiecare an care lipsește din vechimea integrală.*

(5) *Persoanele care îndeplinesc condițiile de vechime prevăzute la alin. (1) și (3) numai în funcția de judecător sau procuror beneficiază de pensie de serviciu, chiar dacă la data pensionării au o altă ocupație. În acest caz, pensia se stabilește pe baza drepturilor salariale pe care le are un*

*judecător sau procuror în funcție în condiții identice de vechime și nivel al instanței sau parchetului“.*

Autorii excepției consideră că dispozițiile legale criticate contravin prevederilor art. 16 alin. (1) din Constituție „Egalitatea în drepturi“, deoarece acestea stabilesc privilegiu pentru persoanele care se pensionează din funcția de judecător sau procuror, iar pentru persoanele care timp îndelungat au deținut o asemenea funcție, dar la data pensionării au o altă ocupație, prevăd un tratament discriminatoriu.

Analizând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea observă că, potrivit prevederilor art. 47 alin. (2) din Constituție, dreptul la pensie, ca și celelalte forme de asistență socială, se exercită în condițiile stabilite de lege. Astfel, legiuitorul este în drept ca pentru diferite categorii socioprofesionale, având în vedere situația deosebită a acestora, să stabilească condiții, criterii și mod de calcul al pensiei diferențiate.

Pensia de serviciu pentru magistrați este mai avantajoasă decât cea stabilită conform normelor general aplicabile în cadrul sistemului public de pensii. Legiuitorul a stabilit acest beneficiu pentru magistrați în scopul

creșterii atractivității profesiei, al asigurării stabilității în aceste funcții și al recompensării privațiunilor și incompatibilităților pe care le impune exercitarea acestora.

Persoanele care se pensionează din funcția de judecător sau de procuror, rămânând în această funcție până la îndeplinirea tuturor condițiilor de pensionare, cele care, deși au trecut într-o altă activitate, au în funcția de judecător sau de procuror o vechime de 20 de ani sau chiar de 25 de ani, se află, în mod evident, într-o situație diferită față de persoanele care la data îndeplinirii condițiilor de pensionare sunt încadrate în alte funcții, iar în funcția de judecător sau de procuror nu au realizat o vechime de cel puțin 25 sau 20 de ani. Conform jurisprudenței Curții Constituționale, concordantă și cu practica Curții Europene a Drepturilor Omului, situația obiectiv diferită în care se află anumite categorii de persoane justifică sau chiar impune instituirea prin lege a unui tratament juridic rezonabil diferențiat, fără ca aceasta să reprezinte privilegiu ori discriminări.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 82 alin. (1), (2), (4) și (5) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, excepție ridicată de Elena Pătrașcu în Dosarul nr. 3.010/2005 al Tribunalului Tulcea și de Paul Irimia în Dosarul nr. 480/CM/2005 al Curții de Apel Craiova — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 15 decembrie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Cristina Toma**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

**DECIZA Nr. 95**

**din 8 februarie 2006**

**privind constituționalitatea dispozițiilor art. 20 alin. (5) fraza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 154/2005 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2005, aprobată prin Legea adoptată de Parlament în ședința din data de 20 decembrie 2005**

Cu Adresa nr. L.622 din 21 decembrie 2005 secretarul general al Senatului a trimis Curții Constituționale sesizarea formulată de 38 de senatori, în temeiul dispozițiilor art. 146 lit. a) din Constituție, privind neconstituționalitatea prevederilor art. 20 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 154/2005 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.012 din 15 noiembrie 2005, aprobată prin Legea adoptată de Parlament în ședința din data de 20 decembrie 2005.

Autorii sesizării sunt următorii senatori: Ion Iliescu, Mircea Dan Geoană, Nicolae Văcăroiu, Ion Solcanu, Otilian Neagoe, Radu Cristian Georgescu, Antonie Iorgovan, Ioan Chelaru, Viorel Arcaș, Alexandru Athanasiu, Ovidiu Teodor

Crețu, Corina Crețu, Petre Daea, Vasile Dîncu, Teodor Filipescu, Ion Florescu, Vasile Ion, George-Cristian Maior, Radu Cătălin Mardare, Petru Șerban Mihăilescu, Ion Moraru, Șerban Nicolae, Traian Novolan, Adrian Păunescu, Mihail Popescu, Dan Mircea Popescu, Ion Rădoi, Doina Silistru, Aurel Gabriel Simionescu, Viorel Ștefan, Sever Șter, Doru Ioan Tărăcilă, Emil Răzvan Theodorescu, Angel Țilvăr, Ion Toma, Silvia Adriana Țicău, Vasile Ioan Dănuț Ungureanu și Ion Vărgău.

Sesizarea a fost înregistrată la Curtea Constituțională sub nr. 8.050 din 21 decembrie 2005, formând obiectul Dosarului nr. 1.030A/2005.

În motivarea sesizării sunt invocate următoarele critici de neconstituționalitate, formulate cu privire la dispozițiile

art. 20 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 154/2005:

1. Încălcarea dispozițiilor art. 115 alin. (4) din Constituție.

Autorii sesizării susțin că art. 20 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 154/2005 vizează organizarea unităților de sănătate publică, inclusiv destituirea conducerii lor, și că nu există o situație extraordinară, în sensul prevăzut de Legea fundamentală, pentru a se justifica reglementarea acesteia pe calea ordonanței de urgență.

2. Încălcarea prevederilor art. 115 alin. (6), coroborat cu art. 34 din Constituție.

Prin dispozițiile art. 115 alin. (6) din Legea fundamentală s-a stabilit că ordonanțele de urgență nu pot afecta regimul drepturilor și libertăților prevăzute de Constituție, între acestea numărându-se și dreptul la ocrotirea sănătății consacrat de art. 34. Astfel, dreptul la ocrotirea sănătății este garantat, la nivel constituțional, potrivit prevederilor alin. (1) al acestui articol, iar potrivit prevederilor alin. (3) organizarea asistenței medicale, controlul exercitării profesiilor medicale și alte măsuri de protecție a sănătății fizice și mentale a persoanei „se stabilesc potrivit legii”, prin noțiunea de *lege* neînțelegându-se în acest caz și ordonanța de urgență.

Autorii sesizării susțin că prin dispoziția legală nu s-au urmărit decât „epurarea directorilor de spitale, între care și savanți de renume mondial, și înlocuirea acestora cu persoane alese pe criterii politice.”

3. Încălcarea altor texte din Constituție, „care se află în consonanță cu alin. (6) al art. 115 din Legea fundamentală”.

Astfel, se susține în motivarea sesizării că prevederile art. 20 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 154/2005 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2005 sunt contrare dispozițiilor art. 16 din Constituție întrucât stabilesc un regim discriminatoriu, pentru cei față de care se emit ordine de „restructurare”, ale ministrului, în raport cu persoanele care sunt supuse regimului de anchetă administrativă și de sancționare, în condițiile Legii nr. 270/2003.

De asemenea, sunt încălcate și dispozițiile constituționale ale art. 24 din Constituție, privind dreptul la apărare, principiul „prezumției de nevinovăție” prevăzut de art. 23 din Legea fundamentală și de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și „principiul dreptului la o anchetă echitabilă, ca dimensiune a dreptului la un proces echitabil, consacrat de art. 21 alin. (3) din Constituție”.

4. Încălcarea principiilor statului de drept, prevăzute de art. 1 alin. (3) din Constituție.

Se arată, astfel, că starea conflictuală dintre dispozițiile criticate și Constituție rezultă și din împrejurarea că ministrul sănătății a emis în mod abuziv ordine prin care a destituit conducerile diferitelor spitale, fără să țină seama că din consiliile de administrație fac parte, potrivit prevederilor art. 25 din Legea nr. 270/2003, reprezentanți, după caz, ai consiliilor locale, ai consiliilor medicilor, ai universităților de medicină, entități care nu se află în subordinea ministrului sănătății. Astfel, cu titlu de exemplu, se arată că ministrul sănătății a dispus prin Ordinul nr. 1.354 din 15 decembrie 2005, „restructurarea” Comitetului director al Spitalului Universitar de Urgență București, începând cu data de 16 decembrie 2005, prin revocarea din funcțiile de conducere a membrilor comitetului director, iar prin Ordinul nr. 1.374 din 15 decembrie 2005 restructurarea consiliului de administrație al aceluiași spital, începând cu data de 16 decembrie 2005,

„prin invalidarea componenței consiliului de administrație care își încetează activitatea.”

Revocarea membrilor comitetului director are caracterul unei sancțiuni administrativ-disciplinare, care poate fi dispusă numai în urma unei cercetări administrative prealabile și dacă nu se realizează indicatorii de performanță stabiliți în contractul de administrare sau pentru săvârșirea altor abuzuri ori abateri, în timp ce textul criticat permite ministrului sănătății să destituie „pe loc”, membrii acestui comitet, ceea ce contravine principiilor reglementate de art. 1 alin. (3) din Constituție.

În conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, sesizarea a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a comunica punctul lor de vedere.

**Guvernul României** a transmis punctul său de vedere cu Adresa înregistrată sub nr. 137 din 10 ianuarie 2006, în sensul că sesizarea de neconstituționalitate este neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Autorii sesizării au avut în vedere formularea unei critici de neconstituționalitate „doar pentru paragraful al doilea din alin. (5) al art. 20 [...]”, ceea ce demonstrează că argumentația nu are în vedere aspectele care au condus la măsurile dispuse, respectiv acumularea de arierate și deficiențele constatate în activitatea financiară a spitalelor publice.

În același timp, sesizarea de neconstituționalitate vizează aspecte privind „validarea organelor de conducere ale spitalelor publice, or în cauză este vorba despre stabilirea de răspunderi ca urmare a unor deficiențe constatate în activitatea financiară, pentru care cei vizați au la dispoziție căile prevăzute de lege pentru a contesta aceste măsuri de natură administrativă, în condițiile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004”.

Măsurile dispuse de ministrul sănătății au fost emise în temeiul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 154/2005 și al Legii spitalelor nr. 270/2003, cu modificările ulterioare, care prevăd măsurile administrative ce pot fi luate de ministrul sănătății în cazul nerespectării disciplinei financiare.

Se apreciază că prevederile criticate pentru neconstituționalitate se corelează cu dispozițiile cuprinse în cap. II. „Finanțarea spitalelor” din Legea nr. 270/2003, care reglementează administrarea fondurilor alocate, abaterile de la indicatorii din contractele de administrare, precum și competențele Ministerului Sănătății de a dispune măsurile corespunzătoare. Sunt avute în vedere prevederile art. 38 alin. (5) din Legea spitalelor nr. 270/2003, potrivit cărora „ *Direcțiile de sănătate publică analizează execuția bugetelor de venituri și cheltuieli lunare și trimestriale și le înaintează Ministerului Sănătății, respectiv ministerului de resort, după caz. Dacă se constată abateri față de indicatorii din contractul de administrare, direcția de sănătate publică le sesizează și face propuneri pe care le supune spre aprobare conducerii Ministerului Sănătății*”, precum și dispozițiile art. 40 alin. (2) din aceeași lege, care au următorul cuprins: „*Controlul asupra activității financiare a spitalului public se face, în condițiile legii, de către Curtea de Conturi, Ministerul Sănătății, de ministerele și instituțiile cu rețea sanitară proprie sau de alte organe abilitate prin lege.*”

Se mai precizează că din bugetul public național face parte și bugetul sănătății, Ministerul Sănătății fiind abilitat ca, în vederea urmăririi execuției bugetare, „să ia măsurile ce se impun în cazul constatării unor abateri de la indicatorii de performanță prevăzuți în contractele de administrare, aprobate prin ordin al ministrului sănătății [...]”.

Finanțarea sănătății se realizează, în principal, din banii publici și, de aceea, „Ministerul Sănătății, în calitate de ordonator principal de credite, „poate dispune măsurile administrative necesare pentru înlăturarea abaterilor constatate“. Potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) din Legea nr. 270/2003, organele de conducere ale spitalelor răspund în fața Ministerului Sănătății pentru îndeplinirea atribuțiilor ce le incumbă.

Președintele Camerei Deputaților și cel al Senatului **nu au comunicat punctele lor de vedere.**

#### CURTEA,

examinând sesizarea de neconstituționalitate, raportul întocmit de judecătorul-raportor, punctul de vedere comunicat de Guvernul României și dispozițiile criticate din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 154/2005 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2005, aprobată prin Lege în ședința din data de 20 decembrie 2005, raportate la prevederile Constituției României, și dispozițiile Legii nr. 47/1992 pentru organizarea și funcționarea Curții Constituționale, reține următoarele:

I. Potrivit dispozițiilor art. 146 lit. a) din Constituție și ale art. 1, 10, 15, 16 și 18 din Legea nr. 47/1992, Curtea a fost legal sesizată și este competentă să soluționeze sesizarea de neconstituționalitate formulată de cei 38 de senatori.

Art. 20 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 154/2005 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.012 din 15 noiembrie 2005, aprobată prin lege la data de 20 decembrie 2005, atacat pe calea sesizării de neconstituționalitate, are următorul cuprins: „*În scopul prevenirii înregistrării de noi datorii, arieratele recunoscute se vor plăti după analiza, evaluarea și restructurarea unităților sanitare cu paturi, care au acumulat datorii până la 31 mai 2005, de către Ministerul Sănătății și Casa Națională de Asigurări de Sănătate. Restructurarea conducerii unităților sanitare cu paturi, respectiv a consiliilor de administrație și a comitetelor directoare, se va face prin ordin al ministrului sănătății și, respectiv, al miniștrilor care au în subordine unități sanitare cu paturi.*“

Curtea Constituțională constată însă că în motivarea sesizării nu este criticat întregul text, ci numai dispozițiile cuprinse în fraza a doua, urmând, în consecință, ca numai aceste dispoziții să fie examinate potrivit prevederilor art. 146 lit. a) din Constituția României.

Dispozițiile constituționale la care se raportează excepția de neconstituționalitate sunt următoarele: art. 1 alin. (3), privind statul de drept, art. 16, privind egalitatea în drepturi, art. 21 alin. (3), privind dreptul la un proces echitabil, art. 23 alin. (11), privind prezumția de nevinovăție, art. 24, privind dreptul la apărare, art. 34, privind dreptul la ocrotirea sănătății, și art. 115 alin. (4) și (6), privind regimul ordonanțelor de urgență.

II. În cursul dezbaterii sesizării de neconstituționalitate au fost puse în discuție unele probleme privind admisibilitatea sesizării, și anume:

— dacă, având în vedere că *autorii sesizării de neconstituționalitate nu atacă expres dispozițiile legii de aprobare a ordonanței de urgență, ci numai unele prevederi ale acestei ordonanțe*, sesizarea poate fi examinată în cadrul controlului *a priori*, prevăzut de art. 146 lit. a) din Constituție, care are ca obiect „*controlul constituționalității legilor, înainte de promulgarea acestora*“, iar nu și controlul constituționalității ordonanțelor;

— dacă dispozițiile Ordonanței de urgență nr. 154/2005 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2005 pot

forma obiectul controlului de constituționalitate ținând seama de faptul că, prin natura sa, *ordonanța este, ca și legea bugetului de stat pe care a rectificat-o, un act normativ cu caracter temporar, ieșit din vigoare la data încheierii anului financiar 2005*, iar art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale prevede că pot fi supuse controlului de constituționalitate numai „*dispozițiile dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare*“;

— dacă, de asemenea, prevederile art. 20 alin. (5) din ordonanța menționată mai pot fi supuse controlului de constituționalitate în condițiile în care au fost abrogate implicit prin Ordonanța de urgență nr. 206 din 22 decembrie 2005 pentru modificarea și completarea Legii spitalelor nr. 270/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.175 din 27 decembrie 2005.

Ținând seama de faptul că aceste probleme au caracterul unor obstacole dirimante în examinarea sesizării de neconstituționalitate, se impune ca ele să fie rezolvate înainte de cercetarea motivelor invocate în sesizare.

În ce privește regularitatea sesizării, Curtea reține că Ordonanța de urgență nr. 54/2005 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2005 a fost aprobată de Parlament prin lege în ședința din 20 decembrie 2005. **A doua zi**, la data de 21 decembrie 2005, secretarul general al Senatului a trimis Curții Constituționale, *în baza art. 15 alin. (4) din Legea nr. 47/1992*, sesizarea formulată de un număr de 38 de senatori și depusă la Senat în aceeași zi.

Parlamentarii semnatori au formulat, în baza art. 146 lit. a) din Constituție, „*sesizare cu privire la neconstituționalitatea alin. (5) al art. 20 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 154/2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.012 din data de 15.11.2005, aprobată prin lege, în ședința din data de 20.12.2005*“ și au anexat la sesizare copie după legea menționată.

**Din termenii adresei secretarului general al Senatului, ca și din termenii sesizării rezultă explicit voința autorilor acesteia de a supune controlului de constituționalitate însași legea de aprobare a ordonanței și nu numai o dispoziție din ordonanță, desprinsă de legea de aprobare.**

De altfel, ordonanțele Guvernului aprobate de Parlament prin lege, în conformitate cu prevederile art. 115 alin. (7) din Constituție, încetează să mai fie acte normative de sine stătătoare și devin, ca efect al aprobării de către autoritatea legiuitoare, acte normative cu caracter de lege, chiar dacă, din rațiuni de tehnică legislativă, alături de datele legii de aprobare, conservă și elementele de identificare atribuite la adoptarea lor de către Guvern.

În consecință, nu se poate reține că sesizarea ar trebui să fie respinsă ca inadmisibilă pentru faptul că textul de lege atacat a fost identificat prin raportare la actul normativ originar — Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 154/2005 — **în condițiile în care este expres menționată și legea de aprobare a ordonanței, iar investirea Curții s-a făcut în baza art. 146 lit. a) din Constituție, în termenele și cu procedura prevăzute de art. 15 din Legea nr. 47/1992.**

Referitor la admisibilitatea controlului constituționalității legilor și ordonanțelor ieșite din vigoare — fie prin ajungere la termen, în cazul legilor cu caracter temporar, fie prin abrogare — se constată că această problemă nu se pune decât în cazul controlului posterior, prevăzut de art. 146 lit. d) din Constituție. Potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, „*Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în*

vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei în orice fază a litigiului și oricare ar fi obiectul acestuia“.

Problema nu se pune atunci când, în baza art. 146 lit. a) din Constituție, Curtea Constituțională „se pronunță asupra constituționalității legilor, înainte de promulgarea acestora“, dat fiind că este evident că în acest caz nu poate fi vorba de un act normativ ieșit din vigoare, ci de o lege care, adoptată fiind de Parlament, **urmează să fie supusă promulgării de către Președintele României, în baza art. 77 din Constituție, și publicării în Monitorul Oficial al României pentru ca, potrivit art. 78 din Legea fundamentală să intre în vigoare** „la 3 zile de la data publicării sau de la o dată ulterioară prevăzută în textul ei“. Nu s-ar putea reține existența unui caz de control al unei legi ieșite din vigoare nici în situația în care prin legea supusă controlului înainte de promulgare s-ar aproba o ordonanță cu caracter temporar, ajunsă la termen, sau o ordonanță abrogată, căci și într-un asemenea caz obiectul direct al controlului nu l-ar constitui constituționalitatea prevederilor ordonanței ieșite din vigoare, ci constituționalitatea legii de aprobare a acesteia, adică de validare a conținutului ei normativ prin actul de voință al Parlamentului.

A decide altfel ar însemna să se admită ca o lege prin care s-a aprobat o ordonanță neconstituțională ieșită din vigoare să nu poată fi supusă controlului Curții Constituționale în vederea restabilirii ordinii de drept consacrate prin Legea fundamentală și, pe cale de consecință, că prevederile Constituției nu sunt obligatorii.

Ținând seama de prevederile art. 1 alin. (5) din Constituția României, conform căreia, „În România, respectarea Constituției și a legilor este obligatorie“, o asemenea soluție este absolut inacceptabilă.

Pe de altă parte, nu se poate reține, sub aspectul controlului de constituționalitate, că prevederile art. 20 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 154/2005 au caracterul unor dispoziții legale cu caracter temporar, ieșite din vigoare odată cu încheierea anului financiar 2005, și nici că au fost ulterior abrogate.

Analizând cuprinsul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 154/2005 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2005, Curtea Constituțională constată că aceasta cuprinde dispoziții de *rectificare a bugetului de stat pe anul 2005*, dispoziții care, ca și cele cuprinse în legea bugetului de stat, au caracter temporar și au ieșit din vigoare la data de 31 decembrie 2005, data expirării exercițiului bugetar al anului 2005. Deosebit de aceste dispoziții, ordonanța mai cuprinde însă și **dispozițiile art. 20 alin. (5), care nu reglementează rectificarea bugetului de stat, ci probleme privind organizarea asistenței medicale, iar asemenea dispoziții, deși sunt contrare normelor legale de tehnică legislativă, în absența unei prevederi prin care să se determine caracterul lor temporar, au caracter perpetuu și sunt, așadar, în vigoare la data examinării sesizării de neconstituționalitate**. Prin conținutul său, fraza a doua a art. 20 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 154/2005 este o normă juridică autonomă, cu aplicare de sine stătătoare în timp.

Curtea constată, de asemenea, că prevederile art. 20 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 154/2005 nu au fost abrogate nici expres și nici implicit prin Ordonanța de urgență nr. 206/2005 pentru modificarea și completarea Legii spitalelor nr. 270/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.175 din 27 decembrie 2005. Astfel, prin punctul 2 al articolului unic din ordonanță s-au introdus la art. 29 din Legea spitalelor două noi alineate, alineatele (3) și (4), cu următorul cuprins:

„(3) În cadrul procesului de analiză și evaluare a performanțelor unităților sanitare publice cu paturi, care sunt în relații contractuale cu casele de asigurări de sănătate, indiferent de subordonarea lor sau de titularul dreptului de administrare asupra lor, consiliile de administrație și comitetele directoare pot fi revocate prin ordin al ministrului sănătății. Pentru unitățile sanitare publice cu paturi din rețeaua Ministerului Apărării Naționale, Ministerului Justiției, Ministerului Administrației și Internelor, Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, Serviciului Român de Informații, conducătorii acestor instituții vor emite ordinele de revocare, cu avizul ministrului sănătății. Președinții consiliilor de administrație, consiliile de administrație și comitetele directoare interimare se numesc pe o perioadă de maximum 6 luni, prin ordin al ministrului sănătății, fără ca în această situație să fie aplicabile dispozițiile art. 25 alin. (1)–(4).

(4) Restructurarea unităților sanitare cu paturi, efectuată ca urmare a analizei și evaluării activității acestora, în condițiile dispozițiilor art. 20 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 154/2005, cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2005, își menține valabilitatea.“

Textul celor două alineate introduse în Legea nr. 270/2003 nu prevede abrogarea expresă a art. 20 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 154/2005, iar din compararea cuprinsului lor cu dispozițiile care formează obiectul sesizării de neconstituționalitate nu rezultă nici abrogarea implicită a acestora din urmă.

În acest sens, Curtea reține că **abrogarea implicită — parțială sau totală — a unei dispoziții legale se produce atunci când printr-un act normativ ulterior se instituie reguli care contrazic, parțial sau total, conținutul normativ al acesteia**. Or, din examinarea comparativă a cuprinsului art. 20 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 154/2005 și al textelor introduse în Legea nr. 270/2003 nu rezultă nici o contradicție între acestea, dispozițiile introduse în legea spitalelor reafirmând valabilitatea celor cuprinse în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 154/2005 — a se vedea alin. (4) — și completând prevederile ei.

Pentru aceste considerente, Curtea constată că nu există nici un motiv de inadmisibilitate a sesizării de neconstituționalitate cu care a fost învestită.

III. Art. 20 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 154/2005 are următorul cuprins: „În scopul prevenirii înregistrării de noi datorii, arieratele recunoscute se vor plăti după analiza, evaluarea și restructurarea unităților sanitare cu paturi, care au acumulat datorii până la 31 mai 2005, de către Ministerul Sănătății și Casa Națională de Asigurări de Sănătate. Restructurarea conducerii unităților sanitare cu paturi, respectiv a consiliilor de administrație și a comitetelor directoare, se va face prin ordin al ministrului sănătății și, respectiv, al miniștrilor care au în subordine unități sanitare cu paturi.“

În sensul atribuit de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 154/2005 și de legea de aprobare a ordonanței, prin noțiunea de *restructurare a consiliilor de administrație și a comitetelor directoare* se înțelege revocarea membrilor acestor organe prin ordin al ministrului sănătății și, respectiv, al miniștrilor care au în subordine unități sanitare cu paturi. Acest înțeles rezultă cu certitudine din prevederile alin. (3) și (4) ale art. 29 din Legea spitalelor nr. 270/2003, introduse prin Ordonanța de urgență nr. 206/2005, care **au în cazul de față valoarea unei interpretări autentice a dispozițiilor art. 20 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 154/2005**. Astfel, așa cum s-a arătat, prin alin. (3) al art. 29 din legea menționată s-a prevăzut **posibilitatea revocării conducerii unităților sanitare cu paturi**, iar prin alin. (4) al aceluiași articol s-a stabilit că restructurarea unităților

sanitare cu paturi, efectuată în condițiile dispozițiilor art. 20 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 154/2005, **adică prin măsuri de revocare a conducerii unor spitale**, își menține valabilitatea.

Curtea Constituțională constată că dispozițiile art. 20 alin. (5) fraza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 154/2005, prin care se stabilește posibilitatea revocării conducerilor unităților sanitare cu paturi prin ordin ministerial, sunt neconstituționale, contravenind prevederilor art. 115 alin. (6), ale art. 1 alin. (3), (4) și (5), precum și ale art. 24 alin. (1) din Constituția României.

Astfel, potrivit art. 115 alin. (6) din Legea fundamentală, *ordonanțele de urgență nu pot afecta drepturile, libertățile și îndatoririle prevăzute de Constituție.*

Constituția României consacră în **categoria drepturilor fundamentale** *„dreptul la ocrotirea sănătății”*, prevăzut în art. 34, în conținutul căruia, potrivit alin. (3) al acestui articol, se cuprinde și *„organizarea asistenței medicale”*, care se va stabili *„potrivit legii”*.

**Luând în considerare prevederile constituționale, rezultă că organizarea și funcționarea spitalelor, inclusiv numirea și revocarea organelor de conducere ale acestora, nu pot fi reglementate decât prin lege, în sensul restrâns al acestei noțiuni, iar nu și prin ordonanțe de urgență.**

Dispozițiile din ordonanța de urgență atacate contravin și prevederilor art. 1 alin. (3), (4) și (5) din Constituția României, conform căreia România este stat de drept, organizat potrivit principiului separației puterilor în cadrul democrației constituționale, stat în care respectarea Constituției și a legilor este obligatorie.

Analizând sistemul normativ al organizării spitalelor publice, Curtea Constituțională constată că, potrivit art. 22, 23 și 25 din Legea spitalelor nr. 270/2003, organele de conducere ale spitalelor sunt compuse din consiliul de administrație, comitetul director și directorul general. **Membrii consiliului de administrație sunt: a) doi reprezentanți ai Ministerului Sănătății sau ai direcției de sănătate publică, după caz; b) doi reprezentanți numiți de consiliul județean ori local, dintre care unul specialist în finanțe publice locale, sau de ministerele ori instituțiile cu rețea sanitară proprie, după caz; c) un reprezentant al Colegiului Medicilor din România; d) un reprezentant al Ordinului Asistenților Medicali din România; e) directorul general; f) doi reprezentanți ai universității sau facultății de medicină, pentru spitalele clinice, universitare, institutele și centrele medicale clinice. Membrii comitetului director sunt numiți de către consiliul de administrație în urma concursurilor susținute, pentru o perioadă de 4 ani, iar directorul general încheie cu consiliul de administrație un contract de administrare, pe un mandat tot de 4 ani.** Conform art. 29 alin. (2) din aceeași lege, **revocarea membrilor comitetului director se face de către consiliul de administrație.**

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. a), al art. 147 alin. (4) și al art. 115 alin. (6), art. 1 alin. (3), (4) și (5), al art. 23 alin. (11) și art. 24 alin. (1) din Constituția României precum și al art. 15 alin. (1) și al art. 18 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, republicată, cu majoritate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Constată că dispozițiile art. 20 alin. (5) fraza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 154/2005 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2005, aprobată prin lege la data de 20 decembrie 2005, sunt neconstituționale.

Definitivă și general obligatorie.

Dispozițiile legale citate erau în vigoare atât la data emiterii ordonanței de urgență, cât și la data adoptării legii de aprobare a acesteia, fiind obligatorii, potrivit art. 1 alin. (5) din Constituție, atât pentru Guvern, cât și pentru Parlament.

Curtea Constituțională constată că prin dispozițiile art. 20 alin. (5) fraza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 154/2005, prin care se stabilește posibilitatea revocării prin ordin ministerial a membrilor consiliilor de administrație numiți de consiliul județean sau local și de celelalte instituții mai sus menționate, care nu sunt subordonate Guvernului, **se încalcă principiul statului de drept și corolarul acestui principiu, care impune autorităților publice să acționeze numai în limitele competenței lor.** Or, competența revocării tuturor membrilor consiliilor de administrație numiți de alte autorități, instituții și organizații decât Ministerul Sănătății aparține acelor autorități, instituții și organizații și nu ministerului. De asemenea, constituie o vădită încălcare a principiilor constituționale menționate reglementarea prin ordonanță de urgență a revocării administrative, prin ordin ministerial, a membrilor comitetelor directoare, **numiți de către consiliul de administrație în urma concursurilor susținute, pentru o perioadă de 4 ani, precum și revocarea directorilor generali care funcționează pe baza unor contracte de administrare încheiate cu consiliile de administrație.**

Este neîndoielnic că legiuitorul are posibilitatea să abroge ori să modifice actuala reglementare sau să adopte — pe calea legii, în conformitate cu art. 34 alin. (3) din Constituție — dispoziții de restructurare a unităților sanitare cu paturi, implicând numirea și revocarea organelor de conducere prin ordine ministeriale. Noua reglementare ar urma să se aplice pentru viitor, conform prevederilor art. 15 alin. (2) din Constituție. **Atât timp însă cât regulile pe baza cărora au fost numite organele de conducere ale unităților menționate sunt în vigoare, adoptarea unor dispoziții privind revocarea, contrare acestor reguli, contravine în mod flagrant principiului obligativității respectării legii.**

Dispozițiile criticate prin sesizarea de neconstituționalitate contravin și prevederilor art. 24 alin. (1) din Constituție, întrucât instituie posibilitatea revocării discreționare a membrilor conducerilor unităților sanitare cu paturi, fără să se rețină în sarcina acestora săvârșirea vreunei abateri și fără să li se dea posibilitatea de a se apăra încă în faza premergătoare emiterii ordinului ministerial. În aceeași ordine de idei, Curtea constată că textul criticat instituie o prezumție de culpă profesională și administrativă în sarcina membrilor organelor unităților sanitare cu paturi care *„au acumulat datorii până la data de 31 mai 2005”*, contrar principiului prezumției de nevinovăție consacrat prin art. 23 alin. (11) din Legea fundamentală.

Decizia se comunică președintelui României, președintelui Camerei Deputaților, președintelui Senatului și primului-ministru și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Dezbaterea a avut loc la data de 8 februarie 2006 și la aceasta au participat: Ioan Vida, președinte, Nicolae Cochinescu, Aspazia Cojocaru, Constantin Doldur, Acsinte Gaspar, Kozsokár Gábor, Petre Ninosu, Ion Predescu și Șerban Viorel Stănoiu, judecători.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Prim-magistrat asistent  
**Claudia Miu**

★

### OPINIE SEPARATĂ

Contrar soluției pronunțate prin Decizia nr. 95/2006 a Curții Constituționale, fără a intra în analiza pe fond, suntem de părere că sesizarea privind neconstituționalitatea articolului 20 alin. (5) fraza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 154/2005 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2005, aprobată de Parlament în ședința din 20 decembrie 2005, trebuia să fie respinsă, pentru următoarele considerente:

1. Un prim motiv îl constituie inadmisibilitatea sesizării.

Așa cum rezultă din cuprinsul sesizării de neconstituționalitate, autorii acesteia critică, în exclusivitate, dispozițiile art. 20 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 154/2005 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2005, aprobată de Parlament în ședința din 20 decembrie 2005, invocând articolul 146 lit. a) din Constituție privind controlul prealabil, abstract, de constituționalitate a legilor înainte de promulgarea acestora.

Din această cauză, și formularea dispozitivului deciziei Curții Constituționale este oarecum atipică, declarând neconstituțională nu legea, ci dispoziția cuprinsă în art. 20 alin. (5) fraza a doua din ordonanța de urgență aprobată de Parlament prin lege.

Or, în sistemul nostru constituțional, ordonanțele emise de Guvern, simple sau de urgență, pot forma obiect al controlului de constituționalitate numai pe calea excepției de neconstituționalitate, prevăzută de art. 146 lit. d) din Constituție, așa cum am arătat și în opinia separată la Decizia nr. 255/2005 a Curții Constituționale.

Această soluție constituțională este consecința faptului că ordonanțele emise de Guvern, în baza delegării legale (cele emise în baza unei legi de abilitare) sau în baza delegării constituționale (ordonanțele de urgență), nefiind supuse promulgării, nu pot forma obiect al controlului prealabil de constituționalitate.

Faptul că legea de aprobare nu are un conținut normativ propriu, cu excepția abrogării art. 21 al Ordonanței de urgență, nu este de natură să determine concluzia că legea de aprobare s-ar identifica total cu ordonanța de urgență pe care o aprobă. În opinia noastră, cele două acte rămân distincte prin conținutul lor, prin autoritățile care le emit, precum și din punctul de vedere al procedurii prevăzute de Constituție pentru adoptarea lor.

Sub acest aspect, considerăm că un text al unei ordonanțe de urgență, emisă de Guvern și aprobată de Parlament, nu poate forma, nici pe cale directă, nici pe cale indirectă, obiect al controlului de constituționalitate prevăzut de art. 146 lit. a) din Constituție, care reglementează controlul prealabil de constituționalitate a legilor, în exclusivitate.

În cauză, nu se contestă constituționalitatea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 154/2005, în întregul ei. Critica de neconstituționalitate vizează numai prevederile art. 20 alin. (5) din ordonanța de urgență, cu privire la care se consideră că nu s-au respectat dispozițiile art. 115 alin. (4) și (6) din Constituție, în sensul că nu exista o situație extraordinară a cărei reglementare nu putea fi amânată și că aceste prevederi afectează drepturile omului. Or, în opinia noastră motivele de neconstituționalitate extrinsecă invocate, dacă ar fi întemeiate, nu ar putea afecta decât totalitatea actului normativ.

De asemenea, considerăm relevant faptul că cele două motive de neconstituționalitate extrinsecă invocate, menționate mai sus, nici nu ar putea fi invocate cu privire la legea de aprobare a ordonanței, care nu este supusă unor asemenea restrângeri constituționale.

În aceste condiții, a admite că o dispoziție cuprinsă într-o ordonanță guvernamentală, intrată în vigoare și aplicată, poate fi supusă controlului prealabil de constituționalitate, numai datorită faptului că ordonanța a fost, ulterior, aprobată prin lege, are, în opinia noastră, semnificația unei eludări a dispozițiilor art. 146 lit. a) din Constituție, care supun acestui tip de control numai legile înainte de a fi promulgate. Aceasta cu atât mai mult cu cât Constituția, în art. 146 lit. d), prevede că ordonanțele emise de Guvern pot fi supuse controlului de constituționalitate pe calea excepției de neconstituționalitate ridicate în fața unei instanțe judecătorești sau de arbitraj ori direct de Avocatul Poporului.

II. Un al doilea motiv de respingere a sesizării de neconstituționalitate îl constituie, în opinia noastră, faptul că, la data când Curtea s-a pronunțat, dispozițiile criticate ale ordonanței de urgență nu mai erau în vigoare și deci legea de aprobare a ordonanței cu privire la textul respectiv nu mai avea obiect.

Dispozițiile ordonanței de urgență criticate prin sesizare aveau următorul cuprins: „(5) În scopul prevenirii înregistrării de noi datorii, arieratele recunoscute se vor plăti după analiza, evaluarea și restructurarea unităților sanitare cu paturi, care au acumulat datorii până la 31 mai 2005, de către Ministerul Sănătății și Casa Națională de Asigurări de Sănătate. Restructurarea conducerii unităților sanitare cu paturi, respectiv a consiliilor de administrație și a comitetelor directoare, se va face prin ordin al ministrului sănătății și, respectiv, al miniștrilor care au în subordine unități sanitare cu paturi.“

Prima frază a textului citat se află într-o unitate indiscutabilă cu celelalte patru alineate ale articolului 20 care se referă la bugetul Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate pe anul 2005, la deficit,



modul și sursele de acoperire a acestuia, precum și la autorizarea ordonatorului principal de credite să detalieze influențele aprobate prin ordonanța de urgență în structura acestui fond și să efectueze modificările în anexele la buget.

În fraza a doua a textului criticat, ca o consecință, se aduc modificări Legii spitalelor nr. 270/2003, prin procedeul modificării implicite, prevăzut de art. 65 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, atribuindu-se ministrului sănătății și miniștrilor care au în subordine unități sanitare cu paturi prerogativa de a dispune, prin ordin, „restructurarea conducerii unităților sanitare cu paturi, respectiv a consiliilor de administrație și a comitetelor directoare”, aflate în subordine.

Faptul că dispoziția respectivă a ordonanței de urgență modifică implicit Legea spitalelor rezultă, fără posibilitate de tăgadă, în opinia noastră, din însuși faptul că anterior intrării în vigoare a acestei ordonanțe de urgență Legea spitalelor prevedea, în art. 29 alin. (2), că măsura revocării membrilor comitetului director, între care și directorul general, putea fi luată de consiliul de administrație, Ministerul Sănătății, direcția de sănătate publică și/sau ministerul de resort neavând decât posibilitatea să propună revocarea membrilor comitetului director.

La data de 22 decembrie 2005, la două zile de la adoptarea de către Parlament a Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 154/2005, lege nepromulgată și neintrată în vigoare, Guvernul a adoptat Ordonanța de urgență nr. 206/2005 pentru modificarea și completarea Legii spitalelor nr. 270/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.175 din 27 decembrie 2005, în preambulul căreia se precizează scopul adoptării ordonanței — prevenirea înregistrării de noi datorii la nivelul unităților sanitare cu paturi, pentru asigurarea unui management eficient al conducerii acestora în contextul asigurării pachetului de servicii medicale de bază.

Prin această a doua ordonanță de urgență se modifică în mod expres Legea spitalelor, prevăzându-se că la articolul 29, după alineatul (2) se introduc două noi alineate, (3) și (4), cu următorul cuprins: „(3) În cadrul procesului de analiză și evaluare a performanțelor unităților sanitare publice cu paturi, care sunt în relații contractuale cu casele de asigurări de sănătate, indiferent de subordonarea lor sau de titularul dreptului de administrare asupra lor, consiliile de administrație și comitetele directoare pot fi revocate prin ordin al ministrului sănătății. Pentru unitățile sanitare cu paturi din rețeaua Ministerului Apărării Naționale, Ministerului Justiției, Ministerului Administrației și Internelor, Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, Serviciului Român de Informații, conducătorii acestor instituții vor emite ordinele de revocare, cu avizul ministrului sănătății. Președinții consiliilor de administrație, consiliile de administrație și comitetele directoare interimare se numesc pe o perioadă de maximum 6 luni, prin ordin al ministrului sănătății, fără ca în această situație să fie aplicabile dispozițiile art. 25 alin. (1)–(4).

(4) Restructurarea unităților sanitare cu paturi, efectuată ca urmare a analizei și evaluării activității acestora, în condițiile dispozițiilor art. 20 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 154/2005 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2005, își menține valabilitatea.”

După cum se poate lesne observa din examinarea comparativă a textelor în cauză, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 206/2005, prin alin. (3) al art. 29 din Legea spitalelor, nou-introdus, aduce modificări noi, mai ample și

expres Legii spitalelor în ceea ce privește competența ministrului sănătății și a celorlalți miniștri care au unități sanitare cu paturi în subordine de a lua măsura revocării conducerii unităților sanitare respective.

În același timp, în opinia noastră, textul respectiv abrogă implicit dispozițiile art. 20 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 154/2005, întrucât reglementează materia într-o nouă redactare, diferită de textul criticat al Ordonanței de urgență nr. 154/2005, neechivocă și în acord cu normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, prevăzute de Legea nr. 24/2000.

Conform dispozițiilor art. 56 și 62 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, abrogarea implicită, parțială sau totală, a unor prevederi cuprinse într-un alt act normativ presupune adoptarea unui alt act normativ ce cuprinde reglementări diferite, care contravin, în total sau în parte, reglementării anterioare.

Abrogarea implicită a dispozițiilor cuprinse în art. 20 alin. (5) fraza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 154/2005 rezultă în mod indubitabil din conținutul diferit al alin. (3) al art. 29 din Legea spitalelor, introdus prin punctul 2 al articolului unic al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 206/2005, care aduce elemente noi, substanțiale în reglementare.

De altfel, această abrogare implicită a dispozițiilor art. 20 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 154/2005 considerăm că rezultă și din faptul că în finalul alin. (4) al art. 29 al Legii spitalelor, nou-introdus prin Ordonanța de urgență nr. 206/2005, se precizează că „restructurarea unităților sanitare cu paturi, efectuată ca urmare a analizei și evaluării activității acestora, în condițiile dispozițiilor art. 20 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 154/2005 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2005, își menține valabilitatea”. Această mențiune, inutilă de altfel, ținând seama de principiul constituțional al neretroactivității legii civile, nu are, în opinia noastră, alt sens decât de a marca intenția legiuitorului delegat de a menține efectele deja produse sub imperiul textului imperfect al ordonanței de urgență anterioare, abrogat implicit prin noile dispoziții ale Ordonanței de urgență nr. 206/2005, dar și de a sublinia deosebirea între acesta și dispozițiile noi care devin aplicabile la intrarea în vigoare a celei de a doua ordonanțe de urgență.

Intenția legiuitorului delegat de a înlocui reglementarea anterioară cuprinsă în textul criticat pentru neconstituționalitate cu cea nouă, diferită, mai elaborată și mai cuprinzătoare, este explicabilă și prin faptul că formula utilizată inițial era criticabilă atât sub raportul folosirii termenului echivoc „restructurare” în ceea ce privește conducerile unităților sanitare cu paturi, cât și sub raportul introducerii dispoziției respective, susceptibilă de a produce efecte și după 31 decembrie 2005, într-o ordonanță de urgență privind rectificarea bugetului, care, prin natura anualității legilor bugetare, nu mai putea rămâne în vigoare după expirarea anului bugetar.

Este evident deci, în opinia pe care o susținem, că nu se poate concepe că la data pronunțării deciziei Curții Constituționale ar mai fi în vigoare textul criticat pentru neconstituționalitate, de vreme ce noul text al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 206/2005 reglementează diferit, mult mai nuanțat și cu precizări esențiale, problema posibilității revocării consiliilor de administrație și a comitetelor directoare din unitățile sanitare cu paturi de

către ministrul sănătății sau de ceilalți miniștri care au asemenea unități în subordine (aceștia din urmă, numai cu avizul ministrului sănătății), precum și a numirii temporare a noilor conducători ale acestor unități.

În consecință, Curtea Constituțională nu se putea pronunța asupra constituționalității unui text al unei ordonanțe de urgență aprobate prin lege, text care nu mai era în vigoare, întrucât altfel ar însemna să se acorde deciziei Curții puterea de a produce efecte pentru trecut. Or, potrivit

art. 147 alin. (4) din Constituție, deciziile Curții Constituționale au putere numai pentru viitor, de la data publicării lor.

Pe de altă parte, însăși finalitatea deciziei Curții nu ar mai putea fi realizată, întrucât Parlamentul nu ar putea să reexamineze, în condițiile art. 147 alin. (2) din Constituție, legea de aprobare a ordonanței cu privire la textul criticat.

Față de cele de mai sus, considerăm că sub acest aspect sesizarea de neconstituționalitate trebuia respinsă ca rămasă fără obiect.

Judecător,  
Aspazia Cojocar

Judecător,  
Constantin Doldur

Judecător,  
Kozsokár Gábor

## ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII

### ORDIN

**privind organizarea instruirii practice, pe grupe, în anul școlar 2006—2007,  
în unitățile de învățământ preuniversitar asistate în cadrul programelor de modernizare  
a învățământului profesional și tehnic PHARE și în cele implicate  
în proiectele Ministerului Educației și Cercetării de colaborare bilaterală cu Austria**

Având în vedere prevederile Ordonanței Guvernului nr. 51/2002 pentru ratificarea Memorandumului de finanțare dintre Guvernul României și Comisia Europeană referitor la Programul național PHARE 2001 (RO 0104—RO 0109), semnat la București la 4 decembrie 2001, aprobată prin Legea nr. 581/2004,

având în vedere prevederile Ordonanței Guvernului nr. 50/2003 pentru ratificarea Memorandumului de finanțare dintre Guvernul României și Comisia Europeană referitor la Programul național PHARE 2002 (2002/000-586.01 — 2002/000-586.06), semnat la București la 11 decembrie 2002, aprobată prin Legea nr. 434/2003,

având în vedere prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 43/2004 privind ratificarea Memorandumului de finanțare dintre Guvernul României și Comisia Europeană referitor la Programul național PHARE 2003 pentru România, semnat la București la 2 decembrie 2003, aprobată prin Legea nr. 357/2004,

având în vedere dispozițiile Declarației de cooperare și confirmarea acțiunilor cu finanțare proprie a partenerilor de proiect naționali în cadrul proiectului „Crearea unei rețele regionale de educație economică la nivel de politică educațională și la nivel de școală ECONET” (Contract 7834-00/00, semnat la București la 18 mai 2001),

având în vedere dispozițiile Declarației de cooperare și confirmarea acțiunilor cu finanțare proprie a partenerilor de proiect naționali în cadrul proiectului „Promovarea formării profesionale în domeniul turismului în Europa de Sud-Est TOURREG” (Contract OZA 8023-01/2004, nr. Ministerul Educației și Cercetării 45.835 din 15 decembrie 2004),

în temeiul Ordinului ministrului educației și cercetării nr. 4.295/2004 privind aprobarea Metodologiei și a documentelor utilizate în procedura de evaluare și selecție a 50 de unități de învățământ profesional și tehnic din mediul rural pentru a participa în cadrul proiectului PHARE 2003 și a 100 de unități de învățământ profesional și tehnic din mediul rural și mediul urban — localități mici și mijlocii pentru a participa în cadrul proiectelor PHARE 2004—2006 — Coeziune economică și socială — învățământ profesional și tehnic (TVET),

în baza prevederilor art. 127, 128 și 141 din Legea învățământului nr. 84/1995, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 7, 9, 10, 13, 14, 16, 43, 44 și 45 din Legea nr. 128/1997 privind Statutul personalului didactic, cu modificările și completările ulterioare,

în baza Hotărârii Guvernului nr. 223/2005 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației și Cercetării, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul educației și cercetării** emite prezentul ordin.

Art. 1. — În anul școlar 2006—2007, în unitățile de învățământ preuniversitar asistate în cadrul programelor de modernizare a învățământului profesional și tehnic PHARE VET RO 9405, PHARE TVET RO 0108 și PHARE TVET

RO 2003 din mediul rural, precum și în unitățile de învățământ implicate în proiectele Ministerului Educației și Cercetării de colaborare bilaterală cu Austria ECONET și TOURREG prin KULTURKONTAKT Austria, prevăzute în

anexa care face parte integrantă din prezentul ordin, instruirea practică se organizează în atelierele proprii, pe grupe de elevi, constituite în condițiile legii.

Art. 2. — Numărul de unități de învățământ preuniversitar asistate/implicate în cadrul fiecărui program/proiect pentru anul școlar 2006—2007 este precizat în tabelul de mai jos:

Programul/Proiectul	Nr. de unități de învățământ asistate/implicate în cadrul programelor/proiectelor
Proiectul Ministerului Educației și Cercetării de colaborare bilaterală cu Austria ECONET prin KULTURKONTAKT Austria	10
Proiectul Ministerului Educației și Cercetării de colaborare bilaterală cu Austria TOURREG prin KULTURKONTAKT Austria	4
Programul de modernizare a învățământului profesional și tehnic PHARE TVET RO 0108	100
Programul de modernizare a învățământului profesional și tehnic PHARE TVET RO 2003 din mediul rural	50
Programul de modernizare a învățământului profesional și tehnic PHARE VET RO 9405	73

Art. 3. — Direcția generală managementul resurselor umane, Direcția generală învățământ preuniversitar, Direcția generală buget-finanțe, patrimoniul și investiții, Centrul Național de Dezvoltare a Învățământului Profesional și Tehnic, inspectoratele școlare și unitățile de învățământ preuniversitar asistate în cadrul programelor PHARE de modernizare a învățământului profesional și tehnic și cele

implicate în proiectele Ministerului Educației și Cercetării de colaborare bilaterală cu Austria prin KULTURKONTAKT Austria vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare începând cu data de 1 septembrie 2006.

Ministrul educației și cercetării,  
**Mihail Hărdău**

București, 13 februarie 2006.  
Nr. 3.251.

ANEXĂ\*)

**I. Lista unităților de învățământ implicate în proiectele Ministerului Educației și Cercetării de colaborare bilaterală cu Austria prin KULTURKONTAKT Austria**

**PROIECTUL ECONET**

Nr. crt.	UNITATEA DE ÎNVĂȚĂMÂNT	
	Denumirea sub care a fost cuprinsă în proiect	Denumirea în anul școlar 2005-2006
1.	Colegiul Economic „F.S. Nitti“ Timișoara	Colegiul Național Economic „F.S. Nitti“ Timișoara
2.	Colegiul Economic „Theodor Costescu“ Turnu Severin	Colegiul Național Economic „Theodor Costescu“ Turnu Severin
3.	Colegiul Economic „Ion Ghica“ Brăila	Colegiul Economic „Ion Ghica“ Brăila
4.	Colegiul Economic „Maria Teuleanu“ Pitești	Colegiul Economic „Maria Teuleanu“ Pitești
5.	Grupul Școlar Economic „George Barițiu“ Sibiu	Grupul Școlar Economic „George Barițiu“ Sibiu
6.	Colegiul Economic „Nicolae Titulescu“ Baia Mare	Colegiul Economic „Nicolae Titulescu“ Baia Mare
7.	Colegiul Economic Arad	Colegiul Economic Arad
8.	Grupul Școlar „Virgil Madgearu“ Iași	Grupul Școlar „Virgil Madgearu“ Iași
9.	Colegiul Economic Transilvania Târgu Mureș	Colegiul Economic Transilvania Târgu Mureș
10.	Colegiul Economic „Iulian Pop“ Cluj-Napoca	Colegiul Economic „Iulian Pop“ Cluj-Napoca

**PROIECTUL TOURREG**

Nr. crt.	UNITATEA DE ÎNVĂȚĂMÂNT	
	Denumirea sub care a fost cuprinsă în proiect	Denumirea în anul școlar 2005-2006
1.	Colegiul Economic „F.S. Nitti“ Timișoara	Colegiul Național Economic „F.S. Nitti“ Timișoara
2.	Colegiul Economic „Virgil Madgearu“ Ploiești	Colegiul Economic „Virgil Madgearu“ Ploiești
3.	Colegiul Economic „Dionisie Pop Marțian“ Alba Iulia	Colegiul Economic „Dionisie Pop Marțian“ Alba Iulia
4.	Colegiul Economic Mangalia	Colegiul Economic Mangalia

\*) Anexa este reprodusă în facsimil.

**II. Lista unităților de învățământ asistate în cadrul programului de modernizare a învățământului profesional și tehnic  
Phare TVET RO 0108**

Nr. crt.	UNITATEA DE ÎNVĂȚĂMÂNT		Localitate	Județ
	Denumirea sub care a fost cuprinsă în program	Denumirea în anul școlar 2005-2006		
1.	Grupul Școlar „Traian Grozăvescu”	Grupul Școlar „Traian Grozăvescu”	Nădrag	Timiș
2.	Grupul Școlar Economic, Administrativ și de Servicii	Grupul Școlar Economic, Administrativ	Reșița	Caraș Severin
3.	Grupul Școlar de Construcții Montaj	Grupul Școlar de Construcții Montaj	Reșița	Caraș Severin
4.	Grupul Școlar Industrial Construcții de Mașini	Grupul Școlar Industrial	Bocșa	Caraș Severin
5.	Grupul Școlar Industrial	Grupul Școlar Industrial	Oțelu Roșu	Caraș Severin
6.	Grupul Școlar „Mihai Viteazul”	Grupul Școlar „Mihai Viteazul”	Vulcan	Hunedoara
7.	Colegiul Tehnic de Transport Feroviar „Anghel Saligny”	Colegiul Tehnic de Transport Feroviar „Anghel Saligny”	Simeria	Hunedoara
8.	Grupul Școlar „Nicolaus Olahus”	Grupul Școlar „Nicolaus Olahus”	Orăștie	Hunedoara
9.	Grupul Școlar „Dorin Pavel”	Colegiul Tehnic „Dorin Pavel”	Alba Iulia	Alba
10.	Colegiul Tehnic „Alexandru Domșa”	Colegiul Tehnic „Alexandru Domșa”	Alba Iulia	Alba
11.	Grupul Școlar Forestier	Grupul Școlar Forestier	Câmpeni	Alba
12.	Grupul Școlar „Horea, Cloșca și Crișan”	Grupul Școlar „Horea, Cloșca și Crișan”	Abrid	Alba
13.	Colegiul Național „Andrei Bârseanu”	Colegiul Național Economic „Andrei Bârseanu”	Brașov	Brașov
14.	Grupul Școlar Industrial „Astra”	Grupul Școlar Tehnologic „Astra”	Brașov	Brașov
15.	Grupul Școlar de Industrie Ușoară	Colegiul Tehnic „Maria Băulescu”	Brașov	Brașov
16.	Grupul Școlar Industrial „Arte și Meserii”	Colegiul Tehnic „Aurel Vișoiu”	Făgăraș	Brașov
17.	Grupul Școlar Industrial „Victor Jinga”	Grupul Școlar Industrial „Victor Jinga”	Săcele	Brașov
18.	Grupul Școlar Agricol	Colegiul pentru Agricultură și Industrie Alimentară „Țara Bârsei”	Prejmer	Brașov
19.	Grupul Școlar „Körösi Csoma Sándor”	Grupul Școlar „Körösi Csoma Sándor”	Covasna	Covasna
20.	Grupul Școlar „Nicolae Bălcescu”	Grupul Școlar „Nicolae Bălcescu”	Întorsura Buzăului	Covasna
21.	Grupul Școlar Economic, Administrativ și de Servicii „Ioannes Kajoni”	Grupul Școlar Economic „Ioannes Kajoni”	Miercurea Ciuc	Harghita
22.	Grupul Școlar „Banyai Janos”	Colegiul Tehnic „Banyai Janos”	Odorheiu-Secuiesc	Harghita
23.	Grupul Școlar Agricol „Zeyk Domokos”	Grupul Școlar „Zeyk Domokos”	Cristuru-Secuiesc	Harghita
24.	Grupul Școlar de Industrie Ușoară	Grupul Școlar de Industrie Ușoară	Sighișoara	Mureș
25.	Grupul Școlar Industrial	Grupul Școlar Industrial	Luduș	Mureș
26.	Grupul Școlar Mecano-Energetic	Grupul Școlar	Iernut	Mureș
27.	Grupul Școlar Industrie Ușoară	Grupul Școlar Industrie Ușoară	Mediaș	Sibiu
28.	Grupul Școlar Agricol „Timotei Cipariu”	Grupul Școlar Agricol „Timotei Cipariu”	Dumbrăveni	Sibiu
29.	Grupul Școlar Industrial „Nicolae Teclu”	Grupul Școlar „Nicolae Teclu”	Copșa Mică	Sibiu
30.	Grupul Școlar Industrial Construcții de Mașini	Grupul Școlar Industrial Construcții de Mașini	Mărșa	Sibiu
31.	Liceul Teoretic „A. T. Laurian”	Liceul Teoretic „A. T. Laurian”	Agnita	Sibiu
32.	Grupul Școlar Industrial „Traian Vuia”	Grupul Școlar „Traian Vuia”	Craiova	Dolj
33.	Grupul Școlar Construcții de Mașini, Nr. 2	Grupul Școlar Construcții de Mașini, Nr. 2	Craiova	Dolj
34.	Grupul Școlar Industrial de Chimie	Grupul Școlar „C. D. Nenițescu”	Craiova	Dolj
35.	Grupul Școlar Industrial Transporturi Căi Ferate	Grupul Școlar Industrial Transporturi Căi Ferate	Craiova	Dolj
36.	Grupul Școlar de Industrie Alimentară „Ilie Murgulescu”	Grupul Școlar „Ilie Murgulescu”	Craiova	Dolj
37.	Grupul Școlar Construcții de Mașini	Colegiul Tehnic „Alexe Marin”	Slatina	Olt
38.	Grupul Școlar Industrial Construcții de Mașini	Grupul Școlar Industrial Construcții de Mașini	Balș	Olt
39.	Grupul Școlar „Ion Brătianu”	Grupul Școlar „Ion Brătianu”	Drăgășani	Vâlcea
40.	Grupul Școlar „Petrahe Poenaru”	Grupul Școlar „Petrahe Poenaru”	Bălcești	Vâlcea
41.	Grupul Școlar „Decebal”	Colegiul Tehnic „Decebal”	Drobeta-Turnu Severin	Mehedinți
42.	Grupul Școlar Industrial Construcții Montaj	Grupul Școlar Industrial Construcții Montaj	Drobeta-Turnu Severin	Mehedinți
43.	Grupul Școlar de Marină	Grupul Școlar de Marină	Orșova	Mehedinți
44.	Colegiul Comercial „Virgil Madgearu”	Colegiul Național Comercial „Virgil Madgearu”	Târgu Jiu	Gorj
45.	Grupul Școlar Materiale de Construcții	Grupul Școlar Industrial Materiale de Construcții	Târgu Jiu	Gorj
46.	Grupul Tehnic „Henri Coandă”	Grupul Tehnic „Henri Coandă”	Târgu Jiu	Gorj
47.	Grupul Școlar Agricol	Grupul Școlar Agricol	Botoșani	Botoșani
48.	Grupul Școlar Industrial Construcții Mașini	Grupul Școlar „Dimitrie Negreanu”	Botoșani	Botoșani

49.	Grupul Școlar Economic și Administrativ "Octav Onicescu"	Colegiul Economic „Octav Onicescu”	Botoșani	Botoșani
50.	Grupul Școlar de Industrie Ușoară	Grupul Școlar de Industrie Ușoară	Botoșani	Botoșani
51.	Grupul Școlar „Al. Vlahuță” Sendriceni	Grupul Școlar „Al. Vlahuță” Sendriceni	Dorohoi	Botoșani
52.	Grupul Școlar CFR „Unirea”	Grupul Școlar CFR „Unirea”	Pașcani	Iași
53.	Grupul Școlar Economic Administrativ „Dimitrie Cantemir”	Colegiul Economic „Dimitrie Cantemir”	Suceava	Suceava
54.	Grupul Școlar Nr. 2	Colegiul Tehnic „Petru Mușat”	Suceava	Suceava
55.	Grupul Școlar „Lațcu Vodă”	Grupul Școlar „Lațcu Vodă”	Siret	Suceava
56.	Colegiul Tehnic „Ion Creangă”	Colegiul Tehnic „Ion Creangă”	Târgu Neamț	Neamț
57.	Grupul Școlar Industrial Construcții de Mașini „Dumitru Mangeron”	Colegiul Tehnic „Dumitru Mangeron”	Bacău	Bacău
58.	Grupul Școlar Industrial „Letea”	Grupul Școlar Industrial „Letea”	Bacău	Bacău
59.	Grupul Școlar de Poștă și Telecomunicații „Nicolae Vasilescu Karpen”	Colegiul Tehnic Telecomunicații „Nicolae Vasilescu Karpen”	Bacău	Bacău
60.	Grupul Școlar Economic Administrativ	Grupul Școlar Economic Administrativ	Piatra Neamț	Neamț
61.	Grupul Școlar „Cartianu”	Colegiul Tehnic „Cartianu”	Piatra Neamț	Neamț
62.	Grupul Școlar Industrial de Industrie Alimentară	Colegiul Tehnic „Danubiana”	Roman	Neamț
63.	Grupul Școlar Industrial „Al. I. Cuza”	Grupul Școlar Industrial „Al. I. Cuza”	Bârlad	Vaslui
64.	Grupul Școlar Agricol Zorleni	Grupul Școlar Agricol „Marcel Guguianu”	Zorleni	Vaslui
65.	Grupul Școlar Agricol	Grupul Școlar Agricol	Adjud	Vrancea
66.	Grupul Școlar de Construcții Montaj	Grupul Școlar de Construcții Montaj	Focșani	Vrancea
67.	Grupul Școlar de Electrotehnică	Grupul Școlar de Electrotehnică	Focșani	Vrancea
68.	Grupul Școlar de Meserii și Servicii	Grupul Școlar de Meserii și Servicii	Buzău	Buzău
69.	Colegiul Agricol „Dr. C. Angelescu”	Colegiul Agricol „Dr. C. Angelescu”	Buzău	Buzău
70.	Grupul Școlar Tehnologic „Dimitrie Filipescu”	Grupul Școlar Tehnologic „Dimitrie Filipescu”	Buzău	Buzău
71.	Grupul Școlar Agricol	Colegiul Național de Agricultură și Economie	Tecuci	Galați
72.	Grupul Școlar „Radu Negru”	Grupul Școlar „Radu Negru”	Galați	Galați
73.	Grupul Școlar de Industrie Alimentară „Dumitru Moțoc”, Galați	Grupul Școlar de Industrie Alimentară „Dumitru Moțoc”, Galați	Galați	Galați
74.	Grupul Școlar Industrial de Marină	Grupul Școlar Industrial de Marină	Galați	Galați
75.	Colegiul Economic „Delta Dunării”	Colegiul Economic „Delta Dunării”	Tulcea	Tulcea
76.	Grupul Școlar de Industrie Alimentară	Grupul Școlar de Industrie Alimentară	Tulcea	Tulcea
77.	Grupul Școlar „Anghel Saligny”	Grupul Școlar „Anghel Saligny”	Tulcea	Tulcea
78.	Grupul Școlar „Edmond Nicolau”	Grupul Școlar „Edmond Nicolau”	Brăila	Brăila
79.	Colegiul Economic „Ion Ghica”	Colegiul Economic „Ion Ghica”	Brăila	Brăila
80.	Grupul Școlar „Anghel Saligny”	Grupul Școlar Industrial „Anghel Saligny”	Brăila	Brăila
81.	Grupul Școlar Industrial „Panait Istrati”	Grupul Școlar Industrial „Panait Istrati”	Brăila	Brăila
82.	Grupul Școlar de Transporturi Auto	Grupul Școlar de Transporturi Auto	Târgoviște	Dâmbovița
83.	Grupul Școlar Construcții Montaj	Grupul Școlar Industrial Construcții Montaj	Târgoviște	Dâmbovița
84.	Grupul Școlar Electrotehnic "Spiru Haret"	Grupul Școlar Electrotehnic "Spiru Haret"	Târgoviște	Dâmbovița
85.	Grupul Școlar Agricol Nucet	Grupul Școlar Agricol Nucet	Nucet	Dâmbovița
86.	Grupul Școlar Agricol „Dr. C. Angelescu”	Grupul Școlar Agricol „Dr. C. Angelescu”	Găești	Dâmbovița
87.	Grupul Școlar Forestier	Grupul Școlar Forestier	Curtea de Argeș	Argeș
88.	Grupul Școlar Agricol „Constantin Dobrescu-Argeș”	Grupul Școlar Agricol „Constantin Dobrescu-Argeș”	Curtea de Argeș	Argeș
89.	Grupul Școlar Industrial Construcții de Mașini nr. 1	Grupul Școlar Tehnologic „Aro”	Câmpulung Muscel	Argeș
90.	Grupul Școlar de Industrializare a Lemnului	Grupul Școlar de Industrializare a Lemnului	Pitești	Argeș
91.	Colegiul Tehnic	Colegiul Tehnic	Turda	Cluj
92.	Colegiul Tehnic „V. Ungurean”	Colegiul Tehnic „V. Ungurean”	Câmpia Turzii	Cluj
93.	Grupul Școlar de Transporturi Auto	Grupul Școlar de Transporturi Auto	Baia Sprie	Maramureș
94.	Grupul Școlar „George Barițiu”	Grupul Școlar „George Barițiu”	Baia Mare	Maramureș
95.	Grupul Școlar „C.D. Nenitescu”	Grupul Școlar „C.D. Nenitescu”	Baia Mare	Maramureș
96.	Colegiul Tehnic „Anghel Saligny”	Colegiul Tehnic „Anghel Saligny”	Baia Mare	Maramureș
97.	Grupul Școlar de Industrie Ușoară	Grupul Școlar de Industrie Ușoară	Baia Mare	Maramureș
98.	Grupul Școlar Agricol	Grupul Școlar Agricol	Becclean	Bistrița Năsăud
99.	Grupul Școlar de Informatică și Electrotehnică	Grupul Școlar de Informatică și Electrotehnică	Bistrița Năsăud	Bistrița Năsăud
100.	Grupul Școlar Agricol	Grupul Școlar „Ioniță G. Andron”	Negrești-Oaș	Satu Mare

**III. Lista unităților de învățământ asistate în cadrul programului de modernizare a învățământului profesional și tehnic  
Phare TVET RO 2003 din mediul rural**

Nr. Crt.	UNITATEA DE ÎNVĂȚĂMÂNT		Localitate	Judet
	Denumirea sub care a fost cuprinsă în program	Denumirea în anul școlar 2005-2006		
1.	Grupul Școlar Vlădeni	Grupul Școlar Vlădeni	Vlădeni	Iași
2.	Școala cu clasele I-VIII	Școala cu clasele I-VIII	Mogoșești	Iași
3.	Școala cu clasele I-VIII	Școala cu clasele I-VIII	Dumesti	Iași
4.	Școala "I. Teodoreanu"	Școala "I. Teodoreanu"	Victoria	Iași
5.	Grup Școlar "Petre Carp"	Grup Școlar "Petre Carp"	Țibănești	Iași
6.	Școala cu clasele I-VIII "Constantin V. Nichita"	Școala cu clasele I-VIII "Constantin V. Nichita"	Focuri	Iași
7.	Școala cu clasele I-VIII	Școala cu clasele I-VIII	Tătărași	Iași
8.	Școala cu clasele I-VIII	Școala cu clasele I-VIII	Lespezi	Iași
9.	Școala cu clasele I-VIII	Școala cu clasele I-VIII	Tibana	Iași
10.	Liceul Teoretic "L. Rosetti "	Liceul Teoretic "L. Rosetti "	Răducăreni	Iași
11.	Școala cu clasele I-VIII	Școala cu clasele I-VIII	Cozmești	Iași
12.	Școala cu clasele I-VIII	Școala cu clasele I-VIII	Gropnița	Iași
13.	Grupul Școlar Agricol	Grupul Școlar Agricol	Valea Călugărească	Prahova
14.	Grupul Școlar Măneciu	Grupul Școlar Măneciu	Măneciu	Prahova
15.	Grupul Școlar Agricol	Grupul Școlar „Duliu Zamfirescu"	Dragalina	Calărași
16.	Grupul Școlar Agricol	Grupul Școlar Agricol	Călugăreni	Giurgiu
17.	Școala cu clasele I-X "A. Teodorescu"	Școala cu clasele I-X "A. Teodorescu"	Grivița,	Ialomița
18.	Școala cu clasele I-X	Școala cu clasele I-X	Făcăieni	Ialomița
19.	Grupul Școlar Agricol Bărcănești	Grupul Școlar Agricol Bărcănești	Bărcănești	Prahova
20.	Școala cu clasele I-VIII	Școala cu clasele I-VIII	Măgura	Teleorman
21.	Școala cu clasele I-VIII "M. Basarab"	Școala cu clasele I-VIII "M. Basarab"	Mănăstirea	Călărași
22.	Școala cu clasele I-VIII	Școala cu clasele I-VIII	Grădiștea	Călărași
23.	Școala cu clasele I-VIII nr.1	Școala cu clasele I-VIII nr.1	Curcani	Călărași
24.	Școala cu clasele I-VIII	Școala cu clasele I-VIII	Starghiojd	Prahova
25.	Școala cu clasele I-VIII	Școala cu clasele I-VIII	Botoroaga	Teleorman
26.	Școala cu clasele I-X	Școala cu clasele I-X	Sat Rovine, comuna Reviga	Ialomița
27.	Școala cu clasele I-X	Școala cu clasele I-X	Săveni	Ialomița
28.	Școala cu clasele I-X	Școala cu clasele I-X	Scânteia	Ialomița
29.	Școala cu clasele I-X	Școala cu clasele I-X	Mihail Kogălniceanu	Ialomița
30.	Școala cu clasele I-X	Școala cu clasele I-X	Milosești	Ialomița
31.	Școala cu clasele I-X	Școala cu clasele I-X	Borduşani	Ialomița
32.	Școala de Arte și Meserii	Școala de Arte și Meserii	Baltesti	Prahova
33.	Școala cu clasele I-X	Școala cu clasele I-X	Vlădeni	Ialomița
34.	Școala cu clasele I-X "Radu Silivestru"	Școala cu clasele I-X "Radu Silivestru"	Traian	Ialomița
35.	Școala cu clasele I-VIII	Școala cu clasele I-VIII	Cerașu	Prahova
36.	Școala cu clasele I-VIII	Școala cu clasele I-VIII	Singeru	Prahova
37.	Liceul "Iancu Jianu"	Liceul "Iancu Jianu"	Iancu Jianu	Olt
38.	Liceul Văleni	Liceul Văleni	Văleni	Olt
39.	Grupul Școlar Industrial "Ioan Buteanu"	Grupul Școlar Industrial "Ioan Buteanu"	Gurahonț	Arad
40.	Grupul Școlar Beliu	Grupul Școlar Beliu	Beliu	Arad
41.	Grupul Școlar Agricol	Grupul Școlar Agricol	Miniș	Arad
42.	Grupul Școlar Agricol	Grupul Școlar Agricol	Livada	Satu Mare
43.	Școala cu clasele I-VIII	Școala cu clasele I-VIII	Târna Mare	Satu Mare
44.	Școala de Arte și Meserii	Școala de Arte și Meserii	Turț	Satu Mare
45.	Grupul Școlar Industrial	Grupul Școlar Industrial	Crasna	Sălaj
46.	Școala cu clasele I-VIII	Școala cu clasele I-VIII	Lazuri	Satu Mare
47.	Grupul Școlar Industrial	Grupul Școlar Industrial	Sărmășag	Sălaj
48.	Școala Gimnazială	Școala Gimnazială	Surduc	Sălaj
49.	Școala de Arte și Meserii	Școala de Arte și Meserii	Supuru de Jos	Satu Mare
50.	Școala cu clasele I-VIII	Școala cu clasele I-VIII	Dobrești	Bihor

IV. Lista unităților de învățământ asistate în cadrul programului de modernizare a învățământului profesional și tehnic  
Phare VET RO 9405

Nr. crt.	UNITATEA DE ÎNVĂȚĂMÂNT		Localitate	Județ
	Denumirea sub care a fost cuprinsă în program	Denumirea în anul școlar 2005-2006		
1.	Colegiul Tehnic „Ion Lăzărescu”	Colegiul Tehnic „Ion Lăzărescu”	Cugir	Alba
2.	Grupul Școlar Forestier	Grupul Școlar Forestier	Arad	Arad
3.	Colegiul Tehnic de Construcții și Protecția Mediului	Colegiul Tehnic de Construcții și Protecția Mediului	Arad	Arad
4.	Colegiul Tehnic „D. Dima”	Colegiul Tehnic „D. Dima”	Pitești	Argeș
5.	Grupul Școlar de Chimie Industrială	Grupul Școlar de Chimie Industrială	Pitești	Argeș
6.	Grupul Școlar Industrial de Construcții de Mașini “Dacia”	Grupul Școlar Industrial de Construcții de Mașini “Dacia”	Pitești	Argeș
7.	Grupul Școlar Industrial de Petrol „Gr. Cobălcescu”	Colegiul Tehnic „Gr. Cobălcescu”	Moinești	Bacău
8.	Grupul Școlar “Ioan Ciordaș”	Grupul Școlar “Ioan Ciordaș”	Beiuș	Bihor
9.	Grupul Școlar Silvic	Grupul Școlar Silvic	Năsăud	Bistrița
10.	Grupul Școlar “Gh. Asachi”	Colegiul Tehnic “Gh. Asachi”	Botoșani	Botoșani
11.	Colegiul Tehnic „Mircea Cristea”	Colegiul Tehnic „Mircea Cristea”	Brașov	Brașov
12.	Grupul Școlar Industrial de Transporturi Căi Ferate	Grupul Școlar Industrial de Transporturi Căi Ferate	Brașov	Brașov
13.	Grupul Școlar Industrial „Constantin Brâncoveanu”	Grupul Școlar Industrial „Constantin Brâncoveanu”	Brăila	Brăila
14.	Colegiul Economic	Colegiul Economic	Buzău	Buzău
15.	Grupul Școlar Industrial Construcții de Mașini	Grupul Școlar Industrial Construcții de Mașini	Reșița	Caras Severin
16.	Grupul Școlar „Aurel Vlaicu”	Grupul Școlar „Aurel Vlaicu”	Cluj-Napoca	Cluj
17.	Grupul Școlar de Poștă și Telecomunicații	Colegiul Tehnic de Comunicații „Augustin Maior”	Cluj-Napoca	Cluj
18.	Colegiul Tehnic „Anghel Saligny”	Colegiul Tehnic „Anghel Saligny”	Cluj-Napoca	Cluj
19.	Grupul Școlar de Industrie Ușoară	Grupul Școlar de Industrie Ușoară	Cluj-Napoca	Cluj
20.	Grupul Școlar Agricol	Colegiul Agricol „Sandu Aildea”	Călărași	Călărași
21.	Colegiul Comercial „Carol I”	Colegiul Comercial „Carol I”	Constanța	Constanța
22.	Grupul Școlar Agricol Palas	Grupul Școlar Agricol Palas	Constanța	Constanța
23.	Grupul Școlar „Kos Karoly”	Grupul Școlar „Kos Karoly”	Sf. Gheorghe	Covasna
24.	Colegiul Economic „Ion Ghica”	Colegiul Economic „Ion Ghica”	Târgoviște	Dâmbovița
25.	Grupul Școlar Industrial de Construcții de Mașini „George Bibescu”	Grupul Școlar Industrial de Construcții de Mașini „George Bibescu”	Craiova	Dolj
26.	Grupul Școlar Industrial Energetic	Grupul Școlar Industrial Energetic	Craiova	Dolj
27.	Grupul Școlar Industrial “Electroputere”	Grupul Școlar Industrial “Electroputere”	Craiova	Dolj
28.	Colegiul Național Economic “Gheorghe Chițu”	Colegiul Național Economic “Gheorghe Chițu”	Craiova	Dolj
29.	Grupul Școlar „Elena Doamnă”	Grupul Școlar „Elena Doamnă”	Galați	Galați
30.	Grupul Școlar „Traian”	Colegiul Tehnic „Traian”	Galați	Galați
31.	Grupul Școlar Metalurgic	Grupul Școlar Industrial Metalurgic	Galați	Galați
32.	Grupul Școlar Naval „Viceamiral Ioan Bălănescu”	Grupul Școlar Naval „Viceamiral Ioan Bălănescu”	Giurgiu	Giurgiu
33.	Colegiul Tehnic	Colegiul Tehnic	Motru	Gorj
34.	Grupul Școlar „Eotvos Jozsef”	Grupul Școlar „Eotvos Jozsef”	Odorheiul Secuiesc	Harghita
35.	Colegiul Tehnic „Matei Corvin”	Colegiul Tehnic „Matei Corvin”	Hunedoara	Hunedoara
36.	Grupul Școlar Industrial Minier	Grupul Școlar „Dimitrie Leonida”	Petroșani	Hunedoara
37.	Grupul Școlar Agricol	Grupul Școlar Agricol „Iordache Zossima”	Arnăești	Ialomița
38.	Grupul Școlar „Ioan C. Ștefănescu”	Grupul Școlar „Ioan C. Ștefănescu”	Iași	Iași
39.	Grupul Școlar “Anghel Saligny”	Grupul Școlar “Anghel Saligny”	Iași	Iași
40.	Grupul Școlar „Radu Cernătescu”	Grupul Școlar „Radu Cernătescu”	Iași	Iași
41.	Grupul Școlar Industrial “Tehnoton”	Colegiul Tehnic de Electronică și Telecomunicații	Iași	Iași
42.	Grupul Școlar Agricol „Vasilie”	Grupul Școlar Agricol „Vasilie”	Podul Iloaiei	Iași
43.	Grupul Școlar Industrial Minier	Grupul Școlar „Gheorghe Lazăr”	Baia Mare	Maramureș
44.	Grupul Școlar “Domnul Tudor”	Grupul Școlar “Domnul Tudor”	Drobeta Turnu-Severin	Mehedinți
45.	Grupul Școlar „Ion Vlăsiu”	Grupul Școlar „Ion Vlăsiu”	Târgu Mureș	Mureș

46.	Colegiul Tehnic	Colegiul Tehnic	Piatra Neamț	Neamț
47.	Colegiul Național „Carol P”	Colegiul Național Agricol „Carol P”	Slatina	Olt
48.	Grupul Școlar Industrial “I Mai”	Grupul Școlar Industrial “I Mai”	Ploiești	Prahova
49.	Grupul Școlar Industrial de Petrol	Grupul Școlar Industrial Energetic	Câmpina	Prahova
50.	Grupul Școlar de Chimie Industrială	Colegiul Tehnic „Lazăr Edeleanu”	Ploiești	Prahova
51.	Grupul Școlar Industrial de Construcții de Mașini “Unio”	Grupul Școlar Industrial de Construcții de Mașini “Unio”	Satu-Mare	Satu-Mare
52.	Grupul Școlar Agricol	Grupul Școlar „Ioan Ossian”	Șimleul Silvaniei	Sălaj
53.	Colegiul Tehnic de Industrie Alimentară „Terezianum”	Colegiul Tehnic de Industrie Alimentară „Terezianum”	Sibiu	Sibiu
54.	Școala Națională de Gaz	Școala Națională de Gaz	Mediaș	Sibiu
55.	Grupul Școlar Agricol	Colegiul Agricol	Fălțiceni	Suceava
56.	Grupul Școlar Agricol	Grupul Școlar Agricol	Alexandria	Teleorman
57.	Grupul Școlar Agricol	Grupul Școlar Agricol „Iulian Drăcea”	Timișoara	Timiș
58.	Grupul Școlar Industrial de Transporturi Auto	Grupul Școlar Industrial de Transporturi Auto	Timișoara	Timiș
59.	Grupul Școlar Industrial „Emanoil Ungureanu”	Grupul Școlar Industrial „Emanoil Ungureanu”	Timișoara	Timiș
60.	Grupul Școlar Agricol	Colegiul Agricol „Nicolae Cornățeanu”	Tulcea	Tulcea
61.	Grupul Școlar Agricol „D. Cantemir”	Colegiul Agricol „D. Cantemir”	Huși	Vaslui
62.	Grupul Școlar Economic-Administrativ	Grupul Școlar Economic-Administrativ	Călimănești	Vâlcea
63.	Grupul Școlar de Industrie Ușoară	Grupul Școlar de Industrie Ușoară	Focșani	Vrancea
64.	Colegiul Tehnic Energetic	Colegiul Tehnic Energetic	București	-
65.	Colegiul Tehnic de Poștă și Telecomunicații „Gheorghe Airinei”	Colegiul Tehnic de Poștă și Telecomunicații „Gheorghe Airinei”	București	-
66.	Grupul Școlar Industrial Electronica	Colegiul Tehnic „Edmond Nicolau”	București	-
67.	Grupul Școlar de Construcții „Anghel Saligny”	Grupul Școlar de Construcții „Anghel Saligny”	București	-
68.	Colegiul Tehnic de Industrie Alimentară “Dumitru Moțoc”	Colegiul Tehnic de Industrie Alimentară “Dumitru Moțoc”	București	-
69.	Grupul Școlar Industrial „Constantin Brâncuși”	Grupul Școlar Industrial “Constantin Brâncuși”	București	-
70.	Grupul Școlar de Industrie Ușoară „Nichita Stănescu”	Grupul Școlar „Nichita Stănescu”	București	-
71.	Colegiul Tehnic „Media”	Colegiul Tehnic „Media”	București	-
72.	Colegiul Economic „Viiilor”	Colegiul Economic „Viiilor”	București	-
73.	Școala Superioară Comercială “Nicolae Kretzulescu”	Școala Superioară Comercială “Nicolae Kretzulescu”	București	-

---

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI – CAMERA DEPUTAȚILOR**


---

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.U.I. 427282; Atribut fiscal R, IBAN: RO75RNCB510100000120001 Banca Comercială Română – S.A. – Sucursala „Unirea” București și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23  
Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”



5 948368 113534