



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 174 (XVIII) — Nr. 165

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 21 februarie 2006

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 74 din 2 februarie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 63/2005 pentru reglementarea unor măsuri de reducere a cheltuielilor de personal în anul 2005....	2-3	222.	— Hotărâre privind abrogarea Hotărârii Guvernului nr. 1.127/2005 pentru aprobarea Acordului privind cooperarea dintre Ministerul Economiei și Comerțului din România și Departamentul Federal al Afacerilor Economice al Confederației Elvețiene, reprezentând Confederația Elvețiană, în domeniile energie, mediu și alte sectoare industriale, semnat la București la 16 iunie 2005 .....
Decizia nr. 75 din 2 februarie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 190/2000 privind regimul metalelor prețioase, aliajelor acestora și pietrelor prețioase în România .....	3-5		<b>DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU</b>
<b>HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>			
213. — Hotărâre privind propunerea Preasfințitului Ambrozie (Valentin) Meleacă în funcția de episcop al Episcopiei Giurguiului, în vederea recunoașterii prin decret al Președintelui României .....	5	12.	— Decizie privind promovarea temporară a domnului Ion Anghel în funcția publică de secretar general al Ministerului Mediului și Gospodăririi Apelor .....
214. — Hotărâre privind propunerea Preasfințitului Paisie (Ioan Gheorghe) Lugojanul în funcția de episcop-vicar al Arhiepiscopiei Timișoarei, în vederea recunoașterii prin decret al Președintelui României .....	6	13.	— Decizie pentru constatarea încetării aplicabilității Deciziei primului-ministru nr. 449/2005 privind promovarea temporară a doamnei Cristina Ecaterina Coruț în funcția publică de secretar general adjunct al Ministerului Integrării Europene .....
215. — Hotărâre privind propunerea Preasfințitului Lucian (Lucian-Florin Mic) Lugojanul în funcția de episcop al Episcopiei Caransebeșului, în vederea recunoașterii prin decret al Președintelui României .....	6	14.	— Decizie privind promovarea temporară a domnului Dima Toader în funcția publică de secretar general adjunct al Ministerului Integrării Europene .....

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 74**

din 2 februarie 2006

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1  
din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 63/2005  
pentru reglementarea unor măsuri de reducere a cheltuielilor de personal în anul 2005**

Ion Predescu	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Claudia Margareta Niță	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 63/2005 pentru reglementarea unor măsuri de reducere a cheltuielilor de personal în anul 2005, excepție ridicată de Federația Sindicatelor Libere din Învățământ, Federația Sindicatelor din Învățământ „Spiru Haret” și Federația Națională Sindicală „Alma Mater” în Dosarul nr. 2.745/2005 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea excepției ca neîntemeiată, deoarece dispozițiile de lege criticate nu contravin dreptului la negociere în materie de muncă și nici caracterului obligatoriu al încheierii convențiilor colective, consacrate și garantate de art. 41 alin. (5) din Constituție. Drepturile salariale suplimentare, cum sunt primele sau sporurile, nu reprezintă drepturi fundamentale, iar asupra acordării lor legiuitorul poate dispune anularea, modificarea sau suspendarea pentru perioade determinate de timp, în funcție de politica generală a statului în această materie.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 12 octombrie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 2.745/2005, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 63/2005 pentru reglementarea unor măsuri de reducere a cheltuielilor de personal în anul 2005.** Excepția a fost ridicată de Federația Sindicatelor Libere din Învățământ, Federația Sindicatelor din Învățământ „Spiru Haret” și Federația Națională Sindicală „Alma Mater” în dosarul cu numărul de mai sus, în cadrul unei acțiuni în contencios administrativ pentru anularea dispozițiilor art. 1 din susmenționata ordonanță.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate,** autorii acesteia susțin că textul de lege criticat, dispunând suspendarea acordării drepturilor prevăzute în contractele colective de muncă, contravine prevederilor art. 41 alin. (5) din Constituție.

**Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția ridicată nu este întemeiată și propune respingerea ei, având în vedere

că acordarea premiilor constituie un drept salarial suplimentar, iar nu un drept constituțional fundamental. Dispoziția legală criticată nu aduce atingere drepturilor prevăzute în contractul colectiv de muncă, ci suspendă acordarea lor pentru o perioadă de timp limitată.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

**Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Constituția garantează dreptul la negocieri colective în materie de muncă, precum și caracterul obligatoriu al încheierii convențiilor colective, însă nu și acordarea efectivă a unor drepturi de natura premiilor, care constituie un drept salarial suplimentar ce nu reprezintă un drept fundamental ocrotit de Legea fundamentală. Mai mult, oportunitatea acordării unor drepturi materiale este în concordanță cu politica statului în realizarea interesului general, astfel cum dispune art. 135 alin. (2) lit. b) din Constituție, iar posibilitatea suspendării aplicării unor prevederi din acte normative, pentru situații speciale, este prevăzută în mod expres de Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată.

**Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile legale criticate sunt constituționale, întrucât nu încalcă dreptul la negocieri colective în materie de muncă și nici caracterul obligatoriu al convențiilor colective, care pot fi încheiate numai cu respectarea legii. Aceste dispoziții legale nu aduc atingere nici drepturilor, libertăților și îndatoririlor prevăzute de Constituție, având în vedere că drepturile salariale suplimentare, cum sunt primele, sporurile sau adaosurile, prevăzute în acte normative, nu constituie drepturi fundamentale consacrate de Constituție, care nu ar putea fi modificate sau anulate prin alte acte normative.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere.

**CURTEA,**

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului și dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 63/2005 pentru reglementarea unor măsuri de reducere a cheltuielilor de personal în anul 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 568 din 1 iulie 2005,

potrivit căroră: „În perioada 1 iulie — 31 decembrie 2005 pentru toate categoriile de personal din autoritățile și instituțiile publice, indiferent de modul de finanțare a acestora și de data constituirii fondului de premiere, se suspendă aplicarea prevederilor din actele normative în vigoare sau, după caz, din contractele colective de muncă prin care se reglementează acordarea de premii, cu excepția premiului anual.”

În opinia autorilor excepției, dispozițiile de lege criticate contravin prevederilor art. 41 alin. (5) din Constituție, care consacră și garantează dreptul la negocieri colective și caracterul obligatoriu al convențiilor colective.

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea reține:

Dispozițiile legale criticate dispun suspendarea aplicării, în perioada 1 iulie — 31 decembrie 2005, pentru toate categoriile de personal din autoritățile și instituțiile publice, a prevederilor din actele normative în vigoare sau, după caz, din contractele colective de muncă prin care se reglementează acordarea de premii, cu excepția premiului anual. Măsura suspendării este impusă, potrivit preambulului ordonanței de urgență criticate, de rațiuni de politică bugetară, respectiv de nevoia reducerii cheltuielilor de personal în conformitate cu criteriile convenite cu Fondul Monetar Internațional.

Cât privește critica de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 63/2005 față de prevederile art. 41 alin. (5) din Constituție, Curtea constată că aceasta nu este întemeiată.

Drepturile salariale ale personalului autorităților și instituțiilor publice, inclusiv drepturile suplimentare, sunt stabilite prin lege. Or, în virtutea acestei atribuții, legiuitorul poate ca, în funcție de modificarea resurselor bugetare, să intervină asupra criteriilor de acordare și cuantumurilor

valorice ale unor drepturi, să anuleze ori să suspende vremelnic acordarea unora dintre drepturile prevăzute. Pe de altă parte, premiile, ca și sporurile sau adaosurile la salariile de bază, constituie drepturi cu caracter salarial suplimentar, iar nu drepturi fundamentale al căror exercițiu ar putea fi restrâns numai în condițiile prevăzute de art. 53 din Constituție.

Articolul 41 alin. (5) din Constituție, consacrand și garantând totodată dreptul la negocieri colective și caracterul obligatoriu al convențiilor colective, nu conferă și un drept discreționar părților la negocierea și stabilirea clauzelor contractelor colective de muncă. Clauzele acestor contracte trebuie să se întemeieze pe reglementările legale existente în materie. Chiar dacă drepturile prevăzute în actele normative trebuie considerate, la încheierea contractelor colective de muncă, ca fiind minimale, inserarea lor în contracte trebuie să aibă o bază legală. Modificarea și, cu atât mai mult, suspendarea aplicării prevederilor unor acte normative referitoare la acordarea anumitor drepturi salariale suplimentare produc efecte și asupra clauzelor contractelor colective de muncă, atunci când la aceste contracte nu este parte un agent economic, ci o autoritate sau o instituție publică. Curtea observă totodată faptul că, în situația în care măsura suspendării acordării primelor nu s-ar fi dispus și cu privire la prevederile contractelor colective de muncă, ar fi fost nejustificat discriminate toate categoriile de personal din autoritățile și instituțiile publice, la care, potrivit legii, nu se încheie contracte colective de muncă.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 63/2005 pentru reglementarea unor măsuri de reducere a cheltuielilor de personal în anul 2005, excepție ridicată de Federația Sindicatelor Libere din Învățământ, Federația Sindicatelor din Învățământ „Spiru Haret” și Federația Națională Sindicală „Alma Mater” în Dosarul nr. 2.745/2005 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 2 februarie 2006.

PREȘEDINTE,  
**ION PREDESCU**

Magistrat-asistent,  
**Claudia Margareta Niță**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 75

din 2 februarie 2006

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 190/2000 privind regimul metalelor prețioase, aliajelor acestora și pietrelor prețioase în România**

Ion Predescu	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător

Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 190/2000 privind regimul metalelor prețioase,

aliajelor acestora și pietrelor prețioase în România, excepție ridicată de Patronatul Operatorilor cu Metale Prețioase din România în Dosarul nr. 413/2005 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal răspunde partea Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor, prin consilier juridic Luminița Maclava, cu delegație la dosar. Se constată lipsa autorului excepției, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza aflându-se în stare de judecată, Curtea acordă cuvântul reprezentantului Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor, care solicită respingerea excepției.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 28 octombrie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 413/2005, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 190/2000 privind regimul metalelor prețioase, aliajelor acestora și pietrelor prețioase în România.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Patronatul Operatorilor cu Metale Prețioase din România într-o cauză de contencios administrativ având ca obiect soluționarea recursului declarat împotriva sentinței prin care Curtea de Apel Cluj a respins cererea de anulare a unor ordine emise de Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține, în principal, că textul de lege criticat contravine dispozițiilor art. 139 alin. (1) din Constituție, care prevăd că impozitele, taxele și orice alte venituri ale bugetului de stat și ale bugetului asigurărilor sociale de stat se stabilesc numai prin lege, or, potrivit art. 8 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 190/2000, taxa pentru eliberarea autorizației pentru efectuarea operațiunilor cu metale prețioase, cu aliajele acestora și cu pietre prețioase, ca activități permanente sau profesionale, se stabilește prin ordin al președintelui Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor. De asemenea, autorul excepției consideră că textul de lege criticat încalcă și prevederile art. 45, 53 și 135 din Constituție. În acest sens, arată că instituirea de taxe de autorizare pentru operatorii cu metale prețioase cu destinația consumului comercial este discriminatorie și, datorită nivelurilor acestora, disproporționată în raport cu condițiile legale ce reglementează limitele exercițiului libertății economice și al comerțului în cazul agenților economici care operează cu alte mărfuri.

**Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile art. 8 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 190/2000 sunt constituționale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului și ale părții prezente, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 8 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 190/2000 privind regimul metalelor prețioase, aliajelor acestora și pietrelor prețioase în România, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 261/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 313 din 13 mai 2002. Ordonanța a fost republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 77 din 29 ianuarie 2004, apoi modificată și completată prin Legea nr. 591/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.224 din 20 decembrie 2004. Textul de lege criticat are următorul conținut:

— Art. 8 alin. (3): *„Pentru eliberarea autorizației se percepe taxa stabilită de către Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor, iar condițiile de autorizare vor fi stabilite prin normele metodologice de aplicare a prezentei ordonanțe de urgență.”*

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, textul de lege criticat contravine dispozițiilor constituționale ale art. 45, privind libertatea economică, ale art. 53, referitoare la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, ale art. 135, privind economia României, și celor ale art. 139 alin. (1), care prevăd că impozitele, taxele și orice alte venituri ale bugetului de stat și ale bugetului asigurărilor sociale de stat se stabilesc numai prin lege.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prevederile art. 139 alin. (1) din Constituție nu au incidență în cauză, întrucât acesta se referă la impozitele, taxele și orice alte venituri ale bugetului de stat și ale bugetului asigurărilor sociale de stat, pe când taxa instituită de textul de lege criticat nu se încadrează în categoriile enumerate de textul constituțional invocat. Potrivit art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 633/2003 privind înființarea pe lângă Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor a unei activități finanțate integral din venituri proprii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 407 din 11 iunie 2003, taxele de autorizare a persoanelor fizice și juridice pentru efectuarea de operațiuni cu metale prețioase, aliaje ale acestora și pietre prețioase constituie venituri proprii, pentru finanțarea integrală a cheltuielilor curente și de capital pentru realizarea activității „operațiuni cu metale prețioase și pietre prețioase”.

Cât privește susținerile potrivit cărora necesitatea obținerii autorizației prevăzute de art. 8 din ordonanța de urgență criticată ar reprezenta o restrângere a accesului

liber la o activitate economică și ar îngădi exercitarea liberei inițiative, garantată de prevederile art. 45 din Constituție, Curtea constată că nu sunt întemeiate. Scopul autorizării persoanelor fizice și juridice prevăzute de textul de lege criticat este de a disciplina și de a ordona desfășurarea activităților care au ca obiect efectuarea

operațiunilor cu metale prețioase, cu aliaje ale acestora și cu pietre prețioase. De asemenea, Curtea constată că obligația obținerii autorizației pentru eliberarea căreia se percepe taxa nu contravine dispozițiilor art. 135 din Legea fundamentală, care stabilesc principiile funcționării economiei României ca economie de piață.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 190/2000 privind regimul metalelor prețioase, aliajelor acestora și pietrelor prețioase în România, excepție ridicată de Patronatul Operatorilor cu Metale Prețioase din România în Dosarul nr. 413/2005 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 2 februarie 2006.

PREȘEDINTE,  
**ION PREDESCU**

Magistrat-asistent,  
**Valentina Bărbățeanu**

---

## HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

### GUVERNUL ROMÂNIEI

#### HOTĂRÂRE

**privind propunerea Preasfințitului Ambrozie (Valentin) Meleacă  
în funcția de episcop al Episcopiei Giurgiului,  
în vederea recunoașterii prin decret al Președintelui României**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 21 alin. (1) din Decretul nr. 177/1948 pentru regimul general al cultelor religioase, cu modificările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se propune Președintelui României recunoașterea, prin decret, în funcția de episcop al Episcopiei Giurgiului, a Preasfințitului Ambrozie (Valentin) Meleacă.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:  
Ministrul culturii și cultelor,  
**Adrian Iorgulescu**

București, 16 februarie 2006.  
Nr. 213.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****H O T Ă R Ă R E****privind propunerea Preasfințitului Paisie (Ioan Gheorghe)  
Lugojanul în funcția de episcop-vicar al Arhiepiscopiei  
Timișoarei, în vederea recunoașterii prin decret  
al Președintelui României**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 21 alin. (1) din Decretul nr. 177/1948 pentru regimul general al cultelor religioase, cu modificările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se propune Președintelui României recunoașterea, prin decret, în funcția de episcop-vicar al Arhiepiscopiei Timișoarei, a Preasfințitului Paisie (Ioan Gheorghe) Lugojanul.

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul culturii și cultelor,

**Adrian Iorgulescu**

București, 16 februarie 2006.

Nr. 214.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****H O T Ă R Ă R E****privind propunerea Preasfințitului Lucian (Lucian-Florin Mic)  
Lugojanul în funcția de episcop al Episcopiei Caransebeșului,  
în vederea recunoașterii prin decret al Președintelui României**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 21 alin. (1) din Decretul nr. 177/1948 pentru regimul general al cultelor religioase, cu modificările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se propune Președintelui României recunoașterea, prin decret, în funcția de episcop al Episcopiei Caransebeșului, a Preasfințitului Lucian (Lucian-Florin Mic) Lugojanul.

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul culturii și cultelor,

**Adrian Iorgulescu**

București, 16 februarie 2006.

Nr. 215.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind abrogarea Hotărârii Guvernului nr. 1.127/2005 pentru aprobarea Acordului privind cooperarea dintre Ministerul Economiei și Comerțului din România și Departamentul Federal al Afacerilor Economice al Confederației Elvețiene, reprezentând Confederația Elvețiană, în domeniile energie, mediu și alte sectoare industriale, semnat la București la 16 iunie 2005**

Având în vedere faptul că Acordul încheiat între Ministerul Economiei și Comerțului din România și Departamentul Federal al Afacerilor Economice al Confederației Elvețiene nu a intrat în vigoare până la această dată, nefiind transmise notificările, potrivit art. 7 din acord, prin care părțile sunt informate reciproc asupra îndeplinirii procedurilor legale interne necesare intrării lui în vigoare,

constatând necesitatea modificării acordului sus-menționat pentru punerea prevederilor acestuia în deplină concordanță cu legislația românească în materia achizițiilor publice, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Pe data intrării în vigoare a prezentei hotărâri se abrogă Hotărârea Guvernului nr. 1.127/2005 pentru aprobarea Acordului privind cooperarea dintre Ministerul Economiei și Comerțului din România și Departamentul Federal al Afacerilor Economice al Confederației Elvețiene, reprezentând Confederația Elvețiană, în domeniile energie, mediu și alte sectoare industriale, semnat la București la

16 iunie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 910 din 12 octombrie 2005.

Art. 2. — Ministerul Economiei și Comerțului, Ministerul Afacerilor Externe și Ministerul Justiției din România vor face demersurile necesare pentru modificarea acordului în cauză, de comun acord cu partea elvețiană, în vederea punerii prevederilor acestuia în deplină concordanță cu legislația românească în materia achizițiilor publice.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

p. Ministrul economiei și comerțului,

**Ionel Manțog,**  
secretar de stat

p. Ministrul afacerilor externe,

**Lucian Leuștean,**  
secretar de stat

Ministrul justiției,

**Monica Luisa Macovei**

București, 16 februarie 2006.  
Nr. 222.

## DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIMUL-MINISTRU

## DECIZIE

**privind promovarea temporară a domnului Ion Anghel în funcția publică de secretar general al Ministerului Mediului și Gospodăririi Apelor**

Având în vedere:

— propunerea formulată de ministrul mediului și gospodăririi apelor prin Adresa nr. 755 din 13 februarie 2006;

— Avizul favorabil nr. 3.206 E din 8 februarie 2006 al Agenției Naționale a Funcționarilor Publici, pentru exercitarea de către domnul Ion Anghel, cu caracter temporar (6 luni), a funcției publice vacante corespunzătoare categoriei înalților funcționari publici de secretar general în cadrul Ministerului Mediului și Gospodăririi Apelor,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 80 din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările ulterioare,

**primul-ministru** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Ion Anghel se promovează temporar în funcția publică de secretar general al Ministerului Mediului și Gospodăririi Apelor.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Șeful Cancelariei Primului-Ministru,

**Aleodor Marian Frâncu**

București, 20 februarie 2006.  
Nr. 12.

**GUVERNUL ROMÂNIEI**  
**PRIMUL-MINISTRU**

**DECIZIE**  
**pentru constatarea încetării aplicabilității Deciziei primului-ministru nr. 449/2005**  
**privind promovarea temporară a doamnei Cristina Ecaterina Coruț în funcția publică**  
**de secretar general adjunct al Ministerului Integrării Europene**

Având în vedere:

- prevederile Deciziei primului-ministru nr. 449/2005, prin care doamna Cristina Ecaterina Coruț a fost promovată temporar în funcția publică de secretar general adjunct al Ministerului Integrării Europene;
- Scrisoarea nr. 1.552/ADB din 11 ianuarie 2006 a ministrului integrării europene, prin care solicită încetarea promovării doamnei Cristina Ecaterina Coruț în funcția publică de secretar general adjunct al ministerului, ținând seama de faptul că de la data de 1 ianuarie 2006 acesteia i-a încetat detașarea la Ministerul Integrării Europene, în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

**primul-ministru** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Se constată încetarea aplicabilității, începând cu data de 1 ianuarie 2006, a Deciziei primului-ministru nr. 449/2005 privind promovarea temporară a doamnei Cristina Ecaterina Coruț în funcția publică de secretar general adjunct al Ministerului Integrării Europene, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 870 din 28 septembrie 2005.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:  
Șeful Cancelariei Primului-Ministru,  
**Aleodor Marian Frâncu**

București, 20 februarie 2006.  
Nr. 13.

**GUVERNUL ROMÂNIEI**  
**PRIMUL-MINISTRU**

**DECIZIE**  
**privind promovarea temporară a domnului Dima Toader în funcția publică**  
**de secretar general adjunct al Ministerului Integrării Europene**

Având în vedere:

- propunerea formulată de ministrul integrării europene prin Scrisoarea nr. 5.386/ADB din 15 februarie 2006;
- faptul că începând cu data de 1 ianuarie 2006 a încetat promovarea temporară a doamnei Cristina Ecaterina Coruț în funcția publică de secretar general adjunct în cadrul Ministerului Integrării Europene;
- Avizul favorabil nr. 3.242/E din 15 februarie 2006 al Agenției Naționale a Funcționarilor Publici, pentru exercitarea de către domnul Dima Toader, cu caracter temporar (6 luni), a funcției publice vacante corespunzătoare categoriei înalților funcționari publici de secretar general adjunct în cadrul Ministerului Integrării Europene, în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 80 din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările ulterioare,

**primul-ministru** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Dima Toader se promovează temporar în funcția publică de secretar general adjunct al Ministerului Integrării Europene.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:  
Șeful Cancelariei Primului-Ministru,  
**Aleodor Marian Frâncu**

București, 20 februarie 2006.  
Nr. 14.

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.U.I. 427282; Atribut fiscal R, IBAN: RO75RNCB510100000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23  
Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”

