



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 174 (XVIII) — Nr. 160

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 20 februarie 2006

SUMAR

	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
Decizia nr. 34 din 19 ianuarie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 214/1999 privind acordarea calității de luptător în rezistența anticomunistă persoanelor condamnate pentru infracțiuni săvârșite din motive politice, persoanelor împotriva cărora au fost dispuse, din motive politice, măsuri administrative abuzive, precum și persoanelor care au participat la acțiuni de împotrivire cu arme și de răsturnare prin forță a regimului comunist instaurat în România.....	2-3	163.	— Hotărâre pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Trecerea la tensiunea de 400 kV a axului Gutinaș-Bacău Sud-Roman Nord-Suceava din cadrul Sistemului Național de Transport al Energiei Electrice“	8
Decizia nr. 35 din 19 ianuarie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 592 alin. 2 din Codul de procedură civilă și ale art. 29 alin. (6) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale	4-6	164.	— Hotărâre privind exceptarea de la obligativitatea obținerii vizelor de intrare în România, începând cu data aderării României la Uniunea Europeană, a cetățenilor aparținând următoarelor state: Argentina, Australia, Bolivia, Brazilia, Brunei Darussalam, El Salvador, Guatemala, Honduras, Israel, Statele Unite Mexicane, Nicaragua, Noua Zeelandă, Panama și Paraguay.....	8
Decizia nr. 36 din 19 ianuarie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 403 alin. 1 din Codul de procedură civilă.....	6-7	88.	— Ordin al ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea persoanelor fizice și juridice care efectuează proiectarea și/sau execută lucrări de îmbunătățiri funciare din domeniul silvic	9-16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 34**

din 19 ianuarie 2006

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 214/1999 privind acordarea calității de luptător în rezistența anticomunistă persoanelor condamnate pentru infracțiuni săvârșite din motive politice, persoanelor împotriva cărora au fost dispuse, din motive politice, măsuri administrative abuzive, precum și persoanelor care au participat la acțiuni de împotrivire cu arme și de răsturnare prin forță a regimului comunist instaurat în România

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 214/1999 privind acordarea calității de luptător în rezistența anticomunistă persoanelor condamnate pentru infracțiuni săvârșite din motive politice, persoanelor împotriva cărora au fost dispuse, din motive politice, măsuri administrative abuzive, precum și persoanelor care au participat la acțiuni de împotrivire cu arme și de răsturnare prin forță a regimului comunist instaurat în România, excepție ridicată de Mircea Popescu în Dosarul nr. 369/CA/2005 al Curții de Apel Constanța — Secția comercială, maritimă și fluvială, precum și pentru cauze de contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Președintele dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 743D/2005, nr. 744D/2005, nr. 745D/2005 și nr. 806D/2005, care au același obiect.

La apelul nominal, în aceste dosare, se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor nr. 743D/2005, nr. 744D/2005, nr. 745D/2005 și nr. 806D/2005 la Dosarul nr. 704D/2005, având în vedere faptul că sunt îndeplinite cerințele prevăzute de art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992.

Reprezentantul Ministerului Public arată că este de acord cu conexarea, întrucât dosarele au obiect identic.

Curtea, având în vedere identitatea de obiect a cauzelor menționate, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea dosarelor nr. 743D/2005, nr. 744D/2005, nr. 745D/2005 și nr. 806D/2005 la Dosarul nr. 704D/2005, care este primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea excepției de

neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată, invocând în acest sens jurisprudența Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin Încheierea din 1 septembrie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 369/CA/2005 al Curții de Apel Constanța — Secția comercială, maritimă și fluvială, precum și pentru cauze de contencios administrativ și fiscal, prin încheierile din 28 septembrie 2005, pronunțate în dosarele nr. 3.353/2005, nr. 3.350/2005 și nr. 3.346/2005 ale Tribunalului Maramureș — Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, și prin Încheierea din 13 octombrie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 3.355/2005 al Tribunalului Maramureș — Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, **Curtea Constituțională a fost sesizată cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 214/1999**. Excepția a fost ridicată de Mircea Popescu și Direcția de Muncă, Solidaritate Socială și Familie a Județului Maramureș în cauze având ca obiect cereri de acordare a drepturilor prevăzute de Decretul-lege nr. 118/1990.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin că stabilirea termenului până la care pot fi depuse cererile are drept consecință privarea inechitabilă de drepturile prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 214/1999 a tuturor persoanelor care nu au solicitat până la expirarea acestui termen constatarea calității de luptător în rezistența anticomunistă.

Curtea de Apel Constanța — Secția comercială, maritimă și fluvială, precum și pentru cauze de contencios administrativ și fiscal și-a exprimat opinia în sensul că dispozițiile legale criticate creează persoanelor îndreptățite la drepturile prevăzute de actul normativ o situație discriminatorie, în raport cu beneficiarii altor drepturi conferite de dispozițiile Legii nr. 189/2000 ori de alte acte normative cu caracter reparatoriu, ceea ce contravine principiului egalității în drepturi a cetățenilor.

Tribunalul Maramureș — Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal și-a exprimat opinia în sensul că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, întrucât la apariția Decretului-lege nr. 118/1990 nu era prevăzut un termen limită pentru depunerea cererilor, iar prin limitarea depunerii cererilor până la 31 decembrie 2003

se instituie o discriminare în cadrul aceleiași categorii de beneficiari.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât termenul stabilit prin art. 5 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 214/1999 este un termen aplicabil tuturor persoanelor aflate în ipoteza reglementată de acest text.

Avocatul Poporului consideră că excepția este neîntemeiată, întrucât, pe de-o parte, reglementarea dedusă controlului de constituționalitate se aplică tuturor celor aflați în situația prevăzută în ipoteza normei legale, iar, pe de altă parte, exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea dreptului nu mai este posibilă.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 5 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 214/1999 privind acordarea calității de luptător în rezistența anticomunistă persoanelor condamnate pentru infracțiuni săvârșite din motive politice, persoanelor împotriva cărora au fost dispuse, din motive politice, măsuri

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 214/1999 privind acordarea calității de luptător în rezistența anticomunistă persoanelor condamnate pentru infracțiuni săvârșite din motive politice, persoanelor împotriva cărora au fost dispuse, din motive politice, măsuri administrative abuzive, precum și persoanelor care au participat la acțiuni de împotrivire cu arme și de răsturnare prin forță a regimului comunist instaurat în România, excepție ridicată de Mircea Popescu în Dosarul nr. 369/CA/2005 al Curții de Apel Constanța — Secția comercială, maritimă și fluvială, precum și pentru cauze de contencios administrativ și fiscal și de Direcția de Muncă, Solidaritate Socială și Familie a județului Maramureș în dosarele nr. 3.353/2005, nr. 3.350/2005, nr. 3.346/2005 și nr. 3.355/2005 ale Tribunalului Maramureș — Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 19 ianuarie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

administrative abuzive, precum și persoanelor care au participat la acțiuni de împotrivire cu arme și de răsturnare prin forță a regimului comunist instaurat în România (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 650 din 30 decembrie 1999), aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 568/2001 (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 688 din 30 octombrie 2001).

Textul art. 5 alin. (1) a suferit, ulterior aprobării Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 214/1999 prin Legea nr. 568/2001, două modificări — prin care s-a prelungit termenul de depunere a cererilor —, mai întâi prin Ordonanța Guvernului nr. 64/2002 (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 647 din 31 august 2002), și apoi prin Legea nr. 670/2002 (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 935 din 20 decembrie 2002), astfel că, în prezent, textul are următorul cuprins: „*Cererea poate fi introdusă de persoana condamnată sau supusă unei măsuri administrative abuzive ori, după decesul acesteia, de soțul sau rudele până la gradul al patrulea inclusiv, până cel târziu la 31 decembrie 2003.*”

Autorii excepției consideră că dispozițiile legale atacate contravin prevederilor constituționale ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi.

Analizând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile legale atacate, în forma actuală, au mai făcut obiectul controlului de constituționalitate, Curtea statuând, prin Decizia nr. 466/2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 962 din 31 octombrie 2005, că instituirea unui termen în cadrul căruia se poate valorifica un drept nu poate crea o stare de inegalitate, de discriminare între persoanele aflate în aceeași situație, atât timp cât acestea acționează în concordanță și cu respectarea dispozițiilor legii, iar imposibilitatea exercitării dreptului are natura unei sancțiuni legale, fiind o consecință firească a nerespectării normelor juridice aplicabile.

Neintervenind elemente noi de natură a determina reconsiderarea jurisprudenței Curții, considerentele și soluția acestei decizii sunt valabile și în prezenta cauză.

Magistrat-asistent,

Ioana Marilena Chiorean

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 35

din 19 ianuarie 2006

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 592 alin. 2
din Codul de procedură civilă și ale art. 29 alin. (6) din Legea nr. 47/1992
privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 592 din Codul de procedură civilă și ale art. 29 alin. (6) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, excepție ridicată de Societatea Comercială „Mirpan Prod” — S.R.L. din Brăila în Dosarul nr. 2.535/C+MF/2005 al Curții de Apel Galați — Secția comercială, maritimă și fluvială.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza este în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public, invocând jurisprudența Curții Constituționale în materie, pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 592 din Codul de procedură civilă. Referitor la dispozițiile art. 29 alin. (6) din Legea nr. 47/1992, consideră că excepția de neconstituționalitate a acestor dispoziții este inadmisibilă, întrucât nu au legătură cu soluționarea cauzei.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 2 septembrie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 2.535/C+MF/2005, **Curtea de Apel Galați — Secția comercială, maritimă și fluvială a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 592 din Codul de procedură civilă și ale art. 29 alin. (6) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale.**

Excepția a fost ridicată de Societatea Comercială „Mirpan Prod” — S.R.L. din Brăila cu ocazia soluționării recursului declarat împotriva încheierii din 9 august 2005, pronunțată de Tribunalul Brăila în Dosarul nr. 3.370/2005, având ca obiect instituirea sechestrului asigurător.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că stabilirea de către instanța de judecată a unui termen mai mic de 15 zile, considerat a fi necesar pentru pregătirea unei apărări temeinice și pentru desfășurarea unui proces echitabil, în condițiile art. 21 din

Constituție, contravine dreptului la apărare consacrat de art. 24 din Legea fundamentală. Dispozițiile art. 592 din Codul de procedură civilă contravin și prevederilor art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, deoarece partea citată în lăuntru termenului prevăzut în ipoteza normei legale criticate nu are timpul necesar pentru a se apăra și a beneficia de garanțiile unui proces echitabil.

De asemenea, în opinia autorului excepției, dispozițiile art. 29 alin. (6) din Legea nr. 47/1992 sunt neconstituționale și contravin prevederilor constituționale invocate, deoarece conferă instanței judecătorești, în fața căreia a fost invocată excepția de neconstituționalitate, posibilitatea de a cenzura sesizarea Curții Constituționale, îngrijind astfel exercitarea controlului de constituționalitate.

Curtea de Apel Galați — Secția comercială, maritimă și fluvială apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, cu privire la art. 592 din Codul de procedură civilă, arată că, în concret, critica de neconstituționalitate vizează formularea „*Recursul se judecă de urgență și cu precădere, cu citarea în termen scurt a părților*”, care în opinia autorului excepției încalcă dreptul la apărare și la un proces echitabil. Instanța arată că reglementarea criticată reprezintă o normă de procedură care este guvernată de imperativul celerității, fără ca dispoziția instanței să aibă însă autoritate de lucru judecat pe fondul cauzei. De altfel, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, în aplicarea art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, reglementările interne privind soluționarea cu celeritate sau cu caracter de urgență a unei cauze nu încalcă dreptul la un proces echitabil sau dreptul la apărare.

În ceea ce privește dispozițiile art. 29 alin. (6) din Legea nr. 47/1992, instanța apreciază că acestea nu au legătură cu soluționarea cauzei și, ca atare, excepția de neconstituționalitate a acestor dispoziții este inadmisibilă.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Astfel, apreciază că dispozițiile art. 592 din Codul de procedură civilă nu introduc nici o discriminare sau privilegii între cetățeni, în susținerea acestui punct de vedere invocând Decizia Curții Constituționale nr. 65/2005. De asemenea, arată că nu

sunt încălcate nici prevederile art. 21 și 24 din Constituție, dreptul la un proces echitabil și dreptul la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil fiind interpretate de instanța de contencios constituțional prin prisma Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. În ceea ce privește dispozițiile art. 29 alin. (6) din Legea nr. 47/1992, Guvernul arată că textul invocat nu este determinant în judecarea și soluționarea cauzei aflate pe rolul instanței de judecată, astfel încât excepția de neconstituționalitate a acestor dispoziții este inadmisibilă.

Avocatul Poporului apreciază că textele legale criticate sunt constituționale. În acest sens, arată că nu poate fi reținută critica de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 592 din Codul de procedură civilă față de art. 21 alin. (3) și art. 24 din Constituție, în susținerea acestui punct de vedere invocând Decizia Curții Constituționale nr. 166/2005.

Cât privește neconstituționalitatea art. 29 alin. (6) din Legea nr. 47/1992, față de aceleași prevederi constituționale mai sus amintite, Avocatul Poporului arată că aceste dispoziții nu încalcă sub nici un aspect dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare, întrucât instituirea cazurilor de inadmisibilitate a unei excepții de neconstituționalitate nu contravine Legii fundamentale și nu este de natură să conducă la ideea că, prin aceasta, instanța care judecă fondul se substituie, sub acoperirea unei dispoziții legale, Curții Constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit în cauză de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 592 din Codul de procedură civilă, astfel cum au fost modificate prin art. I pct. 218 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 138/2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 479 din 2 octombrie 2000, și cele ale art. 29 alin. (6) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 643 din 16 iulie 2004, dispoziții care au următorul conținut:

— Art. 592 din Codul de procedură civilă: *„Cererea de sechestrul asigurător se adresează instanței care judecă procesul.*

Instanța va decide de urgență, în camera de consiliu, fără citarea părților, prin încheiere executorie, fixând totodată, dacă este cazul, cuantumul cauțiunii și termenul înăuntru căruia urmează să fie depusă aceasta. Încheierea este supusă numai

recursului, în termen de 5 zile de la comunicare. Recursul se judecă de urgență și cu precădere, cu citarea în termen scurt a părților.

Dispozițiile art. 581 alin. 3 privitoare la pronunțarea și redactarea hotărârii se aplică atât la soluționarea cererii, cât și la judecarea recursului.

Nedepunerea cauțiunii în termenul fixat de instanță atrage desființarea de drept a sechestrului. Aceasta se constată prin încheiere irevocabilă, dată fără citarea părților.”;

— Art. 29 alin. (6) din Legea nr. 47/1992: *„Dacă excepția este inadmisibilă, fiind contrară prevederilor alin. (1), (2) sau (3), instanța respinge printr-o încheiere motivată cererea de sesizare a Curții Constituționale. Încheierea poate fi atacată numai cu recurs la instanța imediat superioară, în termen de 48 de ore de la pronunțare. Recursul se judecă în termen de 3 zile.”*

Din examinarea notelor scrise depuse la dosar, Curtea constată că, în ceea ce privește dispozițiile art. 592 din Codul de procedură civilă, critica de neconstituționalitate vizează, în concret, numai alin. 2 al acestui articol, asupra căruia Curtea urmează a se pronunța.

Autorul excepției susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 16 referitoare la egalitatea în drepturi, art. 21 care consacră accesul liber la justiție, art. 24 privind dreptul la apărare și ale art. 146 lit. d) referitoare la atribuțiile Curții Constituționale, precum și pe cele ale art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind dreptul la un proces echitabil.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 592 alin. 2 din Codul de procedură civilă și cele ale art. 29 alin. (6) din Legea nr. 47/1992 au mai fost supuse controlului de constituționalitate, în esență, pentru motive similare celor din prezenta cauză.

Astfel, în ceea ce privește dispozițiile art. 592 alin. 2 din Codul de procedură civilă, prin Decizia nr. 166 din 22 martie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 372 din 3 mai 2005, Curtea a reținut că legiuitorul a instituit în materia măsurilor asigurătorii, potrivit competenței sale constituționale, o procedură derogatorie de la dreptul comun, fără a se putea reține însă că procedând astfel ar aduce atingere principiului constituțional al dreptului la apărare, asigurat prin recunoașterea posibilității exercitării căii de atac a recursului împotriva încheierii de soluționare a cererii de sechestrul asigurător.

Referitor la susținerea potrivit căreia dispozițiile art. 592 alin. 2 din Codul de procedură civilă ar contraveni prevederilor constituționale ale art. 21 și celor ale art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, Curtea constată că în jurisprudența sa constantă, în acord cu cea a Curții Europene a Drepturilor Omului, s-a statuat că, în anumite proceduri speciale, așa cum este și aceea a măsurilor asigurătorii, se impune soluționarea cauzelor cu celeritate. Așa fiind, instituirea unui termen reprezintă o măsură pentru asigurarea soluționării cu celeritate a cauzelor și a respectării prevederilor constituționale referitoare la un proces echitabil. În plus, textul de lege criticat este o

normă de procedură, conformă cu art. 126 alin. (2) din Constituție, potrivit căruia competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt stabilite numai prin lege.

De asemenea, Curtea Constituțională a decis în mod constant că nu este contrară principiului constituțional al egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice instituirea unor reguli speciale, atât timp cât ele asigură egalitatea juridică a cetățenilor în utilizarea lor, iar regula cuprinsă în textul atacat se aplică oricărei persoane aflate în ipoteza descrisă de acesta. Ca atare, nu se poate reține nici încălcarea art. 16 din Constituție.

Deoarece nu au intervenit elemente noi care să justifice schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale, cele statuate prin decizia menționată își mențin valabilitatea și în prezenta cauză.

În ceea ce privește susținerea autorului excepției potrivit căreia art. 29 alin (6) din Legea nr. 47/1992 conferă instanței judecătorești în fața căreia a fost invocată excepția de neconstituționalitate posibilitatea de a cenzura cererea de sesizare a Curții Constituționale, îngrădind astfel

exercitarea controlului de constituționalitate, Curtea constată că prevederile criticate sunt norme de procedură pe care instanța care a fost sesizată cu excepția de neconstituționalitate este obligată să le aplice, în vederea selectării doar a acelor excepții care, potrivit legii, pot face obiectul controlului de constituționalitate exercitat de Curtea Constituțională, unica autoritate de jurisdicție constituțională.

Această procedură nu face însă posibilă respingerea sau admiterea excepției de neconstituționalitate de către instanța judecătorească, ci doar pronunțarea, în situațiile date, asupra oportunității sesizării Curții Constituționale. Instanța de judecată are rol de filtru al excepției de neconstituționalitate ridicate de părți, având obligația de a le respinge ca inadmisibile pe cele care nu îndeplinesc cerințele legii.

În acest sens Curtea Constituțională s-a pronunțat prin Decizia nr. 607 din 15 noiembrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 70 din 25 ianuarie 2006.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 592 alin. 2 din Codul de procedură civilă și ale art. 29 alin. (6) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, excepție ridicată de Societatea Comercială „Mirpan Prod” — S.R.L. din Brăila în Dosarul nr. 2.535/C+MF/2005 al Curții de Apel Galați — Secția comercială, maritimă și fluvială.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 19 ianuarie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Ingrid Alina Tudora

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 36 din 19 ianuarie 2006

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 403 alin. 1 din Codul de procedură civilă

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 403 alin. 1 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Zoomold” — S.A. din Iași în Dosarul nr. 8.392/2005 al Judecătoriei Iași.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza este în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public, invocând jurisprudența Curții Constituționale în materie, pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin **Încheierea din 14 septembrie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 8.392/2005, Judecătoria Iași a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 403 alin. 1 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Zoomold” — S.A. din Iași.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că textul de lege criticat, care prevede condiționarea suspendării executării silite de depunerea unei cauțiuni, în cuantumul stabilit de instanța judecătorească, contravine prevederilor art. 4 alin. (2), art. 16 alin. (1) și art. 21 din Constituție.

Judecătoria Iași apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Totodată, arată că, la data înregistrării acțiunii și a fixării cauțiunii, nu era în vigoare Legea nr. 219/2005, care a stabilit cuantumul cauțiunii la 10% din valoarea obiectului cererii sau 5 milioane lei pentru cererile neevaluabile în bani, iar art. 403 alin. 1 din Codul de procedură civilă nu conținea nici un criteriu de stabilire a acesteia, lăsând la latitudinea instanței fixarea cauțiunii, fără a indica limitele minime sau maxime în cadrul cărora să fie stabilită. Sub acest aspect, instanța apreciază că dispozițiile art. 403 alin. 1 din Codul de procedură civilă erau neconstituționale, întrucât se încălca principiul egalității în drepturi a cetățenilor.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens apreciază că reglementarea criticată trebuie analizată în raport cu întregul sistem de garanții procedurale instituite de lege pentru asigurarea posibilității debitorului de a se apăra cu mijloace judiciare, iar încheierea de soluționare a cererii de suspendare poate fi atacată cu recurs atât de către debitor, cât și de creditor, beneficiind în acest mod de toate garanțiile accesului liber la justiție. Reglementarea criticată se aplică tuturor acelorora care se află în situația prevăzută în ipoteza normei legale, fără discriminare pe considerente arbitrare, astfel încât nu poate fi reținută nici critica privind înfrângerea art. 16 din Constituție.

În susținerea punctului său de vedere, Guvernul invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

Avocatul Poporului apreciază că dispozițiile art. 403 alin. 1 din Codul de procedură civilă sunt constituționale.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d), precum și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 403 alin. 1 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Zoomold” — S.A. din Iași în Dosarul nr. 8.392/2005 al Judecătoriei Iași.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 19 ianuarie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

În acest sens invocă jurisprudența Curții Constituționale în materie, și anume Decizia nr. 227/2004 și Decizia nr. 289/2004. De altfel, dispozițiile legale criticate constituie norme de procedură a căror reglementare este de competența exclusivă a legiuitorului, potrivit art. 126 alin. (2) din Constituție.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit în cauză de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 403 alin. 1 din Codul de procedură civilă, introduse prin art. 1 pct. 156 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 138/2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 479 din 2 octombrie 2000, potrivit căreia, *„Până la soluționarea contestației la executare sau a altei cereri privind executarea silită, instanța competentă poate suspenda executarea, dacă se depune o cauțiune în cuantumul fixat de instanță, în afară de cazul în care legea dispune altfel”*.

Autorul excepției susține că dispozițiile legale criticate încălcă prevederile constituționale ale art. 4 alin. (2) referitoare la egalitatea între cetățeni, art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi și art. 21 care consacră accesul liber la justiție.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 403 alin. 1 din Codul de procedură civilă au mai făcut, în numeroase rânduri, obiect al controlului de constituționalitate, prin raportare la aceleași prevederi din Legea fundamentală ca și în prezenta cauză și cu motivări asemănătoare, soluția adoptată fiind de fiecare dată aceeași, și anume că sunt constituționale.

În acest sens este Decizia nr. 539 din 18 octombrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.116 din 12 decembrie 2005.

Deoarece nu au intervenit elemente noi care să justifice schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale, cele statuate prin decizia menționată își mențin valabilitatea și în prezenta cauză.

Magistrat-asistent,
Ingrid Alina Tudora

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE****pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Trecerea la tensiunea de 400 kV a axului Gutinaș—Bacău Sud—Roman Nord—Suceava din cadrul Sistemului Național de Transport al Energiei Electrice“**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 42 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Trecerea la tensiunea de 400 kV a axului Gutinaș—Bacău Sud—Roman Nord—Suceava din cadrul Sistemului Național de Transport al Energiei Electrice“, prevăzuți în anexa*) care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea obiectivului de investiții se face din economiile înregistrate în cadrul creditului extern angajat de

Compania Națională de Transport al Energiei Electrice „Transelectrica“ — S.A. de la Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare, cu garanția statului, conform Acordului de împrumut nr. 7181-RO privind finanțarea Proiectului piața de electricitate și în completare din surse proprii ale Companiei Naționale de Transport al Energiei Electrice „Transelectrica“ — S.A.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:
Ministrul economiei și comerțului,
Codruț Ioan Șereș
Ministrul finanțelor publice,
Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu

București, 3 februarie 2006.
Nr. 163.

*) Anexa nu se publică, fiind clasificată potrivit legii.

GUVERNUL ROMÂNIEI**HOTĂRÂRE****privind exceptarea de la obligativitatea obținerii vizelor de intrare în România, începând cu data aderării României la Uniunea Europeană, a cetățenilor aparținând următoarelor state: Argentina, Australia, Bolivia, Brazilia, Brunei Darussalam, El Salvador, Guatemala, Honduras, Israel, Statele Unite Mexicane, Nicaragua, Noua Zeelandă, Panama și Paraguay**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 19 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Începând cu data aderării României la Uniunea Europeană, cetățenii aparținând următoarelor state: Argentina, Australia, Bolivia, Brazilia, Brunei Darussalam, El Salvador, Guatemala, Honduras, Israel, Statele Unite Mexicane, Nicaragua, Noua Zeelandă, Panama și Paraguay, deținători de documente de călătorie valabile, sunt exceptați de la obligativitatea obținerii vizei de intrare

în România pentru șederi de maximum 90 de zile în decurs de 6 luni de la data primei intrări.

Art. 2. — Până la data aderării României la Uniunea Europeană, regimul de intrare în România a cetățenilor aparținând statelor prevăzute la art. 1 va fi guvernat de prevederile acordurilor bilaterale în vigoare în relațiile dintre România și statele respective.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:
Ministrul afacerilor externe,
Mihai Răzvan Ungureanu
p. Ministrul administrației și internelor,
Anghel Andreescu,
secretar de stat

București, 3 februarie 2006.
Nr. 164.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AGRICULTURII, PĂDURILOR ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

ORDIN

pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea persoanelor fizice și juridice care efectuează proiectarea și/sau execută lucrări de îmbunătățiri funciare din domeniul silvic

În temeiul art. 73 lit. d) din Legea îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004, cu modificările și completările ulterioare, în baza art. 9 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 155/2005 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Normele metodologice privind atestarea persoanelor fizice și juridice care efectuează proiectarea și/sau execută lucrări de îmbunătățiri funciare din domeniul silvic, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Răspunderea pentru ducerea la îndeplinire a prevederilor prezentului ordin revine direcției competente din cadrul Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale și Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva.

Art. 3. — Dosarele depuse în vederea atestării anterior intrării în vigoare a prezentului ordin se analizează pe baza metodologiei în vigoare la data înregistrării cererii.

Art. 4. — Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor, apelor și mediului nr. 681/2003 pentru aprobarea Metodologiei privind atestarea persoanelor fizice și juridice care efectuează studii de teren, elaborează documentații tehnico-economice și execută lucrări de îmbunătățiri funciare în domeniul silvic, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 682 din 26 septembrie 2003, precum și orice alte dispoziții contrare, se abrogă.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale,
Vasile Lupu,
secretar de stat

București, 7 februarie 2006.
Nr. 88.

ANEXĂ

NORME METODOLOGICE

privind atestarea persoanelor fizice și juridice care efectuează proiectarea și/sau execută lucrări de îmbunătățiri funciare din domeniul silvic

CAPITOLUL I

Dispoziții generale

Art. 1. — Atestarea persoanelor fizice și juridice are drept scop asigurarea premiselor pentru realizarea lucrărilor de îmbunătățiri funciare în vederea îndeplinirii cerințelor tehnice și calitative minimale prevăzute în normativele în vigoare.

Art. 2. — În înțelesul prezentelor norme metodologice, *lucrările de îmbunătățiri funciare din domeniul silvic* sunt lucrări complexe care se execută pe terenuri cu orice destinație, în vederea asigurării protecției acestora și a oricăror categorii de obiective față de inundații, alunecări de teren și eroziuni, pentru asigurarea protecției lacurilor de acumulare împotriva colmatării, pentru asigurarea unui nivel corespunzător de umiditate a solului care să permită sau

să stimuleze instalarea și dezvoltarea culturilor silvice, pentru realizarea ameliorării solurilor acide, sărăturate și nisipoase, precum și pentru asigurarea protecției împotriva poluării. Acestea se realizează prin construcții hidrotehnice, prin măsuri pedoameliorative, prin împăduriri, prin crearea perdelelor forestiere de protecție și altele asemenea.

Art. 3. — Prin atestare se confirmă capacitatea tehnico-profesională a persoanelor fizice și juridice de a proiecta și de a executa lucrările de îmbunătățiri funciare din domeniul silvic, care corespund normelor de calitate în vigoare.

Art. 4. — Atestarea capacității tehnico-profesionale se realizează prin verificarea performanțelor profesionale și a posibilităților tehnice de execuție ale persoanelor fizice și juridice care solicită atestarea, în conformitate cu prevederile prezentelor norme metodologice.

CAPITOLUL II

Domenii și condiții de atestare

Art. 5. — Domeniile de atestare a persoanelor fizice și juridice pentru activitățile de îmbunătățiri funciare din domeniul silvic sunt următoarele:

a) proiectare — efectuarea studiilor de teren și elaborarea documentațiilor tehnico-economice pentru lucrările de îmbunătățiri funciare din domeniul silvic;

b) execuție — efectuarea lucrărilor de îmbunătățiri funciare din domeniul silvic.

Art. 6. — Atestarea persoanelor fizice și juridice se face pentru domeniile de activitate prevăzute la art. 5 și se poate solicita pentru unul sau ambele domenii, cu respectarea condițiilor prevăzute în prezentele norme metodologice.

Art. 7. — Grupele de lucrări de îmbunătățiri funciare aferente domeniilor de activitate prevăzute la art. 5, pentru care Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale acordă atestare, sunt următoarele:

a) amenajări de desecare și drenaj, care au drept scop prevenirea și înlăturarea excesului de umiditate de la suprafața terenului și din sol, în vederea asigurării condițiilor favorabile de utilizare a terenurilor cu destinație forestieră sau destinate culturii speciilor forestiere. Aceste amenajări cuprind lucrări de colectare, de transport și de evacuare în emisar a apei în exces;

b) lucrări de combatere a eroziunii solului și de ameliorare a terenurilor afectate de alunecări. Aceste amenajări cuprind lucrări pentru protecția solului, regularizarea scurgerii apei pe versanți, stingerea formațiunilor torențiale, stabilizarea nisipurilor mișcătoare;

c) amenajări pedoameliorative pe terenurile sărăturate, acide și pe nisipuri, pe terenurile poluate, inclusiv cu reziduuri petroliere, cu halde de la exploatările miniere, pe alte terenuri neproductive, cuprinzând și lucrările de nivelare-modelare, de scarificare, de afânare adâncă, rigole și șanțuri de scurgere a apei, arăturile în benzi cu coame, udările de spălare a sărurilor, aplicarea de amendamente și îngrășăminte, în scopul valorificării pentru silvicultură sau pentru cultura speciilor forestiere;

d) perdele forestiere de protecție a terenurilor agricole și plantații pentru combaterea eroziunii solului;

e) alte soluții tehnice și lucrări noi, rezultate din activitatea de cercetare silvică.

Art. 8. — (1) Persoanele fizice care solicită atestarea pentru domeniul prevăzut la art. 5 lit. a) trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

a) să aibă studii superioare de lungă durată în una dintre specializările: silvicultură și exploatare forestiere, construcții hidrotehnice sau îmbunătățiri funciare;

b) să aibă o experiență de minimum 5 ani în proiectarea lucrărilor care fac obiectul atestării, în domeniul silvic;

c) să nu fi fost condamnată penal pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni în legătură cu domeniul pentru care solicită atestarea.

(2) Persoanele fizice care solicită atestarea pentru domeniul prevăzut la art. 5 lit. b) trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

a) să aibă studii medii sau superioare în una dintre specializările: silvicultură și exploatare forestiere, construcții hidrotehnice sau îmbunătățiri funciare;

b) să aibă o experiență de minimum 5 ani în executarea lucrărilor care fac obiectul atestării, în domeniul silvic;

c) să nu fi fost condamnată penal pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni în legătură cu domeniul pentru care solicită atestarea.

Art. 9. — Sunt atestate, la cerere, fără examinarea prevăzută la art. 16, persoanele fizice care au titlul științific de doctor, cu subiectul tezei de doctorat în unul dintre domeniile prevăzute la art. 7, cele care sunt de profesie inginer proiectant gradul I, cercetător științific gradul I, inginer gradul I sau profesii asimilate acestora și își desfășoară activitatea în domeniile și în grupele de lucrări prevăzute la art. 5 și 7.

Art. 10. — (1) În vederea atestării, persoanele juridice trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

a) să fie constituite și să funcționeze în condițiile legii;

b) să aibă înscris în statut, ca obiect de activitate, domeniul sau domeniile în care solicită atestarea, conform art. 5;

c) să aibă cel puțin o persoană fizică atestată pentru proiectarea și/sau executarea lucrărilor de îmbunătățiri funciare din domeniul silvic, pentru domeniul și grupele de lucrări pentru care se solicită atestarea, încadrată cu contract individual de muncă pe durată nedeterminată;

d) să dețină mijloacele tehnice minime necesare pentru realizarea lucrărilor de îmbunătățiri funciare din domeniul silvic pentru care solicită atestarea, după cum urmează:

— pentru domeniul de atestare prevăzut la art. 5 lit. a), după caz: un calculator cu imprimantă și un teodolit sau o stație totală GPS;

— pentru domeniul de atestare prevăzut la art. 5 lit. b), după caz: un tractor/un buldozer/un excavator/un compactor/un încărcător/o macara.

(2) Se exceptează de la obligativitatea asigurării condiției prevăzute la alin. (1) lit. c) persoana juridică al cărei administrator/asociat este atestat ca persoană fizică pentru domeniul și grupele de lucrări pentru care se solicită atestarea.

CAPITOLUL III

Documentele și procedura de atestare

Art. 11. — Atestarea persoanelor fizice și juridice este organizată și coordonată de direcția competentă potrivit atribuțiilor stabilite prin regulamentul de organizare și funcționare al autorității publice centrale care răspunde de silvicultură.

Art. 12. — Atestarea persoanelor fizice și juridice se face de către Comisia de atestare formată din specialiști,

numită prin ordin al ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale.

Art. 13. — Documentele necesare atestării persoanelor fizice sunt următoarele:

a) cerere-tip pentru atestare, conform modelului prevăzut în anexa nr. 1;

b) curriculum vitae;

c) lista de lucrări elaborate sau la care au fost coautori, în domeniul proiectării și/sau executării lucrărilor de îmbunătățiri funciare, din care să rezulte experiența corespunzătoare domeniului și grupelor de lucrări pentru care solicită atestarea;

d) diploma de studii și, după caz, titlul științific, în copie legalizată;

e) extras de pe carnetul de muncă, în copie certificată, sau un alt document din care să rezulte îndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. b);

f) certificatul de cazier judiciar;

g) documentul care dovedește achitarea tarifului stabilit pentru atestare.

Art. 14. — Documentele necesare în vederea atestării persoanelor juridice sunt următoarele:

a) cerere-tip pentru atestare, conform modelului prezentat în anexa nr. 2;

b) memoriu de activitate care să conțină: date cu privire la capitalul social și la valoarea patrimoniului, lista principalelor lucrări executate în domeniu, experiența în execuția lucrărilor, personalul tehnic și economic angajat și experiența acestuia;

c) declarație pe propria răspundere a administratorului, din care să rezulte că persoana juridică nu se află în nici una dintre situațiile prevăzute la art. 30 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 60/2001 privind achizițiile publice, aprobată cu modificări prin Legea nr. 212/2002, cu modificările și completările ulterioare;

d) lista utilajelor și echipamentelor deținute, aflate în stare de funcționare, necesare pentru desfășurarea activităților din domeniul pentru care se solicită atestarea;

e) copii legalizate de pe documentele de înființare a persoanei juridice: actul constitutiv și/sau statutul, încheierea judecătorului-delegat de la oficiul registrului comerțului/hotărârea judecătorească de înființare, certificatul de înregistrare la oficiul registrului comerțului;

f) copie legalizată de pe contractul individual de muncă pe durată nedeterminată pentru angajatul atestat conform prevederilor art. 10 lit. c);

g) copia atestatului persoanei fizice care îndeplinește condiția de angajat/administrator/asociat la persoana juridică, conform prevederilor art. 10;

h) documentul care dovedește achitarea tarifului stabilit pentru atestare.

Art. 15. — (1) Dosarele de atestare se depun la sediul Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva și se înregistrează într-un registru special.

(2) Dosarele prevăzute la alin. (1) sunt analizate periodic, dar nu mai târziu de 60 de zile de la data

înregistrării, de către Comisia de atestare, în ședințe de lucru programate de președintele acesteia.

(3) În urma analizării dosarelor, Comisia de atestare comunică solicitanților admiterea sau respingerea documentației depuse, apoi programează examinarea solicitanților ale căror dosare au fost admise ca urmare a îndeplinirii condițiilor prevăzute în prezentele norme metodologice.

(4) Rezultatele analizării dosarelor se consemnează într-un registru de procese-verbale și se comunică solicitanților. Persoanelor ale căror dosare au fost admise li se comunică data programată pentru sesiunea de examinare cu cel puțin două zile lucrătoare înainte de data respectivă.

Art. 16. — Examinarea persoanelor fizice ale căror dosare au fost admise constă în prezentarea de către acestea în fața Comisiei de atestare a cel puțin unei lucrări realizate, aleasă de candidat din lista inclusă în dosarul de atestare. După prezentarea lucrării candidatul răspunde întrebărilor puse de membrii Comisiei de atestare pe marginea expunerii sale.

Art. 17. — Examinarea activității persoanei juridice al cărei dosar a fost admis se face de către Comisia de atestare, în prezența reprezentantului legal al persoanei juridice, care, la cerere, furnizează date suplimentare.

Art. 18. — Rezultatul examenului de atestare — admis/respins — atât pentru persoanele fizice, cât și pentru cele juridice se consemnează în procesul-verbal de ședință și se afișează la avizierul Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva în termen de 24 de ore de la încheierea ședinței de atestare.

Art. 19. — În termen de 30 de zile de la data atestării, persoanele fizice și juridice îndreptățite primesc certificatul de atestare, al cărui model este prevăzut în anexa nr. 3.

Art. 20. — Persoanele atestate sunt obligate să își confecționeze parafa de atestat, conform modelului prevăzut în anexa nr. 4, și să înainteze Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale specimenul acesteia cu declarație pe propria răspundere.

Art. 21. — (1) Tariful pentru atestare se stabilește diferențiat pentru persoanele fizice și juridice de către Regia Națională a Pădurilor — Romsilva, cu aprobarea Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale. Persoanele care solicită atestarea au obligația de a depune valoarea tarifului, în numerar, la casieria Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva sau prin ordin de plată la prezentare, în contul deschis separat pentru această activitate.

(2) Regia Națională a Pădurilor — Romsilva suportă din tarifele încasate cheltuielile pentru funcționarea Comisiei de atestare și editarea certificatelor de atestare.

CAPITOLUL IV

Comisia de atestare

Art. 22. — (1) Comisia de atestare își desfășoară activitatea în cadrul Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva și este formată din 7 membri, selectați dintre

personalitățile din silvicultură, specializați în domeniile prevăzute la art. 5 și care se bucură de prestigiu profesional.

(2) Președintele Comisiei de atestare este nominalizat din cadrul Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale.

(3) Secretariatul Comisiei de atestare este asigurat de 2 membri ai acesteia, și anume: reprezentantul direcției competente prevăzute la art. 11 și reprezentantul Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva.

Art. 23. — Atribuțiile președintelui Comisiei de atestare sunt următoarele:

- a) aprobă programarea ședințelor Comisiei de atestare;
- b) conduce lucrările ședințelor Comisiei de atestare;
- c) semnează certificatele de atestare și corespondența Comisiei de atestare.

Art. 24. — Atribuțiile secretariatului Comisiei de atestare sunt următoarele:

- a) planifică și organizează, împreună cu președintele, activitatea Comisiei de atestare, stabilind periodic datele de întrunire a acesteia;
- b) înregistrează cererile de atestare însoțite de documentele necesare și păstrează evidența acestora în registrul special prevăzut la art. 15;
- c) asigură convocarea membrilor Comisiei de atestare și programarea solicitanților pentru interviu;
- d) păstrează și completează registrul cu procesele-verbale ale Comisiei de atestare;
- e) redactează documentele Comisiei de atestare;
- f) păstrează ștampila Comisiei de atestare.

Art. 25. — Comisia de atestare ia decizii cu privire la:

- a) admiterea ori respingerea cererilor de atestare a persoanelor fizice sau juridice, în funcție de îndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 8 și 10;
- b) admiterea ori respingerea, în urma examinării, a persoanelor fizice sau juridice;
- c) suspendarea și/sau retragerea certificatului de atestare.

Art. 26. — (1) Comisia de atestare funcționează în prezența a cel puțin 5 membri.

(2) Deciziile Comisiei de atestare se iau prin vot deschis, cu majoritatea simplă a membrilor acesteia.

Art. 27. — Contestațiile împotriva deciziilor Comisiei de atestare se depun în termen de 48 de ore de la comunicarea rezultatelor și se adresează conducătorului Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, care le și soluționează. Împotriva deciziei ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale se poate formula plângere la instanța judecătorească competentă, potrivit legii.

CAPITOLUL V

Drepturile și obligațiile persoanelor fizice și juridice atestate

Art. 28. — În cadrul domeniilor în care au fost atestate, persoanele fizice și juridice au dreptul, după caz:

- a) de a participa la licitații;
- b) de a încheia contracte și convenții de colaborare;

- c) de a acorda consultanță tehnică;
- d) de a efectua studii de teren și de a executa lucrări de îmbunătățiri funciare în domeniul silvic;
- e) de a întocmi documentații tehnico-economice.

Art. 29. — Persoanele fizice și juridice atestate au următoarele obligații:

- a) să desfășoare activitățile privind îmbunătățirile funciare din domeniul silvic numai în domeniul și grupele de lucrări pentru care au fost atestate, cu respectarea dispozițiilor legale, precum și a metodologiilor, normelor și instrucțiunilor aprobate de Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale;
- b) să valideze numai acele lucrări care se încadrează în domeniul de activitate în care au fost atestate.

CAPITOLUL VI

Suspendarea și retragerea certificatului de atestare

Art. 30. — Nerespectarea obligațiilor prevăzute la art. 29 de către persoanele fizice sau juridice atestate potrivit prezentelor norme metodologice poate atrage suspendarea ori retragerea certificatului de atestare, după caz.

Art. 31. — Suspendarea sau retragerea, după caz, a certificatului de atestare se dispune prin decizie a președintelui Comisiei de atestare, în urma propunerilor formulate de membrii acesteia, pe baza actelor de constatare încheiate de persoane împuternicite în condițiile legii sau în temeiul comunicării punerii în mișcare a acțiunii penale împotriva persoanei atestate.

Art. 32. — Certificatul de atestare al persoanei fizice sau juridice se suspendă în următoarele cazuri:

- a) când persoana elaborează sau realizează lucrări în domeniul și grupa de lucrări pentru care a fost autorizată fără să respecte metodologiile, reglementările și normele tehnice în vigoare. Perioada suspendării este de 6 luni sau, dacă ducerea la îndeplinire a măsurilor și termenelor dispuse prin actele de constatare prevăzute la art. 31 este mai mare de 6 luni, pe perioada necesară. Îndeplinirea măsurilor dispuse se constată prin încheierea unui nou act de constatare de către persoanele prevăzute la art. 31 și determină de drept încetarea sancțiunii suspendării certificatului de atestare;

- b) când împotriva persoanei atestate s-a pus în mișcare o acțiune penală în legătură cu activitatea pentru care a fost atestată. În acest caz suspendarea certificatului de atestare se dispune până la soluționarea definitivă a cauzei;

- c) când persoana juridică desfășoară activitatea în domeniul în care a fost atestată fără să respecte prevederile art. 10 lit. c), pe o perioadă de 6 luni de la data la care face dovada îndeplinirii condiției prevăzute la art. 10 lit. c).

Art. 33. — Certificatul de atestare al persoanelor fizice și juridice se retrage în următoarele cazuri:

- a) când a fost suspendat de două ori, iar a treia oară se săvârșesc abateri similare celor pentru care s-au dispus suspendările anterioare ale acestuia;

b) când persoanele fizice și juridice atestate validează, prin semnătură și parafă, documente pentru domenii de activitate în care nu au fost atestate sau își continuă activitatea în perioada de suspendare.

Art. 34. — (1) Suspendarea sau retragerea certificatului de atestare se comunică persoanelor fizice și juridice în cauză, în scris, de către Comisia de atestare.

(2) Măsura prevăzută la alin. (1) poate fi contestată, în scris, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, la ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale.

(3) Împotriva soluției ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale se poate formula plângere la instanța judecătorească competentă, potrivit legii.

CAPITOLUL VII

Dispoziții finale

Art. 35. — (1) Atestarea persoanelor fizice se face pentru o perioadă de 5 ani, iar a persoanelor juridice pentru perioada de valabilitate a certificatului de atestare al persoanei fizice angajate sau care se află în situația prevăzută la art. 10 alin. (2). La sfârșitul acestei perioade persoanele fizice și juridice care doresc reatestarea sunt obligate să prezinte dosarul de solicitare a reatestării, care trebuie să cuprindă și lista lucrărilor de îmbunătățiri funciare realizate în perioada scursă de la precedentă atestare/reatestare, după cum urmează:

a) pentru domeniul prevăzut la art. 5 lit. a) — studii de teren/documentații tehnico-economice elaborate;

b) pentru domeniul prevăzut la art. 5 lit. b) — procese-verbale de recepție a lucrărilor executate, încheiate cu beneficiarul, potrivit legii.

(2) Certificatele de atestare emise în baza Ordinului ministrului apelor, pădurilor și protecției mediului nr. 449/1998 pentru aprobarea Metodologiei privind atestarea persoanelor fizice și juridice care efectuează studii de teren, elaborează documentații tehnico-economice și execută lucrări de îmbunătățiri funciare în domeniul silvic, precum și certificatele de atestare emise în baza Ordinului ministrului agriculturii, pădurilor, apelor și mediului

nr. 681/2003 pentru aprobarea Metodologiei privind atestarea persoanelor fizice și juridice care efectuează studii de teren, elaborează documentații tehnico-economice și execută lucrări de îmbunătățiri funciare în domeniul silvic sunt valabile până la expirarea acestora.

(3) Corespondența dintre grupele de lucrări de îmbunătățiri funciare în domeniul silvic, pentru care au fost acordate certificatele de atestare prevăzute la alin. (2), și grupele de lucrări de îmbunătățiri funciare în domeniul silvic, prevăzute în prezentele norme metodologice, este prevăzută în anexa nr. 5.

Art. 36. — O persoană fizică poate desfășura activități în domeniul și grupele de lucrări pentru care a fost atestată, în cadrul a cel mult două persoane juridice.

Art. 37. — (1) La cerere, în cadrul aceleiași ședințe de atestare, se pot examina atât persoana fizică sau persoana care se află în situația prevăzută la art. 10 alin. (2), după caz, cât și persoana juridică în cadrul căreia este încadrată aceasta, cu respectarea prevederilor prezentelor norme metodologice.

(2) În situația prevăzută la alin. (1), examinarea persoanei juridice se realizează numai după ce Comisia de atestare a stabilit admiterea persoanei fizice.

Art. 38. — Anexele nr. 1—5 fac parte integrantă din prezentele norme metodologice.

Art. 39. — (1) Degradarea, distrugerea sau pierderea certificatului de atestare ori a parafei se declară, în scris, la Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale în termen de 48 de ore de la constatare și, totodată, va fi publicată în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a, de către cel în cauză.

(2) După publicarea anunțului, prevăzută la alin. (1), Comisia de atestare eliberează un duplicat al certificatului de atestare sau aprobă, după caz, confecționarea unei noi parafe, pe baza unei cereri scrise, însoțită de copia anunțului din Monitorul Oficial al României, Partea a III-a.

*ANEXA Nr. 1
la normele metodologice*

C E R E R E

pentru atestarea persoanelor fizice

(model)

Domnule președinte,

Subsemnatul/Subsemnata, născut/născută la data de,
în localitatea, județul, țara, având cetățenia,
domiciliat/domiciliată în localitatea, str. nr., bl., et., ap.,
sectorul/județul, posesor/posesoare al/a diplomei de inginer în specializarea,
nr., eliberată de din localitatea, promoția, țara,
solicite atestarea, în calitate de persoană fizică, în domeniul (domeniile) și
grupa (grupele) de lucrări, conform art. 5, respectiv art. 7, din Normele metodologice privind

atestarea persoanelor fizice și juridice care efectuează proiectarea și/sau execută lucrări de îmbunătățiri funciare din domeniul silvic, aprobate prin Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 88/2006.

În susținerea cererii anexez următoarele:

- a) curriculum vitae;
- b) lista lucrărilor realizate în domeniu și grupele de lucrări pentru care solicit atestarea;
- c) acte de studii și, după caz, titluri științifice, în copii legalizate;
- d) extras de pe carnetul de muncă;
- e) certificatul de cazier judiciar.

Menționez că îmi desfășor activitatea la, cu sediul în localitatea, județul/sectorul, str. nr., telefon, fax, unde am calitatea de

Declar că am luat cunoștință de obligațiile ce îmi revin potrivit normelor metodologice menționate mai sus.

Data

.....
(semnătura)

Domnului președinte al Comisiei de atestare a persoanelor fizice și juridice care efectuează proiectarea și execută lucrări de îmbunătățiri funciare în domeniul silvic.

*ANEXA Nr. 2
la normele metodologice*

C E R E R E
pentru atestarea persoanelor juridice

(model)

Nr. /

Domnule președinte,

.....
(denumirea persoanei juridice)

având sediul în localitatea, str. nr., bl., ap., județul/sectorul, înregistrată la oficiul registrului comerțului cu nr., codul fiscal nr., telefon, fax, reprezentată prin, în calitate de, solicită atestarea în calitate de persoană juridică în domeniul (domeniile) și grupa (grupele) de lucrări, conform prevederilor art. 5, respectiv art. 7, din Normele metodologice privind atestarea persoanelor fizice și juridice care efectuează proiectarea și/sau execută lucrări de îmbunătățiri funciare din domeniul silvic, aprobate prin Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 88/2006.

În susținerea cererii s-au anexat următoarele:

- a) memoriu de activitate;
- b) declarație pe propria răspundere privind bonitatea societății;
- c) lista mijloacelor tehnice deținute;
- d) copii legalizate de pe documentele de înființare ca persoană juridică;
- e) copie legalizată de pe contractul individual de muncă pe durată nedeterminată pentru persoana fizică atestată conform prevederilor art. 10 alin. (1) lit. c) din normele metodologice menționate mai sus;*)
- f) copia atestatului persoanei fizice.

Declarăm că am luat cunoștință de obligațiile ce ne revin potrivit normelor metodologice menționate mai sus.

Data

.....
(semnătura și ștampila)

Domnului președinte al Comisiei de atestare a persoanelor fizice și juridice care efectuează proiectarea și/sau execută lucrări de îmbunătățiri funciare din domeniul silvic.

*) Acest document poate lipsi în situațiile prevăzute la art. 10 alin. (2) din normele metodologice.

CERTIFICAT DE ATESTARE
pentru persoane fizice și juridice
(model)

MINISTERUL AGRICULTURII, PĂDURILOR ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

CERTIFICAT DE ATESTARE
Nr. din

În baza Ordinului ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 88/2006, Comisia de atestare hotărăște:
La Cererea înregistrată sub nr. din și în urma susținerii examenului pentru atestarea persoanelor fizice și juridice care efectuează proiectarea și/sau execută lucrări de îmbunătățiri funciare din domeniul silvic,

.....
(numele și prenumele persoanei fizice sau denumirea persoanei juridice)

domiciliat/domiciliată/cu sediul în localitatea, str. nr., bl., et., ap., județul/sectorul, înregistrată la oficiul registrului comerțului cu nr. (pentru persoanele juridice), CNP (pentru persoanele fizice), este atestat/atestată ca persoană fizică/juridică în domeniul/domeniile

Grupa/grupele de lucrări aferente domeniului (domeniilor) de activitate în care se acordă certificatul de atestare, conform art. 7 din Normele metodologice privind atestarea persoanelor fizice și juridice care efectuează proiectarea și/sau execută lucrări de îmbunătățiri funciare din domeniul silvic, aprobate prin Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 88/2006, este/sunt următoarea/următoarele:

Valabil de la data până la data

Președintele Comisiei de atestare,

.....
L.S.

Secretariatul Comisiei de atestare
L.S.

PARAFA
(model)

*)
.....

ATESTAT

de către Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale prin Certificatul nr.
din să efectueze proiectarea și/sau să execute lucrări de îmbunătățiri funciare
din domeniul silvic.

*) Numele, prenumele și codul numeric personal ale persoanei fizice/denumirea și codul unic de înregistrare la Oficiul Național al Registrului Comerțului ale persoanei juridice.

NOTĂ:

Dimensiunile parafei vor fi de 7 cm/4 cm.

C O R E S P O N D E N Ţ A
între grupele de lucrări de îmbunătățiri funciare în domeniul silvic, cuprinse în certificatele de atestare emise în temeiul Ordinului ministrului apelor, pădurilor și protecției mediului nr. 449/1998 pentru aprobarea Metodologiei privind atestarea persoanelor fizice și juridice care efectuează studii de teren, elaborează documentații tehnico-economice și execută lucrări de îmbunătățiri funciare în domeniul silvic, cele emise în temeiul Ordinului ministrului agriculturii, pădurilor, apelor și mediului nr. 681/2003 pentru aprobarea Metodologiei privind atestarea persoanelor fizice și juridice care efectuează studii de teren, elaborează documentații tehnico-economice și execută lucrări de îmbunătățiri funciare în domeniul silvic și grupele de lucrări de îmbunătățiri funciare din domeniul silvic, prevăzute în prezentele norme metodologice

Grupele de lucrări de îmbunătățiri funciare în domeniul silvic, cuprinse în certificatele de atestare emise în temeiul Ordinului ministrului apelor, pădurilor și protecției mediului nr. 449/1998 pentru aprobarea Metodologiei privind atestarea persoanelor fizice și juridice care efectuează studii de teren, elaborează documentații tehnico-economice și execută lucrări de îmbunătățiri funciare în domeniul silvic	Grupele de lucrări de îmbunătățiri funciare în domeniul silvic, cuprinse în certificatele de atestare emise în temeiul Ordinului ministrului agriculturii, pădurilor, apelor și mediului nr. 681/2003 pentru aprobarea Metodologiei privind atestarea persoanelor fizice și juridice care efectuează studii de teren, elaborează documentații tehnico-economice și execută lucrări de îmbunătățiri funciare în domeniul silvic	Grupele de lucrări de îmbunătățiri funciare din domeniul silvic, cuprinse în prezentele norme metodologice
a) îndigui și regularizarea cursurilor de apă	a) îndigui și regularizarea cursurilor de apă	—
b) amenajări de desecare și drenaj	b) amenajări de desecare și drenaj	a) amenajări de desecare și drenaj, care au drept scop prevenirea și înlăturarea excesului de umiditate de la suprafața terenului și din sol, în vederea asigurării condițiilor favorabile de utilizare a terenurilor cu destinație forestieră. Aceste amenajări cuprind lucrări de colectare, de transport și de evacuare în emisar a apei în exces.
c) amenajări de combatere a eroziunii solului, în care se includ și lucrări pentru stingerea torenților	c) amenajări de combatere a eroziunii solului, în care se includ și lucrări pentru stingerea torenților	b) lucrări de combatere a eroziunii solului și de ameliorare a terenurilor afectate de alunecări. Aceste amenajări cuprind lucrări pentru protecția solului, regularizarea scurgerii apei pe versanți, stingerea formațiunilor torențiale, stabilizarea nisipurilor miscătoare.
d) lucrări și măsuri pedoameliorative, asociate cu cele de combatere a eroziunii solului pe terenurile sărăturate, acide, pe terenuri poluate, degradate antropice și pe alte terenuri care și-au pierdut, total sau parțial, capacitatea de producție, precum și stabilizarea nisipurilor mobile	d) lucrări și măsuri pedoameliorative, asociate cu cele de combatere a eroziunii solului pe terenuri sărăturate, acide, pe terenuri poluate, degradate antropice și pe alte terenuri care și-au pierdut, total sau parțial, capacitatea de producție, precum și stabilizarea nisipurilor mobile	c) amenajări pedoameliorative pe terenurile sărăturate, acide și pe nisipuri, pe terenurile poluate, inclusiv cu reziduuri petroliere, cu halde de la exploatarea miniere, pe alte terenuri neproductive, cuprinzând și lucrările de nivelare-modelare, de scarificare, de afânare adâncă, rigole și șanțuri de scurgere a apei, arăturile în benzi cu coame, udările de spălare a sărurilor, aplicarea de amendamente, precum și îngrășăminte, în scopul valorificării pentru silvicultură
e) amenajări silvice de înființare a perdelelor forestiere de protecție și a plantațiilor forestiere antierozionale	e) amenajări silvice de înființare a perdelelor forestiere de protecție și a plantațiilor forestiere antierozionale	d) perdele forestiere de protecție a terenurilor agricole și plantații pentru combaterea eroziunii solului
f) amenajări de îmbunătățiri funciare, constând în soluții și lucrări noi, rezultate din activitatea de cercetare și din tehnica nouă	f) amenajări de îmbunătățiri funciare, constând în soluții și lucrări noi, rezultate din activitatea de cercetare și din tehnica nouă	e) alte soluții tehnice și lucrări noi, rezultate din activitatea de cercetare silvică

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.U.I. 427282; Atribut fiscal R, IBAN: RO75RNCB5101000000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23
Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”



5 948368 113367