



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 174 (XVIII) — Nr. 135

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 13 februarie 2006

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 5 din 10 ianuarie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17 alin. (1), art. 20, art. 21 alin. (2), art. 26 lit. b) și c), art. 33, art. 34, art. 40 alin. (1), art. 43 alin. (1), art. 44 și ale art. 45 lit. a) teza finală din Legea concurenței nr. 21/1996	2-4	12.	— Ordin al directorului general al Oficiului Registrului Național al Informațiilor Secrete de Stat pentru aprobarea Metodologiei privind acreditarea structurilor interne INFOSEC din cadrul autorităților desemnate de securitate — INFOSEC 11
Decizia nr. 7 din 10 ianuarie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 85, art. 93 și art. 94 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 60/2001 privind achizițiile publice	5-6	21.	— Ordin al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor pentru aprobarea Normei sanitare veterinare privind lista laboratoarelor autorizate pentru controlul eficienței vaccinării antirabice la unele carnivore domestice
Decizia nr. 14 din 10 ianuarie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 93 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România	6-8	71.	— Ordin al ministrului sănătății privind modificarea Ordinului ministrului sănătății nr. 1.636/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 176/2000 privind dispozitivele medicale, cu modificările ulterioare, referitoare la avizarea unităților de tehnică medicală
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
11. — Ordin al directorului general al Oficiului Registrului Național al Informațiilor Secrete de Stat			8
			9
			9-13
			13-15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 5**

din 10 ianuarie 2006

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17 alin. (1), art. 20, art. 21 alin. (2), art. 26 lit. b) și c), art. 33, art. 34, art. 40 alin. (1), art. 43 alin. (1), art. 44 și ale art. 45 lit. a) teza finală din Legea concurenței nr. 21/1996

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gabor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Florentina Baltă	— procuror
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 18 alin. (1), art. 21, art. 22 alin. (2), art. 27 lit. a) și b), art. 39, art. 40, art. 46 alin. (1), art. 48 alin. (1), art. 49 și ale art. 50 lit. a) teza finală din Legea concurenței nr. 21/1996, excepție ridicată de Societatea Comercială „Accor Services” — S.A. din București în Dosarul nr. 4.425/2004 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal răspunde, pentru autorul excepției, avocat Ana Diculescu Șova, iar pentru Consiliul Concurenței răspunde inspector de concurență Irina Pethö.

Cauza este în stare de judecată.

Avocatul autorului excepției solicită admiterea excepției de neconstituționalitate astfel cum a fost formulată. În acest sens, arată că Legea nr. 21/1996 este neconstituțională, întrucât nu instituie o instanță specializată să soluționeze litigiile de drept în materia concurenței, ci conferă unei autorități administrative prerogative care nu pot aparține decât organelor juridictionale. Apreciază că această situație atipică a administratorului judecător nu poate conduce decât la abuzuri din partea unei autorități administrative care nu poate soluționa conflictele de drept decât prin încălcarea principiilor constituționale ce reglementează desfășurarea procedurii judiciare. În susținerea admiterii excepției, depune note scrise la dosarul cauzei.

Reprezentantul Consiliului Concurenței arată că susținerea autorului excepției, potrivit căreia Consiliul Concurenței ar exercita anumite atribuții care ar atrage calificarea sa drept autoritate juridictională, este eronată. Astfel, arată că, deși modalitatea de desfășurare și caracteristicile ședinței de audieri relevă elemente tipice ale unei activități juridictionale, Consiliul Concurenței nu poate fi asimilat unui organ administrativ-juridictional clasic, motiv pentru care solicită respingerea excepției ca neîntemeiată. În acest sens, depune note scrise la dosar.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, apreciind că textele legale criticate nu contravin prevederilor constituționale invocate de autorul excepției.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 29 iunie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 4.425/2004, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 18 alin. (1), art. 21, art. 22 alin. (2), art. 27 lit. a) și b), art. 39, art. 40, art. 46 alin. (1), art. 48 alin. (1), art. 49 și ale art. 50 lit. a) teza finală din Legea concurenței nr. 21/1996.**

Excepția a fost ridicată de Societatea Comercială „Accor Services” — S.A. din București cu ocazia soluționării unei acțiuni formulate în contencios administrativ, și anume de anulare a Deciziei nr. 270 din 29 septembrie 2004 a Consiliului Concurenței și exonerarea societății de la plata unei sancțiuni contravenționale.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia consideră că dispozițiile legale criticate conferă Consiliului Concurenței atât atribuții specifice unei autorități administrative, cât și atribuții juridictionale, ceea ce încalcă principiile separației puterilor în stat, al prezumției de nevinovăție și al imparțialității și independenței justiției. Totodată, arată că sunt încălcate și prevederile art. 126 alin. (1), (2) și (5) din Constituție, întrucât competențele juridictionale se atribuie exclusiv prin lege organică, principiul fiind valabil și pentru instanțele specializate, în domenii specializate, așa cum este și concurența. Așa fiind, apreciază că este de neconceput ca astfel de competențe să fie atribuite printr-o lege ordinară unei autorități, fie ea și autonomă, dar care îndeplinește și atribuții executive.

Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, arată că ceea ce invocă autorul excepției cu privire la neconstituționalitatea unor texte din Legea nr. 21/1996 „sunt aspecte de interpretare a acesteia”.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece prevederile constituționale invocate nu sunt incidente în speță. În acest sens, arată că întreaga activitate a Consiliului Concurenței, inclusiv procedura de examinare prealabilă și de investigare, este specifică unei autorități executive, și nu unei autorități juridictionale.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile legale criticate sunt constituționale și nu contravin principiului constituțional al separației puterilor în stat sau dreptului părților la un proces echitabil și la soluționarea cauzei într-un termen rezonabil. Totodată, apreciază că reglementarea criticată nu aduce atingere nici prezumției de nevinovăție și nu îngreșește independența și imparțialitatea instanței.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit în cauză de judecătorul-raportor, notele scrise depuse la dosar, susținerile părților prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2) și ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 18 alin. (1), art. 21, art. 22 alin. (2), art. 27 lit. a) și b), art. 39, art. 40, art. 46 alin. (1), art. 48 alin. (1), art. 49 și ale art. 50 lit. a) teza finală din Legea concurenței nr. 21/1996, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 88 din 30 aprilie 1996, modificată și completată prin Legea nr. 184/2004 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 121/2003 pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996.

Ulterior sesizării Curții Constituționale, Legea concurenței nr. 21/1996 a fost republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 742 din 16 august 2005, modificându-se numerotarea articolelor, astfel că textele de lege criticate sunt următoarele:

— Art. 17 alin. (1): „*Plenul Consiliului Concurenței este un organ colegial și este format din 7 membri, după cum urmează: un președinte, 2 vicepreședinți și 4 consilieri de concurență. Numirea membrilor Plenului Consiliului Concurenței se realizează de către Președintele României, la propunerea Guvernului.*”;

— Art. 20: „*(1) Consiliul Concurenței își desfășoară activitatea, deliberază și ia decizii în plen și în comisii, cu majoritatea voturilor membrilor.*

(2) Fiecare comisie este formată din 2 consilieri de concurență în componența stabilită de președintele Consiliului Concurenței, pentru fiecare caz în parte, și este condusă de către un vicepreședinte al Consiliului Concurenței.

(3) Președintele Consiliului Concurenței ordonă efectuarea de investigații și desemnează raportorul pentru fiecare investigație.

(4) În aplicarea prezentei legi, Consiliul Concurenței examinează în plen:

a) rapoartele de investigație, cu eventualele obiecții formulate la acestea, și decide asupra măsurilor de luat;

b) autorizarea concentrărilor economice;

c) sesizarea instanțelor judecătorești în aplicarea prevederilor art. 7;

d) punctele de vedere, recomandările și avizele de formulat în aplicarea dispozițiilor prezentei legi;

e) categoriile de înțelegeri, decizii luate de asociațiile de agenți economici și practici concertate propuse pentru exceptare;

f) proiectele de reglementări propuse spre adoptare;

g) raportul anual asupra situației concurenței;

h) analiza încălcărilor prevederilor art. 9.

(5) În formațiunile deliberative fiecare membru dispune de un vot; în caz de partaj egal al voturilor, soluția votată de președinte prevalează.

(6) Deciziile adoptate de Consiliul Concurenței în plen conform prevederilor alin. (4) se semnează de către președinte, în numele Consiliului Concurenței; ele vor putea fi atacate în termen de 30 de zile de la publicare sau, după caz, de la comunicare, în procedura de contencios administrativ la Curtea de Apel București; sentința va fi pronunțată fără drept de apel, împotriva ei putând fi declarat recurs la Înalta Curte de Casație și Justiție.”;

— Art. 21 alin. (2): „*Ordinele și deciziile Consiliului Concurenței, prin care se dispun măsuri și se aplică sancțiuni, se semnează de către președinte, iar reglementările adoptate de Consiliul Concurenței sunt puse în aplicare, suspendate ori abrogate prin ordin al președintelui.*”;

— Art. 26 lit. b) și c): „*Consiliul Concurenței are următoarele atribuții:[...]*

b) ia deciziile prevăzute de prezenta lege pentru cazurile de încălcare a dispozițiilor art. 5, 6, 9, 12 și 15, constatate în urma investigațiilor efectuate de către inspectorii de concurență, în baza prevederilor legii și abilitării cu puteri de inspecție prin ordin al președintelui; o copie a acestui ordin va fi înmănată de inspectorii de concurență abilitați agentului economic sau asociației de agenți economici supuși investigației;

c) certifică, la cererea agenților economici sau a asociațiilor de agenți economici și, atunci când consideră necesar, în urma declanșării unei investigații, pe baza dovezilor prezentate, că nu există teme pentru intervenția sa în baza art. 5 alin. (1) sau a art. 6;”;

— Art. 33: „*(1) Descoperirea și investigarea încălcărilor prevederilor prezentei legi incumbă Consiliului Concurenței care acționează prin inspectorii de concurență.*

(2) În cazul infracțiunii prevăzute la art. 60 alin. (1) din prezenta lege, personalul desemnat în condițiile alin. (1) va putea efectua numai actele stabilite prin art. 214 din Codul de procedură penală.”;

— Art. 34: „*Consiliul Concurenței dispune efectuarea de investigații, potrivit atribuțiilor sale, în condițiile art. 40:*

a) din oficiu;

b) la plângerea unei persoane fizice sau juridice afectate în mod real și direct prin încălcarea prevederilor art. 5 alin. (1), art. 6, 12 și 15;

c) la cererea agenților economici sau a asociațiilor de agenți economici interesați, conform prevederilor art. 5 alin. (2) sau ale art. 13 alin. (2);

d) la cererea oricăreia dintre autoritățile, instituțiile, organizațiile sau a oricăruia dintre organele menționate la art. 29 lit. a)–f).”;

— Art. 40 alin. (1): „*La primirea unei cereri sau plângeri denunțând, respectiv acuzând o practică anticoncurențială, Consiliul Concurenței examinează dacă aceasta prezintă suficient teme de fapt și de drept pentru a justifica dispunerea pornirii unei investigații.”;*

— Art. 43 alin. (1): „*Cu excepția situației prevăzute la art. 42, orice procedură de investigație necesită audierea agenților economici participanți la înțelegerea, decizia luată de asociații de agenți economici, practica concertată, abuzul de poziție*

dominantă sau la concentrarea economică, obiect al investigației. Audierea este dispusă de președintele Consiliului Concurenței.”;

— Art. 44: „(1) *Cu minimum 30 de zile înainte de data fixată pentru audiere, o copie a raportului va fi transmisă, spre luare la cunoștință, persoanelor a căror audiere a fost dispusă conform art. 43 alin. (1). Persoanelor a căror audiere a fost admisă conform art. 43 alin. (2) li se va trimite copia raportului numai la cerere și dacă președintele Consiliului Concurenței apreciază că este util în interesul investigației.*

(2) Președintele Consiliului Concurenței poate permite părților în cauză consultarea dosarului la secretariatul Consiliului Concurenței și obținerea, contra cost, de copii și extrase ale actelor procedurii de investigație.

(3) Documentele, datele și informațiile din dosarul cauzei, care prezintă caracter de secret de stat ori sunt confidențiale, nu sunt accesibile pentru consultare ori obținere de copii sau extrase decât prin decizie a președintelui Consiliului Concurenței.

(4) În cazul unei proceduri de investigație, având ca obiect o concentrare economică, dispozițiile prezentului articol referitoare la consultarea dosarului sunt aplicabile asociațiilor și directorilor executivi ai entităților participante la concentrare, în măsura în care ei justifică în cauză un interes legitim.”;

— Art. 45 lit. a) teza finală: „*După audierile dispuse și, dacă este cazul, admise și după examinarea observațiilor părților asupra raportului de investigație, Consiliul Concurenței poate decide după cum urmează:*

a) în cazul unei investigații, dispusă din oficiu sau la sesizare, privind încălcarea prevederilor art. 5 alin. (1) sau ale art. 6, după caz, să ordone încetarea practicilor anticoncurențiale constatate, să formuleze recomandări, să impună părților condiții speciale și alte obligații, să aplice agenților economici amenzi în condițiile prevăzute la cap. VI.”

Autorul excepției susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 1 alin. (4), referitoare la principiul separației puterilor în cadrul democrației constituționale, art. 21 alin. (3), privind dreptul la un proces echitabil, art. 23 alin. (11), care consacră prezumția de nevinovăție, art. 124, referitor la înfăptuirea justiției, art. 126 alin. (1), (2) și (5), privind instanțele judecătorești, precum și prevederile art. 6 din Convenția

pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că nici una dintre reglementările criticate nu îndreptătesc susținerea autorului excepției în sensul că, potrivit acestora, Consiliul Concurenței ar avea atât atribuții administrative, cât și jurisdicționale.

Consiliul Concurenței a fost înființat ca autoritate administrativă autonomă în domeniul concurenței. Măsurile dispuse de Consiliu și sancțiunile aplicate de acesta pe baza dispozițiilor legale atacate sunt de natură administrativă și nu jurisdicțională.

Procedura prin care Consiliul Concurenței își îndeplinește atribuțiile stabilite de lege, în principal de a constata și sancționa practicile anticoncurențiale, prezintă anumite similitudini cu procedurile jurisdicționale, fără a se identifica însă cu acestea. Astfel, împrejurarea că faptele semnalate Consiliului sunt supuse investigației pentru stabilirea adevărului, iar raportul de investigație este examinat în plen, nu impune caracterizarea activității Consiliului ca o activitate jurisdicțională, căci prin aceasta Consiliul nu soluționează un litigiu privind existența, întinderea sau exercitarea drepturilor subiective ale unei persoane — atribuții de esența activității jurisdicționale — și nici nu adoptă măsuri de tragere la răspundere juridică de competența instanțelor judiciare, ci efectuează operații tehnico-juridice de cercetare, deliberare și decizie, specifice inițierii și adoptării oricărui act administrativ.

Curtea constată că nu se poate reține nici critica privind încălcarea dreptului la un proces echitabil sau a prezumției de nevinovăție, atâta timp cât deciziile adoptate de Plenul Consiliului Concurenței pot fi atacate în fața unei instanțe judecătorești, în procedura de contencios administrativ, la Curtea de Apel București. Împotriva sentinței Curții de Apel București, atât Consiliul Concurenței, cât și agenții economici supuși măsurilor dispuse de instanță pot introduce recurs la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Referitor la invocarea principiilor constituționale care guvernează activitatea judecătorilor, și anume imparțialitatea și independența, acestea nu sunt incidente în privința activității Plenului Consiliului Concurenței, acesta fiind, așa cum am arătat, un organ deliberativ din sfera autorității executive.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d), precum și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17 alin. (1), art. 20, art. 21 alin. (2), art. 26 lit. b) și c), art. 33, art. 34, art. 40 alin. (1), art. 43 alin. (1), art. 44 și ale art. 45 lit. a) teza finală din Legea concurenței nr. 21/1996, excepție ridicată de S.C. „Accor Services” — S.A. din București în Dosarul nr. 4.425/2004 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 10 ianuarie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Ingrid Alina Tudora

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 7
din 10 ianuarie 2006referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 85, art. 93 și art. 94 alin. (1)
din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 60/2001 privind achizițiile publice

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Florentina Baltă	— procuror
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 85, art. 93 și art. 94 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 60/2001 privind achizițiile publice, excepție ridicată de Clubul Sportiv Municipal Brașov în Dosarul nr. 1.375/COM/2005 al Tribunalului Brașov — Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată, întrucât dispozițiile legale criticate nu contravin principiului libertății comerțului și nici nu îngrădesc accesul la libera concurență.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 30 august 2005, pronunțată în Dosarul nr. 1.375/COM/2005, **Tribunalul Brașov — Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 85, art. 93 și art. 94 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 60/2001 privind achizițiile publice.** Excepția a fost ridicată de Clubul Sportiv Municipal Brașov într-o cauză având ca obiect anularea hotărârii Agenției Naționale pentru Sport de atribuire a unui contract de achiziție publică pentru modernizarea Sălii Sporturilor din Brașov altei societăți comerciale.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile legale criticate încalcă dreptul de proprietate și accesul la exercitarea activităților economice, deoarece îi prejudiciază pe beneficiarii aflați în situațiile instituite de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 60/2001, făcând posibilă stoparea investițiilor.

Tribunalul Brașov — Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal și-a exprimat opinia în sensul că dispozițiile legale criticate sunt constituționale, întrucât procedura de atribuire a contractelor de achiziție publică se face pe baza principiilor liberei concurențe, eficienței utilizării fondurilor publice, transparenței, egalității tratamentului și confidențialității, în deplină concordanță cu dispozițiile art. 44 alin. (1) și ale art. 45 din Constituție.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost transmisă președinților celor două Camere ale Parlamentului,

Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a comunica punctul lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul consideră că excepția este neîntemeiată întrucât privește o problemă de aplicare a legii, iar autorul excepției nu precizează în ce constau încălcările aduse Constituției.

Avocatul Poporului consideră că excepția este neîntemeiată, întrucât dispozițiile legale criticate prevăd suficiente garanții, prin reglementarea în detaliu a procedurii de atribuire a contractelor de achiziție publică, precum și a căilor de atac în domeniu, nefiind contrare libertății economice și posibilității oricărei persoane de a iniția și întreprinde o activitate cu scop lucrativ.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 85, art. 93 și art. 94 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 60/2001 privind achizițiile publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 241 din 11 mai 2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 212/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 331 din 17 mai 2002, dispoziții care au, în prezent, următorul conținut:

— Art. 85: „(1) Ori de câte ori primește o contestație autoritatea contractantă suspendă procedura pentru atribuirea contractului de achiziție publică în cauză.

(2) Perioada de suspendare atrage prelungirea, în mod corespunzător, a oricărei perioade afectate prin suspendare, cu excepția perioadelor prevăzute pentru exercitarea căilor de atac.

(3) Decizia de suspendare se comunică de îndată de către autoritatea contractantă contestatorului, precum și tuturor participanților încă implicați în procedura pentru atribuirea contractului de achiziție publică la data înaintării contestației.

(4) Prin excepție de la prevederile alin. (1), autoritatea contractantă are dreptul de a nu suspenda procedura pentru atribuirea contractului de achiziție publică în cauză, în oricare dintre următoarele situații:

a) contestația este în mod evident nejustificată sau conținutul acesteia este în mod evident neserios;

b) prin suspendarea aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică există pericolul iminent de a afecta grav un interes public major pe care autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să îl argumenteze.

(5) Prevederile alin. (1) se aplică fără a îngreuna în vreun fel capacitatea instanțelor de judecată competente de a decide suspendarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică.“;

— Art. 93: „Sub sancțiunea decăderii, acțiunea în justiție trebuie introdusă în cel mult 30 de zile de la data primirii rezoluției motivate privind contestația sau, în cazul în care nu primește răspuns, de la data expirării perioadei de soluționare a contestațiilor.“;

— Art. 94 alin. (1): „În cel mult 10 zile de la introducerea unei acțiuni în justiție instanța de judecată poate hotărî, cu citarea părților, dar numai dacă cel care a introdus acțiunea solicită în mod expres acest lucru invocând un prejudiciu grav și iminent, în scopul de a elimina prejudiciul sau de a preveni afectarea intereselor persoanei care introduce acțiune în justiție, măsuri cu caracter provizoriu până la soluționarea pe fond a cauzei, după cum urmează:

a) suspendarea aplicării procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică;

b) măsuri care să asigure suspendarea aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică;

c) măsuri care să asigure oprirea implementării oricărei decizii a autorității contractante.“

Autorul excepției consideră că dispozițiile legale atacate contravin prevederilor constituționale ale art. 44 alin. (1),

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 85, art. 93 și art. 94 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 60/2001 privind achizițiile publice, excepție ridicată de Clubul Sportiv Municipal Brașov în Dosarul nr. 1.375/COM/2005 al Tribunalului Brașov — Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 10 ianuarie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 14

din 10 ianuarie 2006

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 93 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Florentina Baltă	— procuror
Claudia Margareta Niță	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 93 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România, excepție ridicată de Sincar Hasan în Dosarul nr. 3.254/2005 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 6 octombrie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 3.254/2005, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 93 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România.** Excepția a fost ridicată de Sincar Hasan în dosarul cu numărul de mai sus, având ca obiect soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulate de Autoritatea pentru străini privind solicitarea acesteia de prelungire a duratei de luare în custodie publică a cetățeanului turc de origine kurdă.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că dispozițiile art. 93 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002, aprobată cu modificări prin Legea nr. 357/2003, contravin prevederilor art. 23 alin. (1) din Constituție, interpretate, în temeiul art. 20 alin. (1) din aceasta, prin raportare la dispozițiile art. 5 paragraful 1 lit. f) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și la jurisprudența în materie a Curții Europene a Drepturilor Omului, prin aceea că sunt lipsite de claritate și precizie, cu consecința încălcării principiului proporționalității și nesocotirea dreptului persoanei la libertate și la siguranță.

În final, autorul excepției solicită „modificarea și completarea de către Curtea Constituțională a dispozițiilor legale criticate“ (chiar dacă nu neagă competența legiuitorului în acest domeniu), precum și „interpretarea modului de aplicare a legii de către instanța de judecată“, apreciind că, în speță, aceste dispoziții nu au fost corect aplicate.

Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal apreciază că textele de lege criticate sunt constituționale și întrunesc exigențele principiului legalității și al previzibilității legii.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale.

Critica de neconstituționalitate a art. 93 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 față de prevederile art. 23 alin. (1) din Constituție, raportat la art. 5 paragraful 1 lit. f) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, nu poate fi reținută, întrucât luarea în custodie publică a străinilor declarați indezirabili și care nu au putut fi returnați în țara de origine reprezintă o măsură legală, administrativă și temporară, de restrângere justificată a libertății de circulație a acestora, conformă cu obligațiile asumate de România prin tratatele și convențiile la care este parte, și nu constituie o măsură de privare de libertate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului și dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 93 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 201 din 8 martie 2004, cu modificările și completările ulterioare, care au următorul conținut:

— Art. 93 alin. (5) și (6): „(5) *Prelungirea duratei de luare în custodie publică a străinilor prevăzuți la alin. (2) și (4), care nu au putut fi îndepărtați de pe teritoriul României în termen de 30 de zile, se dispune de către curtea de apel în a cărei rază de competență teritorială se află locul de cazare, la solicitarea motivată a Autorității pentru străini.*

(6) *Perioada maximă de luare în custodie publică a străinilor împotriva cărora s-a dispus măsura returnării nu poate depăși 6 luni.*“

În motivarea excepției se invocă încălcarea dispozițiilor art. 23 alin. (1) din Constituție, interpretate, potrivit art. 20 alin. (1) din aceasta, în conformitate cu prevederile art. 5 paragraful 1 lit. f) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ambele texte referindu-se la dreptul persoanei la libertate și la siguranță.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile de lege criticate au mai fost supuse controlului Curții Constituționale, prin raportare la aceleași prevederi constituționale și convenționale pretins a fi încălcate și în prezenta cauză, și cu o motivare similară. Astfel, prin Decizia nr. 276 din 26 mai 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 546 din 28 iunie 2005, Curtea a reținut că dispozițiile art. 93 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România nu contravin prevederilor art. 23 din Constituție și nici celor ale art. 5 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Întrucât în cauză nu au intervenit elemente noi de natură să determine schimbarea jurisprudenței amintite, soluția și considerentele ce au stat la baza acesteia își mențin valabilitatea.

În ceea ce privește solicitarea expresă a autorului excepției de neconstituționalitate referitoare la modificarea, completarea și, respectiv, interpretarea de către Curtea Constituțională a textelor de lege criticate, Curtea observă că, sub acest aspect, excepția este inadmisibilă, aceste operațiuni fiind de competență exclusivă a legiuitorului, respectiv a instanței de drept comun.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 93 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România, excepție ridicată de Sincar Hasan în Dosarul nr. 3.254/2005 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 10 ianuarie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Claudia Margareta Niță

**ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE
ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE**

GVERNUL ROMÂNIEI

OFICIUL REGISTRULUI NAȚIONAL AL INFORMAȚIILOR SECRETE DE STAT

ORDIN

**pentru aprobarea Directivei INFOSEC privind Catalogul național cu produse,
profile și pachete de protecție INFOSEC — INFOSEC 5**

În temeiul art. 1 alin. (4) lit. b) și al art. 3 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 153/2002 privind organizarea și funcționarea Oficiului Registrului Național al Informațiilor Secrete de Stat, aprobată prin Legea nr. 101/2003, cu modificările și completările ulterioare,

directorul general al Oficiului Registrului Național al Informațiilor Secrete de Stat emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Directiva INFOSEC privind Catalogul național cu produse, profile și pachete de protecție INFOSEC — INFOSEC 5, prevăzută în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Directiva prevăzută la art. 1 este elaborată de Oficiul Registrului Național al Informațiilor Secrete de Stat (ORNISS) în conformitate cu cerințele politicii naționale care cuprinde și recomandările NATO și UE privind securitatea SIC, precum și cele mai bune practici din statele membre NATO și UE în domeniul protecției informațiilor clasificate.

Art. 3. — Conținutul directivei prevăzute la art. 1 va fi revizuit periodic, în vederea armonizării normelor naționale cu reglementările NATO, UE și ale statelor cu care România are acorduri sau aranjamente de securitate referitoare la domeniul INFOSEC.

Art. 4. — Oficiul Registrului Național al Informațiilor Secrete de Stat urmărește ducerea la îndeplinire a prevederilor prezentului ordin.

Directorul general al Oficiului Registrului Național
al Informațiilor Secrete de Stat,
Marius Petrescu

București, 26 ianuarie 2006.
Nr. 11.

*) Anexa se comunică persoanelor juridice de drept public sau privat îndreptățite.

GUVERNUL ROMÂNIEI

OFICIUL REGISTRULUI NAȚIONAL AL INFORMAȚIILOR SECRETE DE STAT

ORDIN**pentru aprobarea Metodologiei privind acreditarea structurilor interne INFOSEC din cadrul autorităților desemnate de securitate — INFOSEC 11**

În temeiul art. 1 alin. (4) lit. b) și r) și al art. 3 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 153/2002 privind organizarea și funcționarea Oficiului Registrului Național al Informațiilor Secrete de Stat, aprobată prin Legea nr. 101/2003, cu modificările și completările ulterioare,

directorul general al Oficiului Registrului Național al Informațiilor Secrete de Stat emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Metodologia privind acreditarea structurilor interne INFOSEC din cadrul autorităților desemnate de securitate — INFOSEC 11, prevăzută în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Metodologia prevăzută la art. 1 este elaborată în conformitate cu cerințele politicii naționale de securitate și cu directivele Oficiului Registrului Național al Informațiilor Secrete de Stat privind domeniul INFOSEC și se adresează Agenției de Acreditare de Securitate (AAS), autorităților desemnate de securitate (ADS) și structurilor responsabile cu acreditarea de securitate a sistemelor

informatice și de comunicații (SIC), care vehiculează informații naționale clasificate secret de stat, aflate în administrarea ADS.

Art. 3. — Conținutul metodologiei prevăzute la art. 1 va fi revizuit periodic, în vederea armonizării cu politica națională de securitate și cu reglementările NATO, UE și ale statelor cu care România are încheiate acorduri sau aranjamente de securitate.

Art. 4. — Oficiul Registrului Național al Informațiilor Secrete de Stat urmărește ducerea la îndeplinire a prevederilor prezentului ordin.

Directorul general al Oficiului Registrului Național
al Informațiilor Secrete de Stat,
Marius Petrescu

București, 27 ianuarie 2006.

Nr. 12.

*) Anexa se comunică persoanelor juridice de drept public sau privat îndreptățite.

AUTORITATEA NAȚIONALĂ SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR

ORDIN**pentru aprobarea Normei sanitare veterinare privind lista laboratoarelor autorizate pentru controlul eficienței vaccinării antirabice la unele carnivore domestice**

Văzând Referatul de aprobare nr. 20.484 din 20 ianuarie 2006, întocmit de Direcția generală sanitară veterinară din cadrul Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor,

având în vedere prevederile art. 10 lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 42/2004 privind organizarea activității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, aprobată cu modificări prin Legea nr. 215/2004, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 3 alin. (3) și al art. 4 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 738/2005 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor și a unităților din subordinea acesteia,

președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Norma sanitară veterinară privind lista laboratoarelor autorizate pentru controlul eficienței vaccinării antirabice la unele carnivore domestice, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, institutele veterinare centrale și direcțiile sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor județene și a municipiului București vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare

Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 14/2005 pentru aprobarea Normei sanitare veterinare referitoare la recunoașterea oficială a laboratoarelor autorizate să verifice eficiența vaccinării împotriva rabiei la unele carnivore domestice, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 133 din 14 februarie 2005.

Art. 4. — Prezentul ordin constituie transpunerea Deciziei Comisiei 2004/233/CE, care autorizează laboratoarele pentru controlul eficienței vaccinării antirabice la unele carnivore domestice, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L 71 din 10 martie 2004,

p. 30, așa cum a fost modificată ultima dată prin Decizia Comisiei 2005/656/EC.

Art. 5. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare
și pentru Siguranța Alimentelor,
Dan Marcu

București, 31 ianuarie 2006.
Nr. 21.

ANEXĂ

NORMĂ SANITARĂ VETERINARĂ

privind lista laboratoarelor autorizate pentru controlul eficienței vaccinării antirabice la unele carnivore domestice

Art. 1. — Laboratoarele prezentate de statele membre autorizate pentru efectuarea analizelor de control al eficienței vaccinării antirabice la unele carnivore domestice sunt prevăzute în anexa la prezenta normă sanitară veterinară.

Art. 2. — (1) Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor pune în aplicare acte normative, reglementări și prevederi administrative, necesare pentru conformarea cu prezenta normă sanitară veterinară, pe care le va transmite Comisiei Europene, prin intermediul Ministerului Integrării Europene și al Misiunii României pe lângă Uniunea Europeană, împreună cu tabelele de concordanță, în vederea evaluării conformității transpunerii legislative, și va stabili măsurile necesare pentru implementarea corectă și la timp a prevederilor prezentei norme sanitare veterinare.

(2) Atunci când Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor acționează potrivit prevederilor alin. (1), trebuie să facă o referire expresă la

prezenta normă sanitară veterinară. Procedura privind realizarea referirii menționate rămâne în responsabilitatea Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor.

(3) Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor va lua măsurile necesare și va sancționa, potrivit legii, orice încălcare a prevederilor prezentei norme sanitare veterinare. De asemenea, va facilita întocmirea documentelor necesare pentru sancționarea încălcării legislației veterinare ce constituie infracțiuni.

(4) Prezenta normă sanitară veterinară constituie transpunerea oficială a Deciziei Comisiei 2004/233/CE, așa cum a fost modificată ultima dată prin Decizia Comisiei 2005/392/CE.

Art. 3. — Anexa*) face parte integrantă din prezenta normă sanitară veterinară.

ANEXĂ

la norma sanitară veterinară

NUMELE LABORATOARELOR

(BE) Belgium

Institut Pasteur de Bruxelles
Rue Engeland/Engelandstraat 642
B-1180 Brussels

(CZ) Czech Republik

State Veterinary Institute, National Reference Laboratory (NRL) for Rabies
U Sila 1139
CZ-463 11 Liberec 30

(DK) Denmark

Danish Institute for Food and Veterinary Research
Lindholm
DK-4771 Kalvehave

(DE) Germany

1. Institut für Virologie, Fachbereich Veterinärmedizin
Justus-Liebig-Universität Gießen
Frankfurter Straße 107
D-35392 Gießen
2. Eurovir Hygiene-Institut
Im Biotechnologiapark
D-14943 Luckenwalde
3. Bayerisches Landesamt für Gesundheit und Lebensmittelsicherheit
Dienststelle Oberschleißheim

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

Veterinärstraße 2
D-85764 Oberschleißheim

4. Landesamt für Verbraucherschutz Sachsen-Anhalt
Fachbereich 4
Veterinäruntersuchungen und -epidemiologie
Haferbreiter Weg 132-135
D-39576 Stendal
5. Staatliches Veterinäruntersuchungsamt
Zur Taubeneiche 10-12
D-59821 Arnsberg
6. Institut für epidemiologische Diagnostik
Friedrich-Loeffler-Institut
Standort Wusterhausen
Seestraße 155
D-16868 Wusterhausen
7. Landesuntersuchungsanstalt für das Gesundheits- und Veterinärwesen
Sachsen
Zschopauer Straße 186
D-09126 Chemnitz

(EE) Estonia

Estonian Veterinary and Food Laboratory
Kreutzwaldi 30
EE-51 006 Tartu

(EL) Greece

Centre of Athens Veterinary Institutions Virus Department
25, Neapoleos Str
GR-153 10 Ag. Paraskevi, Athens 4

(ES) Spain

Laboratorio Central de Veterinaria de Santa Fe
Camino del Jau s/n
E-18320 Santa Fe (Granada)

(FR) France

1. AFSSA Nancy
Domaine de Pixérécourt BP 9
F-54220 Malzeville
2. Laboratoire vétérinaire départemental de la Haute-Garonne
78, rue Boudou
F-31140 Launaguet
3. Laboratoire départemental de la Sarthe
128, rue de Beaugé
F-72018 Le Mans Cedex 2
4. Laboratoire départemental d'analyses du Pas-de-Calais
Parc des Bonnettes
2, rue du Genévrier
F-62022 Arras Cedex

(IT) Italy

1. Istituto Zooprofilattico Sperimentale delle Venezie
Via Romea 14/A
I-35020 Legnaro (PD)
2. Istituto Zooprofilattico Sperimentale dell'Abruzzo e del Molise
Via Campo Boario
I-64100 Teramo

3. Istituto Zooprofilattico Sperimentale del Lazio e della Toscana
Via Appia Nuova 1411
I-00178 Roma

(LV) Latvia

State Veterinary Medicine Diagnostic Centre
Food and Veterinary Service
Lejupes iela 3,
LV-1076 Riga

(LT) Lithuania

National Veterinary Laboratori/Nacionaline Veterinarijos laboratorija
J. Kairiukscio 10
LT-08409 Vilnius

(HU) Hungary

Central veterinary Institute
Virological Department
Tabornok utca 2
H-1149 Budapest

(NL) Netherlands

Central Institute for Animal Disease Control (CIDC) Lelystad
P.O. Box 2004
8203 AA Lelystad
Netherlands 5

(AT) Austria

Österreichische Agentur für Gesundheit und Ernährungssicherheit GmbH
Veterinärmedizinische Untersuchungen Mödling
Robert-Koch-Gasse 17
A-2340 Mödling

(PL) Poland

National Veterinary Research Institute al. Partyzantow 57
PL-24-100 Pulawy

(PT) Portugal

Laboratório Nacional de Investigação Veterinária (LNIV)
Estrada de Benfica 701
P-1500 Lisboa

(SI) Slovenia

National Veterinary Institute
Gerbičeva 60
SLO-1000 Ljubljana

(SK) Slovakia

State Veterinary Institute
Pod drahami 918
SK-960 86 Zvolen

(FI) Finland

National Veterinary and Food Research Institute
PL 45
FIN-00581 Helsinki

(SE) Sweden

National Veterinary Institute
(Department of Virology)
S-751 89 Uppsala

(UK) United Kingdom

1. Veterinary Laboratories Agency
Virology Department
Woodham Lane, New Haw Addlestone

Surrey KT15 3NB
United Kingdom
2. Biobest
Pentlands Science Park
Bush Loan
Penicuik
Midlothian
EH26 0PZ
United Kingdom

Notă: Detaliile actualizate în mod regulat referitoare la persoanele de contact, faxuri, numere de telefon și adrese e-mail ale laboratoarelor se pot găsi pe site-ul: http://europa.eu.int/comm/food/animal/liveanimals/pets/approval_en.htm

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

ORDIN

privind modificarea Ordinului ministrului sănătății nr. 1.636/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 176/2000 privind dispozitivele medicale, cu modificările ulterioare, referitoare la avizarea unităților de tehnică medicală

Văzând Referatul de aprobare al Direcției generale farmaceutice și aparatură medicală nr. E.N. 6.628/2006, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 168/2005 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul sănătății emite următorul ordin:

Art. I. — Ordinul ministrului sănătății nr. 1.636/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 176/2000 privind dispozitivele medicale, cu modificările ulterioare, referitoare la avizarea unităților de tehnică medicală, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 8 din 4 ianuarie 2005, se modifică după cum urmează:

1. Articolul 5 din anexă va avea următorul cuprins:
„Art. 5. — Avizul de funcționare și anexele acestuia se emit de Ministerul Sănătății în conformitate cu prevederile Legii nr. 176/2000, republicată.”

2. Anexa nr. 2 la normele metodologice se înlocuiește cu anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. II. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății,
Gheorghe Eugen Nicolăescu

București, 31 ianuarie 2006.
Nr. 71.

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

ROMÂNIA
MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

AVIZ DE FUNCȚIONARE

nr..... din

În conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 168/2005 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 176/2000 privind dispozitivele medicale, republicată și în baza documentației înaintate, Ministerul Sănătății avizează funcționarea unității

.....
cu sediul în

.....
pentru activități de:

import, comercializare și depozitare

DA	NU
----	----

pentru dispozitivele medicale din categoriile:

- 01. Dispozitive medicale implantabile active;
- 02. Dispozitive medicale pentru anestezie, ventilatie pulmonară;
- 03. Dispozitive medicale stomatologice;
- 04. Dispozitive medicale electromecanice;
- 05. Dispozitive medicale de uz medical/general spitalicesc;
- 06. Dispozitive medicale pentru diagnostic in vitro;
- 07. Dispozitive medicale implantabile neactive;
- 08. Dispozitive medicale oftalmologice și optice;
- 09. Dispozitive medicale chirurgicale reutilizabile;
- 10. Dispozitive medicale de unică utilizare;
- 11. Mijloace ajutătoare pentru persoane cu dizabilități;
- 12. Dispozitive medicale pentru diagnostic și tratament cu radiații;

protezare

DA	NU
----	----

 : ortopedică; auditivă; alte tipuri;

optică

DA	NU
----	----

 ;

reparare, verificare și punere în funcțiune

DA	NU
----	----

pentru dispozitive medicale

.....(se completează categoria dispozitivelor medicale).....

Unitatea este distribuitor al producătorului:

Unitatea este reprezentant autorizat al producătorului:.....

.....din țara

Orice modificare a condițiilor stabilite prin reglementările Ministerului Sănătății, care au stat la baza avizării, atrage anularea prezentului aviz de funcționare.

Prezentul aviz de funcționare este valabil 5 ani de la data emiterii.

MINISTRUL SĂNĂTĂȚII,

PUBLICAREA ANUNŢURILOR ÎN MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI, PARTEA A III-A

Regia Autonomă „Monitorul Oficial” vă pune la dispoziție acest material informativ pentru o mai bună cunoaștere a datelor necesare publicării anunțurilor în Partea a III-a a Monitorului Oficial al României.

Cererile care conțin toate datele necesare publicării anunțului pot fi expediate prin poștă sau pot fi depuse direct la sediul Regiei Autonome „Monitorul Oficial” - Centrul pentru relații cu publicul din București, șos. Panduri nr. 1, bl. P33, parter, sectorul 5 (cod poștal 050651).

Programul de lucru cu publicul în cadrul Centrului: luni - joi - 8,00 - 15,00; vineri - 8,00 - 13,00.

Taxa de publicare pentru anunțurile depuse direct se achită la casieria din incinta Centrului pentru relații cu publicul.

Cererile expediate prin poștă trebuie să aibă anexată chitanța poștală în original sau în copie, pentru confirmarea plății taxei de publicare. Taxa este de 12 RON, sumă ce va fi achitată în contul Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, cont menționat în caseta tehnică a oricărui monitor oficial (cont nr. RO75RNCB5101000000120001, BANCA COMERCIALĂ ROMÂNĂ - S.A., Sucursala „UNIREA”, București, iar pentru persoanele juridice bugetare - cont nr. RO12TREZ7005069XXX000531, DIRECȚIA DE TREZORERIE ȘI CONTABILITATE PUBLICĂ A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI); C.U.I. 427282, Atribut fiscal R.

Exemplarele Monitorului Oficial, Partea a III-a, se pot cumpăra de la librăria din incinta Centrului pentru relații cu publicul sau se expediază prin poștă, numai la cererea expresă a celui interesat, cu plata anticipată a ziarului (0.30 RON/exemplar).

DATELE NECESARE PUBLICĂRII ANUNŢURILOR

- I. **Permis de conducere** - Numele, prenumele și adresa completă ale solicitantului; categoria permisului; numărul permisului; anul eliberării; organul emitent. Cererea trebuie să poarte viza organului de poliție emitent în original.
- II. **Certificat de înmatriculare** - Numele, prenumele și adresa completă ale solicitantului sau denumirea completă și sediul persoanei juridice; seria certificatului; numărul de înmatriculare a autovehiculului; data eliberării; organul emitent. Cererea trebuie să poarte viza organului de poliție emitent în original.
- III. **Carte de identitate auto** - Numele, prenumele și adresa completă ale solicitantului sau denumirea completă și sediul persoanei juridice; seria cărții de identitate a autovehiculului, numărul de identificare a autovehiculului, data eliberării, organul emitent. Cererea trebuie să poarte viza reprezentanței R.A.R. în original.
- IV. **Livret militar** - Numele, prenumele și adresa completă ale solicitantului; seria și numărul livretului; data eliberării; organul emitent; pe ce nume a fost eliberat. Datele se obțin de la organul emitent.
- V. **Carnet de muncă** - Numele, prenumele și adresa completă ale solicitantului; seria și numărul actului; data eliberării; denumirea organului emitent la data eliberării actului; pe ce nume a fost eliberat. Datele se obțin de la organul emitent sau de la ultimul loc de muncă.
- VI. **Act de studii** - Numele, prenumele, inițiala tatălui și adresa completă ale solicitantului; felul, seria și numărul actului; numărul și data la care au fost înregistrate în evidențele unității de învățământ emitente; anul absolvirii; organul emitent, cu denumirea de la data eliberării. Datele se obțin de la instituția care a eliberat actul.
- VII. **Titlu de proprietate** - Numele, prenumele, inițiala tatălui și adresa solicitantului; numărul titlului; data eliberării; comisia care l-a eliberat. În cazul în care anunțul se face de către altă persoană decât titularul actului, este necesar să se precizeze în cerere în ce calitate se face anunțul și să se anexeze documentul care dovedește această calitate, în original sau copie. Obligatoriu se anexează adeverință de la comisia emitentă.
- VIII. **Certificat de revoluționar** - Numele, prenumele și adresa completă ale solicitantului; seria și numărul actului; data eliberării; comisia care l-a eliberat. Cererea trebuie să fie însoțită de o copie a certificatului pierdut sau de o adeverință eliberată de asociația de revoluționari, care să confirme datele menționate în cerere.
- IX. **Carnet de marinar, certificat de competență pentru personalul navigant maritim și maritim-portuar, documente de atestare pentru personalul navigant fluvial** - Numele, prenumele și adresa completă ale solicitantului; seria; data eliberării; organul emitent.
- X. **Brevete și certificate de capacitate pentru personalul navigant maritim** - Numele, prenumele și adresa completă ale solicitantului; seria; data eliberării; organul emitent.
- XI. **Autorizația instructorului de conducere auto independent** - Numele, prenumele și adresa completă ale solicitantului; numărul; data eliberării; organul emitent.
- XII. **Brevete** - Numele, prenumele și adresa completă ale solicitantului; denumirea decorației, gradul și clasa acesteia; numărul și data decretului de conferire; numele și prenumele posesorului, inițiala tatălui.
- XIII. **Act de naționalitate al navei** - Numele, prenumele și adresa completă ale solicitantului sau denumirea completă și sediul persoanei juridice (proprietar sau utilizator); felul actului; numărul și data actului; organul emitent. În cazul persoanei juridice, cererea va fi semnată de reprezentantul legal și stampilată.
- XIV. **Permis de armă** - Numele, prenumele și adresa completă ale solicitantului; seria și numărul actului; data eliberării; organul emitent. Se anexează adeverința organului de poliție în original.
- XV. **Permis de vânătoare** - Numele, prenumele și adresa completă ale solicitantului; seria și numărul actului; data eliberării; organul emitent. Datele se obțin de la asociația de vânătoare, care a eliberat actul.
- XVI. **Formulare fiscale cu regim special, înseriate și numerotate** - Denumirea completă și sediul solicitantului; seria, numărul (sau de la numărul ... la numărul...), menționându-se dacă erau completate, stampilate sau în alb și dacă se declară nule. Cererea va fi semnată de reprezentantul persoanei juridice și stampilată.
- XVII. **Certificat de înregistrare fiscală** - Denumirea completă și sediul solicitantului; seria și numărul certificatului; data eliberării; organul emitent. Datele se obțin de la organul emitent. Cererea va fi semnată de reprezentantul persoanei juridice și stampilată.
- XVIII. **Licența de transport/copia conformă, certificat de transport în cont propriu/copia conformă, licența de traseu** - Denumirea completă și sediul solicitantului; seria și numărul; data eliberării; organul emitent. Cererea va fi semnată de reprezentantul persoanei juridice și stampilată.
- XIX. **Licența de transport rutier public în regim de taxi, licența taxi și licența de execuție pentru activitatea de dispecerat taxi** - Denumirea completă și sediul solicitantului; seria și numărul; data eliberării; organul emitent. Cererea va fi semnată de reprezentantul persoanei juridice și stampilată.
- XX. **Autorizația școlii de conducere auto, autorizația laboratoarelor de examinare psihologică, autorizația pentru efectuarea de operațiuni de comerț exterior cu produse strategice** - Denumirea completă și sediul solicitantului; seria și numărul; data eliberării; organul emitent. Cererea va fi semnată de reprezentantul persoanei juridice și stampilată.
- XXI. **Ciocane silvice de marcat/ pentru control, dispozitive de marcat material lemnos** - Denumirea completă și sediul solicitantului; forma ciocanului/dispozitivului; amprenta acestuia. Cererea va fi semnată de reprezentantul persoanei juridice și stampilată.
- XXII. **Ștampile cu stema României** - Denumirea completă și sediul solicitantului; forma ștampilei; amprenta acesteia. Se anexează la cerere modelul ștampilei decupat de pe un act mai vechi. Cererea va fi semnată de reprezentantul persoanei juridice și stampilată.
- XXIII. **Schimbări de nume** - Cerere cu viza oficiului de stare civilă în original; copie de pe certificatul de naștere al persoanei care își schimbă numele.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.U.I. 427282; Atribut fiscal R, IBAN: RO75RNCB5101000000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23

Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”



5 948368 113114