



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 174 (XVIII) — Nr. 127

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 9 februarie 2006

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 16 din 10 ianuarie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 lit. c) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție.....	2-3		
Decizia nr. 17 din 10 ianuarie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 169 alin. (3) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale.....	3-5		
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>			
7. — Ordin al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor pentru aprobarea Normei sanitare veterinare privind autorizarea unui sistem special de identificare pentru animalele din specia bovine ținute pentru scopuri culturale și istorice în spații aprobate, așa cum este prevăzut de Norma sanitară veterinară privind sistemul de identificare și înregistrare a bovinelor, corelat cu etichetarea cărnii de bovine și a produselor din carne de bovine, aprobată prin Ordinul ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor nr. 345/2002...			5-6
		24. — Ordin al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor privind aprobarea Normei sanitare veterinare ce stabilește reguli detaliate pentru înregistrarea exploatațiilor într-o bază de date pentru animale din specia porcine, conform Directivei Consiliului Europei 64/432/CEE.....	6-7
		2.037. — Ordin al ministrului culturii și cultelor privind declararea parțială a Laminorului de tablă cu abur din incinta Combinatului Siderurgic Reșița din municipiul Reșița, str. Traian Lalescu nr. 36, județul Caraș-Severin .....	7-8
		2.038. — Ordin al ministrului culturii și cultelor privind clasarea Catedralei Mitropoliei Ortodoxe de Rit Vechi cu hramul „Acoperământul Maicii Domnului“, municipiul Brăila, str. Nicolae Grigorescu nr. 8, județul Brăila .....	8

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 16**

din 10 ianuarie 2006

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 lit. c) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Iuliana Nedelcu	— procuror
Marieta Safta	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 lit. c) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, excepție ridicată de Nelu Prisecaru în Dosarul nr. 2.124/2004 al Judecătorei Brașov.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public, referindu-se la jurisprudența Curții Constituționale în materie, pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 21 octombrie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 2.124/2004, **Judecătoria Brașov a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 lit. c) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție**, excepție ridicată de Nelu Prisecaru în dosarul menționat.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține, în esență, că textul de lege criticat încalcă principiul egalității în fața legii, precum și normele constituționale referitoare la dreptul de proprietate privată, întrucât limitează folosința creditului devenit proprietatea societății comerciale care l-a contractat. Se susține totodată că art. 10 lit. c) din Legea nr. 78/2000 încalcă libertatea economică, prin aceea că obligă administratorul societății să utilizeze creditul „conform unui scop care, la un moment dat, poate previziona un faliment”. În sfârșit, este criticată redactarea prevederilor legale care fac obiectul excepției, arătându-se că acestea nu sunt clare, explicite.

**Judecătoria Brașov** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului**, referindu-se și la jurisprudența Curții Constituționale în materie, consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

**CURTEA,**

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2) și ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie art. 10 lit. c) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 219 din 18 mai 2000, care prevede: „*Sunt pedepsite cu închisoare de la 5 la 15 ani și interzicerea unor drepturi următoarele fapte, dacă sunt săvârșite în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite:*

*[...] c) utilizarea creditelor sau a subvențiilor în alte scopuri decât cele pentru care au fost acordate.*”

Autorul excepției consideră că aceste prevederi legale sunt contrare dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 16, privind egalitatea în drepturi, în art. 44 alin. (2), privind ocrotirea și garantarea proprietății private, indiferent de titular, și în art. 45, privind libertatea economică. Se invocă totodată încălcarea art. 7 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, privind egalitatea în fața legii.

Examinând excepția astfel cum a fost formulată, Curtea constată că aceasta este neîntemeiată.

Art. 10 lit. c) din Legea nr. 78/2000 se aplică în mod egal tuturor persoanelor aflate în ipoteza normei juridice, fără nici o discriminare pe criterii arbitrare, așa încât, contrar susținerilor autorului excepției, este în deplină concordanță cu dispozițiile constituționale și cu Declarația

Universală a Drepturilor Omului, care consacră egalitatea în drepturi.

Referitor la pretinsa încălcare, prin textul de lege criticat, a dreptului de proprietate, Curtea constată că s-a mai pronunțat asupra constituționalității prevederilor art. 10 lit. c) din Legea nr. 78/2000 în raport de critici similare, reținând, în Decizia nr. 384 din 7 iulie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 757 din 19 august 2005, că limitarea dreptului de folosire a creditelor sau a subvențiilor în alte scopuri decât cele pentru care au fost acordate nu contravine art. 44 alin. (1) și (2) din Constituție.

Curtea s-a pronunțat de asemenea și asupra constituționalității art. 10 lit. c) din Legea nr. 78/2000 în raport cu prevederile art. 45 din Legea fundamentală. Astfel, în Decizia nr. 489 din 29 septembrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 959 din 28 octombrie 2005, Curtea a reținut că, prin incriminarea faptei de utilizare a creditelor sau a subvențiilor în alte scopuri decât cele pentru care au fost acordate, nu este

îngrădită libertatea economică, deoarece art. 45 din Legea fundamentală garantează exercitarea liberei inițiative și accesul persoanei la o activitate economică „în condițiile legii”, iar textul de lege criticat nu face decât să sancționeze nerespectarea unor astfel de condiții legale.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a schimba jurisprudența Curții, atât soluția pronunțată prin deciziile menționate, cât și considerentele care au fundamentat-o sunt valabile și în prezenta cauză.

Cât privește criticile privind lipsa de claritate a prevederilor legale ce fac obiectul excepției, acestea nu intră în competența Curții, întrucât, potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, „Curtea Constituțională se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului”. Prin urmare, Curtea nu se poate pronunța cu privire la o eventuală redactare defectuoasă a textului legal criticat și nici de a face propuneri *de lege ferenda*.

Pentru cele arătate mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 lit. c) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, excepție ridicată de Nelu Prisecaru în Dosarul nr. 2.124/2004 al Judecătoriei Brașov.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 10 ianuarie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Marieta Safta**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 17

din 10 ianuarie 2006

### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 169 alin. (3) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Florentina Baltă	— procuror
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, excepție ridicată de Alina Elena Raclariu în Dosarul nr. 4.648/2005 al Curții de Apel Iași — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. În acest sens, arată că dispozițiile legale criticate nu instituie inegalități sau discriminări între pensionarii aflați în aceeași situație,

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 169 alin. (3) din Legea

astfel că nu contravin prevederilor art. 4 alin. (2) și art. 16 alin. (1) din Constituție.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 25 octombrie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 4.648/2005, **Curtea de Apel Iași — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 169 alin. (3) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale.** Excepția a fost ridicată de Alina Elena Raclariu cu ocazia soluționării recursului formulat împotriva Sentinței civile nr. 434 din 13 aprilie 2005 pronunțate de Tribunalul Iași în Dosarul nr. 1.725/2005.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile art. 169 alin. (3) din Legea nr. 19/2000 contravin principiului constituțional al egalității în drepturi, întrucât limitează acordarea dreptului la pensia recalculată pentru viitor de la data depunerii cererii, iar nu de la data apariției raportului juridic care îl generează, respectiv, în speță, de la data intrării în vigoare a legii care prevede posibilitatea recalculării pensiei anterior stabilite. În aceste condiții, consideră că se creează inegalități și discriminări între cetățeni în raport cu data depunerii cererii pentru recalcularea pensiei.

**Curtea de Apel Iași — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale** apreciază că dispozițiile legale criticate nu aduc atingere principiului constituțional al egalității în drepturi. În acest sens, arată că, în acord cu principiul general al legislației pensiilor, potrivit căruia înscrierea la pensie se face la cererea celui îndreptățit, și recalcularea pensiilor stabilite anterior, prin luarea în calcul și a unor date noi, nu se poate face decât la cerere și începând cu o dată ulterioară depunerii cererii.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile legale criticate sunt constituționale, întrucât nu instituie privilegii sau discriminări între pensionarii aflați în aceeași situație, iar condiționarea acordării pensiei recalculate de depunerea unei cereri în acest sens nu este de natură să creeze o inegalitate pe vreunul din criteriile prevăzute de art. 4 alin. (2) din Constituție.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituția României, ale art. 1 alin. (2) și ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 169 alin. (3) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, publicată în Monitorul Oficial la României, Partea I, nr. 140 din 1 aprilie 2000, dispoziții potrivit cărora „*Pensia recalculată se acordă începând cu luna următoare celei în care s-a depus cererea de recalculare.*”

În opinia autorului excepției, dispozițiile legale criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 4 alin. (2), referitor la egalitatea între cetățeni, și ale art. 16 alin. (1), privind egalitatea în drepturi.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că art. 47 alin. (2) din Constituție consacră dreptul cetățenilor la pensie. Înscrierea la pensie este un drept, iar nu o obligație, astfel încât legea nu poate impune o dată de la care trebuie exercitat acest drept, ci doar data de la care titularii au posibilitatea să-și exercite dreptul lor, iar exercitarea efectivă a dreptului depinde de voința titularului acestuia.

Pe baza acestor considerente s-a prevăzut și în art. 82 alin. (1) din Legea nr. 19/2000 regula generală potrivit căreia pensia și orice alte drepturi de asigurări sociale se acordă la cererea celor îndreptățiți.

În mod evident, îndeplinirea condițiilor legale pentru a putea beneficia de aceste drepturi nu poate fi cunoscută și nu poate fi stabilită din oficiu de autoritatea în a cărei atribuție intră stabilirea și plata pensiei și de aceea cererea de acordare a pensiei trebuie însoțită de dovada îndeplinirii acestor condiții, așa cum precizează alin. (2) al art. 82 din Legea nr. 19/2000.

Art. 169 alin. (1) din Legea nr. 19/2000 prevede posibilitatea recalculării pensiei „prin adăugarea stagiilor de cotizare nevalorificate la stabilirea acesteia”. Desigur, numai beneficiarul pensiei este în măsură să cunoască stagiile de cotizare pe care le-a realizat și care nu au fost valorificate și să dovedească existența acestora. De aceea, el va putea obține recalcularea pensiei numai după ce, potrivit regulii generale enunțate în art. 82 din Legea nr. 19/2000, va formula o cerere în acest sens, cerere însoțită de dovada nevalorificării anumitor stagii de cotizare. De asemenea, fiind vorba de valorificarea unui drept, iar nu de o obligație, depinde de voința titularului dreptului dacă va depune o astfel de cerere și momentul în care o va face. Ca o consecință firească a acestui fapt, textul alin. (3) al art. 169 prevede acordarea pensiei recalculate începând din luna următoare celei în care s-a depus cererea.

Curtea constată că aceste reglementări legale se aplică deopotrivă, fără privilegii sau discriminări, tuturor cetățenilor aflați în aceeași situație, care au dreptul la recalcularea pensiei și au solicitat exercitarea acestui drept. Prin urmare, criticile de neconstituționalitate aduse art. 169 alin. (3) din Legea nr. 19/2000 în raport cu prevederile constituționale care consacră egalitatea în drepturi a cetățenilor sunt neîntemeiate.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 169 alin. (3) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, excepție ridicată de Alina Elena Raclariu în Dosarul nr. 4.648/2005 al Curții de Apel Iași — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 10 ianuarie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Patricia Marilena Ionea**

## ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AUTORITATEA NAȚIONALĂ SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR

## ORDIN

**pentru aprobarea Normei sanitare veterinare privind autorizarea unui sistem special de identificare pentru animalele din specia bovine ținute pentru scopuri culturale și istorice în spații aprobate, așa cum este prevăzut de Norma sanitară veterinară privind sistemul de identificare și înregistrare a bovinelor, corelat cu etichetarea cărnii de bovine și a produselor din carne de bovine, aprobată prin Ordinul ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor nr. 345/2002**

Văzând Referatul de aprobare nr. 20.145 din 9 ianuarie 2006, întocmit de Direcția generală sanitară veterinară din cadrul Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor, având în vedere prevederile art. 10 lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 42/2004 privind organizarea activității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, aprobată cu modificări prin Legea nr. 215/2004, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 3 alin. (3) și al art. 4 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 738/2005 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor și a unităților din subordinea acesteia,

**președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Norma sanitară veterinară privind autorizarea unui sistem special de identificare pentru animalele din specia bovine ținute pentru scopuri culturale și istorice în spații aprobate, așa cum este prevăzut de Norma sanitară veterinară privind sistemul de identificare și înregistrare a bovinelor, corelat cu etichetarea cărnii de bovine și a produselor din carne de bovine, aprobată prin Ordinul ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor nr. 345/2002, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, institutele veterinare centrale și direcțiile sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor județene și a municipiului București vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă orice alte dispoziții contrare.

Art. 4. — Prezentul ordin preia prevederile Regulamentului Comisiei 644/2005/CE privind autorizarea unui sistem special de identificare pentru animalele din specia bovine ținute pentru scopuri culturale și istorice în spații aprobate, așa cum este prevăzut de Regulamentul Parlamentului European și al Consiliului nr. 1.760/2000/CE, publicat în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L 107 din 28 aprilie 2005, p. 18.

Art. 5. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, și va intra în vigoare la data aderării României la Uniunea Europeană.

p. Președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare  
și pentru Siguranța Alimentelor,  
**Constantin Lupescu**

București, 19 ianuarie 2006.  
Nr. 7.

**NORMĂ SANITARĂ VETERINARĂ**

**privind autorizarea unui sistem special de identificare pentru animalele din specia bovine ținute pentru scopuri culturale și istorice în spații aprobate, așa cum este prevăzut de Norma sanitară veterinară privind sistemul de identificare și înregistrare a bovinelor, corelat cu etichetarea cărnii de bovine și a produselor din carne de bovine, aprobată prin Ordinul ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor nr. 345/2002**

## ARTICOLUL 1

**Conținutul subiectului**

Prezenta normă sanitară veterinară stabilește reguli privind autorizarea unui sistem special de identificare pentru animale din specia bovine, recunoscute de autoritatea competentă ca fiind ținute pentru scopuri culturale sau istorice, denumite în continuare *animale*, în spații aprobate pentru acest scop de către autoritatea competentă, denumite în continuare *spații*.

## ARTICOLUL 2

(1) Îndepărtarea și aplicarea crotaliilor auriculare prevăzute la art. 4 alin. (1) din Norma sanitară veterinară privind sistemul de identificare și înregistrare a bovinelor corelat cu etichetarea cărnii de bovine și a produselor din carne de bovine, aprobată prin Ordinul ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor nr. 345/2002, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 872 din 3 decembrie 2002, ce transpune Regulamentul Parlamentului European și al Consiliului nr. 1.760/2000/CE.

(2) Deținătorul animalelor trebuie să fie tot timpul în posesia a două crotalii auriculare aprobate de autoritatea competentă în conformitate cu art. 4 alin. (1) din norma sanitară veterinară aprobată prin Ordinul ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor nr. 345/2002, denumite în continuare *crotalii auriculare aprobate*.

(3) Prin derogare de la prevederile art. 4 alin. (16) din norma sanitară veterinară aprobată prin Ordinul ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor nr. 345/2002, când animalele sunt mutate în spații, crotaliile auriculare aprobate pot fi îndepărtate de la animale fără permisiunea autorității competente, dar sub controlul acesteia, cu condiția ca animalele să fie marcate prin mijloace de identificare alese de autoritatea competentă, așa cum este prevăzut la art. 3 alin. (1), cel târziu în momentul în care sunt îndepărtate crotaliile auriculare aprobate.

(4) Prin derogare de la prevederile art. 4 alin. (13) din norma sanitară veterinară aprobată prin Ordinul ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor nr. 345/2002, ce transpune Regulamentul Parlamentului European și al Consiliului nr. 1.760/2000/CE, atunci când animalele sunt făcute în spații nu este obligatoriu ca acestora să li se aplice crotaliile auriculare aprobate, cu condiția să fie marcate prin mijloace de identificare alese de autoritatea

competentă, așa cum este prevăzut la art. 3 alin. (1), cel târziu în momentul în care animalele sunt în vârstă de 20 de zile.

(5) Înainte ca animalele să părăsească spațiile, trebuie să li se aplice crotaliile auriculare aprobate.

(6) Totuși, dacă animalele sunt mutate direct în alte spații la care se referă art. 1, pe teritoriul național, este suficient ca crotaliile auriculare aprobate să însoțească animalele în timpul mișcării.

## ARTICOLUL 3

**Mijloace de identificare**

(1) Animalele trebuie să fie identificate prin codul unic de identificare prevăzut la art. 4 alin. (1) din norma sanitară veterinară aprobată prin Ordinul ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor nr. 345/2002, ce transpune Regulamentul Parlamentului European și al Consiliului nr. 1.760/2000/CE. Acest cod trebuie să fie conținut de unul dintre următoarele mijloace ce va fi stabilit de autoritatea competentă:

- a) două crotalii auriculare din plastic sau metalice;
- b) o crotalie auriculară din plastic sau metalică, împreună cu marcarea cu fier înroșit;
- c) un tatuaj;
- d) un identificator electronic conținut în bolul ruminal.

(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), autoritatea competentă poate decide că animalele pot fi identificate prin metode electronice de identificare, printr-un identificator electronic sub forma unui transponder injectabil, cu condiția ca animalele identificate în această manieră să nu intre în lanțul alimentar.

## ARTICOLUL 4

**Codul de înregistrare specific**

(1) Autoritatea competentă trebuie să aloce un cod de înregistrare specific fiecăruia dintre spații.

(2) Acel cod va fi înregistrat în baza de date națională computerizată pentru animalele din specia bovine prevăzute la art. 5 din norma sanitară veterinară aprobată prin Ordinul ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor nr. 345/2002, ce transpune Regulamentul Parlamentului European și al Consiliului nr. 1.760/2000/CE.

AUTORITATEA NAȚIONALĂ SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR

**ORDIN**

**privind aprobarea Normei sanitare veterinare ce stabilește reguli detaliate pentru înregistrarea exploatațiilor într-o bază de date pentru animale din specia porcine, conform Directivei Consiliului Europei 64/432/CEE**

Văzând Referatul de aprobare nr. 20.483 din 20 ianuarie 2006, întocmit de Direcția de integrare europeană și relații internaționale din cadrul Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor, având în vedere prevederile art. 10 lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 42/2004 privind organizarea activității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, aprobată cu modificări prin Legea nr. 215/2004, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 3 alin. (3) și al art. 4 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 738/2005 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor și a unităților din subordinea acesteia,

**președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Norma sanitară veterinară ce stabilește reguli detaliate pentru înregistrarea exploatațiilor într-o bază de date pentru animale din specia porcine, conform Directivei Consiliului European 64/432/CEE, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, institutele veterinare centrale și direcțiile sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor județene și a municipiului București vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă orice alte dispoziții contrare.

Art. 4. — Prezentul ordin constituie transpunerea Deciziei Comisiei 2.000/678/CE ce stabilește reguli detaliate pentru înregistrarea exploatațiilor într-o bază de date pentru animale din specia porcine, conform Directivei Consiliului European 64/432/CEE, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L 281 din 7 noiembrie 2000, p.16.

Art. 5. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, și va intra în vigoare la 15 zile de la publicare.

p. Președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare  
și pentru Siguranța Alimentelor,  
**Dan Marcu**

București, 31 ianuarie 2006.  
Nr. 24.

*ANEXĂ*

### **NORMĂ SANITARĂ VETERINARĂ**

**ce stabilește reguli detaliate pentru înregistrarea exploatațiilor într-o bază de date pentru animale din specia porcine, conform Directivei Consiliului European 64/432/CEE**

Articol unic. — (1) Registrul exploatației trebuie să conțină cel puțin următoarele informații pentru fiecare exploatație de animale din specia porcine:

- a) codul țării și numărul de identificare constând în cel mult 12 cifre (în afară de codul țării);
- b) adresa exploatației;
- c) numele și adresa persoanei responsabile de animale;
- d) coordonatele geografice sau indicații geografice echivalente asupra exploatației;
- e) un domeniu de date în care autoritatea competentă să poată introduce informații sanitare, de exemplu restricții de mișcare, status sau alte informații relevante în contextul programelor naționale ori comunitare.

(2) Suplimentar informațiilor prevăzute la alin. (1), registrul exploatației poate să conțină următoarele informații pentru fiecare exploatație cu porcine:

- a) tipul de producție;
- b) capacitatea;
- c) numele și adresa proprietarului exploatației;
- d) numele și adresa persoanei responsabile de măsurile sanitare de biosecuritate;
- e) alte informații considerate necesare de autoritatea competentă.

(3) Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor trebuie să aducă la cunoștință Comisiei Europene informațiile menționate la alin. (2), incluse în registrul exploatației și în bazele de date naționale pentru porcine.

MINISTERUL CULTURII ȘI CULTELOR

### **ORDIN**

**privind declararea parțială a Laminorului de tablă cu abur din incinta Combinatului Siderurgic Reșița din municipiul Reșița, str. Traian Lalescu nr. 36, județul Caraș-Severin**

În temeiul prevederilor art. 18 alin. (2) din Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, cu modificările și completările ulterioare,

ținând seama de dispozițiile Ordinului ministrului culturii și cultelor nr. 2.682/2003 privind aprobarea Normelor metodologice de clasare și evidență a monumentelor istorice, a Listei monumentelor istorice, a Fișei analitice de evidență a monumentelor istorice și a Fișei minime de evidență a monumentelor istorice, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere Dosarul de clasare nr. 4.412 din 19 iulie 2005, precum și Avizul Comisiei Naționale a Monumentelor Istorice nr. 313/E din 21 noiembrie 2005,

în temeiul prevederilor art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 78/2005 privind organizarea și funcționarea Ministerului Culturii și Cultelor, cu modificările ulterioare,

**ministrul culturii și cultelor** emite următorul ordin:

Art. 1. — Laminorul de tablă cu abur din incinta Combinatului Siderurgic Reșița din municipiul Reșița, str. Traian Lalescu nr. 36, județul Caraș-Severin, având până la data prezentului ordin regimul juridic de monument istoric în lista monumentelor istorice a județului Caraș-Severin (cod listă/2004 CS-II-m-B-10907), se declasează parțial. Vor fi menținute în categoria monument istoric,

grupa B, următoarele 6 corpuri de clădire: Hala cuptoare adânci, Centrala Ilgner, două hale pentru laminoare, Atelierul electric și Hala XV.

Art. 2. — Direcția pentru Cultură, Culte și Patrimoniul Cultural Național Caraș-Severin va îndeplini procedurile de comunicare în termen de cel mult 30 de zile de la data emiterii prezentului ordin.

Ministrul culturii și cultelor,  
**Adrian Iorgulescu**

București, 26 ianuarie 2006.  
Nr. 2.037.

MINISTERUL CULTURII

## ORDIN

### privind clasarea Catedralei Mitropoliei Ortodoxe de Rit Vechi cu hramul „Acoperământul Maicii Domnului“, municipiul Brăila, str. Nicolae Grigorescu nr. 8, județul Brăila

În temeiul prevederilor art. 12 alin. (3) din Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, cu modificările și completările ulterioare,

ținând seama de dispozițiile Ordinului ministrului culturii și cultelor nr. 2.682/2003 privind aprobarea Normelor metodologice de clasare și evidență a monumentelor istorice, a Listei monumentelor istorice, a Fișei analitice de evidență a monumentelor istorice și a Fișei minime de evidență a monumentelor istorice, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere Dosarul de clasare nr. 1.108 din 4 martie 2005, precum și Avizul Comisiei Naționale a Monumentelor Istorice nr. 314/E din 8 noiembrie 2005,

în temeiul prevederilor art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 78/2005 privind organizarea și funcționarea Ministerului Culturii și Cultelor, cu modificările ulterioare,

**ministrul culturii și cultelor** emite următorul ordin:

Art. 1. — Catedrala Mitropoliei Ortodoxe de Rit Vechi cu hramul „Acoperământul Maicii Domnului“, situată în municipiul Brăila, str. Nicolae Grigorescu nr. 8, județul Brăila, se clasează în grupa B, cod BR-II-m-B-20913.

Art. 2. — Direcția pentru Cultură, Culte și Patrimoniul Cultural Național Brăila va îndeplini procedurile de comunicare în termen de cel mult 30 de zile de la data emiterii prezentului ordin.

Ministrul culturii și cultelor,  
**Adrian Iorgulescu**

București, 26 ianuarie 2006.  
Nr. 2.038.

---

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

Regia Autonomă „Monitorul Oficial“, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.U.I. 427282; Atribut fiscal R, IBAN: RO75RNCB5101000000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea“ București și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23  
Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial“



5 948368 113039