



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 174 (XVIII) — Nr. 102

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 2 februarie 2006

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
<b>DECRETE</b>			
87.	2	100.	8
— Decret pentru eliberarea din funcție a unui judecător .....		— Decret pentru eliberarea din funcție a unui procuror .....	
88.	2	101.	9
— Decret pentru eliberarea din funcție a unui judecător .....		— Decret pentru eliberarea din funcție a unui judecător .....	
89.	3	102.	9
— Decret pentru eliberarea din funcție a unui judecător .....		— Decret pentru eliberarea din funcție a unui judecător .....	
90.	3	<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
— Decret pentru eliberarea din funcție a unui procuror .....		Decizia nr. 694 din 20 decembrie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3, art. 26 alin. (1) lit. a) și art. 28 alin. (2) teza întâi din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții .....	10–11
91.	4	Decizia nr. 695 din 20 decembrie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 23 alin. 3 lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 20/1992 privind activitatea de metrologie .....	12–14
92.	4	Decizia nr. 698 din 20 decembrie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2004 privind măsuri de diminuare a arieratelor din economie și ale art. 11 din Legea nr. 570/2004 privind unele măsuri pentru privatizarea societăților comerciale filiale de distribuție și furnizare a energiei electrice „Electrică Dobrogea” — S.A. și „Electrică Banat” — S.A., precum și unele măsuri pentru reglementarea activității societăților comerciale din domeniul distribuției de energie electrică .....	14–16
93.	5		
— Decret pentru eliberarea din funcție a unui procuror .....			
94.	5		
— Decret pentru eliberarea din funcție a unui procuror .....			
95.	6		
— Decret pentru eliberarea din funcție a unui procuror .....			
96.	6		
— Decret pentru eliberarea din funcție a unui procuror .....			
97.	7		
— Decret pentru eliberarea din funcție a unui procuror .....			
98.	7		
— Decret pentru eliberarea din funcție a unui procuror .....			
99.	8		
— Decret pentru eliberarea din funcție a unui procuror .....			

**D E C R E T E****PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****pentru eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 591 din data de 14 decembrie 2005,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Popa Statie, vicepreședinte la Tribunalul Mehedinți, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**TRAIAN BĂSESCU**

București, 26 ianuarie 2006.

Nr. 87.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****pentru eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 591 din data de 14 decembrie 2005,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Vieru Ioan, judecător la Tribunalul Vaslui, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**TRAIAN BĂSESCU**

București, 26 ianuarie 2006.

Nr. 88.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****pentru eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 591 din data de 14 decembrie 2005,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Doamna Duduc Camelia Mihaela, judecător la Curtea de Apel Iași, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**TRAIAN BĂSESCU**

București, 26 ianuarie 2006.

Nr. 89.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****pentru eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 591 din data de 14 decembrie 2005,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Domnul Crăciun Tomiță, procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**TRAIAN BĂSESCU**

București, 26 ianuarie 2006.

Nr. 90.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****pentru eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 591 din data de 14 decembrie 2005,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Domnul Ștefănescu Marius Călin, procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**TRAIAN BĂSESCU**

București, 26 ianuarie 2006.

Nr. 91.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****pentru eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 591 din data de 14 decembrie 2005,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Domnul Gheorghiu Alexandru, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**TRAIAN BĂSESCU**

București, 26 ianuarie 2006.

Nr. 92.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****pentru eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 591 din data de 14 decembrie 2005,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Maier Mircea, prim-procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Gurahonț, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**TRAIAN BĂSESCU**

București, 26 ianuarie 2006.

Nr. 93.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****pentru eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 591 din data de 14 decembrie 2005,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Mada Dumitru, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**TRAIAN BĂSESCU**

București, 26 ianuarie 2006.

Nr. 94.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****pentru eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 591 din data de 14 decembrie 2005,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Micle Blag, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**TRAIAN BĂSESCU**

București, 26 ianuarie 2006.

Nr. 95.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**D E C R E T****pentru eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 591 din data de 14 decembrie 2005,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Murgu Simeon, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**TRAIAN BĂSESCU**

București, 26 ianuarie 2006.

Nr. 96.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****pentru eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 591 din data de 14 decembrie 2005,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Domnul Tănăsescu Ștefan, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Buzău, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**TRAIAN BĂSESCU**

București, 26 ianuarie 2006.

Nr. 97.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****pentru eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 591 din data de 14 decembrie 2005,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Domnul Dimon Vasile, procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**TRAIAN BĂSESCU**

București, 26 ianuarie 2006.

Nr. 98.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****pentru eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 591 din data de 14 decembrie 2005,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Domnul Crivineanu Ion, prim-procuror adjunct la Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**TRAIAN BĂSESCU**

București, 26 ianuarie 2006.

Nr. 99.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****pentru eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 591 din data de 14 decembrie 2005,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Domnul Condrea Constantin, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Vaslui, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**TRAIAN BĂSESCU**

București, 26 ianuarie 2006.

Nr. 100.



**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****pentru eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 591 din data de 14 decembrie 2005,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Doamna Anghel Elena, judecător la Tribunalul Buzău, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**TRAIAN BĂSESCU**

București, 26 ianuarie 2006.

Nr. 101.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****pentru eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 591 din data de 14 decembrie 2005,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Domnul Kelemen Atilla Ianos, judecător la Tribunalul Maramureș, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**TRAIAN BĂSESCU**

București, 26 ianuarie 2006.

Nr. 102.

---

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 694**

din 20 decembrie 2005

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3, art. 26 alin. (1) lit. a) și art. 28 alin. (2) teza întâi din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Cristina Cătălina Turcu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3, art. 26 alin. (1) lit. a) și art. 28 alin. (2) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, excepție ridicată de Societatea Comercială „Club Café Galla” — S.R.L. București în Dosarul nr. 7.886/2005 al Judecătoria Sectorului 1 București.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, arătând că dispozițiile legale criticate sunt constituționale.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 1 august 2005, pronunțată în Dosarul nr. 7.886/2005, **Judecătoria Sectorului 1 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3, art. 26 alin. (1) lit. a) și art. 28 alin. (2) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Club Café Galla” — S.R.L. București într-un litigiu având ca obiect soluționarea plângerii formulate de autorul excepției împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției prevăzute de art. 26 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 50/1991.

**În motivarea excepției**, autorul acesteia susține că prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 16 alin. (1) și (2), art. 45 și art. 135 alin. (1) și alin. (2) lit. a).

Autorul excepției apreciază că dispozițiile art. 3 și art. 26 alin. (1) lit. a) din lege încalcă prevederile constituționale ale art. 45, întrucât aprobarea desfășurării activităților economice de către agenții economici este lăsată la latitudinea organelor administrației publice locale. Totodată, se consideră că prevederile art. 28 alin. (2) din lege încalcă textul art. 16 alin. (1) și (2), precum și al art. 135 alin. (1) și (2) lit. a) din Constituție, întrucât dau posibilitatea autorităților publice să sancționeze selectiv agenții economici, ceea ce creează situații evidente de concurență neloială.

**Judecătoria Sectorului 1 București** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În

argumentarea acestei opinii se apreciază că dispozițiile constituționale invocate nu dau dreptul agenților economici, persoane fizice sau juridice, de a edifica sau desființa construcții în mod neorganizat și cu nerespectarea normelor privind amenajarea teritoriului, securitatea și siguranța în construcții, prevăzute prin Legea nr. 50/1991. Totodată, instanța de judecată apreciază că dispozițiile legale criticate nu încalcă nici art. 16 alin. (1) și (2) și nici art. 45 din Constituție, iar art. 28 alin. (2) din lege nu contravine textului constituțional al art. 135 alin. (1) și alin. (2) lit. a).

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

**Avocatul Poporului** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**CURTEA,**

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 3, art. 26 alin. (1) lit. a) și art. 28 alin. (2) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 933 din 13 octombrie 2004. Curtea observă că, deși autorul excepției invocă neconstituționalitatea întregului alineat (2) al art. 28 din Legea nr. 50/1991, în realitate, astfel cum rezultă din motivarea formulată, aceasta privește doar prima teză a art. 28 alin. (2) din lege.

Dispozițiile legale criticate au următorul cuprins:

— Art. 3: „*Autorizația de construire se eliberează pentru:*  
a) *lucrări de construire, reconstruire, consolidare, modificare, extindere, schimbare de destinație sau de reparare a construcțiilor de orice fel, precum și a instalațiilor aferente acestora, cu excepția celor prevăzute la art. 11;*

b) *lucrări de construire, reconstruire, extindere, reparare, consolidare, protejare, restaurare, conservare, precum și orice*

*alte lucrări, indiferent de valoarea lor, care urmează să fie efectuate la construcții reprezentând monumente istorice, inclusiv la cele din zonele lor de protecție, stabilite potrivit legii;*

*c) lucrări de construire, reconstruire, modificare, extindere, reparare, modernizare și reabilitare privind căi de comunicație, inclusiv lucrări de artă, rețele și dotări tehnico-edilitare, lucrări hidrotehnice, amenajări de albie, lucrări de îmbunătățiri funciare, lucrări de instalații de infrastructură, noi capacități de producere, transport, distribuție a energiei electrice și/sau termice, precum și de reabilitare și re tehnologizare a celor existente;*

*d) împrejurimi și mobilier urban, amenajări de spații verzi, parcuri, piețe și alte lucrări de amenajare a spațiilor publice;*

*e) lucrări de foraje și excavări necesare în vederea efectuării studiilor geotehnice, prospecțiunilor geologice, exploatărilor de cariere, balastiere, sonde de gaze și petrol, precum și alte exploatări de suprafață sau subterane;*

*f) lucrări, amenajări și construcții cu caracter provizoriu necesare în vederea organizării execuției lucrărilor de bază, dacă nu au fost autorizate o dată cu acestea;*

*g) organizarea de tabere de corturi, căsuțe sau de rulote;*

*h) lucrări de construcții cu caracter provizoriu: chioșcuri, tonete, cabine, spații de expunere situate pe căile și spațiile publice, corpuri și panouri de afișaj, firme și reclame, precum și anexele gospodărești ale exploatațiilor agricole situate în extravilan;*

*i) cimitire — noi și extinderi.“;*

— Art. 26 alin. (1) lit. a): „(1) *Constituie contravenții următoarele fapte, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât, potrivit legii, să fie considerate infracțiuni:*

*a) executarea sau desființarea, totală ori parțială, fără autorizație a lucrărilor prevăzute la art. 3, cu excepția celor menționate la lit. b), de către investitor și executant.“;*

— Art. 28 alin. (2) teza întâi: „(2) *Decizia menținerii sau a desființării construcțiilor realizate fără autorizație de construire sau cu nerespectarea prevederilor acestora se va lua de către autoritatea administrației publice competente, pe baza planurilor urbanistice și a regulamentelor aferente, avizate și aprobate în condițiile legii, sau, după caz, de instanță.“*

Textele constituționale invocate în susținerea excepției sunt cele ale art. 16 alin. (1) și (2), privind egalitatea în drepturi, ale art. 45, privind libertatea economică, și ale art. 135 alin. (1) și alin. (2) lit. a), privind economia.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3, art. 26 alin. (1) lit. a) și art. 28 alin. (2) teza întâi din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, excepție ridicată de Societatea Comercială „Club Café Galla” — S.R.L. București în Dosarul nr. 7.886/2005 al Judecătorei Sectorului 1 București.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 20 decembrie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea reține următoarele:

În esență, autorul excepției consideră că dispozițiile art. 3 și art. 26 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 50/1991, care prevăd obligația obținerii unor autorizații pentru executarea construcțiilor, încalcă prevederile constituționale referitoare la egalitatea în drepturi și libertatea economică. Totodată, se apreciază că prevederile art. 28 alin. (2) teza întâi din lege, lăsând la latitudinea organelor administrației publice competente decizia menținerii sau a desființării construcțiilor, încalcă dispozițiile art. 16 alin. (1) și (2), precum și ale art. 135 alin. (1) și (2) din Constituție.

În ceea ce privește încălcarea prin dispozițiile art. 3 și art. 26 alin. (1) lit. a) din lege a prevederilor art. 16 alin. (1) și (2) din Constituție, Curtea reține că persoanele care intenționează să edifice sau, dimpotrivă, să desființeze o construcție, în sensul legii, au o obligație unică și egală, aceea de a obține autorizația conform Legii nr. 50/1991, iar în cazul încălcării acestei obligații, vor suporta sancțiunile legale, inclusiv măsura desființării construcțiilor ridicate în lipsa unei asemenea autorizații, fără nici o discriminare. În consecință, Curtea constată că dispozițiile legale criticate se aplică în mod nediscriminatoriu, fără excepții sau privilegii. Eventuala neaplicare de către autoritățile administrative a măsurilor prevăzute de lege la toate cazurile care intră sub incidența acestora nu este de natură să afecteze constituționalitatea dispozițiilor legale respective.

Curtea reține că dispozițiile art. 3 și art. 26 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 50/1991 nu încalcă textul art. 45 din Constituție, întrucât acesta garantează exercitarea accesului liber la o activitate economică și libera inițiativă „în condițiile legii“. De altfel, autorul excepției, fiind o societate comercială, desfășoară, în mod evident, activități economice.

Totodată, Curtea constată că art. 28 alin. (2) teza întâi din Legea nr. 50/1991 nu încalcă dispozițiile art. 135 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Constituție, întrucât impunerea unei reglementări unitare în ceea ce privește autorizarea executării lucrărilor de construcții este tocmai o concretizare, la nivelul legii, a îndeplinirii obligației ce revine statului în baza art. 135 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Constituție.

Magistrat-asistent,  
**Cristina Cătălina Turcu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 695  
din 20 decembrie 2005referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 23 alin. 3 lit. a)  
din Ordonanța Guvernului nr. 20/1992 privind activitatea de metrologie

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Claudia Margareta Niță	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 23 alin. 3 lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 20/1992 privind activitatea de metrologie, excepție ridicată de Societatea Comercială „F.E.A.” — S.A. din București în Dosarul nr. 9.249/CV/2004 al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă, asigurări sociale, contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal răspunde partea Biroul Român de Metrologie Legală, prin consilier juridic Ștefan Popescu, cu delegație depusă la dosar, lipsind autorul excepției, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Având cuvântul, partea prezentă solicită respingerea excepției de neconstituționalitate. În acest sens arată că prin Decizia nr. 341 din 28 iunie 2005, Curtea Constituțională a respins o excepție de neconstituționalitate ridicată de același autor, având același obiect și motivare, precum și la sesizarea aceleiași instanțe ca și în prezenta speță. Chiar dacă în cauza de față sunt invocate ca fiind încălcate alte prevederi constituționale, și anume art. 16 alin. (1) și art. 45, consideră că textul de lege criticat nu contravine acestora.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca fiind inadmisibilă, invocând în acest sens excepția puterii de lucru judecat. În situația în care Curtea va proceda la examinarea pe fond a excepției, solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, întrucât apreciază că textul de lege criticat nu contravine prevederilor constituționale invocate ca fiind încălcate.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 22 septembrie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 9.249/CV/2004, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă, asigurări sociale, contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 23 din Ordonanța Guvernului nr. 20/1992 privind activitatea de metrologie.** Excepția a fost ridicată de Societatea Comercială „F.E.A.” — S.A. din București într-o cauză având ca obiect soluționarea unui recurs civil în contradictoriu cu Biroul Român de Metrologie Legală.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** se arată că dispozițiile „art. 23 din Ordonanța Guvernului nr. 20/1992, în forma reglementată de Legea nr. 98/2004”, contravin prevederilor art. 16 alin. (1) și ale art. 45 din Constituție.

Textul de lege criticat creează „o discriminare între fabricanții de aparate de cântărit cu funcționare neautomată și prestatorii de servicii de reparații ale acestor cântăre”, deoarece prima categorie este obligată să obțină un alt aviz pentru activitatea de reparare a acestui tip de aparate, în condițiile în care fabricarea acestora include și obligația de a le asigura service-ul. Se instituie astfel doar în sarcina fabricanților obligația unei duble avizări, atât pentru activitatea de fabricație, cât și pentru cea de service a aparatelor de cântărit cu funcționare neautomată. Se mai precizează că, deși art. 16 alin. (1) din Constituție se referă la drepturile cetățenilor, totuși această prevedere „nu distinge după cum inegalitatea instituită prin lege lezează direct sau indirect (cazul structurilor de tip societar) drepturile persoanelor fizice în cauză.”

De asemenea, prin obligația fabricanților de a solicita avizul suplimentar necesar prestării activității de service, cu plata taxelor corespunzătoare, chiar dacă activitatea de fabricare a fost deja avizată, se restrânge și libertatea economică, prevăzută de art. 45 din Constituție.

**Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă, asigurări sociale, contencios administrativ și fiscal** apreciază că dispozițiile de lege criticate nu contravin textelor constituționale pretins a fi încălcate.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile art. 23 din Ordonanța Guvernului nr. 20/1992 nu sunt contrare prevederilor art. 16 și ale art. 45 din Constituție. Textul de lege criticat se aplică în mod egal tuturor persoanelor vizate de ipoteza normei juridice, fără discriminări pe considerente arbitrare, iar specificul activităților prevăzute de acesta impune necesitatea unei verificări autorizate a condițiilor pe care le presupune buna funcționare a oricărui tip de aparat de cântărit pentru asigurarea exactității și uniformității măsurătorilor, aspect esențial atât pentru buna desfășurare a activităților comerciale, cât și pentru protecția consumatorului sau a beneficiarului serviciului.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.



## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului și dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum a fost formulat, îl constituie dispozițiile art. 23 din Ordonanța Guvernului nr. 20/1992 privind activitatea de metrologie, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 212 din 28 august 1992, aprobată cu modificări prin Legea nr. 11/1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 65 din 14 martie 1994. Dispozițiile art. 23 au fost completate și modificate succesiv prin mai multe acte normative, redactarea actuală fiind prevăzută de art. 1 pct. 6 din Legea nr. 98/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 333 din 16 aprilie 2004. Din motivarea formulată de autorul excepției se observă însă că acesta are în vedere doar dispozițiile alin. 3 lit. a) ale art. 23 din ordonanță, astfel că numai asupra acestora Curtea Constituțională se va pronunța. Textul de lege criticat are următorul cuprins:

— Art. 23 alin. 3 lit. a): *„Persoanele fizice sau juridice care repară, modifică, verifică, închiriază, vând sau montează aparate de cântărit cu funcționare neautomată, după ce acestea au fost puse în funcțiune, solicită emiterea de către Biroul Român de Metrologie Legală, în condițiile prevăzute de reglementările specifice, a următoarelor documente, după caz:*

*a) avize pentru repararea/modificarea, închirierea, vânzarea și montarea mijloacelor de măsurare;“.*

În motivarea excepției autorul acesteia invocă încălcarea art. 16 alin. (1), referitor la egalitatea cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări, și a art. 45 din Constituție, consacrat libertății economice.

Analizând excepția de neconstituționalitate și dispozițiile de lege criticate, cu raportare la prevederile constituționale invocate, Curtea reține următoarele:

Deși prin Decizia nr. 341 din 28 iunie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 747 din 17 august 2005, Curtea Constituțională a respins excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 23 alin. 3 lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 20/1992 privind activitatea de metrologie, excepție ridicată de același autor în același dosar al aceleiași instanțe de judecată ca și cea care a sesizat Curtea cu soluționarea prezentei excepții, Curtea constată că în cauza de față nu este incidentă excepția puterii de lucru judecat, critica de neconstituționalitate raportându-se în prezenta cauză la alte texte din Constituție decât cele față de care s-a examinat excepția soluționată prin decizia menționată. În consecință, Curtea va proceda la examinarea în fond a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 23 alin. 3 lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 20/1992.

Activitățile agenților economici care au ca obiect mijloacele de măsurare și măsurările utilizate în domeniul de interes public privind sănătatea și siguranța populației, ordinea publică, protecția mediului, protecția consumatorilor, perceperea taxelor și impozitelor și corectitudinea tranzacțiilor comerciale, care afectează direct sau indirect viața cetățenilor, sunt supuse controlului metrologic, prin autorizare/avizare și supraveghere, conform dispozițiilor Ordonanței Guvernului nr. 20/1992 privind activitatea de metrologie. Din categoria mijloacelor de măsurare de lucru destinate să realizeze măsurările din aceste domenii de interes public fac parte și aparatele de cântărit cu funcționare neautomată, ale căror condiții de introducere pe piață și de punere în funcțiune se stabilesc, potrivit art. 16 alin. 5 din ordonanță, prin reglementări tehnice specifice adoptate prin hotărâre a Guvernului. Totodată, dispozițiile art. 23 alin. 3 lit. a) din actul normativ criticat prevăd ca, pentru activitățile de reparare, modificare, verificare, închiriere, vânzare sau montare a aparatelor de cântărit cu funcționare neautomată, după punerea acestora în funcțiune, persoanele fizice sau juridice să solicite emiterea de către Biroul Român de Metrologie Legală a unui aviz.

Curtea constată că susținerile autorului excepției de neconstituționalitate, potrivit cărora prin instituirea obligației obținerii avizului prevăzut de art. 23 alin. 3 lit. a) din ordonanță se creează o discriminare între fabricanții de aparate de cântărit cu funcționare neautomată și cei care prestează activități de reparație a acestora, nu pot fi reținute. Aceasta, deoarece obligația producătorilor de a asigura, conform prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 21/1992 privind protecția consumatorilor, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 75 din 23 martie 1994, remedierea gratuită a produsului fabricat are în vedere doar perioada de garanție a acestuia și nu se poate confunda cu activitatea de prestare a serviciilor de reparație a aceluși produs, aceasta din urmă fiind desfășurată de un agent comercial autorizat, având un obiect de activitate distinct care, în funcție de specificul său, este supus unor norme legale. Mai mult, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale în materie, de exemplu, Decizia nr. 102 din 31 octombrie 1995, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 287 din 11 decembrie 1995, principiul egalității în drepturi a cetățenilor, prevăzut de art. 16 alin. (1) din Constituție, impune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite și are aplicabilitate asupra persoanelor juridice doar în măsura în care regimul juridic diferit s-ar răsfrânge asupra cetățenilor, implicând inegalitatea lor în fața legii și a autorităților publice.

Cât privește critica de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 23 alin. 3 lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 20/1992, față de prevederile art. 45 din Constituție, referitoare la libertatea economică, Curtea constată că este neîntemeiată, întrucât specificul activităților prestate în domeniile de interes public prevăzute de art. 3 alin. 1 din ordonanță criticată impune agenților economici ca, în desfășurarea activității lor, să se supună reglementărilor legale. Or, potrivit normelor constituționale invocate, accesul liber al persoanei la o activitate economică, liberă inițiativă și exercitarea acestora sunt garantate numai sub imperativul respectării condițiilor legale.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 23 alin. 3 lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 20/1992 privind activitatea de metrologie, excepție ridicată de Societatea Comercială „F.E.A.” — S.A. din București în Dosarul nr. 9.249/CV/2004 al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă, asigurări sociale, contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 20 decembrie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Claudia Margareta Niță**

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

**DECIZIA Nr. 698**

din 20 decembrie 2005

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2004 privind măsuri de diminuare a arieratelor din economie și ale art. 11 din Legea nr. 570/2004 privind unele măsuri pentru privatizarea societăților comerciale filiale de distribuție și furnizare a energiei electrice „Electrica Dobrogea” — S.A. și „Electrica Banat” — S.A., precum și unele măsuri pentru reglementarea activității societăților comerciale din domeniul distribuției de energie electrică**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Cristina Toma	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor pct. 29/5 din Legea nr. 507/2004 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 94/2004 privind reglementarea unor măsuri financiare și ale art. 11 din Legea nr. 570/2004 privind unele măsuri pentru privatizarea societăților comerciale filiale de distribuție și furnizare a energiei electrice „Electrica Dobrogea” — S.A. și „Electrica Banat” — S.A., precum și unele măsuri pentru reglementarea activității societăților comerciale din domeniul distribuției de energie electrică, excepție ridicată de Societatea Comercială „Electrocentrale Deva” — S.A. din Mintia — Hunedoara în Dosarul nr. 144/2005 al Tribunalului București — Secția a VI-a comercială.

La apelul nominal răspunde partea Societatea Comercială de Distribuție și Furnizare a Energiei Electrice „Electrica” — S.A. din București, prin consilier juridic cu

delegație la dosar. Lipsește autorul excepției, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Având cuvântul, reprezentantul părții prezente solicită respingerea excepției ca neîntemeiată. Depune două decizii ale Consiliului Concurenței.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 14 septembrie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 144/2005, **Tribunalul București — Secția a VI-a comercială a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor pct. 29/5 din Legea nr. 507/2004 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 94/2004 privind reglementarea unor măsuri financiare și ale art. 11 din Legea nr. 570/2004 privind unele măsuri pentru privatizarea societăților comerciale filiale de distribuție și furnizare a energiei electrice „Electrica Dobrogea” — S.A. și „Electrica Banat” — S.A., precum și unele măsuri pentru reglementarea activității societăților comerciale din domeniul distribuției de energie electrică, excepție ridicată de Societatea Comercială „Electrocentrale Deva” — S.A. din Mintia într-o cauză ce are ca obiect pretenții pentru penalități de întârziere.**

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile legale criticate reprezintă o ingerință a statului, prin autoritatea legiuitoare, în activitatea agenților economici, respectiv în executarea obligațiilor contractuale, ingerință contrară principiilor economiei de piață și obligației statului de a asigura libertatea comerțului, prevăzute de art. 135 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Constituție.

**Tribunalul București — Secția a VI-a comercială** apreciază ca fiind neîntemeiate criticile de neconstituționalitate formulate.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile legale supuse controlului de constituționalitate sunt constituționale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Curtea Constituțională a fost sesizată cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor pct. 29/5 din Legea nr. 507/2004 și ale art. 11 din Legea nr. 570/2004. Curtea constată că articolul unic pct. 29/5 din Legea nr. 507/2004 a completat art. XXXIII din Ordonanța Guvernului nr. 94/2004, în sensul modificării alin. (3)—(5) ale art. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2004.

Așadar, obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 8 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2004 privind măsuri de diminuare a arieratelor din economie, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 481 din 28 mai 2004, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 507/2004 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 94/2004 privind reglementarea unor măsuri financiare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.080 din 19 noiembrie 2004, și ale art. 11 din Legea nr. 570/2004 privind unele măsuri pentru privatizarea societăților comerciale filiale de distribuție și furnizare a energiei electrice „Electrica Dobrogea” — S.A. și „Electrica Banat” — S.A., precum și unele măsuri pentru reglementarea activității societăților comerciale din domeniul distribuției de energie electrică,

publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.198 din 15 decembrie 2004.

Textele de lege criticate au următorul conținut:

— Art. 8 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2004: *„Dobânzile, majorările de întârziere și penalitățile de orice fel pretinse de producătorii de energie electrică și de transportatorul de energie electrică de la Societatea Comercială de Distribuție și Furnizare a Energiei Electrice «Electrica» — S.A., aferente filialelor sale, «Electrica Banat» — S.A., «Electrica Dobrogea» — S.A., «Electrica Moldova» — S.A. și «Electrica Oltenia» — S.A., precum și către acestea în nume propriu, calculate până la data preluării de către Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului a creanțelor prevăzute la art. 6 alin. (2) și (2<sup>1</sup>), se anulează.”;*

— Art. 11 din Legea nr. 570/2004: *„Dobânzile, majorările de întârziere și penalitățile datorate pentru întârzierea plății către furnizorii de energie electrică și de servicii de transport a contravalorii energiei electrice achiziționate de către Societatea Comercială «Electrica» — S.A. în numele societăților comerciale filiale de distribuție și furnizare a energiei electrice «Electrica Banat» — S.A. și «Electrica Dobrogea» — S.A., precum și de către acestea în nume propriu, până la data transferului dreptului de proprietate asupra acțiunilor către Enel S.p.A., se anulează. În mod corespunzător se anulează dobânzile, majorările de întârziere și penalitățile datorate pentru întârzierea la plată a contravalorii cantităților de energie electrică furnizate de Societatea Comercială «Electrica» — S.A. către societățile comerciale filiale de distribuție și furnizare a energiei electrice «Electrica Banat» — S.A. și «Electrica Dobrogea» — S.A.”.*

Autorul excepției consideră că dispozițiile legale criticate contravin prevederilor art. 135 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Constituție, privind economia României.

Analizând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea observă că ambele texte de lege criticate prevăd anularea dobânzilor, a majorărilor de întârziere și a penalităților datorate de societățile comerciale filiale de distribuție și furnizare a energiei electrice „Electrica Banat” — S.A. și „Electrica Dobrogea” — S.A. pentru întârzierea la plată către producătorii de energie electrică, precum și pentru serviciile de transport al energiei electrice achiziționate.

Furnizarea și transportul energiei electrice s-au realizat în cadrul unor raporturi contractuale între societăți comerciale, iar în contractele respective au fost stipulate și clauze privind obligația de plată a unor dobânzi, majorări și penalități în cazul întârzierii la plată. Anularea prin lege a dobânzilor, majorărilor de întârziere și a penalităților datorate reprezintă, într-adevăr, o intervenție a statului în desfășurarea raporturilor contractuale între societăți comerciale, însă această intervenție a fost justificată prin scopul a cărui realizare s-a urmărit.

Scopul reglementării legale a fost acela de a facilita privatizarea societăților comerciale filiale de distribuție și furnizare a energiei electrice. Pentru finalizarea procesului de privatizare a fost necesară stabilizarea situației

economico-financiare a societăților comerciale respective, inclusiv prin diminuarea pasivelor acestora.

În aceste condiții, intervenția statului prin reglementare legală se încadrează în realizarea obligației statului de a proteja interesele naționale în activitatea economică, financiară și valutară, prevăzută de art. 135 alin. (2) lit. b) din Constituție. Finalizarea într-un ritm cât mai rapid a procesului de privatizare a societăților comerciale cu capital de stat reprezintă un interes național major în activitatea

economică și financiară, fiind o condiție esențială pentru realizarea unei economii de piață funcționale.

La elaborarea acestor reglementări legale statul acționat în calitate de titular al capitalului societăților comerciale implicate, deținător unic al acțiunilor la aceste societăți comerciale. Reglementarea nu aduce atingere îndeplinirii obligațiilor contractuale de bază, asumate de societățile comerciale vizate, ci anulează doar dobânzile, majorările de întârziere și penalitățile datorate pentru întârzierea la plată.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2004 privind măsuri de diminuare a arieratelor din economie și ale art. 11 din Legea nr. 570/2004 privind unele măsuri pentru privatizarea societăților comerciale filiale de distribuție și furnizare a energiei electrice „Electrica Dobrogea” — S.A. și „Electrica Banat” — S.A., precum și unele măsuri pentru reglementarea activității societăților comerciale din domeniul distribuției de energie electrică, excepție ridicată de Societatea Comercială „Electrocentrale Deva” — S.A. din Mintia — Hunedoara în Dosarul nr. 144/2005 al Tribunalului București — Secția a VI-a comercială.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 20 decembrie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Cristina Toma**

---

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.U.I. 427282; Atribut fiscal R,  
IBAN: RO75RNCB5101000000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), Internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23

Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”



5 948368 112780