



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 174 (XVIII) — Nr. 67

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 25 ianuarie 2006

SUMAR

	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 658 din 8 decembrie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 27 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/1997 privind privatizarea societăților comerciale.....	1-2		
Decizia nr. 659 din 8 decembrie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 49-51, art. 168, art. 282 alin. 2 și art. 299 din Codul de procedură civilă, precum și ale art. 12 din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului.....	3-4		
		Decizia nr. 660 din 8 decembrie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 58 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România.....	5-6
		ACTE ALE CAMEREI AUDITORILOR FINANCIARI DIN ROMÂNIA	
		55/2005. — Hotărâre privind aprobarea Regulilor de organizare și desfășurare a examenului de aptitudini profesionale pentru atribuirea calității de auditor financiar, sesiunea 2006.....	6-8

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 658 din 8 decembrie 2005

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 27 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/1997 privind privatizarea societăților comerciale

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Florentina Baltă	— procuror
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluținarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 27 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/1997 privind privatizarea societăților comerciale, excepție ridicată de Societatea Comercială „Romarta” — S.A. din București în Dosarul nr. 10.085/2004 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția comercială.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 584D/2005, având ca obiect aceeași excepție, ridicată de aceeași societate comercială în Dosarul nr. 10.091/2004 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția comercială.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea.

Curtea, în temeiul art. 14 și al art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, raportate la art. 164 din Codul de procedură civilă, dispune conexarea Dosarului nr. 584D/2005 la Dosarul nr. 583D/2005, care a fost primul înregistrat.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin încheierile din 31 mai 2005, pronunțate în dosarele nr. 10.085/2004 și nr. 10.091/2004, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția comercială a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 27 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/1997 privind privatizarea societăților comerciale.** Excepțiile au fost ridicate de Societatea Comercială „Romarta” — S.A. din București în cauze civile.

În motivarea excepțiilor de neconstituționalitate, având un conținut identic, se susține că dispozițiile art. 27 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/1997 încalcă prevederile constituționale referitoare la garantarea dreptului de proprietate. Se arată, în esență, că textul de lege criticat îngrădește dreptul de dispoziție al proprietarului asupra anumitor bunuri din patrimoniul său, deoarece îl obligă la înstrăinarea acestora.

Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția comercială apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât art. 27 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/1997 nu stabilește, în sarcina societăților comerciale la care statul este acționar, o obligație legală de a vinde acțiunile către cei care au efectuat investiții, ci prevede doar posibilitatea acestora de a vinde acțiunile către investitori.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul consideră că excepția este neîntemeiată. Precizează că dispozițiile art. 27 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/1997 au caracter permisiv, legiuitorul oferind societăților comerciale și regiilor autonome posibilitatea de a opta pentru vânzarea unor active, cu îndeplinirea cumulativă a condițiilor prevăzute de textul de lege criticat.

Avocatul Poporului apreciază că prevederile legale ce formează obiectul excepției sunt constituționale, întrucât art. 27 din ordonanță nu instituie o obligație de natură să aducă atingere dreptului de proprietate al societăților comerciale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 27 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/1997 privind privatizarea societăților comerciale, excepție ridicată de Societatea Comercială „Romarta” — S.A. din București în dosarele nr. 10.085/2004 și nr. 10.091/2004 ale Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția comercială.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 8 decembrie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 27 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/1997 privind privatizarea societăților comerciale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 381 din 29 decembrie 1997, aprobată prin Legea nr. 44/1998, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 88 din 25 februarie 1998 și modificată prin Legea nr. 99/1999 privind unele măsuri pentru accelerarea reformei economice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 236 din 27 mai 1999, text care are următorul cuprins:

— Art. 27: „(1) *Societățile comerciale și regiile autonome, care au în derulare contracte de locație de gestiune, de închiriere sau de asociere în participațiune, pot vinde sau încheia contracte de leasing imobiliar cu clauză irevocabilă de vânzare, prin negociere directă cu locatarii sau asociații în situațiile în care aceștia au efectuat investiții în activele pe care le utilizează reprezentând mai mult de 15% din valoarea acestor active. În acest caz, din prețul de vânzare se scade valoarea investițiilor pe bază de raport de evaluare acceptat de părți.*

(2) *Vânzarea se desfășoară cu acordul instituției publice implicate.*“

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate textul de lege criticat contravine dispozițiilor constituționale ale art. 44 alin. (1) și (3), referitoare la garantarea dreptului de proprietate și a creanțelor asupra statului, în condițiile și limitele legii, precum și cu privire la posibilitatea exproprierii doar pentru cauză de utilitate publică, potrivit legii, și ale art. 136 alin. (5), conform cărora proprietatea privată este inviolabilă, în condițiile legii organice.

De asemenea, autorul excepției susține că textul de lege criticat contravine și prevederilor art. 1 — „*Protecția proprietății*“ din primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea constată că prevederile art. 27 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/1997 privind privatizarea societăților comerciale au mai fost supuse controlului de constituționalitate, prin raportare la aceleași dispoziții constituționale invocate și în prezenta cauză și cu motivări similare. Astfel, de exemplu, prin Decizia nr. 229 din 10 septembrie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 740 din 10 octombrie 2002, Curtea Constituțională a respins această excepție de neconstituționalitate ca neîntemeiată, pentru considerentele acolo reținute.

Întrucât în prezenta cauză nu au intervenit elemente noi care să justifice schimbarea jurisprudenței Curții, cele statuate prin decizia menționată își păstrează valabilitatea.

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbăteanu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 659

din 8 decembrie 2005

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 49—51, art. 168, art. 282 alin. 2 și art. 299 din Codul de procedură civilă, precum și ale art. 12 din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Florentina Baltă	— procuror
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 49—51, art. 168, art. 282 alin. 2 și art. 299 din Codul de procedură civilă, precum și ale art. 12 din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, excepție ridicată de Societatea Comercială „Crișul Favorit” — S.A. și de Asociația P.A.S. „Crișul Favorit”, ambele din Oradea, în Dosarul nr. 2.431/C/2005 al Curții de Apel Oradea — Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal se prezintă, pentru autorii excepției, consilier juridic Florian Torjoc, cu delegații depuse în ședință, lipsă fiind celelalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul autorilor excepției solicită admiterea excepției astfel cum a fost formulată în fața instanței de judecată și în notele scrise depuse la dosar.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 23 iunie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 2.431/C/2005, **Curtea de Apel Oradea — Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 49—51, art. 168, art. 282 alin. 2 și art. 299 din Codul de procedură civilă, precum și ale art. 12 din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului.** Excepția a fost ridicată de Societatea Comercială „Crișul Favorit” — S.A. din Oradea și de Asociația P.A.S. „Crișul Favorit” din Oradea, în calitate de intervenientă în interes propriu și în calitate de intervenientă în interesul Societății Comerciale „Crișul Favorit” — S.A., în cauza având ca obiect recursul declarat de acestea împotriva unei încheieri a Tribunalului Bihor — Judecătorul-sindic, pronunțată în baza Legii nr. 64/1995.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin că expertiza în cauza dedusă judecării s-a desfășurat cu necitarea părților, ceea ce contravine dreptului la apărare și accesului liber la justiție, apreciind totodată că încheierile Tribunalului Bihor — Judecătorul-sindic din 1 aprilie 2005 și 8 aprilie 2005 aduc o gravă

atingere principiului contradictorialității, dreptului la apărare și dreptului la un recurs într-un termen rezonabil.

Curtea de Apel Oradea — Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal și-a exprimat opinia în sensul că dispozițiile legale criticate nu încalcă dreptul la un proces echitabil, dreptul la apărare, dreptul la un recurs efectiv la o instanță națională, fiind conforme cu prevederile Constituției și ale Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul apreciază că excepția ridicată nu este întemeiată, întrucât dispozițiile legale criticate nu contravin accesului liber la justiție și nici art. 16 din Constituție, privind egalitatea în drepturi a cetățenilor, invocând în acest sens jurisprudența constantă a Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile legale criticate sunt constituționale, deoarece instituirea unor reguli speciale privind procedura de desfășurare a procesului civil nu aduce atingere principiului egalității cetățenilor în drepturi și nici celorlalte prevederi din Constituție și din actele internaționale invocate de autorii excepției, așa cum a statuat și Curtea Constituțională în jurisprudența sa.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat Curții Constituționale punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părților prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 49—51, art. 168, art. 282 alin. 2 și art. 299 din Codul de procedură civilă, precum și ale art. 12 din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.066 din 17 noiembrie 2004.

Ulterior sesizării Curții Constituționale, prin art. I pct. 45 din Legea nr. 219/2005 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 138/2000 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 609 din 14 iulie

2005, alin. 3 al art. 299 din Codul de procedură civilă a fost abrogat, iar prin art. 1 pct. 39 și 45 din lege, art. 282 alin. 2, respectiv art. 299 din același cod au fost modificate.

Prin urmare, dispozițiile legale criticate din Codul de procedură civilă au, în prezent, următorul conținut:

— Art. 49: „*Oricine are interes poate interveni într-o pricină ce se urmează între alte persoane.*”

Intervenția este în interes propriu când cel care intervine invocă un drept al său.

Ea este în interesul uneia din părți când sprijină numai apărarea acesteia.”;

— Art. 50: „*Cererea de intervenție în interes propriu va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată.*”

Ea se poate face numai în fața primei instanțe și înainte de închiderea dezbaterilor.

Cu învoirea părților, intervenția în interes propriu se poate face și în instanța de apel.”;

— Art. 51: „*Cererea de intervenție în interesul uneia din părți se poate face chiar înaintea instanței de recurs.”;*

— Art. 168: „*Încheierea prin care se încuviințează dovezile va arăta faptele ce vor trebui dovedite, precum și mijloacele de dovadă încuviințate pentru dovedirea lor.*”

Administrarea dovezilor se va face în ordinea statornicității de instanță.

Când o parte renunță la dovezile ce a propus, cealaltă parte poate să și le însușească.”;

— Art. 282 alin. 2: „*Împotriva încheierilor premergătoare nu se poate face apel decât odată cu fondul, în afară de cazul când prin ele s-a întrerupt cursul judecării.”;*

— Art. 299: „*Hotărârile date fără drept de apel, cele date în apel, precum și, în condițiile prevăzute de lege, hotărârile altor organe cu activitate jurisdicțională sunt supuse recursului. Dispozițiile art. 282 alin. 2 sunt aplicabile în mod corespunzător.*”

Recursul se soluționează de instanța imediat superioară celei care a pronunțat hotărârea în apel.”

Obiect al excepției de neconstituționalitate îl formează și dispozițiile art. 12 din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, republicată, care au

următorul cuprins: „*Hotărârile judecătorului-sindic sunt definitive și executorii. Ele pot fi atacate separat cu recurs.”*

În susținerea excepției autorii acesteia consideră că dispozițiile legale atacate contravin prevederilor constituționale ale art. 15 privind universalitatea, ale art. 16 alin. (1) și (2) referitoare la egalitatea în drepturi, ale art. 20 relative la tratatele internaționale privind drepturile omului, ale art. 21 alin. (1)—(3) privind accesul liber la justiție, ale art. 44 alin. (1) și (2) referitoare la dreptul de proprietate privată, precum și ale art. 148 alin. (1) și (2) privind integrarea în Uniunea Europeană.

Totodată, autorii excepției susțin că prin dispozițiile legale criticate se încalcă și următoarele prevederi din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale: art. 6 referitor la dreptul la un proces echitabil, art. 11 privind libertatea de întrunire și de asociere, art. 13 referitor la dreptul la un recurs efectiv, precum și art. 1 din Regulamentul Curții Europene a Drepturilor Omului, referitor la definițiile termenilor de părți și terți intervenienți.

Analizând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea reține următoarele:

I. Referitor la dispozițiile art. 299 alin. 3 din Codul de procedură civilă, având în vedere că acestea au fost abrogate ulterior sesizării Curții Constituționale și ținând seama de dispozițiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, potrivit căroră Curtea se pronunță numai asupra excepțiilor privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau ordonanță „*in vigoare*”, Curtea constată că excepția de neconstituționalitate a acestora a devenit inadmisibilă.

II. În ceea ce privește celelalte critici de neconstituționalitate, Curtea observă că autorii excepției sunt nemulțumiți, în esență, de modul de aplicare de către instanța de judecată a dispozițiilor legale criticate, iar potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, Curtea se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu care a fost sesizată. Prin urmare, aplicarea legii fiind de competența exclusivă a instanțelor judecătorești, excepția de neconstituționalitate invocată este inadmisibilă.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 299 alin. 3 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Crișul Favorit” — S.A. și de Asociația P.A.S. „Crișul Favorit”, ambele din Oradea, în Dosarul nr. 2.431/C/2005 al Curții de Apel Oradea — Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal.

2. Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 49—51, art. 168, art. 282 alin. 2 și art. 299 alin. 1 și 2 din Codul de procedură civilă, precum și ale art. 12 din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, excepție ridicată de aceiași autori în același dosar.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 8 decembrie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 660

din 8 decembrie 2005

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 58 alin. (4)
din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Florentina Baltă	— procuror
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 58 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România, excepție ridicată de Sun Yuefa în Dosarul nr. 210/2005 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza aflându-se în stare de judecată, Curtea acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin încheierea din 13 iunie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 210/2005, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 58 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România, modificată și completată prin Legea nr. 357/2003.**

Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Sun Yuefa într-o cauză de contencios administrativ având ca obiect soluționarea cererii de anulare a dispoziției de părăsire a teritoriului României, emisă de Autoritatea pentru străini.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că dispozițiile art. 58 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 sunt contrare prevederilor art. 32 alin. (1) din Constituție, interpretate prin prisma celor ale art. 2 teza întâi din primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, care instituie și garantează dreptul persoanei la instruire, ca drept fundamental.

Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată, întrucât prevederile art. 58 alin. (4) din

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 precizează doar condiția esențială, anume promovarea anului de studii, pentru ca străinilor să le poată fi prelungit dreptul de ședere temporară, prin aceasta fiind asigurat accesul acestora la învățătură; totodată, este invocată *Cauza Silver și alții împotriva Regatului Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord, 1983*, pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

Avocatul Poporului apreciază că prevederile art. 58 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 nu contravin dispozițiilor art. 32 alin. (1) din Constituție.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 58 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 955 din 27 decembrie 2002, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 357/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 537 din 25 iulie 2003. Ordonanța menționată a fost republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 201 din 8 martie 2004. Prevederile legale criticate au următorul conținut:

— Art. 58 alin. (4): „*În situația în care străinul nu a promovat un an de studii din cauze imputabile acestuia, Autoritatea pentru străini poate să nu-i prelungească dreptul de ședere temporară.*”

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, textul de lege criticat contravine dispozițiilor art. 32 alin. (1) din Constituție, privind asigurarea dreptului la învățătură, și prevederilor art. 2 teza întâi din primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, potrivit cărora nimănu nu i se poate refuza dreptul la instruire.

Examinând excepția ridicată, Curtea constată că prevederile art. 58 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România au mai format obiect al controlului de constituționalitate, în cauze cu o motivare identică și prin raportare la aceleași dispoziții constituționale și convenționale invocate și în prezentul dosar. Astfel, de exemplu, prin Decizia nr. 495 din 29 septembrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 964 din 31 octombrie 2005, Curtea Constituțională a respins excepția ca neîntemeiată, pentru considerentele acolo reținute.

Cele statuate prin decizia menționată își mențin noi, de natură să determine reconsiderarea soluției valabilitatea și în cauza de față, neintervenind elemente pronunțate cu acel prilej.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 58 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România, excepție ridicată de Sun Yuefa în Dosarul nr. 210/2005 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 8 decembrie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

ACTE ALE CAMEREI AUDITORILOR FINANCIARI DIN ROMÂNIA

CAMERA AUDITORILOR FINANCIARI DIN ROMÂNIA

HOTĂRÂRE

privind aprobarea Regulilor de organizare și desfășurare a examenului de aptitudini profesionale pentru atribuirea calității de auditor financiar, sesiunea 2006

În temeiul prevederilor art. 13 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/1999 privind activitatea de audit financiar, republicată, cu modificările ulterioare,

Consiliul Camerei Auditorilor Financieri din România, întrunit în ședința din 14 decembrie 2005, hotărăște:

Art. 1. — Se aprobă Regulile de organizare și desfășurare a examenului de aptitudini profesionale pentru atribuirea calității de auditor financiar, sesiunea 2006, potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — (1) Departamentul de învățământ și admitere și Secretariatul general vor duce la îndeplinire prezenta hotărâre.

(2) Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, conform prevederilor art. 6 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/1999 privind activitatea de audit financiar, republicată, cu modificările ulterioare.

Președintele Camerei Auditorilor Financieri din România,
prof. univ. dr. **Ion Mihăilescu**

București, 14 decembrie 2005.
Nr. 55.

ANEXĂ

REGULI

de organizare și desfășurare a examenului de aptitudini profesionale pentru atribuirea calității de auditor financiar, sesiunea 2006

ARTICOLUL 1

Potrivit prevederilor art. 13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/1999 privind activitatea de audit financiar, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 598 din 22 august 2003, cu modificările ulterioare, și ale Regulamentului de organizare și funcționare a Camerei Auditorilor Financieri din România, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 983/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 634 din 13 iulie 2004, examenul de aptitudini profesionale pentru atribuirea calității de auditor financiar se organizează de Camera Auditorilor Financieri din România, prin Departamentul de învățământ și admitere.

ARTICOLUL 2

Pentru atribuirea calității de auditor financiar, Camera Auditorilor Financieri din România va organiza examenul de aptitudini profesionale pentru stagiarii în activitatea de audit financiar admiși la testul de acces la stagiul în decembrie 2002 și care au finalizat cei 3 ani de stagiul și au îndeplinit toate obligațiile față de Cameră.

ARTICOLUL 3

Înscrierea la examen

(1) Înscrierile la examen se vor face odată cu acordarea vizei pentru anul 3 de stagiul, în perioada 15 ianuarie — 15 februarie 2006.

(2) În vederea înscrierii la examen, candidații vor depune la sediul din București al Camerei Auditorilor Financiari din România, Str. Sirenelor nr. 67–69, următoarele acte:

— caietul de stagiu completat și raportul îndrumătorului de stagiu pentru anul 3 de stagiu — pentru acordarea vizei pentru anul 3 de stagiu;

— cererea-model (conform anexei nr. 1) — se va afișa pe site-ul Camerei Auditorilor Financiari din România (www.cafr.ro);

— declarația îndrumătorului de stagiu, prin care se atestă capacitatea stagiului de a se prezenta la examen (conform anexei nr. 2) — se va afișa pe site-ul Camerei Auditorilor Financiari din România (www.cafr.ro);

— copia documentului de achitare a taxei de înscriere, în sumă de 600 RON;

— copie de pe buletinul/carta de identitate;

— 4 fotografii tip buletin.

(3) Departamentul de învățământ și admitere va elibera în momentul înscrierii legitimația de participare la examen.

(4) Pentru candidații care au finalizat anul 3 de stagiu, dar nu pot sau nu solicită să participe la această sesiune de examen, îndrumătorul de stagiu le va elibera un certificat de finalizare a stagiului, care le va oferi posibilitatea să se înscrie la sesiunea următoare.

ARTICOLUL 4

Data de organizare a examenului și centrele de examinare

(1) Examenul va avea loc în perioada 15 martie — 10 aprilie 2006 și se va desfășura pe parcursul a 3 zile de examinare.

(2) Centrele de examinare unde se va organiza examenul de aptitudini profesionale sunt următoarele: Cluj-Napoca, Deva, Iași, Ploiești, Constanța, Pitești și București.

(3) Examenul va avea loc concomitent, la aceeași oră în toate centrele de examinare. Ora de începere a examenului se va anunța cu cel puțin 10 zile înainte de fiecare sesiune de examen.

(4) La înscriere candidaților li se va comunica centrul la care vor susține examenul, potrivit arondării județelor pe centre — arondare stabilită de Camera Auditorilor Financiari din România, fără ca această opțiune să mai poată fi modificată ulterior.

(5) Anunțul privind organizarea examenului se publică pe site-ul Camerei Auditorilor Financiari din România și în cel puțin două cotidiane de circulație națională și cuprinde locul, data și perioada în care vor avea loc înscrierile, locul și data în care va avea loc examenul, precum și alte informații suplimentare.

ARTICOLUL 5

Subiectele de examen

(1) Examenul va consta în susținerea a 3 probe scrise:

• probă scrisă — din disciplinele prevăzute de art. 13 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/1999, republicată, cu modificările ulterioare;

• test-grilă — pentru disciplinele prevăzute de art. 13 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/1999, republicată, cu modificările ulterioare. Grilele vor avea 4 variante de răspuns, din care un răspuns va fi corect;

• lucrare practică de audit.

Lucrarea practică va fi structurată astfel: pe baza situațiilor financiare și a altor informații despre o societate comercială se vor aborda următoarele aspecte:

— independență, acceptarea angajamentului;

— planificare, eșantion, prag de semnificație;

— 3 teste la alegere din cadrul secțiunilor de la G—P (Probe de audit) cu foile de lucru aferente.

(2) Subiectele pentru examenul de aptitudini profesionale pentru atribuirea calității de auditor financiar sunt stabilite de Comisia de elaborare a subiectelor, formată din persoane aprobate de Consiliul Camerei Auditorilor Financiari din România.

ARTICOLUL 6

Tematică și bibliografie

Camera Auditorilor Financiari din România va publica tematica și bibliografia cu cel puțin 30 de zile înainte de data susținerii examenului de aptitudini profesionale pentru atribuirea calității de auditor financiar.

ARTICOLUL 7

Desfășurarea examenului de aptitudini profesionale pentru atribuirea calității de auditor financiar

(1) Intrarea în sală a candidaților se va face cu o jumătate de oră înainte de ora de începere a examenului, pe baza legitimației de acces și a cărții/buletinului de identitate.

(2) Odată cu începerea examenului se interzice intrarea oricărui candidat în sala de examen.

(3) Fiecare candidat va primi:

a) pentru proba grilă — un exemplar de grile, o foaie de răspuns tip și ciorne;

b) pentru proba scrisă — un exemplar cu întrebările, foi de răspuns, care vor avea ștampila Camerei Auditorilor Financiari din România și vor fi numerotate de candidați și verificate de către supraveghetori;

c) pentru proba practică — informațiile și cerințele pentru proba practică, foi de răspuns, care vor avea ștampila Camerei Auditorilor Financiari din România și vor fi numerotate de candidați și verificate de către supraveghetori.

(4) Candidații vor completa în colțul din dreapta sus: numele, prenumele, localitatea de domiciliu, numărul de pe legitimația de acces.

(5) La ieșirea din sală, candidații vor preda toate materialele primite, vor semna pentru predarea lucrării de examen, iar supraveghetorul de sală va semna în colțul din dreapta sus, după care va îndoi și va sigila acest colț.

(6) Candidații nu au voie în sala de examen cu nici un material în afară de: pix/stilou și calculator electronic.

ARTICOLUL 8

Rezultatele examenului de aptitudini profesionale pentru atribuirea calității de auditor financiar

(1) Verificarea probelor de examen se va face de către o comisie de verificare, aprobată de Consiliul Camerei Auditorilor Financiari din România.

(2) Pe baza punctajelor obținute, evidențiate în listinguri, Comisia de verificare va întocmi procesul-verbal de stabilire a rezultatelor examenului de aptitudini profesionale pentru atribuirea calității de auditor financiar.

(3) Rezultatele examenului de aptitudini profesionale se vor publica pe site-ul Camerei Auditorilor Financiari din România până la data de 25 aprilie 2006.

(4) Rezultatul afișat de Comisia de verificare se poate contesta în termen de 48 de ore (două zile lucrătoare) de la afișare. Contestațiile se depun la sediul Camerei Auditorilor Financiari din România.

(5) Soluționarea contestațiilor va fi făcută de o comisie formată din alte persoane decât cele din Comisia de verificare. Comisia va reexamina testele și va comunica rezultatele celor în cauză în termen de 5 zile lucrătoare de la data depunerii contestațiilor.

C E R E R E

de înscriere la examenul de aptitudini profesionale pentru atribuirea calității de auditor financiar, sesiunea 2006

Subsemnatul/subsemnata, născut/născută la data de în comuna (orașul), cu domiciliul în localitatea, str. nr., bl., sc., et., ap., județul/sectorul, legitimat/legitimată cu buletinul/carta de identitate/pașaportul seria nr., eliberat/eliberată de la data de, cod numeric personal (CNP), telefon: acasă, serviciu, mobil, solicit înscrierea la examenul de aptitudini profesionale pentru atribuirea calității de auditor financiar, sesiunea 2006.

Anexez:

- declarația îndrumătorului de stagiu, prin care se atestă finalizarea celor 3 ani de stagiu și capacitatea stagiului de a se prezenta la examen;
- copie de pe buletinul/carta de identitate;
- 4 fotografii tip buletin;
- copie de pe documentul de achitare a taxei de înscriere de 600 RON, achitată prin virament în contul RO09 RNCB 0069 0076 6442 0001, deschis la Banca Comercială Română – S.A., Sucursala Libertății, sau în numerar la sediul Camerei Auditorilor Financiar din România, unde au loc înscrierile.

.....
(data)

.....
(semnătura)

DECLARAȚIA ÎNDRUMĂTORULUI DE STAGIU

Numele

Prenumele

Numărul carnetului de membru al CAFR

Asociat în S.C. Nr. autorizației

Declar că domnul/doamna a desfășurat stagiul de pregătire practică sub îndrumarea mea în perioada și a dobândit pe perioada stagiului toate cunoștințele necesare pentru a se putea prezenta la examenul de aptitudini profesionale pentru atribuirea calității de auditor financiar.

Totodată menționez că pe perioada în care am fost îndrumător de stagiu am avut în derulare angajamente de audit în calitate de persoană fizică/juridică.

Data

Semnătura și ștampila

.....

.....

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI – CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial“, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.U.I. 427282; Atribut fiscal R, IBAN: RO75RNCB5101000000120001 Banca Comercială Română – S.A. – Sucursala „Unirea” București și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23

Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”



5 948368 071711