



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 174 (XVIII) — Nr. 63

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 24 ianuarie 2006

### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
<b>DECRETE</b>			
32. — Decret privind conferirea Ordinului <i>Virtutea Militară</i> .....	1	cadrul obiectivului de investiții „Pasaj denivelat peste C.F. București—Pitești pe DN 71 km 10+400 la Conțești” .....	4–5
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 629 din 17 noiembrie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 91 <sup>3</sup> alin. 3, art. 23 și art. 24 din Codul de procedură penală.....	2–3	39. — Hotărâre pentru completarea Hotărârii Guvernului nr. 964/2002 privind atestarea domeniului public al județului Mureș, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Mureș.....	5–6
<b>HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>			
1.880/2005. — Hotărâre privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării „Pasaj denivelat pe DN 71 km 10+400 peste C.F. la Conțești” din		44. — Hotărâre privind transmiterea unui imobil din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Apărării Naționale în domeniul public al comunei Coșteiu, județul Timiș, și în administrarea Consiliului Local al Comunei Coșteiu	7
		45. — Hotărâre privind trecerea unui imobil, proprietate publică a statului, din administrarea Direcției pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Constanța în administrarea Agenției SAPARD .....	7–8

## DECRETE

### PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

#### DECRET

#### privind conferirea Ordinului *Virtutea Militară*

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 și ale art. 9 lit. A din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările ulterioare, precum și ale Legii nr. 517/2003 privind conferirea decorațiilor de război, pentru înaltul profesionalism dovedit și contribuția meritorie avută la îndeplinirea misiunilor încredințate pentru eliberarea cetățenilor români răpiți în Irak,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă Ordinul *Virtutea Militară* în grad de *Ofițer*, cu însemn de război, ofițerilor prevăzuți în anexa\*) la prezentul decret.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
TRAIAN BĂSESCU

În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU  
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

București, 16 ianuarie 2006.  
Nr. 32.

\*) Anexa se comunică instituțiilor interesate.

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 629**

din 17 noiembrie 2005

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 91<sup>3</sup> alin. 3, art. 23 și art. 24 din Codul de procedură penală**

Ioan Vida	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Serban Viorel Stănoiu	— judecător
Iuliana Nedelcu	— procuror
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 91<sup>3</sup> alin. 3, art. 23 și art. 24 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Ioan Lascău în Dosarul nr. 72/S/2005 al Tribunalului Bihor.

La apelul nominal lipsește autorul excepției, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, deoarece, deși învinuitul, potrivit art. 23 și 24 din Codul de procedură penală, nu este parte în procesul penal, este totuși un acuzat față de care nu s-a pus în mișcare acțiunea penală, dar care beneficiază de toate garanțiile procesuale specifice unui proces echitabil. Este de observat că la sfârșitul primei faze a procesului penal învinuitului îi va fi prezentat materialul de urmărire penală, moment în care acesta poate face declarații suplimentare sau propune probe. Ulterior, în faza de judecată, în calitate de inculpat, acesta va putea, în condiții de contradictorialitate, să solicite administrarea unor noi probe. Prin urmare, nu se poate pune în discuție în vreun fel încălcarea dispozițiilor constituționale invocate în motivarea excepției cu privire la art. 23 și 24 din Codul de procedură penală.

Cât privește critica referitoare la art. 91<sup>3</sup> alin. 3 din Codul de procedură penală, reprezentantul Ministerului Public arată că asupra constituționalității acestuia Curtea s-a mai pronunțat prin Decizia nr. 539/2004, ale cărei considerente își mențin valabilitatea și în prezenta cauză.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 31 august 2005, pronunțată în Dosarul nr. 72/S/2005, **Tribunalul Bihor a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 91<sup>3</sup> alin. 3, art. 23 și art. 24 din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Ioan Lascău în dosarul de mai sus, având ca obiect soluționarea unei cereri de certificare a înregistrării convorbirilor.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că dispozițiile legale criticate sunt compatibile cu prevederile constituționale și convenționale invocate numai în măsura în care sunt interpretate și aplicate în sensul că și învinuitul este parte în procesul penal și, prin urmare, trebuie citat și ascultat cu prilejul certificării de către instanță a înregistrărilor convorbirilor telefonice.

Astfel, potrivit art. 91<sup>3</sup> alin. 3 din Codul de procedură penală, cu ocazia certificării convorbirilor, instanța de judecată încheie un proces-verbal după ce ascultă părțile. Potrivit art. 23 și 24 din același cod, învinuitul nu are calitatea de parte în procesul penal. Această împrejurare este de natură să aducă atingere dispozițiilor art. 24 din

Constituție în ceea ce îl privește pe învinuit, deoarece acesta, spre deosebire de inculpat, nu are posibilitatea de a exercita în bune condiții apărarea, care presupune cunoașterea probelor ce îi prejudiciază interesele, cu atât mai mult cu cât, în speță, se hotărăște care informații rezultate din înregistrarea convorbirilor telefonice prezintă interes în cercetarea penală și pentru soluționarea cauzei. Or, învinuitul trebuie să beneficieze de aceleași drepturi procesuale ca și inculpatul, nefiind justificată nici o diferențiere de tratament cu prilejul efectuării procedurii certificării de către instanță a înregistrărilor convorbirilor telefonice.

De asemenea, prin noțiunea de proces echitabil se înțelege o serie de garanții inerente oricărei proceduri, între care un rol semnificativ îl joacă principiul contradictorialității, care este intim legat de ideea de egalitate a armelor. Acest aspect impune judecătorului să vegheze ca orice element susceptibil să influențeze soluția să facă obiectul unei dezbateri contradictorii între participanții la procesul penal. Fiecare dintre aceștia trebuie să aibă nu numai facultatea de a-și face cunoscute elementele pe care se bazează apărările, dar și posibilitatea de a lua la cunoștință și de a discuta orice probă sau concluzie prezentată judecătorului cu scopul de a-i influența decizia. Prin urmare, prevederile legale criticate, care împiedică învinuitul să participe și să fie ascultat în cadrul procedurii de certificare a înregistrărilor prin care se susține că s-ar fi săvârșit infracțiunea pentru care este urmărit, constituie o încălcare a dreptului la un proces echitabil.

**Tribunalul Bihor** opinează că, strict formal, noțiunea de părți urmează a fi interpretată prin prisma dispozițiilor art. 23 și 24 din Codul de procedură penală, care stabilesc părțile în procesul penal, învinuitul neavând o astfel de calitate. În acest context apreciază că excepția de neconstituționalitate ar fi întemeiată doar în sensul asigurării acelorași drepturi procesuale învinuitului și inculpatului, în temeiul garanțiilor constituționale prevăzute în art. 23 și 24, chiar dacă legea specială — Codul de procedură penală — nu recunoaște învinuitului calitatea de parte în procesul penal.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece „o carență constatată într-un stadiu incipient al procedurii poate fi îndreptată într-un stadiu ulterior cu condiția ca organul de recurs să aibă competența necesară ștergerii viciului invocat“. Altfel spus, lipsa învinuitului de la procedura de certificare a înregistrărilor inculpatului nu înseamnă că acesta nu va putea contesta certificarea înregistrărilor făcută de instanță.

De asemenea, susținerea învinuitului că ar fi avut dreptul de a fi citat în procedura de certificare a înregistrării convorbirilor inculpatului este neîntemeiată, deoarece această certificare nu are legătură cu calitatea de învinuit a autorului excepției. În aceeași ordine de idei, nu există nici o justificare rezonabilă pentru citarea la procedura de certificare a tuturor persoanelor cu care inculpatul a purtat convorbirile.

**Avocatul Poporului** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece dispozițiile legale referitoare la certificarea înregistrărilor convorbirilor sau comunicărilor în procesul penal, precum și la părțile în procesul penal nu contravin dreptului oricărei persoane de a fi judecată în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil de o instanță independentă și imparțială, instituită de lege. Textele legale criticate, prin reglementarea în detaliu a consemnării și certificării convorbirilor înregistrate, prevăd, în acord cu Legea fundamentală, suficiente garanții.

De asemenea, prevederile art. 91<sup>3</sup> alin. 3, art. 23 și 24 din Codul de procedură penală nu îngrădesc sub nici un aspect dreptul părților interesate de a fi apărute, în tot cursul procesului, de un avocat ales sau numit din oficiu. Mai mult, procedura de judecată este atributul exclusiv al legiuitorului, astfel încât textele legale indicate sunt conforme art. 126 alin. (2) din Constituție, potrivit căruia procedura de judecată este stabilită de lege.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 91<sup>3</sup> alin. 3, art. 23 și 24 din Codul de procedură penală, cu următorul conținut:

— Art. 91<sup>3</sup> alin. 3 — Certificarea înregistrărilor: „*Banda magnetică sau orice alt tip de suport cu înregistrarea convorbirii, redarea scrisă a acesteia și procesul-verbal se înaintează instanței care, după ce ascultă procurorul și părțile, hotărăște care dintre informațiile culese prezintă interes în cercetarea și soluționarea cauzei, încheind un proces-verbal în acest sens. Convorbirile sau comunicările care conțin secrete de stat sau profesionale nu se menționează în procesul-verbal. Dacă săvârșirea unor infracțiuni are loc prin convorbiri sau comunicări care conțin secrete de stat, consemnarea se face în procese-verbale separate, iar dispozițiile art. 97 alin. 3 se aplică în mod corespunzător.*”;

— Art. 23 — Inculpatul: „*Persoana împotriva căreia s-a pus în mișcare acțiunea penală este parte în procesul penal și se numește inculpat.*”;

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 91<sup>3</sup> alin. 3, art. 23 și art. 24 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Ioan Lascău în Dosarul nr. 72/S/2005 al Tribunalului Bihor.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 17 noiembrie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Afrodita Laura Tutunaru**

# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

#### **privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării „Pasaj denivelat pe DN 71 km 10+400 peste C.F. la Conțești” din cadrul obiectivului de investiții „Pasaj denivelat peste C.F. București—Pitești pe DN 71 km 10+400 la Conțești”**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 4 alin. (1) din Legea nr. 198/2004 privind unele măsuri prealabile lucrărilor de construcție de autostrăzi și drumuri naționale,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă amplasamentul lucrării de utilitate publică de interes național „Pasaj denivelat pe DN 71 km 10+400 peste C.F. la Conțești” din cadrul obiectivului de investiții „Pasaj denivelat peste C.F. București—Pitești pe DN 71 km 10+400 la Conțești”, potrivit hărții topografice prevăzute în anexa nr. 1\*).

Art. 2. — (1) Se aprobă declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării prevăzute la art. 1, expropriator fiind statul român prin Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului.

(2) Imobilele supuse exproprierii sunt menționate în tabelul prevăzut în anexa nr. 2.

Art. 3. — Se aprobă suma globală estimată de 859,03 lei (RON), finanțată prin bugetul Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, în limita prevederilor anuale aprobate prin Legea bugetului de stat pe anul 2006 nr. 379/2005, ca justă despăgubire pentru imobilele ce constituie amplasamentul lucrării prevăzut la art. 1.

Art. 4. — Suma prevăzută la art. 3 se virează de către Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, în termen de 15 zile de la intrarea în vigoare a prezentei hotărâri, într-un cont bancar deschis pe numele Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. pentru lucrarea de utilitate publică prevăzută la art. 1, în vederea efectuării despăgubirilor în cadrul procedurilor de expropriere.

Art. 5. — Planul cu amplasamentul lucrării, delimitarea suprafețelor și a construcțiilor supuse exproprierii, precum și tabelul prevăzut în anexa nr. 2 se aduc la cunoștință publică prin afișare la sediile consiliilor locale implicate și vor rămâne afișate până la finalizarea procedurii de despăgubire. Planul cu amplasamentul lucrării va fi publicat și într-un ziar local.

Art. 6. — Regularizarea documentațiilor cadastrale se va efectua de către expropriator, pe baza proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, cu respectarea reglementărilor în vigoare și fără a fi necesară modificarea prezentei hotărâri.

Art. 7. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

p. Ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului,  
**Alexandros Galiățatos,**  
secretar de stat  
Ministrul finanțelor publice,  
**Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu**

București, 22 decembrie 2005.  
Nr. 1.880.

\*) Anexa nr. 1 se comunică persoanelor fizice și juridice interesate, la solicitarea acestora, de către Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A., care este depozitarul acesteia, imposibilitatea publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a hărții topografice fiind determinată de impedimente de natură tehnico-redacțională.

**T A B E L**  
**cu imobilele proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării**  
**„Pasaj denivelat pe DN 71 km 10+400 peste C.F. la Conțești“**

Nr. crt.	Județul	Unitatea administrativ-teritorială	Nr. cadastral	Suprafața terenului		Suprafața construcțiilor	Numele proprietarului conform documentațiilor tehnico-cadastrale
				Suprafața rezultată din acte — m <sup>2</sup> —	Suprafața ce urmează a fi expropriată — m <sup>2</sup> —		
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	Dâmbovița	Orașul Răcari	809	9.400	51	—	Savu C. Gheorghe
2.	Dâmbovița	Orașul Răcari	812	4.800	72	—	Savu Dumitru
3.	Dâmbovița	Orașul Răcari	750	5.000	38	—	Niculae Stan Cristea Ana Stan Constantin Niculae Iulian
<b>TOTAL:</b>					<b>161</b>		

**GUVERNUL ROMÂNIEI**

**H O T Ă R Ă R E**  
**pentru completarea Hotărârii Guvernului nr. 964/2002**  
**privind atestarea domeniului public al județului Mureș,**  
**precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Mureș**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Art. I.** — Hotărârea Guvernului nr. 964/2002 privind atestarea domeniului public al județului Mureș, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Mureș, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 686 și 686 bis din 17 septembrie 2002, cu modificările și completările ulterioare, se completează după cum urmează:

**1.** La anexa nr. 13 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Apold“, la secțiunea I „Bunuri

imobile“, se introduce o nouă poziție, poziția nr. 42, conform anexei nr. 1.

**2.** La anexa nr. 16 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Band“, la secțiunea I „Bunuri imobile“, se introduce o nouă poziție, poziția nr. 137, conform anexei nr. 2.

**Art. II.** — Anexele nr. 1\*) și 2\*) fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

p. Ministrul administrației și internelor,  
**Paul Victor Dobre,**  
secretar de stat  
Ministrul finanțelor publice,  
**Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu**

București, 12 ianuarie 2006.  
Nr. 39.

\*) Anexele nr. 1 și 2 sunt reproduse în facsimil.



ANEXA nr.1

**JUDEȚUL MUREȘ  
CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI APOLD**

**COMPLETARE LA INVENTARUL BUNURILOR CARE APARTIN DOMENIULUI PUBLIC AL COMUNEI APOLD**

SECȚIUNEA I- BUNURI IMOBILE

Nr.crt	Cod de clasificare	Denumirea bunului	Elemente de identificare	Anul dobândirii sau, după caz, al dării în folosință	Valoare de inventar (RON)	Situația juridică actuală
42	1.6.2.	Teren intravilan S=2.594 mp	Nr.144/B	1984	15.393,48	Proprietatea comunei Apold, conform Hotărârii Consiliului local al comunei Apold nr.59/2005

ANEXA nr.2

**JUDEȚUL MUREȘ  
CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI BAND**

**COMPLETARE LA INVENTARUL BUNURILOR CARE APARTIN DOMENIULUI PUBLIC AL COMUNEI BAND**

SECȚIUNEA I- BUNURI IMOBILE

Nr.crt	Cod de clasificare	Denumirea bunului	Elemente de identificare	Anul dobândirii sau, după caz, al dării în folosință	Valoare de inventar (RON)	Situația juridică actuală
137	1.6.2.	Teren extravilan S=1.600 mp	Tarlaua nr. 59 Parcela 6702/9/9/1	2005	5.000	Proprietatea comunei Band, conform Hotărârii Consiliului local al comunei Band, nr.61/2005

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind transmiterea unui imobil din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Apărării Naționale în domeniul public al comunei Coșteiu, județul Timiș, și în administrarea Consiliului Local al Comunei Coșteiu**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 9 alin. (1) și al art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă transmiterea unui imobil, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Apărării Naționale în domeniul public al comunei Coșteiu, județul Timiș, și în

administrarea Consiliului Local al Comunei Coșteiu.

Art. 2. — Predarea-preluarea imobilului transmis potrivit art. 1 se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul apărării naționale,  
**Teodor Atanasiu**

p. Ministrul administrației și internelor,  
**Paul Victor Dobre,**  
secretar de stat

Ministrul finanțelor publice,  
**Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu**

București, 12 ianuarie 2006.  
Nr. 44.

ANEXĂ

## DATELE DE IDENTIFICARE

**a imobilului care se transmite din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Apărării Naționale în domeniul public al comunei Coșteiu, județul Timiș, și în administrarea Consiliului Local al Comunei Coșteiu**

Locul unde este situat imobilul care se transmite	Persoana juridică de la care se transmite imobilul	Persoana juridică la care se transmite imobilul	Codul de clasificare din inventarul bunurilor aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale, care alcătuiesc domeniul public al statului	Caracteristicile tehnice ale imobilului
Comuna Coșteiu, satul Hezeriș, județul Timiș	Statul român, Ministerul Apărării Naționale	Comuna Coșteiu, județul Timiș, Consiliul Local al Comunei Coșteiu	— cod 8.29.09 — nr. M.F. 103.530	— imobil 2336 — suprafața construită = 236 m <sup>2</sup> — suprafața desfășurată = 236 m <sup>2</sup> — suprafața totală a terenului, inclusiv construcțiile = 794.050 m <sup>2</sup>

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind trecerea unui imobil, proprietate publică a statului, din administrarea Direcției pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Constanța în administrarea Agenției SAPARD**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă trecerea imobilului, proprietate publică a statului, situat în municipiul Constanța,

str. M. Gheorghe Șonțu nr. 7, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta

hotărâre, din administrarea Direcției pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Constanța în administrarea Agenției SAPARD, urmând a avea destinația de sediu de activitate al Biroului Regional pentru Implementarea Programului SAPARD Regiunea 2 Sud-Est Constanța.

Art. 2. — Predarea-preluarea imobilului transmis potrivit art. 1 se va face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

p. Ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale,  
**Nicolae Flaviu Lazin,**  
secretar de stat  
Ministrul finanțelor publice,  
**Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu**

București, 12 ianuarie 2006.  
Nr. 45.

ANEXĂ

**DATELE DE IDENTIFICARE**

**a imobilului, proprietate publică a statului, care se transmite din administrarea Direcției pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Constanța în administrarea Agenției SAPARD, cu destinația de sediu de activitate al Biroului Regional pentru Implementarea Programului SAPARD Regiunea 2 Sud-Est Constanța**

Locul unde este situat imobilul care se transmite	Persoana juridică de la care se transmite imobilul	Persoana juridică la care se transmite imobilul	Codul de clasificare din inventarul bunurilor aflate în administrarea Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, care alcătuiesc domeniul public al statului	Caracteristicile tehnice ale imobilului
Municipiul Constanța, str. M. Gheorghe Șonțu nr. 7, județul Constanța	Statul român, Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Constanța	Statul român, Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, Agenția SAPARD	— nr. M.F. 38.615 — cod de clasificare 8.29.06	— suprafața construită = 160 m <sup>2</sup> — suprafața desfășurată = 320 m <sup>2</sup> — P+1; cărămidă; birouri — suprafața curții = 1.677 m <sup>2</sup>

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.U.I. 427282; Atribut fiscal R, IBAN: RO75RNCB5101000000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23  
Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”



5 948368 071674