



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 174 (XVIII) — Nr. 33

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 13 ianuarie 2006

SUMAR

	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 675 din 15 decembrie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 215 alin. 3 și 4 din Codul penal.....	1-3	Decizia nr. 683 din 15 decembrie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 lit. b) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție.....	4-5
Decizia nr. 681 din 15 decembrie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 56/2003 privind unele drepturi ale persoanelor aflate în executarea pedepselor privative de libertate.....	3-4	HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
		1.833/2005. — Hotărâre pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului național de admitere la programele de formare specializată în administrația publică — anul de studii 2005—2006.....	6-8

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 675

din 15 decembrie 2005

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 215 alin. 3 și 4 din Codul penal

Ioan Vida — președinte
Nicolae Cochinescu — judecător
Aspazia Cojocaru — judecător
Constantin Doldur — judecător
Kozsokár Gábor — judecător
Acsinte Gaspar — judecător
Petre Ninosu — judecător
Ion Predescu — judecător
Marinela Mincă — procuror
Ioana Marilena Chiorean — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 215 alin. 3 și 4 din Codul penal, excepție ridicată de Dante Ștefan Stroe în Dosarul nr. 6.772/2004 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată, invocând în acest sens jurisprudența Curții Constituționale în materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 6 iulie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 6.772/2004, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 215 alin. 3 și 4 din Codul penal.** Excepția a fost ridicată de Dante Ștefan Stroe într-o cauză penală având ca obiect săvârșirea infracțiunii de înșelăciune, prevăzută de art. 215 din Codul penal.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile legale criticate instituie o sancțiune penală, în condițiile în care eroarea contractuală sau neîndeplinirea unei obligații contractuale nu pot fi sancționate decât prin aplicarea de sancțiuni civile, iar această instituire contravine libertății comerțului, precum și prevederilor art. 1 din Protocolul adițional nr. 4 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală și-a exprimat opinia în sensul că dispozițiile legale criticate nu îngăduiesc libertatea comerțului, ci, dimpotrivă, încurajează exercitarea drepturilor cu bună-credință, ceea ce trebuie să stea la baza manifestării lor, protejându-i, deopotrivă, pe toți participanții la încheierea și derularea actelor comerciale. Totodată, consideră că alin. 4 al art. 215 ocrotește desfășurarea în condițiile legii a operațiunilor comerciale bazate pe plăți făcute prin emiterea de cecuri, sancționând numai acele fapte prin care valorile sociale apărute sunt încălcate, fără a limita îndeplinirea obligațiilor contractuale.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate ridicată nu este întemeiată, întrucât textul legal criticat incriminează infracțiunea de înșelăciune, care nu trebuie confundată cu neexecutarea unei obligații contractuale. Așa cum rezultă din chiar cuprinsul art. 215 alin. 3 din Codul penal, pentru existența laturii obiective fapta trebuie să fi fost săvârșită în așa fel încât, fără această eroare, cel înșelat nu ar fi încheiat contractul în condițiile stipulate, reglementare care este în deplină concordanță cu prevederile constituționale.

Avocatul Poporului consideră că textele legale criticate nu sancționează neîndeplinirea unei obligații contractuale, ci înșelăciunea practică la încheierea sau executarea unui contract, fără ca aceasta să reprezinte o atingere adusă prevederilor constituționale invocate, așa cum a statuat și Curtea Constituțională prin deciziile nr. 58/2003, nr. 215/2005 și nr. 391/2005.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat Curții Constituționale punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 215 alin. 3 și 4 din Codul penal, care au următorul conținut:

„Inducerea sau menținerea în eroare a unei persoane cu prilejul încheierii sau executării unui contract, săvârșită în așa fel încât, fără această eroare, cel înșelat nu ar fi încheiat sau executat contractul în condițiile stipulate, se sancționează cu pedeapsa prevăzută în alineatele precedente, după distincțiile acolo arătate.

Emiterea unui cec asupra unei instituții de credit sau unei persoane, știind că pentru valorificarea lui nu există provizia sau acoperirea necesară, precum și fapta de a retrage, după emitere, provizia, în totul sau în parte, ori de a interzice trasului de a plăți înainte de expirarea termenului de prezentare, în scopul arătat în alin. 1, dacă s-a pricinuit o pagubă posesorului cecului, se sancționează cu pedeapsa prevăzută în alin. 2.“

În susținerea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia consideră că dispozițiile legale atacate contravin prevederilor constituționale ale art. 11 privind dreptul internațional și dreptul intern, ale art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, ale art. 45 privind libertatea economică și ale art. 135 alin. (2) lit. a) referitor la libertatea comerțului, protecția concurenței loiale, crearea cadrului favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de protecție.

Totodată, apreciază că prevederile legale criticate contravin art. 1 din Protocolul adițional nr. 4 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitor la interzicerea privării de libertate pentru datorii.

Analizând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea reține că s-a mai pronunțat asupra constituționalității dispozițiilor art. 215 alin. 3 și 4 din Codul penal, prin raportare la prevederile art. 11, 20, 45, art. 135 alin. (2) lit. a) din Constituție și ale art. 1 din Protocolul adițional nr. 4 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, prin Decizia nr. 391 din 12 iulie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 707 din 5 august 2005, statuând că acestea sunt constituționale.

Întrucât nu au intervenit elemente noi care să justifice schimbarea jurisprudenței Curții, considerentele și soluția acestei decizii rămân valabile și în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 215 alin. 3 și 4 din Codul penal, excepție ridicată de Dante Ștefan Stroe în Dosarul nr. 6.772/2004 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 15 decembrie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 681

din 15 decembrie 2005

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (3)
din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 56/2003**

privind unele drepturi ale persoanelor aflate în executarea pedepselor privative de libertate

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Marinela Mincă	— procuror
Marieta Safta	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 56/2003 privind unele drepturi ale persoanelor aflate în executarea pedepselor privative de libertate, excepție ridicată de Robert Paul Pencea în Dosarul nr. 3.285/2005 al Judecătoriei Giurgiu.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, arătând că textul de lege criticat nu încalcă dispozițiile constituționale invocate de autorul excepției.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 13 septembrie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 3.285/2005, **Judecătoria Giurgiu a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 56/2003 privind unele drepturi ale persoanelor aflate în executarea pedepselor privative de libertate**, excepție ridicată de Robert Paul Pencea în dosarul menționat.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că prin trimiterea expresă la art. 460 alin. 3 din Codul de procedură penală, care stabilește

participarea obligatorie a procurorului la judecarea cauzelor în cadrul procedurii la instanța de executare, textul de lege criticat instituie obligativitatea participării procurorului și la judecarea plângerii împotriva măsurilor luate de către administrația penitenciarului cu privire la exercitarea drepturilor, plângere formulată de persoanele aflate în executarea pedepselor privative de libertate. Autorul excepției consideră că prin aceasta se încalcă principiul separației puterilor în stat, precum și dispozițiile constituționale privind îndeplinirea justiției, întrucât realizarea actului de justiție este atributul exclusiv și suveran al instanței de judecată, iar intervenția procurorului în cadrul unei asemenea proceduri nu este justificată, nefiind puse în pericol interesele generale ale societății sau ale Ministerului Public.

Judecătoria Giurgiu apreciază că textul de lege criticat nu contravine prevederilor art. 1 alin. (4) din Constituție. Se arată că procurorul, în calitatea sa de reprezentant al statului, poate participa la orice cauză atunci când consideră necesar. Indiferent dacă participarea procurorului este sau nu obligatorie, „concluziile sale în proces nu leagă judecătorul ce soluționează cauza“, deoarece, potrivit Constituției, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Avocatul Poporului apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 3 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 56/2003 privind unele drepturi ale persoanelor aflate în executarea pedepselor privative de libertate, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 457 din 27 iunie 2003, aprobată prin Legea nr. 403/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 708 din 10 octombrie 2003, potrivit căreia „*Plângerea se judecă potrivit art. 460 alin. 1 și alin. 3–6 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător*”.

Dispozițiile constituționale pretins încălcate sunt cele cuprinse în art. 1 alin. (4), privind separația puterilor în stat, respectiv în art. 126 alin. (1), privind instanțele judecătorești.

Examinând excepția de neconstituționalitate astfel cum a fost formulată, Curtea constată că aceasta este neîntemeiată.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1–3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 56/2003 privind unele drepturi ale persoanelor aflate în executarea pedepselor privative de libertate, excepție ridicată de Robert Paul Pencea în Dosarul nr. 3.285/2005 al Judecătoriei Giurgiu.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 15 decembrie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Marieta Safta

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 683

din 15 decembrie 2005

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 lit. b) din Legea nr. 78/2000
pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Marinela Mincă	— procuror
Marieta Safta	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 lit. b) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, excepție ridicată de Stan-Tutu Drăgulescu în Dosarul nr. 447/P/2005 al Curții de Apel Pitești — Secția penală.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca

neîntemeiată, arătând că textul de lege criticat nu încalcă prevederile constituționale invocate de autorul excepției.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 29 septembrie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 447/P/2005, **Curtea de Apel Pitești — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 lit. b) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție**, excepție ridicată de Stan-Tutu Drăgulescu în dosarul menționat.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că textul de lege criticat este neconstituțional deoarece este defectuos redactat, lipsa de claritate a termenilor folosiți de legiuitor determinând încălcarea prezumției de nevinovăție „în sensul că prin simpla acordare de credite sau de subvenții cu încălcarea legii sau a normelor de creditare se prezumă obținerea unui folos necuvenit“. Totodată, se arată că art. 10 lit. b) din Legea nr. 78/2000 încalcă liberul acces la o activitate economică, libera inițiativă și exercitarea acestora, întrucât nu protejează interesele finanțatorului.

Curtea de Apel Pitești — Secția penală apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie art. 10 lit. b) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea,

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 lit. b) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, excepție ridicată de Stan-Tutu Drăgulescu în Dosarul nr. 447/P/2005 al Curții de Apel Pitești — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 15 decembrie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Marieta Safta

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului național de admitere la programele de formare specializată în administrația publică — anul de studii 2005—2006

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 6 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2001 privind înființarea și organizarea Institutului Național de Administrație, aprobată cu modificări prin Legea nr. 106/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului național de admitere la programele de formare specializată în administrația publică — anul de studii 2005—2006, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU

CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

p. Ministrul administrației și internelor,

Paul Victor Dobre,

secretar de stat

Ministrul finanțelor publice,

Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu

București, 22 decembrie 2005.

Nr. 1.833.

ANEXĂ

REGULAMENT

privind organizarea și desfășurarea concursului național de admitere la programele de formare specializată în administrația publică — anul de studii 2005—2006

CAPITOLUL I

Dispoziții generale

Art. 1. — Institutul Național de Administrație, denumit în continuare *Institutul*, organizează în anul de studii 2005—2006 următoarele programe de formare specializată în administrația publică, cu durata de 1 an, în condițiile legislației în domeniu, după cum urmează:

a) Programul de formare specializată, destinat înalților funcționari publici;

b) Programul de formare specializată, destinat funcționarilor publici de conducere.

Art. 2. — (1) Pentru organizarea și desfășurarea concursului național de admitere la programele menționate la art. 1 se constituie: Comisia de organizare, Comisia de admitere și Comisia de contestații.

(2) Componenta nominală a comisiilor menționate la alin. (1) se stabilește prin ordin al ministrului administrației și internelor, la propunerea Institutului.

(3) O persoană nu poate face parte din mai multe comisii.

Art. 3. — (1) Comisia de organizare gestionează organizarea concursului, selectează dosarele de concurs și

gestionează repartizarea candidaților admiși la programul prevăzut la art. 1 lit. b).

(2) Comisia de organizare este compusă din:

a) Comisia centrală, organizată la nivelul Institutului;

b) comisiile teritoriale, organizate la nivelul centrelor regionale de formare continuă pentru administrația publică locală, denumite în continuare *centre regionale*.

(3) Comisiile prevăzute la alin. (2) sunt compuse din 3 membri: un reprezentant desemnat de Institut, un reprezentant desemnat de Agenția Națională a Funcționarilor Publici și un reprezentant desemnat de Unitatea Centrală pentru Reformă în Administrația Publică.

(4) Institutul asigură logistica și secretariatul comisiei centrale, iar centrele regionale asigură logistica și secretariatul comisiilor teritoriale corespondente.

Art. 4. — (1) Comisia de admitere gestionează procedura de evaluare a candidaților la programele prevăzute la art. 1 și este compusă din subcomisii organizate la nivelul Institutului și la centrele regionale, în funcție de numărul de candidați înscriși la programe.

(2) Fiecare dintre subcomisiile prevăzute la alin. (1) are 3 membri: un reprezentant desemnat de Institut, un reprezentant desemnat de Agenția Națională a

Funcționarilor Publici și un reprezentant desemnat de Unitatea Centrală pentru Reformă în Administrația Publică.

(3) Institutul asigură logistica și secretariatul comisiei centrale, iar centrele regionale asigură logistica și secretariatul comisiilor teritoriale corespondente.

Art. 5. — (1) Comisia de contestații primește și rezolvă contestațiile depuse de candidați la proba de interviu prevăzută pentru programele menționate la art. 1.

(2) Comisia de contestații se constituie la nivelul Institutului și este compusă din 3 membri: un reprezentant al Institutului, un reprezentant al Agenției Naționale a Funcționarilor Publici și un reprezentant al Unității Centrale pentru Reformă în Administrația Publică.

(3) Institutul asigură logistica și secretariatul comisiei de contestații.

Art. 6. — (1) Tarifele de participare la programele prevăzute la art. 1, ce cuprind tariful de înscriere la concurs și tarifele de școlarizare, precum și modalitățile privind plata acestora se stabilesc prin ordin al ministrului administrației și internelor, la propunerea Institutului, cu cel puțin 5 zile înainte de desfășurarea concursului.

(2) Tarifele menționate la alin. (1) se plătesc de către autoritățile sau instituțiile publice în cadrul cărora participanții își desfășoară activitatea, dacă prin contractele de școlarizare încheiate cu Institutul nu se prevede altfel.

CAPITOLUL II

Programe de formare specializată în administrația publică

SECȚIUNEA 1

Programul de formare specializată, cu durata de 1 an, destinat înalților funcționari publici

Art. 7. — La concursul pentru acest program pot participa persoanele care ocupă sau ar putea ocupa o funcție din categoria corespunzătoare înalților funcționari publici, conform legislației în vigoare.

Art. 8. — (1) Cifra de școlarizare pentru acest program este de maximum 100 de locuri.

(2) Calendarul de desfășurare al concursului se aprobă prin ordin al ministrului administrației și internelor, la propunerea Institutului.

SECȚIUNEA a 2-a

Programul de formare specializată, cu durata de 1 an, destinat funcționarilor publici de conducere

Art. 9. — (1) Acest program se organizează de Institut prin centrele regionale și în parteneriat cu instituțiile de învățământ superior interesate, acreditate în condițiile legii.

(2) La concursul pentru acest program pot participa funcționari publici de conducere din autoritățile și instituțiile publice locale și centrale, precum și persoane care ocupă sau care ar putea ocupa funcții de conducere în autoritățile și în instituțiile publice locale și centrale, în condițiile legii.

Art. 10. — (1) Cifra de școlarizare pentru acest program este de maximum 1.000 de locuri.

(2) Calendarul de desfășurare al concursului se aprobă prin ordin al ministrului administrației și internelor, la propunerea Institutului.

Art. 11. — Repartizarea candidaților admiși pentru a studia la Institut, la centrele regionale și la celelalte instituții de învățământ superior partenere se face de comisia de organizare, pe baza rezultatului obținut la concurs, în funcție de opțiunile candidaților și de numărul de locuri scoase la concurs.

CAPITOLUL III

Admiterea la programele de formare specializată în administrația publică pentru înalții funcționari publici și funcționarii publici de conducere

SECȚIUNEA 1

Admiterea la concurs

Art. 12. — (1) Înscrierile pentru programele prevăzute la art. 1 se fac la sediul Institutului din București, precum și la sediile centrelor regionale.

(2) Înscrierea la concursul de admitere se face pe baza unui dosar care conține în mod obligatoriu următoarele documente:

a) cerere-tip de înscriere, potrivit modelului pus la dispoziție pe site-ul www.ina.gov.ro;

b) o adresă din partea autorității sau instituției publice în cadrul căreia candidatul își desfășoară activitatea, prin care se atestă acceptul acesteia de a-i permite candidatului să participe la programul de formare specializată pe toată durata acestuia și, respectiv, de a achita tariful de participare, în cazul finanțării de către instituție;

c) copie de pe diploma de licență sau de pe diploma echivalentă acesteia;

d) copie de pe certificatul de naștere;

e) copie de pe certificatul de căsătorie, dacă este cazul;

f) 4 fotografii tip pașaport;

g) chitanța de plată a taxei de înscriere;

h) curriculum vitae, în format european, al candidatului;

i) o scrisoare de intenție, prin care candidatul prezintă motivele pentru care dorește să participe la programul de formare specializată.

(3) Pentru candidații care achită tariful de școlarizare conform contractului de școlarizare încheiat cu Institutul, documentul prevăzut la art. 12 alin. (2) lit. c) nu este obligatoriu.

(4) Documentele prevăzute la alin. (2) lit. d)–f) se prezintă în copie legalizată sau împreună cu originalul, care se va restitui după certificarea conformității copiei.

(5) Secretariatul comisiei de organizare a concursului primește și gestionează documentele prevăzute la alin. (2) și certifică conformitatea copiilor.

Art. 13. — (1) Comisia de organizare selectează toate dosarele de înscriere, pe baza îndeplinirii condițiilor de participare la concurs.

(2) Nu pot fi selectate dosarele de înscriere dacă nu cuprind documentele prevăzute la art. 12.

(3) Rezultatele selectării dosarelor de înscriere se afișează, cu mențiunea admis sau respins, la sediul Institutului și la centrele regionale, după caz.

Art. 14. — Comisia de organizare afișează, cu cel puțin 24 de ore înaintea începerii concursului, listele nominale ale candidaților înscriși, repartizați pe săli în ordine alfabetică, și programul desfășurării probelor.

Art. 15. — Candidaților înscriși li se eliberează legitimații de concurs. Pe parcursul desfășurării concursului candidații vor avea asupra lor actul de identitate și legitimația de concurs.

Art. 16. — Candidații au obligația de a verifica exactitatea datelor înscrise pe listele afișate și de a sesiza imediat comisia de organizare cu privire la eventualele neconcordanțe cu datele precizate în cererea de înscriere. Orice modificări pe listele afișate se fac numai înaintea începerii concursului.

SECȚIUNEA a 2-a

Desfășurarea concursului

Art. 17. — (1) Concursul de admitere la programul de formare specializată, cu durata de 1 an, destinat înalților funcționari publici se organizează la sediul Institutului și constă într-un interviu care testează cunoștințele generale de administrație publică și abilitățile manageriale.

(2) Bibliografia pentru această probă va fi afișată la sediul Institutului, precum și pe site-ul www.ina.gov.ro.

(3) Sunt declarați admiși la program candidații care promovează interviul.

Art. 18. — (1) Concursul de admitere la programul de formare specializată, cu durata de 1 an, destinat funcționarilor publici de conducere constă într-un interviu care testează cunoștințele generale de administrație publică și abilitățile manageriale.

(2) Bibliografia pentru această probă va fi afișată la sediul Institutului și al centrelor regionale, precum și pe site-ul www.ina.gov.ro.

(3) Sunt declarați admiși la program candidații care promovează interviul.

Art. 19. — (1) Proba de interviu, la concursul prevăzut la art. 18 alin. (1), se desfășoară atât la sediul Institutului, cât și la sediile centrelor regionale.

(2) Elaborarea criteriilor de evaluare și punctajul aferent fiecărui criteriu în parte sunt de competența comisiei de admitere.

Art. 20. — (1) Comisia de admitere va alcătui un set de criterii de evaluare pentru interviu și va alocă un punctaj de la 1 la 5 pentru fiecare criteriu în parte, unde 1 este calificativul minim, iar 5 este calificativul maxim.

(2) Setul de criterii de evaluare cu punctajul aferent este semnat de toți membrii comisiei de admitere și se afișează pe site-ul www.ina.gov.ro, precum și la sediul Institutului și la sediile centrelor regionale, cu cel puțin 5 zile înainte de data desfășurării acestei probe.

Art. 21. — (1) Proba de interviu se desfășoară în săli care pot să asigure prezența doar a candidatului interviuat, a membrilor comisiei de admitere și a persoanelor care asigură secretariatul.

(2) Este interzisă introducerea în săli a oricăror aparate și dispozitive electronice, precum și a materialelor bibliografice care ar putea influența desfășurarea concursului.

Art. 22. — (1) Accesul candidaților în săli este permis, conform listelor afișate, sub supravegherea persoanelor care asigură secretariatul sau a responsabilului de sală desemnat de comisia de organizare.

(2) Candidații au obligația de a prezenta la intrare actul de identitate (carte de identitate, buletin de identitate sau pașaport) și legitimația de concurs. Acestea vor rămâne pe

masa candidatului pe toată durata probei, pentru a putea fi efectuate verificări suplimentare.

(3) Responsabilul de sală notează într-un catalog candidații prezenți și absenți.

(4) Durata interviului nu poate depăși 45 de minute pentru fiecare candidat în parte.

SECȚIUNEA a 3-a

Evaluarea concursului

Art. 23. — Alocarea punctajelor pe fiecare criteriu de evaluare se face individual de către fiecare membru al comisiei de admitere, iar punctajul final se va calcula conform mediei aritmetice a punctajelor acordate de fiecare membru al comisiei de admitere care a interviuat candidatul.

Art. 24. — Proba de interviu se notează cu puncte de la 1 la 5. Punctajul minim pentru promovarea acestei probe este de 3 puncte, cu condiția ca pentru fiecare criteriu de evaluare în parte punctajul stabilit de comisie pentru candidat să fie de minimum 3.

Art. 25. — Rezultatele concursului de admitere se afișează la sediul Institutului și la sediul centrelor regionale, după caz, și se publică pe site-ul www.ina.gov.ro.

Art. 26. — Candidații declarați respinși la proba de interviu pot contesta punctajul obținut la această probă, sesizând în scris comisia de contestații în termen de 24 de ore de la afișare.

Art. 27. — (1) Rezultatele contestațiilor se stabilesc în termen de 24 de ore de la depunerea lor și se afișează la sediul Institutului și al centrelor regionale, după caz, precum și pe site-ul www.ina.gov.ro.

(2) După rezolvarea contestațiilor, rezultatele concursului de admitere rămân definitive.

SECȚIUNEA a 4-a

Înmatricularea participanților la programe

Art. 28. — Candidații declarați admiși la programele prevăzute la art. 1 se înmatriculează la Institut prin ordin al directorului general al Institutului, cu excepția celor admiși la programul prevăzut la art. 1 lit. b), care sunt repartizați la celelalte instituții de învățământ superior partener și care se înmatriculează de către acestea.

CAPITOLUL IV

Dispoziții finale

Art. 29. — Ordinele ministrului administrației și internelor prevăzute la art. 2 alin. (2), art. 6 alin. (1), art. 8 alin. (2) și art. 10 alin. (2) se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, precum și pe site-ul www.ina.gov.ro.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.U.I. 427282; Atribut fiscal R, IBAN: RO75RNCB5101000000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23

Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”



5 948368 071377