



MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI

Anul 174 (XVIII) — Nr. 28

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 12 ianuarie 2006

SUMAR

	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
Decizia nr. 676 din 15 decembrie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 19 alin. (1) și (3) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor ...	1-2	1.716/2005. — Hotărâre privind stabilirea criteriilor de acordare a etichetei ecologice pentru grupul de produse aspiratoare	4-7
Decizia nr. 685 din 15 decembrie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 79 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice	3-4	1.834/2005. — Hotărâre pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 88/1997 privind privatizarea societăților comerciale, cu modificările și completările ulterioare, și a Legii nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 577/2002	7-8

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 676

din 15 decembrie 2005

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 19 alin. (1) și (3) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Florentina Baltă	— procuror
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 19 alin. (1) și (3) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, excepție ridicată de Societatea Comercială „Vizol” — S.R.L. din Uileacu de Munte în Dosarul nr. 18.042/2004 al Judecătoriei Cluj-Napoca.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza aflându-se în stare de judecată, Curtea acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 18 mai 2005, pronunțată în Dosarul nr. 18.042/2004, **Judecătoria Cluj-Napoca a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 19 alin. (1) și (3) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.** Excepția a fost ridicată de Societatea Comercială „Vizol” — S.R.L. din Uileacu de Munte într-o cauză civilă având ca obiect soluționarea plângerii împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a unei contravenții.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că dispozițiile de lege criticate încalcă prevederile art. 24 alin. (1) din Constituție, întrucât contravenientul care nu este de față sau nu poate să semneze procesul-verbal de constatare a contravenției nu își poate valorifica dreptul la apărare în momentul întocmirii actului constatator. Or, dispozițiile art. 19 alin. (3) din ordonanță creează posibilitatea întocmirii procesului-verbal fără ca împrejurările menționate să fie confirmate de către vreun martor.

Judecătoria Cluj-Napoca apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât prin dispozițiile de lege criticate nu este încălcat art. 24 din Constituție.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Avocatul Poporului apreciază că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 19 alin. (1) și (3) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, excepție ridicată de Societatea Comercială „Vizol” — S.R.L. din Uileacu de Munte în Dosarul nr. 18.042/2004 al Judecătoriei Cluj-Napoca.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 15 decembrie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 19 alin. (1) și (3) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 410 din 25 iulie 2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 268 din 22 aprilie 2002, care au următorul conținut:

Art. 19 alin. (1) și (3): „(1) *Procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator și de contravenient. În cazul în care contravenientul nu se află de față, refuză sau nu poate să semneze, agentul constatator va face mențiune despre aceste împrejurări, care trebuie să fie confirmate de cel puțin un martor. În acest caz procesul-verbal va cuprinde și datele personale din actul de identitate al martorului și semnătura acestuia.*

(...)

(3) *În lipsa unui martor agentul constatator va preciza motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod.*”

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate textele de lege criticate contravin dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Constituție, care garantează dreptul la apărare.

Examinând excepția ridicată, Curtea constată că prevederile art. 19 alin. (1) și (3) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor au mai format obiect al controlului de constituționalitate, cu o motivare identică și prin raportare la aceleași prevederi constituționale ca și în cauza de față. Prin Decizia nr. 371 din 5 iulie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 768 din 24 august 2005, Curtea a respins excepția ca neîntemeiată, pentru considerentele acolo reținute.

Cele statuate prin decizia menționată își mențin valabilitatea, în cauza de față neintervenind elemente noi, de natură să determine reconsiderarea soluției pronunțate cu acel prilej.

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 685

din 15 decembrie 2005

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 79 alin. (1)
din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Marinela Mincă	— procuror
Marieta Safta	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 79 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, excepție ridicată de Nicolae Băilă în Dosarul nr. 1.936/2005 al Judecătoriei Brașov.

La apelul nominal este prezent autorul excepției.

Având cuvântul, Nicolae Băilă solicită admiterea excepției de neconstituționalitate astfel cum a fost formulată.

Reprezentantul Ministerului Public, referindu-se la jurisprudența Curții Constituționale în materie, pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 10 octombrie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 1.936/2005, **Judecătoria Brașov a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 79 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice**, excepție ridicată de Nicolae Băilă în dosarul menționat.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că textul de lege criticat este neconstituțional, întrucât, deși reglementează infracțiuni, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 nu a fost aprobată prin lege organică.

Judecătoria Brașov apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 a fost emisă în temeiul și cu respectarea dispozițiilor constituționale în vigoare la momentul adoptării acestui act normativ.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile autorului excepției, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie art. 79 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 958 din 28 decembrie 2002, care prevede: *„Conducerea pe drumurile publice a unui autovehicul sau tramvai de către o persoană care are o îmbibație alcoolică de peste 0,80 g/l alcool pur în sânge ori o concentrație ce depășește 0,40 mg/l alcool pur în aerul expirat sau care se află sub influența unor substanțe ori produse stupefiante sau medicamente cu efecte similare acestora se pedepsește cu închisoare de la 1 la 5 ani.”*

Dispozițiile constituționale pretins încălcate sunt cuprinse în art. 73 alin. (3) lit. h), potrivit căruia *„Prin lege organică se reglementează: [...] h) infracțiunile, pedepsele și regimul executării acestora;”*.

Examinând excepția astfel cum a fost formulată, se constată că, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională s-a mai pronunțat asupra constituționalității art. 79 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, prin raportare la aceleași dispoziții constituționale invocate și în prezenta cauză și cu motivări similare. Astfel, de exemplu, prin Decizia nr. 552 din 18 octombrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.014 din 16 noiembrie 2005, Curtea Constituțională a respins această excepție de neconstituționalitate ca neîntemeiată, pentru considerentele acolo reținute.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței Curții, atât soluția pronunțată de Curte prin decizia menționată, cât și considerentele care au fundamentat-o sunt valabile și în prezenta cauză.

Pentru cele arătate mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 79 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, excepție ridicată de Nicolae Băilă în Dosarul nr. 1.936/2005 al Judecătorei Brașov.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 15 decembrie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Marieta Safta

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind stabilirea criteriilor de acordare a etichetei ecologice pentru grupul de produse aspiratoare

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 8 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 189/2002 privind stabilirea procedurii de acordare a etichetei ecologice,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Prezenta hotărâre stabilește criteriile de acordare a etichetei ecologice pentru grupul de produse aspiratoare.

Art. 2. — Prevederile prezentei hotărâri se aplică grupei de produse care cuprinde aspiratoarele autonome, precum și aspiratoarele cilindrice și cele verticale, care sunt capabile să aspire praful de pe suprafețe de cel puțin 10 m² la o utilizare.

Art. 3. — Prevederile prezentei hotărâri nu se aplică aspiratoarelor fără conductor de alimentare cu energie electrică sau aspiratoarelor cu baterii, precum și sistemelor de aspirare cu unitate centrală.

Art. 4. — Performanța de mediu a produselor prevăzute la art. 2 și compatibilitatea utilizării acestora cu cerințele de mediu se evaluează pe baza criteriilor de acordare a etichetei ecologice, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 5. — Cerințele specifice de evaluare, verificare și încercare sunt indicate pentru fiecare criteriu de acordare a etichetei ecologice pentru grupul de produse aspiratoare. Metodele de evaluare, verificare și încercare, altele decât cele indicate pentru fiecare criteriu de performanță, se

utilizează dacă echivalența acestora este acceptată de către autoritatea competentă pentru acordarea etichetei ecologice, Ministerul Mediului și Gospodăririi Apelor, denumită în continuare *autoritate competentă*.

Art. 6. — Numărul de cod atribuit grupului de produse aspiratoare în scopuri administrative este 23.

Art. 7. — (1) Prezenta hotărâre se aplică până la data de 31 martie 2007. Dacă nu se adoptă criteriile revizuite până la 31 martie 2007, prezenta hotărâre se aplică până la 31 martie 2008.

(2) Criteriile de acordare a etichetei ecologice pentru grupul de produse aspiratoare se modifică în funcție de progresul tehnic și se aprobă prin hotărâre a Guvernului.

Art. 8. — Prezenta hotărâre intră în vigoare la 30 de zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Prezenta hotărâre transpune Decizia Comisiei Europene 2003/121/CE privind stabilirea criteriilor ecologice pentru acordarea etichetei ecologice comunitare aspiratoarelor, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L 047 din 21 februarie 2003.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:
Ministrul mediului și gospodăririi apelor,
Sulfina Barbu
Ministrul economiei și comerțului,
Codruț Ioan Șereș

București, 21 decembrie 2005.
Nr. 1.716.

CRITERII DE ACORDARE a etichetei ecologice pentru grupul de produse aspiratoare

Criteriile de acordare a etichetei ecologice promovează cu precădere:

a) reducerea daunelor și riscurilor ecologice legate de utilizarea energiei (încălzirea globală, acidifierea, epuizarea resurselor neregenerabile), prin diminuarea consumului de energie;

b) reducerea daunelor cauzate mediului de exploatarea resurselor naturale, prin încurajarea fabricării unui aspirator, denumit în continuare *produs*, durabil, reciclabil și ușor de întreținut;

c) reducerea daunelor sau riscurilor ecologice determinate de utilizarea substanțelor periculoase, prin reducerea utilizării acestor substanțe.

Criteriile încurajează aplicarea celor mai bune practici (utilizarea optimă în raport cu mediul) și sensibilizează consumatorul față de protecția mediului. Suplimentar, prin marcarea componentelor din materiale plastice, se încurajează creșterea gradului de reciclare a acestora.

Criteriile sunt stabilite la niveluri care favorizează etichetarea ecologică a aspiratoarelor al căror proces de fabricație are un impact redus asupra mediului.

Cerințe de evaluare și verificare

Cerințele de evaluare și verificare sunt indicate pentru fiecare criteriu în parte.

Dacă este posibil, încercările trebuie să fie realizate de laboratoare acreditate în mod corespunzător sau de laboratoare care satisfac cerințele standardului SR EN ISO 17025:2001 și sunt competente pentru a realiza încercările respective.

Dacă agentului economic care solicită acordarea etichetei ecologice i se cere să transmită autorității competente care examinează cererea declarații, documente, analize, rapoarte privind rezultatele încercărilor sau alte probe pentru a atesta conformitatea cu prezentele criterii, acestea pot fi furnizate de agentul economic și/sau furnizorul său/furnizorii săi etc., după caz.

Dacă este cazul, autoritatea competentă poate solicita documente de justificare și poate întreprinde verificări independente.

La evaluarea solicitărilor și verificarea conformității cu criteriile pentru acordarea etichetei ecologice, se recomandă autorității competente să țină cont de aplicarea sistemelor recunoscute de management de mediu, cum ar fi sistemul de management de mediu conform standardului român SR EN ISO 14001:2005 sau schema de management de mediu și audit stabilită prin Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor, apelor și mediului nr. 50/2004 privind stabilirea procedurii de organizare și coordonare a schemelor de management de mediu și audit (EMAS) în vederea participării voluntare a organizațiilor la aceste scheme. (Notă: aplicarea unor astfel de sisteme de management nu este obligatorie).

CRITERIILE

1. Consumul de energie și gradul de îndepărtare a prafului

a) După ce aspiratorul a fost utilizat pentru aspirarea prin 5 treceri a unui covor Wilton, gradul de îndepărtare a prafului trebuie să fie de cel puțin 70% și consumul de energie trebuie să fie mai mic de 345 Wh.

b) După ce aspiratorul a fost trecut o dată pe o suprafață de pardoseală rigidă specificată la pct. 5.2 din standardul român SR EN 60312:2000, gradul de îndepărtare a prafului trebuie să fie de cel puțin 98% și consumul de energie de cel mult 69 Wh.

Evaluare și verificare: pentru fiecare dintre criteriile a) și b) anterioare agentul economic care solicită acordarea etichetei ecologice trebuie să furnizeze rapoarte de încercare care să indice cantitatea de praf îndepărtat, în conformitate cu standardul român SR EN 60312:2000, în condițiile menționate anterior, cu ajutorul unui sac gol sau al unui rezervor de praf gol, după caz. Suprafața de pardoseală rigidă trebuie să fie din lemn de pin stratificat netratat sau dintr-o placă de o grosime de cel puțin 15 mm.

2. Durabilitatea

a) Motorul trebuie să aibă o durată de viață de cel puțin 550 de ore.

Evaluare și verificare: agentul economic care solicită acordarea etichetei ecologice trebuie să furnizeze un raport de încercare, în conformitate cu metoda de încercare CEI 312 art. 19.1 sau cu standardul român SR EN 60312:2000.

b) Muștiucul furtunului trebuie să aibă o durată de viață de cel puțin 1.000 de rotații de tambur.

Evaluare și verificare: agentul economic care solicită acordarea etichetei ecologice trebuie să furnizeze un raport de încercare, în conformitate cu metoda de încercare CEI 312 art. 20.1 sau cu standardul român SR EN 60312:2000.

c) Furtunul trebuie să aibă o durată de viață de cel puțin 40.000 de oscilații.

Evaluare și verificare: agentul economic care solicită acordarea etichetei ecologice trebuie să furnizeze un raport de încercare, în conformitate cu metoda de încercare CEI 312 art. 20.2 sau cu standardul român SR EN 60312:2000.

d) Întrerupătorul principal funcționează atât mecanic, cât și electric de cel puțin 2.500 de ori.

Evaluare și verificare: agentul economic care solicită acordarea etichetei ecologice trebuie să furnizeze un raport de încercare, indicând procedura urmată. Încercarea se efectuează cu muștiucul furtunului scos.

e) Producătorul are obligația să ofere o garanție comercială care să asigure funcționarea aspiratorului timp de cel puțin doi ani. Această garanție este valabilă începând cu data livrării produsului către cumpărător.

Evaluare și verificare: agentul economic care solicită acordarea etichetei ecologice trebuie să furnizeze o copie a documentului de garanție care însoțește produsul.

f) Asigurarea tuturor pieselor de schimb necesare bunei funcționări a produsului trebuie să fie garantată pentru cel puțin zece ani de la data încetării fabricației produsului respectiv.

Evaluare și verificare: agentul economic care solicită acordarea etichetei ecologice trebuie să furnizeze o declarație în acest scop, precum și documentația justificativă corespunzătoare.

3. Capacitatea de reciclare, preluarea și reciclarea

a) Producătorul trebuie să verifice demontarea produsului și trebuie să furnizeze un raport de demontare care este pus la dispoziția terților, la cerere.

Evaluare și verificare: agentul economic care solicită acordarea etichetei ecologice trebuie să furnizeze o declarație în acest scop, precum și o copie a raportului de demontare.

b) Piesele electronice trebuie să fie asamblate mecanic pentru a facilita demontarea și reciclarea.

Evaluare și verificare: agentul economic care solicită acordarea etichetei ecologice trebuie să furnizeze o declarație în acest scop, precum și o documentație justificativă corespunzătoare, indicând concepția produsului și conexiunile mecanice între piesele electrice. Raportul de demontare furnizat de agentul economic trebuie să confirme acest lucru.

c) Piesele metalice trebuie să fie ușor accesibile pentru a facilita demontarea și reciclarea.

Evaluare și verificare: agentul economic care solicită acordarea etichetei ecologice trebuie să furnizeze o declarație în acest scop, precum și documentația corespunzătoare, indicând concepția produsului și accesibilitatea pieselor metalice. Raportul de demontare furnizat de agentul economic trebuie să confirme acest lucru.

d) Aspiratorul, inclusiv muștiucul furtunului și furtunul, nu trebuie să conțină plumb, mercur, cadmiu, crom hexavalent, bifenili polibromurați sau difenil eteri polibromurați, cu excepția cazurilor prevăzute în Hotărârea Guvernului nr. 992/2005 privind limitarea utilizării anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice.

Evaluare și verificare: agentul economic care solicită acordarea etichetei ecologice trebuie să furnizeze o declarație în acest sens, precum și documentația justificativă corespunzătoare, indicând materialele ignifuge utilizate, dacă este cazul. Până în momentul în care actul normativ menționat anterior stabilește valorile de concentrație maximă tolerate pentru aceste substanțe, agentul economic și/sau furnizorul său/furnizorii săi trebuie să declare că aceste substanțe nu au fost adăugate intenționat în aspirator sau în orice componentă a acestuia.

e) Piesele din material plastic nu trebuie să conțină inserții metalice care nu pot fi separate.

Evaluare și verificare: agentul economic care solicită acordarea etichetei ecologice trebuie să furnizeze o declarație în acest sens, precum și documentația justificativă corespunzătoare, indicând natura oricărei inserții metalice. Raportul de demontare furnizat de către agentul economic trebuie să confirme acest lucru.

f) Piesele din material plastic cu o greutate mai mare de 25 de grame nu trebuie să conțină clorparafine cu o catenă compusă din 10—13 atomi de carbon și cu un conținut de clor > 50% din greutate — CAS 85535-84-8.

Evaluare și verificare: agentul economic care solicită acordarea etichetei ecologice trebuie să furnizeze o declarație în acest sens, precum și o documentație justificativă corespunzătoare, indicând materialele ignifuge utilizate, dacă este cazul.

g) Componentele din material plastic cu o masă mai mare de 25 de grame nu trebuie să conțină substanțe ignifuge sau preparate ale acestor substanțe cărora li se atribuie sau li se pot atribui în momentul depunerii cererii una dintre următoarele fraze de risc: R45 (poate cauza cancer), R46 (poate provoca modificări genetice ereditare), R50 (foarte toxic pentru organismele acvatice), R51 (toxic pentru organismele acvatice), R52 (nociv pentru organismele acvatice), R53 (poate provoca efecte adverse pe termen lung asupra mediului acvatic), R60 (poate afecta fertilitatea) sau R61 (poate provoca efecte adverse asupra

copilului în timpul sarcinii), conform Hotărârii Guvernului nr. 490/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 200/2000 privind clasificarea, etichetarea și ambalarea substanțelor și preparatelor chimice periculoase, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 451/2001, și Hotărârii Guvernului nr. 92/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice privind clasificarea, etichetarea și ambalarea preparatelor chimice periculoase.

Evaluare și verificare: agentul economic care solicită acordarea etichetei ecologice și/sau furnizorii săi trebuie să furnizeze o declarație în acest sens, precum și documentația justificativă corespunzătoare, indicând materialele ignifuge utilizate, dacă este cazul, precum și fișele tehnice de securitate aferente acestor materiale.

h) Piesele din material plastic cu o greutate mai mare de 25 de grame trebuie să aibă un marcaj permanent care precizează tipul materialului, în conformitate cu standardul român SR ISO 11469:1998.

Evaluare și verificare: agentul economic care solicită acordarea etichetei ecologice trebuie să furnizeze o declarație în acest sens, precum și documentația justificativă corespunzătoare.

i) Producătorul trebuie să facă preluarea produsului pentru reciclare, precum și a oricărei componente înlocuite, cu excepția sacilor pentru praf și a filtrelor. Această preluare se efectuează gratuit, cu excepția cazurilor în care autoritățile locale sau naționale stabilesc o taxă pentru această procedură.

Evaluare și verificare: agentul economic care solicită acordarea etichetei ecologice trebuie să furnizeze o declarație în acest sens, precum și documentația justificativă corespunzătoare.

4. Zgomotul

Nivelul zgomotului (puterea acustică) trebuie să fie indicat pe produs și nu trebuie să depășească 76 dB(A) (ref. 1 pW), acesta fiind nivelul de putere acustică exprimat în (dB) ponderați pe curba A, raportat la puterea acustică a unui picowatt.

Evaluare și verificare: agentul economic care solicită acordarea etichetei ecologice trebuie să furnizeze un raport de încercare, în conformitate cu metoda prevăzută în standardul român SR EN 60704-2-1:2001, iar declarația privind zgomotul se efectuează în conformitate cu metoda prevăzută în standardul român SR EN 60704-3:1997. Agentul economic care solicită acordarea etichetei ecologice trebuie să furnizeze o copie a documentului prin care se face declarația privind nivelul de zgomot.

5. Emisiile de pulberi

a) Cantitatea de pulberi emisă (Q) trebuie să fie mai mică de 0,01 mg/m³.

Evaluare și verificare: agentul economic care solicită acordarea etichetei ecologice trebuie să furnizeze un raport de încercare, în conformitate cu metoda prevăzută în standardul român SR EN 60312:2000.

b) Filtrele de praf trebuie să poată fi înlocuite și/sau spălate și trebuie să aibă o culoare deschisă.

Evaluare și verificare: agentul economic care solicită acordarea etichetei ecologice trebuie să furnizeze o declarație de conformitate cu această cerință.

6. Rezistența de deplasare a capului de aspirare

Rezistența la deplasare a capului de aspirare (R) trebuie să fie mai mică de 25 N.

Evaluare și verificare: agentul economic care solicită acordarea etichetei ecologice trebuie să furnizeze un raport de încercare, în conformitate cu metoda prevăzută în standardul român SR EN 60312:2000.

7. Instrucțiuni de utilizare și informarea consumatorului

Produsul trebuie să fie însoțit la vânzare de informații relevante destinate consumatorului, privind utilizarea corectă din punct de vedere ecologic și mai ales de:

a) informații conform cărora energia consumată în timpul folosirii poate fi redusă semnificativ golind rezervorul sau sacul pentru praf când acesta este plin;

(Notă: Acest criteriu nu trebuie respectat dacă agentul economic poate să demonstreze că nu este aplicabil.)

b) recomandarea de a opri aspiratorul când nu este folosit;

c) informații referitoare la garanție și la disponibilitatea pieselor de schimb;

d) informații conform cărora produsul este conceput pentru a permite reciclarea. Sfaturi referitoare la modul în care consumatorul poate folosi oferta de preluare pentru reciclare a fabricantului;

e) informații conform cărora produsul a obținut eticheta ecologică, însoțită de o explicație succintă a semnificației acestei etichete și de mențiunea că mai multe informații privind eticheta ecologică sunt disponibile pe pagina web: <http://www.mmediu.ro>;

f) informații referitoare la diferite proceduri de întreținere, în special înlocuirea sacilor sau golirea rezervorului de praf și înlocuirea filtrelor;

g) informații referitoare la faptul că există un indicator care arată că sacul sau rezervorul de praf este plin și trebuie înlocuit sau golit, cu excepția cazului în care acest fapt se vede clar la utilizarea normală a produsului;

h) informații privind greutatea produsului.

Evaluare și verificare: agentul economic care solicită acordarea etichetei ecologice trebuie să declare că produsul este conform cu aceste cerințe și trebuie să furnizeze o copie a instrucțiunilor de utilizare autorității competente răspunzătoare cu examinarea solicitării.

8. Informațiile care figurează pe eticheta ecologică

Următorul text trebuie să figureze în rubrica 2 de pe eticheta ecologică:

— curățare eficientă, emisii reduse de pulberi, nivel acustic redus;

— consum redus de energie;

— durabilitate și capacitate de reciclare îmbunătățite.

Evaluare și verificare: agentul economic care solicită acordarea etichetei ecologice trebuie să declare că produsul este conform cu această cerință și trebuie să furnizeze o copie a etichetei ecologice, așa cum apare ea pe ambalaj și/sau pe produs și/sau în documentația care însoțește produsul.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 88/1997 privind privatizarea societăților comerciale, cu modificările și completările ulterioare, și a Legii nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 577/2002

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Normele metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 88/1997 privind privatizarea societăților comerciale, cu modificările și completările ulterioare, și a Legii nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 577/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 434 din 21 iunie 2002, cu modificările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. Articolul 70 va avea următorul cuprins:

„Art. 70. — (1) Instituția publică implicată are obligația să dispună întocmirea unui raport de evaluare, întocmit de către un evaluator autorizat, în scopul determinării prețului de ofertă, în toate situațiile în care sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

a) vinde acțiunile unei societăți comerciale la care statul sau o autoritate a administrației publice locale deține cel puțin 33% din totalul acțiunilor;

b) din situațiile financiare ale anului anterior scoaterii la privatizare a societății comerciale și din determinarea activului net contabil al aceleiași exercițiu financiar rezultă că activul net contabil este mai mare decât jumătate din activul total.

(2) Prevederile alin. (1) sunt valabile și pentru următoarele operațiuni:

a) majorarea capitalului social al societăților comerciale cu capital de stat și/sau al filialelor acestora prin aport în numerar sau în natură;

b) cesiunea acțiunilor deținute de societățile comerciale cu capital de stat sau de filialele acestora la societăți cu capital mixt.

(3) În cazurile în care pentru determinarea prețului de ofertă nu se întocmește raport de evaluare de către un evaluator autorizat, prețul de ofertă va fi egal cu cea mai mare dintre valorile calculate după cum urmează:

a) media cotațiilor înregistrate în ultimele 12 luni calendaristice anterioare formulării ofertei de vânzare, atunci

când sunt scoase la vânzare acțiuni ale societăților comerciale cotate și tranzacționate pe o piață reglementată;

b) valoarea calculată de instituția publică implicată prin raport de evaluare simplificat, în baza datelor financiare furnizate de societatea comercială;

c) valoarea nominală a acțiunilor.

(4) Instituția publică implicată poate propune un preț de ofertă inferior valorii nominale a acțiunilor numai în următoarele situații:

a) din situațiile financiare ale anului anterior scoaterii la privatizare a societății comerciale și din determinarea activului net contabil al aceluiași exercițiu financiar rezultă că activul net contabil este mai mic decât capitalul social subscris;

b) oferta instituției publice implicate având ca preț valoarea nominală a acțiunilor nu s-a finalizat prin încheierea unui contract de vânzare-cumpărare de acțiuni și valoarea calculată prin raport de evaluare întocmit conform art. 71 este mai mică decât valoarea nominală a acțiunilor.

(5) În cazul acțiunilor suplimentare emise în schimbul valorii terenurilor, care se vând persoanelor prevăzute la art. 12 alin. (6) din lege, prețul de ofertă, care este egal

cu prețul de vânzare, va fi egal cu valoarea nominală a acțiunilor, în cazul în care prețul pe acțiune plătit de cumpărător prin contractul inițial de privatizare este mai mare decât valoarea nominală a acțiunilor. În cazul în care prețul pe acțiune plătit de cumpărător prin contractul inițial de privatizare este mai mic decât valoarea nominală a acțiunilor, prețul de ofertă se va determina în conformitate cu prevederile alin. (1) sau (3), după caz, iar prețul de vânzare va fi cel rezultat din negocierea directă dintre instituția publică implicată și cumpărător/succesorul în drepturi al acestuia.“

2. După alineatul (2) al articolului 71 se introduce un nou alineat, alineatul (3), cu următorul cuprins:

„(3) Societățile comerciale au obligația să asigure evaluatorilor autorizați accesul la datele și informațiile necesare pentru întocmirea raportului de evaluare.“

3. Articolele 72—74 se abrogă.

Art. II. — Procedurile de privatizare și vânzările de active aflate în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri vor continua, potrivit reglementărilor în vigoare la data declanșării acestora, cu recunoașterea valabilității modului de determinare a prețului de ofertă.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

Președintele interimar al Autorității
pentru Valorificarea Activelor Statului,
Giliola Ciorteanu

p. Șeful Cancelariei Primului-Ministru,
Dan Petrescu

Ministrul finanțelor publice,
Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu

București, 22 decembrie 2005.
Nr. 1.834.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial“, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.U.I. 427282; Atribut fiscal R,
IBAN: RO75RNCB510100000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea“ București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23
Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial“



5 948368 071322