



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 173 (XVII) — Nr. 999

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 10 noiembrie 2005

### SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>		<u>Pagina</u>
	DECRETE		DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
1.093	— Decret pentru constatarea vacanței unui post de membru al Guvernului .....	1	Decizia nr. 518 din 11 octombrie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (1) și (2) din Legea nr. 190/2004 privind stimularea privatizării și dezvoltării societăților comerciale din domeniul agriculturii.....	2-4
1.094	— Decret pentru numirea unui membru al Guvernului .....	2		
1.095	— Decret privind recunoașterea în funcția de Arhiepiscop al Sibiului și Mitropolit al Ardealului a Preasfințitului Episcop dr. Laurențiu (Liviu Streza)	2		

## DECRETE

### PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

#### DECRET

#### pentru constatarea vacanței unui post de membru al Guvernului

În temeiul art. 85 alin. (2), al art. 100 alin. (1) și al art. 106 din Constituția României, republicată, precum și al art. 5, al art. 8 alin. (1) și al art. 10 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se ia act de demisia domnului Mircea Miclea, ministrul educației și cercetării, și se constată încetarea funcției acestuia de membru al Guvernului.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 10 noiembrie 2005.  
Nr. 1.093.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****pentru numirea unui membru al Guvernului**

În temeiul art. 85 alin. (2) și al art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată, precum și al art. 10 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,  
având în vedere propunerea primului-ministru,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se numește domnul Mihail Hărdău în funcția de membru al Guvernului, ministrul educației și cercetării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 10 noiembrie 2005.  
Nr. 1.094.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T**

**privind recunoașterea în funcția de Arhiepiscop al Sibiului  
și Mitropolit al Ardealului a Preasfințitului Episcop  
dr. Laurențiu (Liviu Streza)**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată, precum și ale art. 21 alin. (1) din Decretul nr. 177/1948 privind regimul general al cultelor religioase, modificat prin Decretul nr. 150/1974,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se recunoaște Preasfințitul Episcop dr. Laurențiu (Liviu Streza) în funcția de Arhiepiscop al Sibiului și Mitropolit al Ardealului.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 10 noiembrie 2005.  
Nr. 1.095.

**D E C I Z I I A L E C U R Ț I I C O N S T I T U Ț I O N A L E****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

**D E C I Z I A Nr. 518**  
**din 11 octombrie 2005**

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (1) și (2)  
din Legea nr. 190/2004 privind stimularea privatizării și dezvoltării  
societăților comerciale din domeniul agriculturii**

Ioan Vida	— președinte	Petre Ninosu	— judecător
Nicolae Cochinescu	— judecător	Ion Predescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător	Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător	Florentina Baltă	— procuror
Acsinte Gaspar	— judecător	Irina Loredana Lăpădat	— magistrat-asistent
Kozsokár Gábor	— judecător		

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (1) și (2) din Legea nr. 190/2004 privind stimularea privatizării și dezvoltării societăților comerciale din domeniul agriculturii, excepție ridicată de Societatea Comercială „Vitivinicola Basarabi” — S.A. în Dosarul nr. 526/CA/2004 al Tribunalului Constanța — Secția de contencios administrativ.

La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea dispune a se face apelul și în dosarele Curții Constituționale nr. 536D/2005 și nr. 537D/2005, în care același autor a ridicat aceeași excepție.

La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea, având în vedere că excepțiile de neconstituționalitate care fac obiectul dosarelor nr. 535D/2005, nr. 536D/2005 și nr. 537D/2005 au conținut identic, pune în discuție, din oficiu, problema conexării acestora.

Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu măsura conexării.

Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 536D/2005 și nr. 537D/2005 la Dosarul nr. 535D/2005, care a fost primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul pe fond.

Reprezentantul Ministerului Public arată că, ulterior sesizării Curții Constituționale, prevederile legale criticate au fost abrogate expres prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 26/2005 privind abrogarea dispozițiilor legale referitoare la acordarea înlesnirilor la plata obligațiilor bugetare restante, astfel încât excepția de neconstituționalitate a devenit inadmisibilă.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin încheierile din 24 ianuarie 2005 și din 31 ianuarie 2005, pronunțate în dosarele nr. 526/CA/2004, nr. 576/CA/2004 și nr. 601/CA/2004, **Tribunalul Constanța — Secția de contencios administrativ a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1) și (2) din Legea nr. 190/2004 privind stimularea privatizării și dezvoltării societăților comerciale din domeniul agriculturii.** Excepția a fost ridicată, în toate dosarele de mai sus, de Societatea Comercială „Vitivinicola Basarabi” — S.A.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** se arată că, potrivit dispozițiilor art. 1 alin. (1) și (2) din Legea nr. 190/2004, beneficiază de facilități la plata obligațiilor bugetare restante doar acele societăți comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului, precum și terenuri ale altor proprietari, persoane fizice și/sau juridice, privatizate sau în curs de privatizare la data intrării în vigoare a Legii nr. 190/2004. În opinia autorului excepției, acest text de lege contravine principiilor constituționale ale egalității cetățenilor în fața legii, precum și al economiei de piață. Se arată că textul de lege criticat „favorizează în mod evident societățile comerciale ce urmează a fi privatizate, în detrimentul celor privatizate anterior”, și generează concurență neloială pe un anumit segment de piață, deoarece facilitățile acordate la privatizare investitorilor care au preluat societăți înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 190/2004 nu sunt egale cu

facilitățile acordate celor care vor prelua astfel de societăți după intrarea în vigoare a legii.

**Tribunalul Constanța — Secția de contencios administrativ** apreciază că textul de lege criticat este în conformitate cu dispozițiile art. 135 din Constituție, care acordă legiuitorului posibilitatea de a stabili regimul juridic al obligațiilor bugetare restante sau de a acorda înlesniri la plata acestora. În opinia instanței de judecată, nu poate fi primită critica de neconstituționalitate ce vizează încălcarea art. 16 alin. (1) din Constituție, deoarece Curtea Constituțională nu se poate pronunța asupra unei omisiuni de reglementare.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul** arată că textul de lege criticat a fost abrogat ulterior invocării excepției de neconstituționalitate, prin art. 1 pct. 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 26/2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 296 din 8 aprilie 2005, astfel încât excepția este inadmisibilă.

**Avocatul Poporului** apreciază că, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, deoarece prevederile legale criticate au fost abrogate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 26/2005.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au transmis punctele lor de vedere.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 1 alin. (1) și (2) din Legea nr. 190/2004 privind stimularea privatizării și dezvoltării societăților comerciale din domeniul agriculturii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 470 din 26 mai 2004.

Prevederile legale criticate au următorul conținut:

— Art. 1: „(1) *Societățile comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului, precum și terenuri ale altor proprietari, persoane fizice și/sau juridice, privatizate sau în curs de privatizare la data intrării în vigoare a prezentei legi, beneficiază de următoarele facilități:*

a) *scutirea de la plata obligațiilor bugetare restante la data de 30 a lunii în care s-a semnat contractul de privatizare, reprezentând: impozite, taxe, contribuții și alte venituri bugetare, precum și cele datorate fondurilor speciale;*

b) *scutirea de la plata obligațiilor restante la data de 30 a lunii în care s-a semnat contractul de privatizare, față de bugetele locale, reprezentând taxe și impozite locale;*

c) *scutirea de la plata majorărilor de întârziere și a penalităților de orice fel aferente obligațiilor bugetare restante la data la care s-a semnat contractul de privatizare;*

d) *scutirea de la plata penalităților și majorărilor de întârziere aferente redevenței datorate Agenției Domeniilor Statului, precum și reșalonarea redevenței restante pe o perioadă de până la 5 ani, cu o perioadă de grație de un an.*

(2) Beneficiară de înlesnirile acordate conform prevederilor prezentei legi numai concesionarii care nu înregistrează debite restante față de Agenția Domeniilor Statului pentru perioada de după privatizare, în baza contractelor de concesiune încheiate.”

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate prevederile legale criticate contravin dispozițiilor art. 16 alin. (1) și ale art. 135 din Constituție, al căror conținut este următorul:

— Art. 16 alin. (1): „Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.”;

— Art. 135: „(1) Economia României este economie de piață, bazată pe libera inițiativă și concurență.

(2) Statul trebuie să asigure:

a) libertatea comerțului, protecția concurenței loiale, crearea cadrului favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de producție;

b) protejarea intereselor naționale în activitatea economică, financiară și valutară;

c) stimularea cercetării științifice și tehnologice naționale, a artei și protecția dreptului de autor;

d) exploatarea resurselor naturale, în concordanță cu interesul național;

e) refacerea și ocrotirea mediului înconjurător, precum și menținerea echilibrului ecologic;

f) crearea condițiilor necesare pentru creșterea calității vieții;

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA

În numele legii

#### DECIDE:

Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (1) și (2) din Legea nr. 190/2004 privind stimularea privatizării și dezvoltării societăților comerciale din domeniul agriculturii, excepție ridicată de Societatea Comercială „Vitivinicola Basarabi” — S.A. în dosarele nr. 526/CA/2004, nr. 576/CA/2004 și nr. 601/CA/2004 ale Tribunalului Constanța — Secția de contencios administrativ.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 11 octombrie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Irina Loredana Lăpădat**

---



---

#### EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București,  
IBAN: RO75RNCB510100000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23  
Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”



5 948368 064119