



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 173 (XVII) — Nr. 970

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 1 noiembrie 2005

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 486 din 29 septembrie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 275—278 și art. 278 <sup>1</sup> alin. 1 din Codul de procedură penală.....	2—3		
Decizia nr. 487 din 29 septembrie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 27 din Codul de procedură civilă și art. 10 alin. (1) din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești.....	4—6		
<b>HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>			
1.140. — Hotărâre privind stabilirea documentului de legitimare pentru procurorii din sistemul Ministerului Public.....	6—7		
1.250. — Hotărâre privind cofinanțarea, din fondul constituit la nivelul Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului în baza Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, a unor acțiuni ale autorităților administrației publice locale privind reconstruirea unor case de locuit din zonele în care s-au produs calamități naturale în lunile iulie — septembrie 2005 — inundații și/sau alunecări de teren.....	7—10		
1.266. — Hotărâre privind transmiterea unei părți dintr-un imobil din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Apărării Naționale în			
		domeniul public al municipiului Făgăraș și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Făgăraș, județul Brașov.....	11
		1.267. — Hotărâre privind transmiterea unui imobil din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Apărării Naționale în domeniul public al comunei Mihail Kogălniceanu și în administrarea Consiliului Local al Comunei Mihail Kogălniceanu, județul Tulcea.....	12
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>			
		40. — Ordin al președintelui Agenției Naționale pentru Egalitatea de Șanse între Femei și Bărbați privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Comisiei naționale în domeniul egalității de șanse între femei și bărbați (CONES)	13—15
		103. — Ordin al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor privind aprobarea Normei sanitare veterinare ce stabilește măsuri pentru comerțul României cu Republica Cehă, Estonia, Cipru, Letonia, Lituania, Ungaria, Malta, Polonia, Slovenia și Slovacia cu material seminal, ovule și embrioni din speciile bovine, porcine, ovine și caprine obținute în aceste țări.....	15—16

# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 486

din 29 septembrie 2005

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 275—278 și art. 278<sup>1</sup> alin. 1 din Codul de procedură penală

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Nicoleta Grigorescu	— procuror
Irina Loredana Lăpădat	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 275—278 și art. 278<sup>1</sup> alin. 1 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Societatea Comercială „Erstar Trading” — S.R.L. din Craiova în Dosarul nr. 1.112/2005 al Tribunalului Gorj — Secția penală.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției, arătând că textele de lege criticate nu încalcă accesul liber la justiție și nici dreptul la un proces echitabil, ci, dimpotrivă, reprezintă o concretizare a acestor principii constituționale, asigurând controlul judecătoresc asupra actelor procurorului.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 18 aprilie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 1.112/2005, **Tribunalul Gorj — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 275—278 și art. 278<sup>1</sup> alin. 1 din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Erstar Trading” — S.R.L. din Craiova în dosarul menționat.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține că reglementarea, ca etapă procesuală obligatorie, prealabilă sesizării instanței, a plângerii adresate prim-procurorului constituie o îngădire a dreptului persoanei de sesizare efectivă a unei instanțe naționale.

**Tribunalul Gorj — Secția penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se arată că dispozițiile legale criticate constituie o garanție în plus în favoarea petiționarilor care sunt nemulțumiți de măsurile și actele procurorului în cursul urmăririi penale, fiind creată posibilitatea legală ca eventualele greșeli în apreciere ale procurorului ierarhic inferior să fie verificate și eventual îndreptate de către primul-procuror al parchetului respectiv. Nu este îngădit accesul la justiție, întrucât împotriva soluțiilor procurorului se poate face plângere la instanța judecătorească, în temeiul art. 278<sup>1</sup> din Codul de procedură penală.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima

punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât textele de lege criticate constituie o garanție suplimentară, favorabilă petiționarilor care sunt nemulțumiți de măsurile și actele procurorului în cursul urmăririi penale. Nu sunt îngădite liberul acces la justiție, dreptul la un proces echitabil și dreptul la un recurs efectiv, câtă vreme legea procesuală penală a prevăzut că împotriva acestor măsuri adoptate de procuror se poate face plângere, potrivit art. 278<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, la instanța căreia i-ar reveni, potrivit legii, competența să judece cauza în primă instanță.

**Avocatul Poporului** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 275—278 din Codul de procedură penală, se arată că nu poate fi reținută, întrucât stabilirea unor reguli speciale de procedură în cazul judecării plângerii împotriva măsurilor și actelor de urmărire penală este realizată de legiuitor în exercitarea competențelor sale constituționale, nefiind de natură să încalce liberul acces la justiție, care presupune posibilitatea neîngădită a celor interesați de a utiliza aceste proceduri în formele și în modalitățile instituite de lege. Cu privire la art. 278<sup>1</sup> alin. 1 din Codul de procedură penală, se arată că acest text de lege nu îngădește liberul acces la justiție, ci, dimpotrivă, asigură realizarea acestui drept în conformitate cu art. 21 din Constituție.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, așa cum rezultă din motivarea acesteia, îl constituie dispozițiile art. 275—278 și art. 278<sup>1</sup> alin. 1 din Codul de procedură penală, având următorul cuprins:

— Art. 275: „*Orice persoană poate face plângere împotriva măsurilor și actelor de urmărire penală, dacă prin acestea s-a adus o vătămare intereselor sale legitime.*”

*Plângerea se adresează procurorului care supraveghează activitatea organului de cercetare penală și se depune fie direct la acesta, fie la organul de cercetare penală.*

*Introducerea plângerii nu suspendă aducerea la îndeplinire a măsurii sau a actului care formează obiectul plângerii.”;*

— Art. 276: „*Când plângerea a fost depusă la organul de cercetare penală, acesta este obligat ca în termen de 48 de ore*

de la primirea ei să o înainteze procurorului împreună cu explicațiile sale, atunci când acestea sunt necesare.”;

— Art. 277: „Procurorul este obligat să rezolve plângerea în termen de cel mult 20 de zile de la primire și să comunice de îndată persoanei care a făcut plângerea modul în care a fost rezolvată.”;

— Art. 278: „Plângerea împotriva măsurilor luate sau a actelor efectuate de procuror ori efectuate pe baza dispozițiilor date de acesta se rezolvă de prim-procurorul parchetului sau, după caz, de procurorul general al parchetului de pe lângă curtea de apel ori de procurorul șef de secție al Parchetului de pe lângă Curtea Supremă de Justiție.

În cazul când măsurile și actele sunt ale prim-procurorului ori ale procurorului general al parchetului de pe lângă curtea de apel sau ale procurorului șef de secție al Parchetului de pe lângă Curtea Supremă de Justiție ori au fost luate sau efectuate pe baza dispozițiilor date de către aceștia, plângerea se rezolvă de procurorul ierarhic superior.

În cazul rezoluției de neîncepere a urmăririi penale sau al ordonanței ori, după caz, al rezoluției de clasare, de scoatere de sub urmărire penală sau de încetare a urmăririi penale, plângerea se face în termen de 20 de zile de la comunicarea copiei de pe ordonanță sau rezoluție, persoanelor interesate, potrivit art. 228 alin. 6, art. 246 alin. 1 și art. 249 alin. 2.

Rezoluțiile sau ordonanțele prin care se soluționează plângerile împotriva rezoluțiilor sau ordonanțelor de neîncepere a urmăririi penale, de clasare, de scoatere de sub urmărire penală ori de încetare a urmăririi penale, se comunică persoanei care a făcut plângerea și celorlalte persoane interesate.

Dispozițiile art. 275—277 se aplică în mod corespunzător.”;

— Art. 278<sup>1</sup> alin. 1: „După respingerea plângerii făcute conform art. 275—278, împotriva rezoluției de neîncepere a urmăririi penale sau a ordonanței, ori, după caz, a rezoluției de clasare, de scoatere de sub urmărire penală sau de încetare a urmăririi penale, date de procuror, persoana vătămată, precum și orice alte persoane ale căror interese legitime sunt vătămate pot face plângere în termen de 20 de zile de la data comunicării de către procuror a modului de rezolvare, potrivit art. 277 și 278, la instanța căreia i-ar reveni, potrivit legii, competența să judece cauza în primă instanță.”

Textele de lege criticate încalcă, în opinia autoarei excepției, dispozițiile constituționale cuprinse în art. 21, privind accesul liber la justiție, precum și prevederile art. 6 paragraful 1 și art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care reglementează dreptul la un proces echitabil, respectiv dreptul la un recurs efectiv.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că aceasta este neîntemeiată.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

D E C I D E:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 275—278 și art. 278<sup>1</sup> alin. 1 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Societatea Comercială „Erstar Trading” — S.R.L. din Craiova în Dosarul nr. 1.112/2005 al Tribunalului Gorj — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 29 septembrie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Irina Loredana Lăpădat**

Curtea reține că dispozițiile art. 275—278 din Codul de procedură penală, privind plângerea împotriva măsurilor și actelor de urmărire penală, constituie norme de procedură prin care legiuitorul, în temeiul competenței sale constituționale, stabilită de art. 126 alin. (2) din Legea fundamentală, și dând expresie principiului controlului ierarhic ce guvernează activitatea procurorilor, în conformitate cu art. 132 alin. (1) din Constituție, a creat posibilitatea ca eventualele măsuri eronate luate de procuror să fie îndreptate de către procurorul ierarhic superior celui care a emis actul atacat.

Nu se aduce astfel atingere liberului acces la justiție, dreptului la un proces echitabil sau dreptului de recurs efectiv la o instanță națională, câtă vreme legiuitorul a asigurat posibilitatea cenzurării actelor procurorului de către instanțele judecătorești. În acest sens, art. 278<sup>1</sup> alin. 1 din Codul de procedură penală reglementează plângerea la instanța de judecată împotriva acelor acte prin care procurorul soluționează cauza penală, fără ca aceasta să mai ajungă în fața instanței, respectiv împotriva „rezoluției de neîncepere a urmăririi penale sau a ordonanței, ori, după caz, a rezoluției de clasare, de scoatere de sub urmărire penală sau de încetare a urmăririi penale date de procuror”. Contrar susținerilor autoarei excepției, aceste dispoziții legale reprezintă un răspuns la necesitatea consacării legale exprese a dreptului persoanei de a se adresa instanței de judecată competente, atunci când este nemulțumită de soluția dată plângerii sale contra actelor procurorului, așadar o concretizare a dispozițiilor art. 21 din Legea fundamentală, care reglementează dreptul de acces liber la justiție, iar nu o încălcare a dispozițiilor constituționale.

De altfel, Curtea Constituțională s-a mai pronunțat atât cu privire la constituționalitatea prevederilor art. 275—278 din Codul de procedură penală, cât și, printr-o bogată jurisprudență, asupra constituționalității art. 278<sup>1</sup> din Codul de procedură penală. În acest sens sunt, de exemplu, Decizia nr. 17 din 20 ianuarie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 176 din 1 martie 2005, Decizia nr. 452 din 28 octombrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.043 din 11 noiembrie 2004, și Decizia nr. 206 din 14 aprilie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 481 din 7 iunie 2005. Întrucât nu au intervenit elemente noi de natură a determina schimbarea jurisprudenței Curții, atât soluția de respingere a excepției de neconstituționalitate, pronunțată în deciziile menționate, cât și considerentele care au fundamentat-o își mențin valabilitatea și în prezenta cauză.

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 487

din 29 septembrie 2005

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 27  
din Codul de procedură civilă și art. 10 alin. (1) din Legea nr. 188/2000  
privind executorii judecătorești**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Florentina Baltă	— procuror
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 27 din Codul de procedură civilă și art. 10 alin. (1) din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești, excepție ridicată de Andrei Samoilă în Dosarul nr. 7.477/2005 al Judecătoria Iași.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza este în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public, invocând jurisprudența Curții Constituționale în materie, pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 27 aprilie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 7.477/2005, **Judecătoria Iași a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 27 din Codul de procedură civilă și art. 10 alin. (1) din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești**, excepție ridicată de Andrei Samoilă într-o cauză civilă ce are ca obiect recuzarea unui executor judecătoresc.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că textele legale criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 21 și 53. În acest sens arată că dispozițiile art. 10 alin. (1) din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești „nu reglementează expres motivele de recuzare a executorilor judecătorești, dar cuprind în acest sens o normă de trimitere, în conformitate cu care executorii judecătorești pot fi recuzați numai dacă se află în una dintre situațiile prevăzute la art. 27 pct. 1, 2, 3, 5, 6, 8 și 9 din Codul de procedură civilă“. De asemenea, apreciază că prin limitarea motivelor de recuzare, operată prin dispozițiile art. 10 alin. (1) din Legea nr. 188/2000 și prin cele ale art. 27 din Codul de procedură civilă, se „înfrâng în mod evident dispozițiile art. 21 din Constituția României“, în același timp fiind „îngrădit dreptul de a obține recuzarea unui executor judecătoresc care a dovedit atitudine partizană și neprofesionalism“. Totodată, arată că prin dispozițiile criticate „se reglementează și o inegalitate între poziția

părților în procedura de executare, creditorul având posibilitatea de a alege executorul care să instrumenteze procedura executării titlului executoriu, în timp ce debitorului i se răpește această posibilitate“. Autorul excepției consideră că prin „îngrădirea posibilităților de recuzare“, operată de cele două texte legale, se încalcă prevederile art. 53 din Constituție, întrucât „restrângerea posibilităților de recuzare [...] nu este motivată prin nici unul dintre motivele indicate limitativ“.

**Judecătoria Iași** apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens invocă jurisprudența Curții Constituționale care, prin Decizia nr. 40/2005 și Decizia nr. 38/2002, a statuat că dispozițiile legale criticate sunt constituționale.

**Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile art. 27 din Codul de procedură civilă și art. 10 alin. (1) din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești sunt constituționale. Astfel, arată că enumerarea limitativă a situațiilor în care executorul judecătoresc poate fi recuzat nu încalcă în nici un mod accesul liber la justiție și nu restrânge, sub nici un aspect, exercițiul acestui drept, întrucât, potrivit art. 10 alin. (4) din Legea nr. 188/2000, părțile au posibilitatea de a ataca încheierea instanței prin care s-a respins cererea de recuzare a executorului judecătoresc. De altfel, potrivit art. 126 alin. (2) din Constituție, stabilirea cazurilor de recuzare este de competența exclusivă a legiuitorului.

Totodată, Avocatul Poporului arată că, în conformitate cu art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, Curtea Constituțională se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit în cauză de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din



Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 27 din Codul de procedură civilă, modificate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 138/2000 privind modificarea și completarea Codului de procedură civilă, ordonanță publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 479 din 2 octombrie 2000, precum și cele ale art. 10 alin. (1) din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 559 din 10 noiembrie 2000, care au următorul cuprins:

— Art. 27 din Codul de procedură civilă: „*Judecătorul poate fi recuzat:*

1. *când el, soțul său, ascendenții ori descendenții lor au vreun interes în judecarea pricinii sau când este soț, rudă sau afin, până la al patrulea grad inclusiv, cu vreuna din părți;*

2. *când el este soț, rudă sau afin în linie directă ori în linie colaterală, până la al patrulea grad inclusiv, cu avocatul sau mandatarul unei părți sau dacă este căsătorit cu fratele ori sora soțului uneia din aceste persoane;*

3. *când soțul în viață și nedespărțit este rudă sau afin a uneia din părți până la al patrulea grad inclusiv, sau dacă, fiind încetat din viață ori desepărțit, au rămas copii;*

4. *dacă el, soțul sau rudele lor până la al patrulea grad inclusiv au o pricină asemănătoare cu aceea care se judecă sau dacă au o judecată la instanța unde una din părți este judecător;*

5. *dacă între aceleași persoane și una din părți a fost o judecată penală în timp de 5 ani înaintea recuzării;*

6. *dacă este tutore sau curator al uneia dintre părți;*

7. *dacă și-a spus părerea cu privire la pricina ce se judecă;*

8. *dacă a primit de la una din părți daruri sau făgăduieli de daruri ori altfel de îndatoriri;*

9. *dacă este vrăjmășie între el, soțul sau una din rudele sale până la al patrulea grad inclusiv și una din părți, soții sau rudele acestora până la gradul al treilea inclusiv.“*

— Art. 10 alin. (1) din Legea nr. 188/2000: „*Executorii judecătorești pot fi recuzați în cazul în care se află în una dintre situațiile prevăzute la art. 27 pct. 1, 2, 3, 5, 6, 8 și 9 din Codul de procedură civilă.“*

Textele constituționale invocate în susținerea excepției sunt cele ale art. 21 și 53. De remarcat faptul că, deși autorul excepției de neconstituționalitate a invocat în susținerea acesteia întregul text al art. 21 din Constituție, Curtea observă că, în realitate, relevanță pentru soluționarea excepției au numai primele trei alineate ale articolului în cauză.

Așa fiind, prevederile constituționale invocate sunt următoarele:

— Art. 21 alin. (1), (2) și (3): „*(1) Orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime.*

*(2) Nici o lege nu poate îngreuna exercitarea acestui drept.*

*(3) Părțile au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.“*

— Art. 53: „*(1) Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.*

*(2) Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.“*

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile legale criticate au mai fost supuse controlului de constituționalitate, iar prin decizii precum Decizia nr. 38 din 6 februarie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 173 din 13 martie 2002, și Decizia nr. 40 din 27 ianuarie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 165 din 24 februarie 2005, Curtea a statuat că acestea sunt constituționale.

Cu acele prilejuri Curtea a constatat că dispozițiile art. 27 din Codul de procedură civilă reglementează în mod limitativ cazurile de recuzare a judecătorilor, protejând astfel partea, în cazul în care se presupune că judecătorul ar putea fi lipsit de obiectivitate. Curtea a observat însă că dispozițiile art. 27 din Codul de procedură civilă acoperă o paletă foarte largă de situații, iar toate cazurile de recuzare enumerate, la baza cărora stau criteriile obiective și raționale, duc la finalitatea mai sus arătată. Pe această cale este împiedicată posibilitatea îndepărtării de către o parte de rea-credință a unui judecător pentru motive subiective sau netemeinice, situație ce nu contravine textelor constituționale ale art. 21 alin. (1)—(3) și ale art. 53.

De asemenea, Curtea a reținut că enumerarea limitativă a cazurilor în care executorul judecătoresc poate fi recuzat se circumscrie cazurilor de recuzare prevăzute de Codul de procedură civilă, cu excepția unor situații care sunt specifice activității judecătorilor.

Pe cale de consecință, nici textul art. 10 alin. (1) din Legea nr. 188/2000 nu încalcă principiile statuate de art. 21 și 53 din Constituție.

De altfel, în conformitate cu dispozițiile art. 126 alin. (2) din Constituție, potrivit cărora procedura de judecată este prevăzută de lege, stabilirea cazurilor de recuzare este de competența legiuitorului, astfel încât Curtea Constituțională, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, nu poate să modifice sau să completeze prevederile legale supuse controlului de constituționalitate.

În ceea ce privește susținerea autorului excepției, potrivit căreia există o inegalitate între poziția părților, având în vedere că numai creditorul are „posibilitatea de a alege executorul care să instrumenteze procedura executării titlului executoriu“, Curtea a constatat că această critică este nefondată, întrucât, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (3) din Constituție, în cadrul procedurii de executare silită, ambele părți beneficiază de anumite garanții procesuale, printre care posibilitatea de a formula contestație împotriva executării însăși, împotriva oricărui act de executare etc. De asemenea, alegerea executorului judecătoresc de către creditor este justificată prin faptul că acesta este interesat în realizarea pe cale silită a creanței sale, în condițiile în care debitorul nu și-a adus la îndeplinire obligația ce-i revine.

Deoarece nu au intervenit elemente noi care să justifice schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale, cele statuate prin aceste decizii își mențin valabilitatea și în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

D E C I D E:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 27 din Codul de procedură civilă și art. 10 alin. (1) din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești, excepție ridicată de Andrei Samoilă în Dosarul nr. 7.477/2005 al Judecătorei Iași.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 29 septembrie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Ingrid Alina Tudora**

# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRĂRE

#### privind stabilirea documentului de legitimare pentru procurorii din sistemul Ministerului Public

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă modelul noului document de legitimare pentru procurorii din sistemul Ministerului Public, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — (1) Legitimația de serviciu a procurorilor este documentul oficial care atestă calitatea de procuror în

activitate și va fi folosită în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

(2) În vederea legitimării, documentul de legitimare va fi însoțit, în toate cazurile, de ecusonul metalic, ale căror modele sunt prezentate în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

(3) Legitimația de serviciu nu este transmisibilă.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:  
Ministrul justiției,  
**Monica Luisa Macovei**

București, 29 septembrie 2005.

Nr. 1.140.

*ANEXĂ*

#### MODELUL

#### documentului de legitimare pentru procurorii din sistemul Ministerului Public

Art. 1. — Legitimația de serviciu a procurorilor este alcătuită din două componente, respectiv documentul propriu-zis de legitimare și ecusonul metalic, având descrierea și conținutul de mai jos:

a) documentul de legitimare: în partea de sus, denumirea parchetului, după caz, urmată de un chenar care în partea stângă conține fotografia color a titularului, cu dimensiunea 3 cm x 3 cm; în partea dreaptă, „Legitimație“; dedesubt „Nume“ și însemnul tricolorului, iar în partea stângă, sub fotografia titularului, se vor scrie unul sub altul numele, prenumele, funcția, compartimentul și în partea dreaptă, semnătura titularului;

b) ecusonul metalic are forma unui scut în exterior, alcătuit din metal cu acoperire electrochimică, de culoare albastră, pe care sunt imprimate cu litere aurite în partea de sus „România“, având dedesubt tricolorul, în mijloc reprezentarea grafică a Palatului de Justiție format din

3 coloane pe un postament, pe care se situează un triunghi în interiorul căruia este reprezentată o carte deschisă și o balanță, iar dedesubt, tot cu litere aurite, „Ministerul Public“. De la stânga la dreapta ecusonului metalic este imprimată cu litere aurite denumirea Parchetului, după caz;

c) legitimația și ecusonul metalic sunt susținute într-un portlegitimație din piele naturală de culoare neagră, cu dimensiunile 10 cm x 8 cm, având sigla imprimată pe față, iar în interior la partea superioară este prevăzut cu un buzunar transparent pentru legitimație, ecusonul metalic fiind îngropat în partea inferioară a portlegitimației.

Art. 2. — Modelele legitimației de serviciu și ale ecusonului, precum și cromatica acestora sunt prezentate în figura 1, reprodusă în facsimil, care face parte integrantă din prezenta anexă.

FIGURA 1



Legitimatie de serviciu



Ecuson metalic



Portlegitimatie

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

#### **privind cofinanțarea, din fondul constituit la nivelul Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului în baza Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, a unor acțiuni ale autorităților administrației publice locale privind reconstruirea unor case de locuit din zonele în care s-au produs calamități naturale în lunile iulie – septembrie 2005 – inundații și/sau alunecări de teren**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 9 alin. (2) din secțiunea a 4-a a cap. I din Ordonanța Guvernului nr. 53/2005 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar și al contabilității publice,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă alocarea pe județe a sumei de 6.900 mii lei (RON) din fondul constituit la nivelul Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului în conformitate cu prevederile art. 40 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările ulterioare, pentru cofinanțarea unor acțiuni ale autorităților administrației publice locale privind reconstruirea unor case de locuit din zonele în care s-au produs calamități naturale în lunile iulie – septembrie 2005 – inundații și/sau alunecări de teren, conform anexei nr. 1.

(2) Primarii localităților din județele prevăzute în anexa nr. 1 răspund pentru identificarea și inventarierea caselor

de locuit distruse și formulează propuneri privind acțiunile și sumele necesare, care se centralizează la comitetele județene pentru situații de urgență.

Art. 2. — Acțiunile prevăzute la art. 1 constau în lucrări de reconstruire a caselor de locuit distruse.

Art. 3. — (1) Primarii localităților contractează, în limita sumelor aprobate, lucrările necesare reconstruirii caselor de locuit distruse, răspunzând pentru realizarea lucrărilor și recepția acestora, în condițiile legii.

(2) În vederea achiziționării lucrărilor necesare pentru reconstruirea caselor de locuit distruse din zonele calamitate, se vor aplica prevederile legislației în vigoare

privind achizițiile publice pentru situația de forță majoră, respectiv stare de necesitate.

Art. 4. — În vederea decontării lucrărilor efectuate conform contractelor încheiate în acest scop, primarii localităților răspund pentru:

- a) verificarea și arhivarea documentelor legale de plată;
- b) întocmirea deconturilor justificative, conform anexei nr. 2;
- c) acordarea vizei de control financiar preventiv;
- d) transmiterea deconturilor justificative, vizate de prefect, la Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului.

Art. 5. — Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, în baza deconturilor justificative, întocmește note de fundamentare, conform anexei nr. 3, și virează sumele aprobate, cu ordine de plată tip trezorerie, în bugetele consiliilor locale.

Art. 6. — (1) Primarii localităților, în termen de 3 zile lucrătoare de la primirea sumelor, efectuează plățile în conturile executanților nominalizați în deconturile justificative.

(2) Primarii localităților răspund, potrivit legii, pentru legalitatea, necesitatea, oportunitatea, realitatea și exactitatea datelor înscrise în deconturile justificative.

Art. 7. — Prefecții județelor prevăzute în anexa nr. 1 coordonează acțiunile primarilor privind reconstruirea caselor de locuit distruse, răspunzând pentru utilizarea cu eficiență și în scopul pentru care au fost aprobate fondurile alocate, pe județe, potrivit prezentei hotărâri.

Art. 8. — Anexele nr. 1—3 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului,

**Gheorghe Dobre**

Ministrul delegat pentru lucrări publice și amenajarea teritoriului,

**Lászlo Borbély**

p. Ministrul administrației și internelor,

**Anghel Andreescu,**

secretar de stat

Ministrul finanțelor publice,

**Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu**

București, 13 octombrie 2005.

Nr. 1.250.

*ANEXA Nr. 1*

**LISTA**

**județelor și a sumelor alocate, pe acțiuni, din venituri proprii constituite la Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului în conformitate cu prevederile art. 40 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările ulterioare, pentru cofinanțarea unor acțiuni ale autorităților administrației publice locale privind reconstruirea unor case de locuit din zonele în care s-au produs calamități naturale în lunile iulie — septembrie 2005 — inundații și/sau alunecări de teren**

— mii lei (RON) —

Nr. crt.	Județul	Comuna	Suma alocată
1.	Bacău	Gura Văii	3.669,30
2.	Galați	Ivești	576,40
3.	Ialomița	Bărbulești	807,20
4.	Vrancea	Vultur	1.847,10
<b>TOTAL:</b>			<b>6.900,00</b>



JUDEȚUL .....  
 CONSILIUL LOCAL .....  
 Nr. .... din .....

Vizat:  
 Prefect

DECONT JUSTIFICATIV

pe luna ..... anul .....

pentru plata <sup>1)</sup> din venituri proprii ale Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului <sup>2)</sup>, a cheltuielilor privind lucrările de reconstruire a caselor de locuit distruse din zonele în care s-au produs calamități naturale în lunile iulie-septembrie 2005 – inundatii și/sau alunecări de teren

Nr. Crt.	Adresă imobil	Tip acțiune <sup>3)</sup>	Nr./data contractului înregistrat la Consiliul local <sup>4)</sup>	Valoarea contractului -mii lei (RON)-	Denumire prestator/executant	Nr. contului prestatorului/executantului deschis la Trezorerie	Plăți efectuate până la finele lunii precedente -mii lei (RON)-	Tip, serie, nr. și dată documente de plată înregistrate la consiliul local	Sume solicitate din venituri proprii ale MTCT -mii lei (RON)-
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
TOTAL									

Răspundem pentru legalitatea, necesitatea, oportunitatea, realitatea și exactitatea datelor înscrise

Primar

Control financiar preventiv  
 .....

Întocmit

.....

<sup>1)</sup> Conform art. 9 din Secțiunea a 4-a a Capitolului I din Ordonanța Guvernului nr. 53/2005 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar și al contabilității publice.

<sup>2)</sup> Constituite în baza art. 40 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările ulterioare.

<sup>3)</sup> Conform art. 2 din Hotărârea Guvernului nr. ....../2005.

<sup>4)</sup> Contracte încheiate, în condițiile legii, cu respectarea procedurilor de achiziție publică.

Nr...../.....

Aprobat  
Ordonator de credite  
**MINISTRU**

Propun aprobarea  
**Ministru Delegat pentru Lucrări Publice  
și Amenajarea Teritoriului**

**NOTĂ DE FUNDAMENTARE**

pe luna ..... anul .....

pentru plata<sup>1)</sup>, din venituri proprii ale Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului<sup>2)</sup>, a cheltuielilor privind lucrările de reconstruire a caselor de locuit distruse din zonele în care s-au produs calamități naturale în lunile iulie-septembrie 2005 – inundații și/sau alunecări de teren

Nr. crt.	Județul/Consiliul local	Nr. și data decontului justificativ înregistrat la MTCT	Număr case de locuit reconstruite	Suma din venituri proprii MTCT	
				Solicitată de consiliul local - mii lei (RON)-	Aprobată - mii lei (RON) -
0	1	2	3	4	5
<b>TOTAL:</b>					

**SECRETAR DE STAT**

**Direcția Generală de Dezvoltare în Construcții**  
**Director General**

**Direcția Generală Economică și Buget**  
**Director General**

Întocmit :

.....

<sup>1)</sup> Conform art. 9 din Secțiunea a 4-a a Capitolului I din Ordonanța Guvernului nr. 53/2005 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar și al contabilității publice.

<sup>2)</sup> Constituite în baza art. 40 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările ulterioare .

\*) Anexa nr. 3 este reprodusă în facsimil.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind transmiterea unei părți dintr-un imobil din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Apărării Naționale în domeniul public al municipiului Făgăraș și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Făgăraș, județul Brașov**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 9 alin. (1) și al art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă transmiterea unei părți dintr-un imobil, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Apărării Naționale în domeniul public al municipiului Făgăraș și în

administrarea Consiliului Local al Municipiului Făgăraș, județul Brașov.

Art. 2. — Predarea-preluarea imobilului transmis potrivit art. 1 se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul apărării naționale,

**Teodor Atanasiu**

p. Ministrul administrației și internelor,

**Anghel Andreescu,**

secretar de stat

Ministrul finanțelor publice,

**Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu**

București, 18 octombrie 2005.

Nr. 1.266.

ANEXĂ

## DATELE DE IDENTIFICARE

**a părții din imobilul care se transmite din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Apărării Naționale în domeniul public al municipiului Făgăraș și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Făgăraș, județul Brașov**

Locul unde este situat imobilul care se transmite	Persoana juridică de la care se transmite imobilul	Persoana juridică la care se transmite imobilul	Codul de clasificare din inventarul bunurilor aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale, care alcătuiesc domeniul public al statului	Caracteristicile tehnice ale imobilului
Municipiul Făgăraș, str. Tăbăcari nr. 13, județul Brașov	Statul român, Ministerul Apărării Naționale	Municipiul Făgăraș, Consiliul Local al Municipiului Făgăraș, județul Brașov	— imobil 531 (parțial) — cod 8.29.09 — nr. M.F. 104.010	— suprafața construită = 6.386 m <sup>2</sup> — suprafața desfășurată = 10.046 m <sup>2</sup> — suprafața totală a terenului, inclusiv construcțiile = 37.345 m <sup>2</sup>

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind transmiterea unui imobil din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Apărării Naționale în domeniul public al comunei Mihail Kogălniceanu și în administrarea Consiliului Local al Comunei Mihail Kogălniceanu, județul Tulcea**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 9 alin. (1) și al art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă transmiterea unui imobil, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Apărării Naționale în domeniul public al comunei Mihail Kogălniceanu și în administrarea

Consiliului Local al Comunei Mihail Kogălniceanu, județul Tulcea.

Art. 2. — Predarea-primirea imobilului transmis potrivit art. 1 se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul apărării naționale,

**Teodor Atanasiu**

p. Ministrul administrației și internelor,

**Anghel Andreescu,**

secretar de stat

Ministrul finanțelor publice,

**Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu**

București, 18 octombrie 2005.

Nr. 1.267.

ANEXĂ

## DATELE DE IDENTIFICARE

**a imobilului care se transmite din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Apărării Naționale în domeniul public al comunei Mihail Kogălniceanu și în administrarea Consiliului Local al Comunei Mihail Kogălniceanu, județul Tulcea**

Locul unde este situat imobilul care se transmite	Persoana juridică de la care se transmite imobilul	Persoana juridică la care se transmite imobilul	Codul de clasificare din inventarul bunurilor aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale, care alcătuiesc domeniul public al statului	Caracteristicile tehnice ale imobilului
Comuna Mihail Kogălniceanu, județul Tulcea	Statul român, Ministerul Apărării Naționale	Comuna Mihail Kogălniceanu, județul Tulcea, Consiliul Local al Comunei Mihail Kogălniceanu, județul Tulcea	— imobil 3281 — cod 8.29.09 — nr. M.F. 107.191	— suprafața construită = 7.735 m <sup>2</sup> — suprafața desfășurată = 7.735 m <sup>2</sup> — suprafața terenului, inclusiv construcțiile = 51.400 m <sup>2</sup>



# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL MUNCII, SOLIDARITĂȚII SOCIALE ȘI FAMILIEI  
AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU EGALITATEA DE ȘANSE ÎNTRE FEMEI ȘI BĂRBAȚI

## ORDIN

### privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Comisiei naționale în domeniul egalității de șanse între femei și bărbați (CONES)

În temeiul art. 27 alin. (3) și al art. 32 din Legea nr. 202/2002 privind egalitatea de șanse între femei și bărbați, republicată în baza art. V din Ordonanța Guvernului nr. 84/2004 pentru modificarea și completarea Legii nr. 202/2002 privind egalitatea de șanse între femei și bărbați, aprobată cu modificări prin Legea nr. 501/2004,

**președintele Agenției Naționale pentru Egalitatea de Șanse între Femei și Bărbați** emite următorul ordin:

Articol unic. — (1) Se aprobă Regulamentul de (CONES), prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.  
(2) Prezentul regulament va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Agenției Naționale pentru Egalitatea de Șanse între Femei și Bărbați,  
**Maria Moța**

București, 5 octombrie 2005.  
Nr. 40.

*ANEXĂ*

## REGULAMENTUL

### de organizare și funcționare al Comisiei naționale în domeniul egalității de șanse între femei și bărbați (CONES)

Art. 1. — (1) Comisia națională în domeniul egalității de șanse între femei și bărbați, denumită în continuare *CONES*, este înființată în baza art. 32 alin. (1) din Legea nr. 202/2002 privind egalitatea de șanse între femei și bărbați, republicată. *CONES* preia, de la data constituirii legale, atribuțiile Comisiei consultative interministeriale în domeniul egalității de șanse între femei și bărbați (*CODES*).

(2) Coordonarea activității *CONES* este asigurată de președintele Agenției Naționale pentru Egalitatea de Șanse între Femei și Bărbați (*ANES*).

(3) Președintele *CONES* este președintele *ANES* și are drept de vot.

Art. 2. — (1) *CONES* este alcătuită din reprezentanți ai ministerelor și ai altor organe de specialitate ale administrației publice centrale din subordinea Guvernului sau ai autorităților administrative autonome, ai confederațiilor sindicale și confederațiilor patronale reprezentative la nivel național, precum și ai organizațiilor neguvernamentale cu activitate recunoscută în domeniu, desemnați prin consens de acestea.

(2) Componenta nominală a *CONES* este prevăzută în anexa la prezentul regulament și a fost aprobată prin Decizia primului-ministru nr. 318/2005.

(3) Membrii *CONES* au un mandat de 4 ani, cu posibilitate de reînnoire.

Art. 3. — (1) *CONES* îndeplinește, în principal, următoarele atribuții:

- a) promovarea abordării integrate a principiului egalității de șanse între femei și bărbați în scopul eliminării inegalităților de gen și a discriminărilor pe criteriu de sex;
- b) includerea principiului egalității de șanse între femei și bărbați în elaborarea și în aplicarea politicilor sectoriale, prin intermediul instituțiilor reprezentate în *CONES*;
- c) evaluarea stadiului aplicării și respectării legislației în domeniu la nivel central;
- d) elaborarea de recomandări pentru autoritățile administrației publice centrale în vederea aplicării politicilor și programelor specifice de promovare a principiului egalității de șanse între femei și bărbați;
- e) promovarea schimbului de experiență și de informații privind acțiunile desfășurate în domeniu;
- f) acordarea avizului consultativ strategiei naționale în domeniul egalității de șanse între femei și bărbați;
- g) asigurarea liberului acces la orice informație referitoare la activitatea *CONES*;
- h) evaluarea stadiului implementării strategiei și planului național de acțiune în domeniul egalității de șanse între femei și bărbați;
- i) elaborarea de rapoarte privind modul concret de aplicare în diferite sectoare de activitate a politicii egalității de șanse între femei și bărbați.

(2) În realizarea atribuțiilor sale *CONES* furnizează informații și colaborează cu instituțiile și structurile asociative prevăzute în anexa la prezentul regulament.

Art. 4. — Președintele are, în principal, următoarele atribuții:

- a) asigură convocarea membrilor CONES;
- b) stabilește ordinea de zi a reuniunii pe baza consultării membrilor;
- c) asigură conducerea lucrărilor CONES;
- d) reprezintă CONES în relațiile cu terții;
- e) informează membrii CONES despre activitatea ANES.

Art. 5. — (1) Activitatea executivă și de secretariat a CONES este asigurată de Compartimentul coordonare CONES, activitate teritorială și parteneriat social din cadrul ANES.

(2) Secretariatul tehnic are, în principal, următoarele atribuții:

- a) asigură activitățile de registratură și de corespondență;
- b) pregătește documentele necesare desfășurării reuniunilor și le transmite membrilor cu cel puțin 5 zile înainte;
- c) întocmește procesele-verbale ale reuniunilor;
- d) alte atribuții stabilite de membrii CONES;
- e) aduce la cunoștință membrilor orice modificări intervenite în componența CONES.

Art. 6. — (1) Fiecare membru informează instituția pe care o reprezintă asupra activității desfășurate în cadrul CONES.

(2) Activitatea fiecărui membru al CONES poate fi asigurată de către un membru supleant desemnat.

Art. 7. — Membrii CONES participă la îndeplinirea atribuțiilor acesteia, inclusiv la alcătuirea și diseminarea documentațiilor de informare, precum și la elaborarea rapoartelor de activitate.

Art. 8. — (1) Calitatea de membru al CONES încetează în caz de revocare, demisie sau deces.

(2) Nu pot fi membri CONES persoanele care:

- a) au săvârșit fapte penale pentru care au suferit condamnări definitive;
- b) nu mai lucrează în organismul care i-a desemnat.

(3) CONES stabilește prin vot propunerea de revocare a membrilor care nu îndeplinesc atribuțiile prevăzute la art. 3.

Art. 9. — (1) CONES asigură coordonarea activității comisiilor județene, respectiv a municipiului București, în domeniul egalității de șanse între femei și bărbați.

(2) Activitatea CONES este adusă la cunoștință de către președintele ANES ministrului muncii, solidarității sociale și familiei.

Art. 10. — (1) Reuniunile CONES se desfășoară, de regulă, la sediul ANES, trimestrial sau ori de câte ori este necesar.

(2) Cvorumul legal al reuniunilor este de cel puțin jumătate plus unu din numărul total al membrilor, în caz contrar ședința reprogramându-se la un interval de maximum 5 zile lucrătoare;

(3) Desfășurarea lucrărilor plenului se consemnează în procesul-verbal al reuniunii.

Art. 11. — Convocarea membrilor CONES se realizează, în scris, de președintele acesteia sau la inițiativa a cel puțin două treimi din numărul membrilor, prin secretariatul tehnic.

Art. 12. — (1) Hotărârile CONES se adoptă prin vot deschis cu majoritatea simplă a membrilor prezenți.

(2) Hotărârile CONES se înregistrează de către secretariatul tehnic într-un registru propriu.

Art. 13. — Prevederile prezentului regulament sunt supuse modificărilor și completărilor conform legislației în vigoare.

*ANEXĂ  
la regulament*

## C O M P O N E N Ţ A N O M I N A L Ă

### a Comisiei naționale în domeniul egalității de șanse între femei și bărbați (CONES)

- |   |   |
|---|---|
| <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ministerul Integrării Europene</li> <li>• Silviu Marius Șeitan — consilier al ministrului</li> <li>2. Ministerul Finanțelor Publice</li> <li>• Garofița Dănăilă — consilier juridic</li> <li>3. Ministerul Justiției</li> <li>• Monica Niculescu — secretar general</li> <li>4. Ministerul Administrației și Internelor</li> <li>• Monica Gabriela Stanciu — consilier</li> <li>5. Ministerul Economiei și Comerțului</li> <li>• Mirela Radu — purtător de cuvânt al ministrului</li> <li>6. Ministerul Culturii și Cultelor</li> <li>• Ioana Manolescu — consilier al ministrului</li> <li>7. Ministerul Educației și Cercetării</li> <li>• Daniela Ion — consilier</li> <li>8. Ministerul Mediului și Gospodăririi Apelor</li> <li>• Elena Iosefina Bugeanu — director</li> <li>9. Ministerul Afacerilor Externe</li> <li>• Steluța Arhire — director</li> <li>10. Ministerul Sănătății</li> <li>• Ervin Zoltan Szekely — secretar de stat</li> <li>11. Ministerul Muncii, Solidarității Sociale și Familiei</li> </ol> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dumitru Bazac — consilier</li> <li>12. Inspekția Muncii</li> <li>• Anca Mihalache — inspector de muncă</li> <li>13. Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă</li> <li>• Elena Baboi — director</li> <li>14. Casa Națională de Pensii și Alte Drepturi de Asigurări Sociale</li> <li>• Angelica Mihail — director</li> <li>15. Agenția Națională pentru Protecția Familiei</li> <li>• Andreea Lazea — șef serviciu</li> <li>16. Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor</li> <li>• Irina Ciaușu</li> <li>17. Agenția Națională a Funcționarilor Publici</li> <li>• Luminița Dumitru — consilier</li> <li>18. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării</li> <li>• Mădălina Roșu</li> <li>19. Consiliul Național de Formare Profesională a Adulților</li> <li>• Nela Plugărescu</li> <li>20. Agenția pentru Strategii Guvernamentale</li> <li>• Gabriela Barbu — expert</li> </ul> |
|---|---|

21. Autoritatea Națională pentru Tineret  
• Ramona Vegh
22. Blocul Național Sindical  
• Marina Kniesner
23. Confederația Națională Sindicală „Cartel ALFA“  
• Săndica Stănescu — președinte
24. Confederația Națională a Sindicatelor Libere din România — FRĂȚIA  
• Maria Eugenia Barna
25. Confederația Patronală din Industria României  
• Gheorghe Șerbănescu
26. Consiliul Național al Patronatului Român  
• Alexandrina Popescu
27. Patronatul Național Român  
• Dan Angheliescu
28. Centrul Parteneriat pentru Egalitate  
• Roxana Teșiu — președinte executiv
29. Uniunea Națională pentru Drepturile Femeilor din România  
• Ana Călin
30. Fundația Șanse Egale pentru Femei  
• Dina Loghin — președinte
31. Asociația Femeilor Jurnaliste din România ARIADNA  
• Georgeta Adam — președinte executiv
32. Asociația Femeilor Rrome  
• Violeta Dumitru — președinte

AUTORITATEA NAȚIONALĂ SANITARĂ VETERINARĂ  
ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR

## O R D I N

### **privind aprobarea Normei sanitare veterinare ce stabilește măsuri pentru comerțul României cu Republica Cehă, Estonia, Cipru, Letonia, Lituania, Ungaria, Malta, Polonia, Slovenia și Slovacia cu material seminal, ovule și embrioni din speciile bovine, porcine, ovine și caprine obținute în aceste țări**

Văzând Referatul de aprobare nr. 35.207 din 17 octombrie 2005, întocmit de Direcția generală sanitară veterinară din cadrul Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor, având în vedere prevederile art. 10 lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 42/2004 privind organizarea activității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, aprobată cu modificări prin Legea nr. 215/2004, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 3 alin. (3) și al art. 4 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 738/2005 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor și a unităților din subordinea acesteia,

**președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Norma sanitară veterinară ce stabilește măsuri pentru comerțul României cu Republica Cehă, Estonia, Cipru, Letonia, Lituania, Ungaria, Malta, Polonia, Slovenia și Slovacia cu material seminal, ovule și embrioni din speciile bovine, porcine, ovine și caprine obținute în aceste țări, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, institutele veterinare centrale și direcțiile sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor județene și a municipiului București vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă orice alte dispoziții contrare.

Art. 4. — Prezentul ordin constituie transpunerea Deciziei Comisiei 2004/205/CE ce stabilește măsuri tranzitorii pentru comerțul intracomunitar cu material seminal, ovule și embrioni din speciile bovine, porcine, ovine și caprine obținute în Republica Cehă, Estonia, Cipru, Letonia, Lituania, Ungaria, Malta, Polonia, Slovenia și Slovacia, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L 65 din 3 martie 2004, p. 23.

Art. 5. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor,  
**Dan Marcu**

București, 19 octombrie 2005.

Nr. 103.

*ANEXĂ*

### **N O R M Ă S A N I T A R Ă V E T E R I N A R Ă ce stabilește măsuri pentru comerțul României cu Republica Cehă, Estonia, Cipru, Letonia, Lituania, Ungaria, Malta, Polonia, Slovenia și Slovacia cu material seminal, ovule și embrioni din speciile bovine, porcine, ovine și caprine obținute în aceste țări**

Art. 1. — Prezenta normă sanitară veterinară trebuie să se aplice materialului seminal, ovulelor și embrionilor din speciile bovine, porcine, ovine și caprine care sunt supuse

cerințelor de sănătate a animalelor stabilite de Norma sanitară veterinară privind condițiile sanitare veterinare pentru recoltarea, importul-exportul și comercializarea

materialului seminal de bovine, aprobată prin Ordinul ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor nr. 353/2001, ce transpune în legislația națională Directiva Consiliului 88/407/CEE, de Norma sanitară veterinară privind condițiile de sănătate a animalelor, care reglementează comerțul României cu statele membre ale Uniunii Europene și importul din țări terțe de embrioni proaspeți și congelați proveniți de la animale domestice din specia bovine, aprobată prin Ordinul ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor nr. 74/2002, ce transpune în legislația națională Directiva Consiliului 89/556/CEE, de Norma sanitară veterinară privind condițiile de sănătate a animalelor și certificarea veterinară pentru comerțul României cu statele membre ale Uniunii Europene și importul din țările terțe de material seminal de la porcine domestice, aprobată prin Ordinul ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor nr. 477/2001, ce transpune în legislația națională Directiva Consiliului 90/429/CEE, de Norma sanitară veterinară privind stabilirea condițiilor de sănătate a animalelor, ce reglementează comerțul României cu statele membre ale Uniunii Europene și importul din țările terțe de animale, material seminal, ovule și embrioni de la specii ce nu sunt prevăzute de legislația specifică, aprobată prin Ordinul ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor nr. 159/2002, ce transpune în legislația națională Directiva Consiliului 92/65/CEE, și care sunt obținute înainte de aderarea României la Uniunea Europeană în Republica Cehă, Estonia, Cipru, Letonia, Lituania, Ungaria, Malta, Polonia, Slovenia și Slovacia (noile state membre).

Art. 2. — De la data aderării României la Uniunea Europeană, produsele la care se referă art. 1 nu trebuie să fie expediate către România.

Art. 3. — Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor trebuie să ia toate măsurile necesare în vederea conformării cu prezenta normă sanitară veterinară, să publice aceste măsuri și să informeze imediat Comisia Europeană despre aceasta.

Art. 4. — (1) Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor pune în aplicare acte normative, reglementări și prevederi administrative, necesare pentru conformarea cu prezenta normă sanitară veterinară, pe care le va transmite Comisiei Europene, prin intermediul Ministerului Integrării Europene și al Misiunii României pe lângă Uniunea Europeană, împreună cu tabelele de concordanță, în vederea evaluării conformității transpunerii legislative, și va stabili măsurile necesare pentru implementarea corectă și la timp a prevederilor prezentei norme sanitare veterinare.

(2) Atunci când Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor acționează potrivit prevederilor alin. (1), trebuie să facă o referire expresă la prezenta normă sanitară veterinară. Procedura privind realizarea referirii menționate rămâne în responsabilitatea Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor.

(3) Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor va lua toate măsurile necesare și va sancționa, potrivit legii, orice încălcare a prevederilor prezentei norme sanitare veterinare, iar în caz de infrațiuni, va sesiza organele de cercetare penală.

(4) Prezenta normă sanitară veterinară constituie transpunerea oficială a Deciziei Comisiei 2004/205/CE.

---

---

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

---

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București,  
IBAN: RO75RNCB510100000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23  
Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”

