



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 173 (XVII) — Nr. 845

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 19 septembrie 2005

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 357 din 5 iulie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8, 36 și 50 din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului	1-5	s-au produs calamități naturale în lunile iulie— august 2005 — inundații și/sau alunecări de teren	6-14
HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
1.051. — Hotărâre privind schimbarea titularului dreptului de administrare a unui imobil	5-6	ACTE ALE OFICIULUI ROMÂN PENTRU DREPTURILE DE AUTOR	
1.065. — Hotărâre pentru aprobarea localităților și a sumelor ce se acordă din fondul constituit la nivelul Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului în temeiul art. 40 alin. 1 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, pentru cofinanțarea unor acțiuni ale autorităților administrației publice locale privind reconstruirea/repararea unor case de locuit din zonele în care		192. — Decizie privind desemnarea organismului de gestiune colectivă Uniunea Compozitorilor și Muzicologilor din România — Asociația pentru Drepturi de Autor (UCMR — ADA) drept colector al remunerațiilor convenite titularilor de drepturi de autor pentru utilizarea operelor muzicale ca tonuri de apel pentru telefoanele mobile și pe Internet...	15
		ACTE ALE FONDULUI DE GARANTARE A DEPOZITELOR ÎN SISTEMUL BANCAR	
		Comunicat privind lista instituțiilor de credit ai căror deponenți beneficiază de garantarea rambursării depozitelor constituite la acestea.....	15-16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 357

din 5 iulie 2005

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8, 36 și 50 din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului

Ioan Vida — președinte
Nicolae Cochinescu — judecător
Constantin Doldur — judecător
Acsinte Gaspar — judecător
Kozsokár Gábor — judecător
Petre Ninosu — judecător
Ion Predescu — judecător
Șerban Viorel Stănoiu — judecător
Florentina Baltă — procuror
Cristina Cătălina Turcu — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8, 36 și 50 din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, excepție

ridicată de Societatea Comercială „Romral Comex” — S.R.L. din Focșani în Dosarul nr. 1.355/C+C/2004 al Curții de Apel Galați — Secția comercială, maritimă și fluvială.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Președintele constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției, arătând că asupra constituționalității textelor de lege criticate, prin raportare la aceleași dispoziții din Legea fundamentală, Curtea s-a mai pronunțat, respingând de fiecare dată excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 9 februarie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 1.355/C+C/2004, **Curtea de Apel Galați — Secția comercială, maritimă și fluvială a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8, 36 și 50 din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Romral Comex” — S.R.L. din Focșani într-o cauză având ca obiect cererea de deschidere a procedurii reorganizării judiciare și a falimentului.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul arată că dispozițiile art. 8, 36 și 50 din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului aduc atingere art. 15 alin. (1), art. 16 alin. (1), art. 21, art. 44 alin. (1) și alin. (2) teza întâi, art. 53, art. 126, art. 135 alin. (2) lit. a) și art. 136 alin. (5) din Constituție, pentru următoarele motive: competențele atribuite judecătorului-sindic prin textele de lege criticate au ca rezultat crearea unei instanțe extraordinare cu puteri depline asupra activității societății; existența unei singure căi de atac, precum și faptul că hotărârea pronunțată în primă instanță de judecătorul-sindic nu poate fi suspendată derogă de la normele procedurale de drept comun, încălcând astfel accesul liber la justiție și dreptul de a fi judecat în mod echitabil de către o instanță independentă și imparțială; prin dispozițiile art. 36 și 50 din Legea nr. 64/1995 se creează un regim preferențial pentru anumite categorii de creditori, în detrimentul celorlalți creditori și al debitorului; procedura specială de executare silită prevăzută de Legea nr. 64/1995 aduce atingere dreptului de dispoziție al debitorului și, prin urmare, dreptului de proprietate aparținând acestuia; prin restrângerea exercițiului dreptului debitorului de a-și conduce activitatea, de a-și administra bunurile, precum și prin indisponibilizarea acestora se încalcă principiul constituțional al libertății comerțului și cel al inviolabilității proprietății; textele de lege criticate creează posibilitatea introducerii fără restricții a unor cereri de deschidere a procedurii reorganizării judiciare și a falimentului, având ca efect instabilitatea economică și eliminarea comercianților vizați prin acestea de pe piața liberă, ceea ce contravine principiilor constituționale ale unui stat de drept.

Curtea de Apel Galați — Secția comercială, maritimă și fluvială apreciază că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8, 36 și 50 din Legea nr. 64/1995 este neîntemeiată, arătând că posibilitatea exercitării căii de atac a recursului împotriva hotărârilor pronunțate de judecătorul-sindic nu împiedică accesul liber la justiție și nu constituie o limitare a drepturilor și libertăților cetățenilor. Competențele atribuite de lege judecătorului-sindic sunt cenzurate prin exercitarea acestei căi de atac. Dispozițiile art. 50 din Legea nr. 64/1995 instituie posibilitatea deschiderii procedurii falimentului pentru situația în care debitorul nu și-a declarat intenția de reorganizare, așa încât susținerile autorului excepției, potrivit cărora textul de lege criticat aduce atingere art. 136 alin. (5) din Constituție, care consacră inviolabilitatea proprietății private, nu sunt întemeiate.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Președintele Camerei Deputaților consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, arătând că Legea nr. 64/1995 are drept scop instituirea unei proceduri speciale, pentru acoperirea pasivului debitorului aflat în insolvență, fie prin reorganizarea activității acestuia, fie prin lichidarea unor bunuri din averea lui până la stingerea pasivului, fie prin faliment.

Specificul domeniului reglementat a determinat adoptarea unor soluții diferite față de cele din dreptul comun. Printre acestea se află și cea cu privire la stabilirea competenței curții de apel ca instanță de recurs pentru hotărârile date de judecătorul-sindic ca urmare a îndeplinirii principalelor sale atribuții, prevăzute de art. 11 din Legea nr. 64/1995, precum și procedura aplicabilă în cazul judecării recursului.

Această reglementare nu împiedică accesul liber la justiție și nici nu limitează drepturile și libertățile părților, iar competențele judecătorului-sindic sunt cenzurate prin însăși exercitarea căii de atac a recursului.

Procedura reglementată de legiuitor are ca scop atât protecția și garantarea drepturilor de creanță ale creditorilor, cât și limitarea situațiilor care să conducă la dizolvarea debitorilor aflați în insolvență, cărora li se oferă posibilitatea redresării. Această procedură reprezintă și un mijloc de constrângere a debitorului care nu și-a îndeplinit obligațiile de plată, dreptul de proprietate și prerogativele sale trebuind exercitate în condițiile legii, cu respectarea drepturilor creditorilor.

Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens arată că Legea nr. 64/1995 instituie o procedură judiciară specială, derogatorie de la dreptul comun, în scopul soluționării cu celeritate a cauzelor. Aceasta este rațiunea pentru care legea prevede o singură cale de atac împotriva hotărârilor judecătorului-sindic. Nu se poate susține însă că lipsa căii de atac a apelului constituie o încălcare a dreptului de acces la justiție, întrucât nici dispozițiile constituționale și nici cele ale art. 6 alin. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale nu impun prevederea în dreptul național a unui număr de căi de atac împotriva hotărârilor judecătorești. Acestea sunt chestiuni de procedură pe care legiuitorul este liber să le reglementeze, în conformitate cu dispozițiile art. 126 alin. (2) din Constituție.

Instituirea unei proceduri speciale, prin textele de lege criticate, justificate de imperativul soluționării rapide a cauzelor și al evitării devalorizării bunurilor din patrimoniul debitorului, nu reprezintă un tratament discriminatoriu aplicat acestuia.

Ridicarea dreptului de administrare al debitorului reprezintă o restrângere justificată a dreptului de proprietate, constituind o măsură de protecție a creditorilor și a patrimoniului societății comerciale împotriva unor acte abuzive ce ar duce la diminuarea acestuia.

Avocatul Poporului apreciază că textele de lege criticate sunt constituționale. Astfel, reglementarea dedusă controlului de constituționalitate se aplică tuturor debitorilor aflați în stare de insolvență, fără nici o discriminare pe considerente arbitrare, așa încât nu poate fi reținută încălcarea art. 16 din Constituție.

Nu poate fi reținută nici critica de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8, 36 și 50 din Legea nr. 64/1995, în raport cu dispozițiile art. 21 și 126 din Constituție, întrucât este de competența exclusivă a legiuitorului să instituie regulile de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești și modalitățile de exercitare a căilor de atac, iar principiul accesului liber la justiție presupune tocmai

posibilitatea celor interesați de a le exercita în condițiile legii.

Dispozițiile art. 15, 53 și 136 din Constituție nu au incidență în cauză.

Președintele Senatului nu a comunicat punctul său de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicată.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale președintelui Camerei Deputaților, Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 8, 36 și 50 din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.066 din 17 noiembrie 2004, dispoziții care au următorul conținut:

— Art. 8: „(1) Curtea de apel va fi instanța de recurs, pentru hotărârile date de judecătorul-sindic, în baza art. 11.

(2) Termenul de recurs este de 10 zile de la comunicarea hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

(3) Recursul va fi judecat de completuri specializate, în termen de 30 de zile de la înregistrarea dosarului la curtea de apel. Citarea părților se face prin publicitate. În vederea soluționării recursului, se trimite la curtea de apel în copie certificată, sub semnătura grefierului-șef al tribunalului, numai actele care interesează rezolvarea recursului.

(4) Prin derogare de la prevederile art. 300 alin. 2 și 3 din Codul de procedură civilă, cu modificările și completările ulterioare, hotărârile judecătorului-sindic nu vor putea fi suspendate de instanța de recurs.

(5) Prevederile alin. (4) nu se aplică în cazul judecării recursului împotriva următoarelor hotărâri ale judecătorului-sindic:

a) hotărârea de respingere a contestației debitorului, făcută în temeiul art. 38 alin. (5);

b) hotărârea prin care se decide intrarea în faliment, pronunțată în condițiile art. 106;

c) hotărârea de soluționare a contestației la planul de distribuție a fondurilor obținute din lichidare și din încasarea de creanțe, făcută în temeiul art. 121.

(6) Pentru toate cererile de recurs formulate împotriva hotărârilor pronunțate de judecătorul-sindic în cadrul procedurii deschise împotriva unui debitor se constituie un singur dosar.;

— Art. 36: „(1) Orice creditor care are una sau mai multe creanțe certe, lichide și exigibile poate introduce la tribunal o cerere împotriva unui debitor care este prezumat în insolvență din cauza încetării plăților față de acesta timp de cel puțin 30 de zile, în următoarele condiții:

a) dacă creanțele izvorăsc din raporturi de muncă sau raporturi obligaționale civile, acestea trebuie să aibă un quantum superior valorii însumate a 6 salarii medii pe economie, stabilite în condițiile legii și calculate la data formulării cererii introductive;

b) în celelalte cazuri creanțele trebuie să aibă un quantum superior echivalentului în lei al sumei de 3.000 euro, calculat la data formulării cererii introductive;

c) în cazul unui creditor care deține creanțe din ambele categorii menționate la lit. a) și b), quantumul total al creanțelor

trebuie să fie superior valorii însumate a 6 salarii medii pe economie, stabilite în condițiile legii și calculate la data formulării cererii introductive.

(2) Dacă între momentul formulării cererii de către un creditor și cel al judecării acestei cereri de către judecătorul-sindic sunt formulate cereri de către alți creditori, judecătorul-sindic va dispune conexarea acestora și va stabili îndeplinirea condițiilor prevăzute la alin. (1) referitoare la quantumul minim al creanțelor în raport cu valoarea însumată a creanțelor tuturor creditorilor care au formulat cereri.

(3) Dacă s-a deschis o procedură într-un dosar, celelalte eventuale dosare aflate pe rol, cu același obiect, vor fi conexe la primul dosar.;

— Art. 50: „(1) Deschiderea procedurii ridică debitorului dreptul de administrare — constând în dreptul de a-și conduce activitatea, de a-și administra bunurile din avere și de a dispune de acestea —, dacă acesta nu și-a declarat, în condițiile art. 33 alin. (1) lit. g) sau, după caz, ale art. 39, intenția de reorganizare.

(2) Cu excepția cazurilor prevăzute expres de lege, prevederile alin. (1) sunt aplicabile și bunurilor pe care debitorul le-ar dobândi ulterior deschiderii procedurii.

(3) Judecătorul-sindic va putea ordona ridicarea, în tot sau în parte, a dreptului de administrare al debitorului o dată cu desemnarea unui administrator, indicând totodată și condițiile de exercitare a acestuia.

(4) Dreptul de administrare al debitorului încetează de drept la data la care se dispune începerea falimentului.

(5) Creditorii, comitetul creditorilor ori reprezentantul membrilor sau, după caz, al asociațiilor/acționarilor pot oricând adresa judecătorului-sindic o cerere de a se ridica debitorului dreptul de administrare, având ca justificare pierderile continue din averea debitorului sau lipsa probabilității de realizare a unui plan rațional de activitate.

(6) Judecătorul-sindic va examina în termen de 15 zile cererea prevăzută la alin. (5), într-o ședință la care vor fi citați debitorul, creditorii, administratorul, comitetul creditorilor și reprezentantul membrilor sau, după caz, al asociațiilor/acționarilor.“

Autorul excepției susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 15 alin. (1), art. 16 alin. (1), art. 21, art. 44 alin. (1) și alin. (2) teza întâi, art. 53, art. 126, art. 135 alin. (2) lit. a) și art. 136 alin. (5), care au următorul conținut:

— Art. 15 alin. (1): „Cetățenii beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea.“;

— Art. 16 alin. (1): „Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.“;

— Art. 21: „(1) Orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngreuna exercitarea acestui drept.

(3) Părțile au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.

(4) Jurisdicțiile speciale administrative sunt facultative și gratuite.“;

— Art. 44: „(1) Dreptul de proprietate, precum și creanțele asupra statului, sunt garantate. Conținutul și limitele acestor drepturi sunt stabilite de lege.

(2) Proprietatea privată este garantată și ocrotită în mod egal de lege, indiferent de titular. [...]“;

— Art. 53: „(1) Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea

consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.

(2) Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.“

— Art. 126: „(1) Justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege.

(2) Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege.

(3) Înalta Curte de Casație și Justiție asigură interpretarea și aplicarea unitară a legii de către celelalte instanțe judecătorești, potrivit competenței sale.

(4) Compunerea Înaltei Curți de Casație și Justiție și regulile de funcționare a acesteia se stabilesc prin lege organică.

(5) Este interzisă înființarea de instanțe extraordinare. Prin lege organică pot fi înființate instanțe specializate în anumite materii, cu posibilitatea participării, după caz, a unor persoane din afara magistraturii.

(6) Controlul judecătoreesc al actelor administrative ale autorităților publice, pe calea contenciosului administrativ, este garantat, cu excepția celor care privesc raporturile cu Parlamentul, precum și a actelor de comandament cu caracter militar. Instanțele de contencios administrativ sunt competente să soluționeze cererile persoanelor vătămate prin ordonanțe sau, după caz, prin dispoziții din ordonanțe declarate neconstituționale.“

— Art. 135 alin. (2) lit. a): „Statul trebuie să asigure:

a) libertatea comerțului, protecția concurenței loiale, crearea cadrului favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de producție;“

— Art. 136 alin. (5): „Proprietatea privată este inviolabilă, în condițiile legii organice.“

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea Constituțională constată că asupra constituționalității dispozițiilor art. 8, 36 și 50 din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului s-a pronunțat prin numeroase decizii, prin raportare la aceleași texte constituționale. Astfel, asupra constituționalității art. 8 din Legea nr. 64/1995 (fostul art. 7, în numerotarea anterioară republicării legii) s-a pronunțat prin Decizia nr. 177 din 20 aprilie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 489 din 1 iunie 2004, și prin Decizia nr. 51 din 27 ianuarie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 161 din 23 februarie 2005; asupra constituționalității art. 36 din Legea nr. 64/1995 (fostul art. 29, în numerotarea anterioară republicării legii) s-a pronunțat prin Decizia nr. 504 din 16 noiembrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 106 din 2 februarie 2005, și prin Decizia nr. 73 din 26 februarie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 262 din 25 martie 2004, iar asupra constituționalității art. 50 din Legea nr. 64/1995 (fostul art. 40¹, în numerotarea anterioară republicării legii) s-a pronunțat prin Decizia nr. 318 din 14 septembrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 992 din 28 octombrie 2004, statuând de fiecare dată că acestea sunt constituționale.

Pentru a pronunța aceste soluții Curtea a reținut următoarele:

Potrivit art. 2 din Legea nr. 64/1995, scopul acestei legi este instituirea unei proceduri speciale, pentru acoperirea pasivului debitorului aflat în insolvență, fie prin reorganizarea activității acestuia sau prin lichidarea unor bunuri din averea lui până la stingerea pasivului, fie prin faliment.

Specificul domeniului supus reglementării, și anume procedura reorganizării judiciare și a falimentului, a impus adoptarea unor soluții diferite față de cele din dreptul comun, una dintre acestea fiind cea statuată prin dispozițiile art. 8 din Legea nr. 64/1995, și anume desemnarea curții de apel ca instanță de recurs, pentru hotărârile date de judecătorul-sindic ca urmare a îndeplinirii principalelor sale atribuții, prevăzute de art. 11 din Legea nr. 64/1995.

În raport cu conținutul reglementării cuprinse în art. 8 din Legea nr. 64/1995 nu se poate reține, așa cum fără temei susține autorul excepției de neconstituționalitate, că dispozițiile legale citate împiedică accesul la justiție.

Nu se poate primi, de asemenea, susținerea autorului excepției, în sensul că judecătorul-sindic este o instanță extraordinară. Urmând regulile generale ale procesului judiciar, prin care se asigură egalitatea părților și exercitarea de către acestea a dreptului la apărare, judecătorul-sindic constituie o instanță specializată, potrivit art. 126 alin. (5) din Constituție.

În ceea ce privește numărul căilor de atac existente în cadrul procedurii reglementate prin Legea nr. 64/1995, atribuțiile judecătorului-sindic, caracterul hotărârilor pronunțate de acesta și interdicția stabilită pentru instanța de recurs de a suspenda hotărârile judecătorului-sindic, Curtea reține că toate acestea constituie chestiuni de procedură pe care legiuitorul este competent să le reglementeze, în conformitate cu dispozițiile art. 126 alin. (2) din Constituție.

Nu se poate reține nici critica potrivit căreia dispozițiile art. 36 din Legea nr. 64/1995 încalcă dreptul de proprietate al debitorului prin faptul că dau posibilitatea oricărui creditor să solicite deschiderea procedurii reorganizării judiciare sau a falimentului unui debitor, întrucât numai creditorii care îndeplinesc toate condițiile prevăzute de dispozițiile art. 36 din Legea nr. 64/1995 pot formula o cerere de deschidere a procedurii reorganizării judiciare sau a falimentului unui debitor, care urmează să se deruleze în condițiile prevăzute de aceleași dispoziții legale. Astfel, pentru a se putea cere deschiderea procedurii reorganizării judiciare sau a falimentului creditorul trebuie să aibă o creanță certă, lichidă și exigibilă, în quantum superior echivalentului în lei al sumei de 3.000 euro, calculat la data formulării cererii introductive, iar debitorul trebuie să fi încetat plățile timp de cel puțin 30 de zile. Procedura prevăzută de Legea nr. 64/1995 a fost instituită de legiuitor ca un mijloc de constrângere a debitorului care nu și-a îndeplinit de bunăvoie obligația de plată, cu luarea în considerare a exigenței potrivit căreia dreptul de proprietate și prerogativele sale, în special dreptul de dispoziție, trebuie exercitate în condițiile legii, cu respectarea drepturilor creditorilor.

Cu privire la pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 135 alin. (2) lit. a) din Constituție, Curtea constată că și această susținere este nefondată, întrucât scopul Legii nr. 64/1995 fiind tocmai instituirea unei proceduri pentru plata pasivului debitorului aflat în încetare de plăți, prin dispozițiile criticate se realizează respectarea întocmai a obligației statului de a asigura libertatea comerțului, protecția concurenței loiale, precum și crearea cadrului favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de producție.

Dispozițiile art. 50 din Legea nr. 64/1995 care reglementează măsura ridicării dreptului debitorului de a-și mai conduce activitatea, de a-și administra bunurile și de a dispune de acestea nu au semnificația unui transfer de proprietate, prin intermediul lor având loc numai o indisponibilizare a bunurilor, care nu afectează în esență

dreptul de proprietate al debitorului. Prin urmare, textul de lege criticat nu contravine prevederilor art. 136 alin. (5) din Constituție care, de altfel, prevăd inviolabilitatea proprietății private „în condițiile legii organice“. De asemenea, este de reținut că, potrivit dispozițiilor art. 44 alin. (1) teza a doua, conținutul și limitele dreptului de proprietate sunt stabilite de lege.

Întrucât reglementarea legală criticată se aplică deopotrivă, fără excepții, tuturor situațiilor care se încadrează în ipoteza aici prevăzută și nu instituie măsuri discriminatorii sau diferențe de tratament juridic între

debitorii aflați în stare de insolvență, nu se poate reține că ar contraveni principiului egalității în drepturi consacrat de art. 16 din Constituție.

În ceea ce privește susținerea autorului excepției, potrivit căreia sunt încălcate prevederile art. 53 din Constituție, Curtea constată că acest text nu are incidență în cauză, întrucât dreptul comerciantului de a-și conduce activitatea nu este unul dintre drepturile și libertățile fundamentale prevăzute la titlul II din Constituție, la care se referă dispozițiile art. 53.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d), precum și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8, 36 și 50 din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, excepție ridicată de Societatea Comercială „Romral Comex“ — S.R.L. din Focșani în Dosarul nr. 1.355/C+C/2004 al Curții de Apel Galați — Secția comercială, maritimă și fluvială.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 5 iulie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Cristina Cătălina Turcu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind schimbarea titularului dreptului de administrare a unui imobil

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă transmiterea unei cote-părți dintr-un imobil, proprietate publică a statului, situat în municipiul București, Șos. Viilor nr. 38, sectorul 5, împreună cu mijloacele fixe și obiectele de inventar din dotare, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din administrarea

Autorității Naționale pentru Tineret în administrarea Ministerului Educației și Cercetării.

Art. 2. — Predarea-preluarea cotei-părți din imobilul prevăzut la art. 1 se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 15 zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

Ministrul educației și cercetării,

Mircea Miclea

Președintele Autorității Naționale pentru Tineret,

Károly Borbély

p. Ministrul finanțelor publice,

Doina-Elena Dascălu,

secretar de stat

București, 8 septembrie 2005.

Nr. 1.051.

DATELE DE IDENTIFICARE
a cotei-părți din imobilul ce face obiectul schimbării titularului dreptului de administrare

Adresa imobilului care se transmite	Persoana juridică de la care se transmite imobilul	Persoana juridică la care se transmite imobilul	Număr atribuit de Ministerul Finanțelor Publice	Caracteristici tehnice
Municipiul București, Șos. Viilor nr. 38, sectorul 5	Autoritatea Națională pentru Tineret	Ministerul Educației și Cercetării	145.439	Imobil S+P+E5+E6: — suprafață subsol = 133,4 m ² — suprafață parter = 1873 m ² — suprafață totală etaj 5 = 1487 m ² — suprafață totală etaj 6 = 1487 m ² Suprafața totală = 4.980,4 m ²

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru aprobarea localităților și a sumelor ce se acordă din fondul constituit la nivelul Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului în temeiul art. 40 alin. 1 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, pentru cofinanțarea unor acțiuni ale autorităților administrației publice locale privind reconstruirea/repararea unor case de locuit din zonele în care s-au produs calamități naturale în lunile iulie—august 2005 — inundații și/sau alunecări de teren

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 9 alin. (2) din secțiunea a 4-a a cap. I din Ordonanța Guvernului nr. 53/2005 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar și al contabilității publice,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă alocarea pe județe a sumei de 16.500 mii lei (RON), din fondul constituit la nivelul Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului în conformitate cu prevederile art. 40 alin. 1 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările ulterioare, pentru cofinanțarea unor acțiuni ale autorităților administrației publice locale privind reconstruirea/repararea unor case de locuit din zonele în care s-au produs calamități naturale în lunile iulie—august 2005 — inundații și/sau alunecări de teren, conform anexei nr. 1.

(2) Primarii localităților din județele prevăzute în anexa nr. 1 răspund pentru identificarea și inventarierea caselor de locuit distruse/avariate la sistemul structural și formulează propuneri privind acțiunile și sumele necesare care se centralizează la comitetele județene pentru situații de urgență.

(3) Suma prevăzută la alin. (1) se repartizează pe localitățile prevăzute în anexa nr. 1a), prin ordin comun al ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului și al ministrului administrației și internelor, la propunerea prefectilor și în limita sumelor aprobate pentru fiecare județ.

Art. 2. — Acțiunile prevăzute la art. 1 constau în:

- a) lucrări de reconstruire a caselor de locuit distruse;
- b) lucrări de reparare a caselor de locuit cu avarii la sistemul structural;
- c) achiziționarea unor materiale de construcții pentru reconstruirea/repararea caselor de locuit;
- d) transportul materialelor de construcții la punctele de lucru, de la depozitele nominalizate de instituția prefectului și de autoritățile administrației publice locale;

e) asistență tehnică pentru evaluarea lucrărilor de reconstrucție/reparare necesare, precum și pe parcursul execuției lucrărilor pentru reconstruirea/repararea caselor de locuit.

Art. 3. — (1) Primarii localităților contractează, în limita sumelor aprobate, serviciile și lucrările necesare reconstruirii/reparării caselor de locuit, răspunzând pentru realizarea lucrărilor și recepția acestora, în condițiile legii.

(2) Pentru achiziționarea produselor, serviciilor și lucrărilor necesare pentru reconstruirea/repararea caselor de locuit din zonele calamitate se vor aplica prevederile legislației în vigoare privind achizițiile publice în situații de forță majoră.

Art. 4. — În vederea decontării serviciilor și lucrărilor, efectuate conform contractelor încheiate în acest scop, primarii localităților răspund pentru:

- a) verificarea și arhivarea documentelor legale de plată;
- b) întocmirea deconturilor justificative, conform anexei nr. 2;
- c) acordarea vizei de control financiar preventiv;
- d) transmiterea deconturilor justificative, vizate de prefect, la Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului.

Art. 5. — Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, în baza deconturilor justificative, întocmește note de fundamentare, conform anexei nr. 3, și virează sumele aprobate, cu ordine de plată tip trezorerie, în bugetele locale respective.

Art. 6. — (1) Primarii localităților, în termen de 3 zile lucrătoare de la primirea sumelor, efectuează plățile în conturile executanților nominalizați în deconturile justificative.

(2) Primarii localităților răspund, potrivit legii, pentru legalitatea, necesitatea, oportunitatea, realitatea și exactitatea datelor înscrise în deconturile justificative.

Art. 7. — Prefecții județelor prevăzute în anexa nr. 1 coordonează acțiunile primarilor privind reconstruirea/

repararea caselor de locuit, răspunzând pentru utilizarea cu eficiență și în scopul pentru care au fost aprobate fondurile alocate, pe județe, potrivit prezentei hotărâri.

Art. 8. — Anexele nr. 1, 1a), 2 și 3*) fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

Ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului,
Gheorghe Dobre

Ministrul delegat pentru lucrări publice și amenajarea teritoriului,

László Borbély

Ministrul administrației și internelor,
Vasile Blaga

Ministrul finanțelor publice,

Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu

București, 15 septembrie 2005.

Nr. 1.065.

*) Anexele nr. 1, 1a), 2 și 3 sunt reproduse în facsimil.

ANEXA Nr. 1

LISTA

județelor și a sumelor alocate, pe acțiuni, din fondul constituit la nivelul Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului în temeiul art. 40 alin. 1 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, pentru cofinanțarea unor acțiuni ale autorităților administrației publice locale privind reconstruirea/repararea unor case de locuit din zonele în care s-au produs calamități naturale în lunile iulie—august 2005 — inundații și/sau alunecări de teren

mii lei (RON)

Nr. Crt.	Județul	Suma alocată Total	din care, pe acțiuni:	
			Lucrări de reconstrucție/reparare, transport materiale de construcții, asistență tehnică	Achiziționarea unor materiale de construcții (cărămizi, b.c.a.)
1	Argeș	124,50	124,50	
2	Bacău	1.508,80	1.508,80	
3	Bistrița-Năsăud	13,60	13,60	
4	Botoșani	47,00	47,00	
5	Brașov	2,10	2,10	
6	Brăila	267,50	267,50	
7	Buzău	11,90	11,90	
8	Călărași	56,90	56,90	
9	Cluj	8,10	8,10	
10	Constanța	67,40	67,40	
11	Covasna	3,30	3,30	
12	Dâmbovița	27,50	27,50	
13	Dolj	255,20	255,20	
14	Gorj	3,30	3,30	
15	Galați	6.007,20	1.682,20	4.325,00
16	Giurgiu	141,70	141,70	
17	Harghita	205,70	205,70	
18	Iași	549,90	549,90	
19	Maramureș	14,60	14,60	
20	Mehedinți	103,00	103,00	
21	Mureș	51,10	51,10	
22	Neamț	63,50	63,50	
23	Olt	717,00	717,00	
24	Prahova	160,30	160,30	
25	Satu Mare	4,10	4,10	
26	Sălaj	4,20	4,20	
27	Teleorman	715,80	715,80	
28	Tulcea	41,20	41,20	
29	Vâlcea	18,40	18,40	
30	Vrancea	5.305,20	2.030,20	3.275,00
	TOTAL	16.500,00	8.900,00	7.600,00

LISTA

localităților în care s-au produs calamități naturale în lunile iulie—august 2005 — inundații și/sau alunecări de teren

Cod	Județul	Localitatea	Cod	Județul	Localitatea
03	ARGEȘ		04	BACĂU	Mărgineni
		Curtea de Argeș			Oituz
		Ștefănești			Onești
		Com. Albești de Argeș			Orbeni
		Com. Bălilești			Palanca
		Com. Boteni			Racova
		Com. Cepari			Săucești
		Com. Corbi			Slănic Moldova
		Com. Domnești			Solonț
		Com. Dragoslavele			Ștefan cel Mare
		Com. Hîrtiești			Tamași
		Com. Mălureni			Urechești
		Com. Mărăcineni			Zemeș
		Com. Merișani			
		Com. Micești	06	BISTRIȚA-NĂSĂUD	Bistrița
		Com. Miroși			Budești
		Com. Mușătești			Manic
		Com. Pietroșani			Tagu
		Com. Schitu Golești	07	BOTOȘANI	
		Com. Șuici			Dorohoi
Com. Tigveni	Ștefănești				
Com. Valea Iașului	Com. Cordăreni				
Com. Vulturești	Com. Corlăteni				
Com. Valea Danului	Com. Drăgușeni				
04	BACĂU		09	BRĂILA	Com. Rădăuți Prut
		Bacău			
		Comănești			Brăila
		Dărmănești			Făurei
		Moinești			Ianca
		Târgu Ocna			Com. Mărașu
		Agăș			Sat Băndoiu
		Ardeoani			Sat Măgureni
		Asău			Com. Traian
		Bîrsănești			
		Blăgești	10	BUZĂU	Nehoiu
		Bogdănești			Com. Bisoca
		Brusturoasa			Com. Bozioru
		Buciumi			Com. Cănești
		Căiuți			Com. Luciu
		Cașin			Com. Măgura
		Coțofănești			Com. Mânzălești
		Dofteana			Com. Movila Banului
		Gîrleni			Com. Pănătău
		Ghimeș-Făget			Com. Scorțoasa
Gura Văii	Com. Stîlpu				
Helegiu	Com. Topliceni				
Livezi	Com. Ulmeni				
Măgirești	Com. Valea Salciei				
Mănăstirea Cașin					

Cod	Județul	Localitatea	Cod	Județul	Localitatea
10	BUZĂU		16	DOLJ	Cârna
		Com. Viperești			Cernătești
		Com. Zărnești			Drăgotesti
47	CĂLĂRAȘI				Ghercești
		Călărași			Gighera
		Oltenița			Goicea
		Com. Budești			Melinești
		Sat Crivăț			Mischii
		Sat Aprozi			Murgași
		Sat Gruiu			Perișor
		Sat Buciumeni			Pielești
		Com. Gălbinași			Robănești
		Com. Mitreni			Seaca de Pădure
		Sat Valea Roșie			Siliștea Crucii
		Com. Radovanu			Sopot
		Com. Ulmu			Șimnicu de Sus
		12			CLUJ
Mun. Turda	Teslui				
Com. Aghireșu	Țuglui				
Com. Băișoara	Vârvoru de Jos				
Com. Ceanu Mare	Vela				
Com. Măguri Răcătău					
Com. Moldovenești	Braniștea				
Com. Săvădisla	Cosmești				
Com. Tritenii de Jos	Fundeni				
13	CONSTANȚA		17	GALAȚI	Independența
		Hârșova			Ivești
		Com. Crucea			Nămoloasa
		Sat Băltăgești			Piscu
		Sat Siriu			Șendreni
		Com. Gârliciu			Tudor Vladimirescu
		Com. Horia			Umbrărești
		Sat Tichilești			
		Com. Pantelimon			Giurgiu
		Sat Runcu			Călugăreni
		Com. Poarta Albă			Ghimpați
14	COVASNA		48	GIURGIU	Gogoșari
		Sita Buzăului			Greaca
		Boroșneul Mare			Herăști
					Hotarele
					Isvoarele
					Izvoarele
15	DÂMBOVIȚA				Letca Nouă
		Ocnita			Schitu
		Pucioasa			Stoenești
		Văleni			Vărăști
		Vulcana Pandele			
16	DOLJ	Craiova	18	GORJ	Com. Bustuchin
		Filiași			Com. Roșia de Amaradia
		Botoșești Paia			
		Brabova			Com. Corbu
		Bucovăț			Com. Corund
19	HARGHITA	Carpen			Com. Dealu

Cod	Județul	Localitatea	Cod	Județul	Localitatea
19	HARGHITA		26	NEAMȚ	
		Com. Feliceni			Pipirig
		Com. Lupeni			Poiana Teiului
		Com. Mugeni			Tarcău
		Com. Șimonеști			Tașca
		Com. Tulgheș			Urecheni
22	IAȘI	Com. Tușnad	27	OLT	
					Slatina
		Pașcani			Drăgănești-Olt
		Hârlău			Potcoava
		Târgu Frumos			Scornicești
		Com. Cihorani			Baldovinești
		Com. Costești			Bălteni
		Com. Cristești			Bărăști
		Com. Dagîța			Brebeni
		Com. Deleni			Călui
		Com. Ion Neculce			Colonești
		Com. Lespezi			Corbu
		Com. Moțca			Crâmpoia
		Com. Ruginoasa			Dobretu
		Com. Stolnici Prăjescu			Dobrosloveni
Com. Valea Seacă	Dobrun				
23	MARAMUREȘ				Fălcoiu
		Seini	Găvănești		
24	MEHEDINȚI				Grădinari
		Bălăcița	Iancu Jianu		
		Corcova	Icoana		
		Căzănești	Izvoarele		
		Poroina Mare	Mărunței		
		Prunișor	Mihăiești		
Punghina	Milcov				
25	MUREȘ	Reghin			Morunglav
		Miercurea Nirajului			Movileni
		Com. Ceașu de Câmpie			Nicolae Titulescu
		Com. Crăciunești			Oboga
		Com. Grebenișu de Câmpie			Osica de Jos
		Com. Pănet			Perieți
		Com. Riciu			Priseaca
		Com. Șincai			Radomirești
		Com. Valea Largă			Sârbii Măgura
Com. Zau de Câmpie			Schitu		
26	NEAMȚ				Seaca
		Alexandru cel Bun			Șerbănești
		Bicaz			Teslui
		Bicaz, sat Izvorul Alb			Tufeni
		Bicaz Chei			Vâlcele
		Borca			Voineasa
		Borlești			Vulpeni
		Ceahlău	28	PRAHOVA	
		Costișa			Bălțești
		Grintieș			Bleji
		Piatra Șoimului			Breaza
		Pângărați			Câmpina

Cod	Județul	Localitatea	Cod	Județul	Localitatea
28	PRAHOVA		33	TELEORMAN	
		Ceptura			Frumoasa
		Gura Vitioarei			Frăsinet
		Mizil			Gălățeni
		Poiana Câmpina			Izvoarele
		Provița de Jos			Măgura
		Scorteni			Măldăieni
		Slănic			Mereni
		Șoimari			Mîrzănești
		Starichiojd			Nanov
		Telega			Necșești
		Vâlcănești			Nenciulești
		Valea Doftanei			Olteni
		Vălenii de Munte			Orbeasca
29	SATU MARE				Peretu
		Cămărzaba			Poroschia
		Tășnad			Plopii Slăvitești
30	SĂLAJ				Plosca
		Com. Crișeni			Purani
		Com. Mirsid			Putineiu
		Com. Sanmihaiu-Almașului			Roșiori de Vede
		Com. Horoatu Crasnei			Salcia
		Com. Crasna			Siliștea
		Com. Ip			Siliștea Gumești
		Com. Marca			Smîrdioasa
		Com. Bocșa			Stejaru
33	TELEORMAN				Ștorobăneasa
		Alexandria			Scrioaștea
		Turnu Măgurele			Scurtu Mare
		Videle			Sfințești
		Balaci			Stejaru
		Băbăița			Tătărăștii de Jos
		Beuca			Trivalea Moșteni
		Bragadiru			Tigănești
		Brânceni			Talpa
		Blejești			Tătărăștii de Sus
		Botoroaga			Uda Clocociov
		Bujoreni			Vîrtoape
		Călinești			Vedea
		Călmățuiu de Sus			Vitănești
		Cervenia			Zîmbreasca
		Ciolănești	35	TULCEA	Isaccea
		Conțești			I.C. Brătianu
		Cosmești			Com. Dăeni
		Crângeni			Com. Hamcearca
		Crângu			Sat Nifon
		Crevenicu			Ostrov
		Didești			Smîrdan
		Dobrotești			
		37	VÂLCEA		
Dracea					Băile Govora
Drăgănești-Vlașca					Bărbătești
Drăcșenei					Berbești
Drăgănești de Vede					

Cod	Județul	Localitatea	Cod	Județul	Localitatea
37	VÂLCEA		38	VRANCEA	
		Bujoreni			Vânători
		Glăvile			Vidra
		Ionești			Vintileasca
		Mateești			Vrâncioaia
		Ocele Mari	Vulturu		
		P. Măglași	08	BRAȘOV	
		P. Otăsău			Dragus
		Perișani			Sâmbăta
		Runcu			
Stoenești					
38	VRANCEA				
		Adjud			
		Mărășești			
		Odobești			
		Andreiașu de Jos			
		Biliești			
		Bolotești			
		Broșteni			
		Câmpineanca			
		Câmpuri			
		Cârligele			
		Chiojdeni			
		Cotești			
		Dumbrăveni			
		Dumitrești			
		Garoafa			
		Gologanu			
		Gura Calitei			
		Homocea			
		Jariștea			
		Jitia			
		Măicănești			
		Mera			
		Milcovul			
		Movilița			
		Nănești			
		Nereju			
		Nistorești			
		Paltin			
		Panciu			
		Poiana Cristei			
		Răcoasa			
		Răstoaca			
Reghiu					
Ruginești					
Slobozia Bradului					
Spulber					
Suraia					
Tătăranu					
Tulnici					
Țifești					

JUDEȚUL

CONSILIUL LOCAL

Nr. ... din

Vizat:
Prefect
.....

DECONT JUSTIFICATIV

pe luna ... anul ...

pentru plata¹⁾, din fondul constituit la nivelul Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului²⁾, a cheltuielilor privind serviciile și lucrările de reconstruire/repărare a caselor de locuit din zonele în care s-au produs calamități naturale în lunile iulie—august 2005 — inundată și/sau alunecări de teren

Nr. Crt.	Adresă imobil	Tip acțiune ³⁾	Nr./data contractului înregistrat la Consiliul local ⁴⁾	Valoarea contractului -mii lei (RON)-	Denumire prestator/executant	Nr. contului prestatorului/executantului deschis la Trezorerie	Plăți efectuate până la finele lunii precedente -mii lei (RON)-	Tip, serie, nr. și dată documente de plată înregistrate la consiliul local	Sume solicitate din venituri proprii ale MTCT -mii lei (RON)-
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
TOTAL									

Răspundem pentru legalitatea, necesitatea, oportunitatea, realitatea și exactitatea datelor înscrise

Primar

Control financiar preventiv

Întocmit

¹⁾ Conform art. 9 din Secțiunea a 4-a a Capitolului I din Ordonanța Guvernului nr. 53/2005 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar și al contabilității publice

²⁾ Constituit în baza art. 40 alin. 1 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările ulterioare

³⁾ Conform art. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 1065/2005

⁴⁾ Contracte încheiate, în condițiile legii, cu respectarea procedurilor de achiziție publică

Nr. /

Aprobat
Ordonator de credite
MINISTRU

Propun aprobarea
Ministru delegat pentru lucrări publice
și amenajarea teritoriului

NOTĂ DE FUNDAMENTARE

pe luna anul

pentru plata¹⁾, din fondul constituit la nivelul Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului ²⁾,
a cheltuielilor privind serviciile și lucrările de reconstruire/reparare a caselor de locuit din zonele
în care s-au produs calamități naturale în lunile iulie—august 2005 — inundații și/sau alunecări de teren

Nr. crt.	Județul/Consiliul local	Nr. și data decontului justificativ înregistrat la MTCT	Număr case de locuit reconstruite/reparate	Suma din venituri proprii MTCT	
				Solicitată de consiliul local - mii lei (RON)-	Aprobată - mii lei (RON) -
0	1	2	3	4	5
TOTAL:					

SECRETAR DE STAT

Direcția Generală de Dezvoltare în Construcții
Director General

Direcția Generală Economică și Buget
Director General

Întocmit :

.....

¹⁾ Conform art. 9 din Secțiunea a 4-a a Capitolului I din Ordonanța Guvernului nr. 53/2005 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar și al contabilității publice

²⁾ Constituit în baza art. 40 alin. 1 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările ulterioare

ACTE ALE OFICIULUI ROMÂN PENTRU DREPTURILE DE AUTOR

OFICIUL ROMÂN PENTRU DREPTURILE DE AUTOR

DECIZIE

privind desemnarea organismului de gestiune colectivă Uniunea Compozitorilor și Muzicologilor din România — Asociația pentru Drepturi de Autor (UCMR — ADA) drept colector al remunerațiilor cuvenite titularilor de drepturi de autor pentru utilizarea operelor muzicale ca tonuri de apel pentru telefoanele mobile și pe Internet

Având în vedere dispozițiile art. 123² alin. (1) lit. e) și ale art. 133 alin. (1) din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, cu modificările și completările ulterioare,

ținând cont de prevederile Hotărârii arbitrale nr. 1/2004 privind Metodologia pentru utilizarea operelor muzicale ca tonuri de apel pentru telefoanele mobile și drepturile patrimoniale cuvenite titularilor drepturilor de autor și ale Hotărârii arbitrale nr. 2/2004 privind Metodologia pentru utilizarea operelor muzicale pe Internet și drepturile patrimoniale cuvenite titularilor drepturilor de autor, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 58 din 18 ianuarie 2005 prin Decizia directorului general al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor nr. 174/2004,

în baza prevederilor art. 2 alin. (2) și ale art. 6 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 758/2003 privind organizarea și funcționarea Oficiului Român pentru Drepturile de Autor și a corpului de arbitri,

directorul general al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor emite următoarea decizie:

Art. 1. — Se desemnează organismul de gestiune colectivă Uniunea Compozitorilor și Muzicologilor din România — Asociația pentru Drepturi de Autor (UCMR — ADA), cu sediul în municipiul București, Calea Victoriei nr. 141, sectorul 1, drept colector al remunerațiilor cuvenite titularilor de drepturi de autor pentru utilizarea operelor muzicale ca tonuri de apel pentru telefoanele mobile și pe Internet, stabilite prin

hotărârile arbitrale nr. 1/2004 și nr. 2/2004, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 58 din 18 ianuarie 2005 prin Decizia directorului general al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor nr. 174/2004.

Art. 2. — Prezenta decizie intră în vigoare de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Directorul general al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor,
Rodica Pârvu

București, 8 septembrie 2005.

Nr. 192.

ACTE ALE FONDULUI DE GARANTARE A DEPOZITELOR ÎN SISTEMUL BANCAR

FONDUL DE GARANTARE A DEPOZITELOR ÎN SISTEMUL BANCAR

COMUNICAT

privind lista instituțiilor de credit ai căror deponenți beneficiază de garantarea rambursării depozitelor constituite la acestea

Fondul de garantare a depozitelor în sistemul bancar aduce la cunoștință lista instituțiilor de credit ai căror deponenți beneficiază de garantarea rambursării depozitelor constituite la acestea, în condițiile și limitele prevăzute de Ordonanța Guvernului nr. 39/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Nr.
crt.

Denumirea băncii

I. Bănci — persoane juridice române

1. Banca Comercială Română — S.A.
2. Raiffeisen Bank — S.A.
3. BRD — Groupe Société Générale — S.A.
4. Banca pentru Mică Industrie și Liberă Inițiativă — MINDBANK — S.A.
5. Banca Comercială „Ion Țiriac” — S.A.

Nr. crt.	Denumirea băncii
6.	Banc Post — S.A.
7.	Banca de Export-Import a României — S.A. Eximbank
8.	Banca Românească Membră a Grupului Național Bank of Greece — S.A.
9.	FINANSBANK (România) — S.A.
10.	Banca Transilvania — S.A.
11.	ROMEXTERRA Bank — S.A.
12.	ALPHA BANK ROMANIA — S.A.
13.	PIRAEUS BANK ROMANIA — S.A.
14.	ABN AMRO Bank (România) — S.A.
15.	OTP BANK ROMANIA — S.A.
16.	Citibank România — S.A.
17.	Banca Comercială SANPAOLO IMI BANK ROMANIA — S.A.
18.	Emporiki Bank — România — S.A.
19.	NOVA BANK — S.A.
20.	LIBRA BANK — S.A.
21.	Banca Daewoo (România) — S.A.
22.	UniCredit România — S.A.
23.	HVB Bank România — S.A.
24.	ROMANIAN INTERNATIONAL BANK — S.A.
25.	EGNATIA BANK (România) — S.A.
26.	Banca Comercială CARPATICA — S.A.
27.	EUROM BANK — S.A.
28.	VOLKSBANK ROMÂNIA — S.A.
29.	ProCredit Bank — S.A.
30.	Raiffeisen Banca pentru Locuințe — S.A.
31.	PORSCHE BANK ROMANIA — S.A.
32.	Casa de Economii și Consemnațiuni C.E.C. — S.A. — depozitele persoanelor juridice
33.	HVB Banca pentru Locuințe — S.A.
	II. Sucursale ale băncilor străine
1.	Anglo-Romanian Bank Limited Anglia, Londra — Sucursala București
2.	MISR Romanian Bank, Cairo — Sucursala București
3.	ING Bank N.V., Amsterdam — Sucursala București
4.	Banca Italo-Romena SpA, Italia Treviso — Sucursala București
5.	Garanti Bank International N.V. — Sucursala București
6.	Banca di Roma SpA Italia — Sucursala București
	III. Cooperative de credit — Case centrale
1.	CREDITCOOP — S.A. — Casa Centrală

Prezenta listă a instituțiilor de credit ai căror deponenți beneficiază de garantarea depozitelor constituite la acestea înlocuiește lista publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.139 din 2 decembrie 2004.

Directorul general al Fondului de garantare a depozitelor în sistemul bancar,
Alexandru Matei

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București,
 IBAN: RO75RNCB5101000000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23
 Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”



5 948368 048300