



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 173 (XVII) — Nr. 835

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 15 septembrie 2005

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina	
DECRETE		DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		
905.	1	Decizia nr. 358 din 5 iulie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989	5-7	
906.	2	HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI		
907.	2	983.	— Hotărâre pentru aprobarea listelor produselor și tehnologiilor cu dublă utilizare supuse regimului de control la export și la import	7-8
908.	3	ACTE ALE CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII		
909.	3	335.	— Hotărâre pentru modificarea Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție	8
910.	4			
911.	4			
912.	5			

DECRETE

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

DECRET

pentru eliberarea din funcție a unui procuror

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 63 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 36 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 281 din 3 august 2005,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Blănaru Ioan, procuror delegat lângă Curtea de Apel Galați, se eliberează din funcția de în funcția de procuror general adjunct al Parchetului de pe magistrat ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

București, 12 septembrie 2005.

Nr. 905.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****pentru eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 63 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 36 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 281 din 3 august 2005,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Pavel Valentin, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, se eliberează din funcția de magistrat ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

București, 12 septembrie 2005.

Nr. 906.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****pentru eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 63 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 36 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 281 din 3 august 2005,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Eligia Antohi, președintele Judecătoriei Adjud, se eliberează din funcția de magistrat ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

București, 12 septembrie 2005.

Nr. 907.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****pentru eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 63 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 36 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 281 din 3 august 2005,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Năcuță Teodora, judecător la Tribunalul Vaslui, se eliberează din funcția de magistrat ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

București, 12 septembrie 2005.

Nr. 908.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****pentru eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 63 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 36 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 281 din 3 august 2005,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Apostol Ecaterina Eugenia, judecător la Tribunalul Vaslui, se eliberează din funcția de magistrat ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

București, 12 septembrie 2005.

Nr. 909.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET**
pentru eliberarea din funcție a unui judecător

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 63 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 36 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 281 din 3 august 2005,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Gheorghe Mariana, judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, se eliberează din funcția de magistrat ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 12 septembrie 2005.
Nr. 910.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET**
pentru eliberarea din funcție a unui judecător

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 63 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 36 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 281 din 3 august 2005,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Andreica Boca Valer, judecător la Tribunalul Alba, se eliberează din funcția de magistrat ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 12 septembrie 2005.
Nr. 911.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

pentru eliberarea din funcție a unui judecător

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 63 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 36 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 281 din 3 august 2005,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Bordeanu Elena, judecător la Curtea de Apel Pitești, se eliberează din funcția de magistrat ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 12 septembrie 2005.
Nr. 912.

D E C I Z I I A L E C U R Ţ I I C O N S T I T U Ţ I O N A L E

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

D E C I Z I A Nr. 358

din 5 iulie 2005

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gabor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Florentina Baltă	— procuror
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989, excepție ridicată de Matei C. Moangher în Dosarul nr. 2.351/2004 al Tribunalului București — Secția a III-a civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza este în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, arătând că textul de lege criticat nu contravine prevederilor art. 16 din Constituție, întrucât legiuitorul, reglementând situația unor imobile, distinct de

cea a terenurilor agricole și forestiere, preluate de stat înainte de anul 1989, a realizat acest lucru în interesul oricărei persoane îndreptățite, fără discriminare și pentru toate categoriile de bunuri ce fac obiectul legilor speciale reparatorii. În ceea ce privește invocarea prevederilor art. 46 și ale art. 154 alin. (1) din Constituție, arată că acestea nu au relevanță în cauza de față.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 29 noiembrie 2004, pronunțată în Dosarul nr. 2.351/2004, **Tribunalul București — Secția a III-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989**, excepție ridicată de Matei C. Moangher.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 10/2001 instituie un tratament juridic discriminatoriu în privința terenurilor imobile extravilane față de cele intravilane, expropriate prin decrete abuzive emise în

perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989, prin aceasta fiindu-i grav lezate interesele legitime.

Tribunalul București — Secția a III-a civilă apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, arată că dispozițiile legale criticate nu creează un regim discriminatoriu în privința terenurilor extravilane față de cele intravilane și, ca atare, nu contravin prevederilor art. 16 alin. (1) și ale art. 154 alin. (1) din Constituție.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul consideră excepția de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată. Astfel, arată că dispozițiile legale criticate au mai fost supuse controlului de constituționalitate, prin raportare la prevederile art. 16 din Constituție, prin Decizia nr. 34/2003, prilej cu care Curtea a reținut că soluția de restituire a unor asemenea categorii de terenuri este rezultatul opțiunii legiuitorului și are la bază exercitarea dreptului pe care statul îl avea de a decide asupra modului de reparare a injustițiilor și abuzurilor din legislația trecută cu privire la proprietatea funciară. În susținerea punctului său de vedere, invocă jurisprudența Curții Constituționale, și anume Deciziile nr. 136/1998 și nr. 73/1995. În ceea ce privește prevederile art. 154 alin. (1) din Constituție, Guvernul consideră că acestea nu au incidență în cauză.

Avocatul Poporului arată că dispozițiile legale criticate sunt constituționale. În acest sens, apreciază că nu poate fi reținută critica de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 10/2001 față de art. 16 alin. (1) din Constituție, întrucât legiuitorul, reglementând situația unor imobile, distinct de cea a terenurilor agricole și forestiere, preluate de stat înainte de anul 1989, a realizat acest lucru în interesul oricărei persoane îndreptățite, fără discriminare, și pentru toate categoriile de bunuri ce fac obiectul legilor speciale reparatorii.

De asemenea, apreciază că nu poate fi reținută nici pretinsa contrariedade a textului de lege criticat cu prevederile art. 154 alin. (1) din Constituție, arătând că, dacă naționalizarea sau alte moduri prin care, sub imperiul altor legi anterioare, a luat naștere dreptul de proprietate al statului nu sunt corespunzătoare prevederilor Constituției, dreptul subiectiv de proprietate al statului, constituit potrivit reglementărilor legale anterioare actualei Legi fundamentale, nu este stins ca efect al intrării în vigoare a acesteia, indiferent de modificările aduse regimului juridic al proprietății. În susținerea acestui punct de vedere, invocă jurisprudența Curții Constituționale, și anume Deciziile nr. 43/2003, nr. 187/2003 și nr. 483/2003.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit în cauză de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, notele scrise depuse la dosar, dispozițiile legale criticate raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din

Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 75 din 14 februarie 2001. Ulterior sesizării Curții Constituționale, Legea nr. 10/2001 a fost republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 279 din 4 aprilie 2005, textul de lege dedus controlului de constituționalitate având următorul conținut:

„Nu intră sub incidența prezentei legi terenurile al căror regim juridic este reglementat prin Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și prin Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, cu modificările și completările ulterioare, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, cu modificările și completările ulterioare.“

Autorul excepției susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile art. 16 alin. (1), ale art. 46 și ale art. 154 alin. (1) din Constituție, care au următoarea redactare:

— Art. 16 alin. (1): *„(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.“*;

— Art. 46: *„Dreptul la moștenire este garantat.“*;

— Art. 154 alin. (1): *„Legile și toate celelalte acte normative rămân în vigoare, în măsura în care ele nu contravin prezentei Constituții.“*

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, în condițiile în care reglementarea dedusă controlului instituie un regim juridic diferențiat, nu în funcție de statutul solicitantului ca persoană, ci de specificul obiectului restituirii, respectiv al terenului, nu poate fi reținută critica autorului excepției privind înfrângerea prevederilor art. 16 alin. (1) din Constituție.

În ceea ce privește critica referitoare la încălcarea art. 46 din Constituție, Curtea reține că invocarea acestui text de referință este irelevantă, întrucât norma legală criticată are un cu totul alt domeniu de incidență, și anume determinarea sferei bunurilor imobile supuse restituirii, în temeiul Legii nr. 10/2001, ceea ce, potrivit jurisprudenței constante a Curții Constituționale, constituie opțiunea suverană a legiuitorului. Chiar dacă astfel emolumentul moștenirii este modificat, o asemenea consecință nu se convertește într-un fel de neconstituționalitate, întrucât textul constituțional de referință garantează dreptul la moștenire în general și nu cu referire la un anumit emolument.

În contextul celor mai sus menționate, Curtea constată că invocarea art. 154 alin. (1) din Legea fundamentală este, de asemenea, lipsită de relevanță, textul de lege criticat neevidențind nici o contradicție cu aceste prevederi constituționale, de natură să antreneze lipsirea sa de eficiență juridică.

De altfel, dispozițiile legale criticate în cauza de față au mai făcut obiect al controlului de constituționalitate.

Astfel, prin Decizia nr. 34 din 30 ianuarie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 210 din 31 martie 2003, instanța de contencios constituțional a statuat că „Soluția de restituire a unor asemenea categorii de terenuri este rezultatul opțiunii legiuitorului și are la bază exercitarea dreptului pe care statul îl avea de a decide asupra modului de reparare a injustițiilor și abuzurilor din legislația trecută cu privire la proprietatea funciară“, precum și faptul că „trebuie să se recunoască

statului dreptul de a hotărî neîngrădit asupra regimului juridic al bunurilor intrate în proprietatea sa în baza unor titluri conforme cu legislația existentă în momentul dobândirii dreptului său de proprietate“.

Întrucât nu au intervenit elemente noi de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele acestei decizii sunt valabile și în cauza de față.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

D E C I D E:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, excepție ridicată de Matei C. Moangher în Dosarul nr. 2.351/2004 al Tribunalului București — Secția a III-a civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 5 iulie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Ingrid Alina Tudora

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru aprobarea listelor produselor și tehnologiilor cu dublă utilizare supuse regimului de control la export și la import

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 4 din Legea nr. 387/2003 privind regimul de control al exporturilor de produse și tehnologii cu dublă utilizare, cu modificările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă Lista produselor și tehnologiilor cu dublă utilizare supuse regimului de control la export, prevăzută în anexa nr. 1.

(2) Lista produselor și tehnologiilor cu dublă utilizare supuse regimului de control la export, prevăzută la alin. (1), se aplică și operațiunilor de reexport, de transmitere de software sau tehnologie prin mijloace electronice, prin fax ori telefon în afara teritoriului României, altor operațiuni efectuate cu parteneri străini care se referă la cumpărări sau vânzări fără atingerea fizică a teritoriului României, celor necomerciale de scoatere în regim definitiv ori temporar în afara teritoriului României, celor de intermediere, de export de asistență tehnică, de tranzit internațional și de transbordări internaționale efectuate pe teritoriul României, precum și operațiunilor de dezvoltare și producere în România a produselor și tehnologiilor cu dublă utilizare.

Art. 2. — (1) Se aprobă Lista produselor și tehnologiilor cu dublă utilizare supuse regimului de control la import, prevăzută în anexa nr. 2.

(2) Lista produselor și tehnologiilor cu dublă utilizare supuse regimului de control la import, prevăzută la alin. (1), se aplică și operațiunilor de transmitere de software sau tehnologie prin mijloace electronice, prin fax ori telefon din afara teritoriului României, celor necomerciale de introducere în regim definitiv ori temporar din afara teritoriului României, precum și celor de import de asistență tehnică.

Art. 3. — Anexele nr. 1 și 2*) fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 4. — (1) Prezenta hotărâre intră în vigoare la 15 zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

(2) Pe data intrării în vigoare a prezentei hotărâri se abrogă Hotărârea Guvernului nr. 861/2004 pentru aprobarea listelor cuprinzând produsele și tehnologiile cu dublă utilizare supuse regimului de control la export și la import, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 598 și nr. 598 bis din 2 iulie 2004.

Prezenta hotărâre transpune Regulamentul Consiliului (CE) nr. 1.504/2004 din 19 iulie 2004 care modifică și completează Regulamentul Consiliului (CE) nr. 1.334/2000

*) Anexele nr. 1 și 2 se publică ulterior în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 835 bis abonament, care se poate achiziționa și de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

privind instituirea regimului comunitar de control al exporturilor de produse și tehnologii cu dublă utilizare. Regulamentul Consiliului (CE) nr. 1.504/2004 înlocuiește

astfel Regulamentul Consiliului (CE) nr. 149 emis în anul 2003 și a fost publicat în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L30/2004.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

p. Ministrul afacerilor externe,
Valentin Naumescu,
secretar de stat

Președintele Autorității Naționale de Control al Exporturilor,
Liliana Ghervasuc

Ministrul integrării europene,
Anca Daniela Boagiu

p. Ministrul administrației și internelor,
Paul Victor Dobre,
secretar de stat

Ministrul economiei și comerțului,
Codruț Ioan Șereș

București, 25 august 2005.
Nr. 983.

ACTE ALE CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE

pentru modificarea Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție

Având în vedere Nota nr. 4.158/DRUO din 6 septembrie 2005 a Consiliului Superior al Magistraturii, în temeiul art. 39 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare,

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii h o t ă r ă ș t e:

Art. I. — Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 307/2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 779 din 26 august 2005, se modifică după cum urmează:

1. Alineatul (2) al articolului 1 va avea următorul cuprins:

„(2) La concursul pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție se pot înscrie persoanele care îndeplinesc condițiile prevăzute

la art. 13 alin. (2) lit. a)—d) și la art. 66 alin. (4) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare.“

2. Articolul 2 va avea următorul cuprins:

„Art. 2. — Pot fi numiți în funcția de magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție, pe baza concursului prevăzut la art. 1, avocații, notarii, precum și grefierii cu studii superioare juridice de la curțile de apel și de la Înalta Curte de Casație și Justiție, cu o vechime de cel puțin 5 ani.“

Art. II. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Consiliului Superior al Magistraturii,
judecător dr. **Dan Lupașcu**

București, 8 septembrie 2005.
Nr. 335.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial“, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București,
IBAN: RO75RNCB510100000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea“ București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23
Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial“



5 948368 048201