



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 173 (XVII) — Nr. 803

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 5 septembrie 2005

SUMAR

	Pagina	Nr.	Pagina		
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE					
Decizia nr. 278 din 26 mai 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. III alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001 privind unele măsuri referitoare la salarizarea funcționarilor publici și a altor categorii de personal din sectorul bugetar, precum și a personalului din organele autorității judecătorești, ale art. 12 alin. (4) din Legea bugetului de stat pe anul 2002 nr. 743/2001, ale art. 32 din Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2002 nr. 744/2001, ale art. 10 alin. (3) din Legea bugetului de stat pe anul 2003 nr. 631/2002, ale art. 7 alin. (3) din Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2003 nr. 632/2002, ale art. 9 alin. (7) din Legea bugetului de stat pe anul 2004 nr. 507/2003, ale art. 7 alin. (3) din Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2004 nr. 519/2003, ale art. 8 alin. (7) din Legea bugetului de stat pe anul 2005 nr. 511/2004, ale art. 7 alin. (3) din Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2005 nr. 512/2004, precum și ale art. 50 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 177/2002 privind salarizarea și alte drepturi ale magistraților.....	2-7				
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE					
804. — Ordin al ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale pentru aprobarea Instrucțiunilor privind stabilirea suprafețelor de teren cu destinație agricolă ce se atribuie direct, prin concesionare, conform prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 354/2005.....	8-9				
			★		
			Lista nr. 6 din 10 august 2005 cuprinzând agenții economici (societăți comerciale) avizați să distribuie aparate de marcat electronice fiscale în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicată, și a Normelor metodologice pentru aplicarea acesteia, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 479/2003, republicată.....	10-12	
			★		
			Lista nr. 6 din 10 august 2005 cuprinzând distribuitorii autorizați (societăți comerciale) cărora li s-a retras dreptul de distribuție a aparatelor de marcat electronice fiscale în baza Hotărârii Guvernului nr. 479/2003 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicată.....	13-16	
			★		
			Modificări la Lista cuprinzând agenții economici avizați să distribuie aparate de marcat electronice fiscale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 596/1999, și la Lista completare la listele publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 596/1999, nr. 641/1999, nr. 60/2000, nr. 158/2000 și nr. 226/2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 340/2000	16	

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 278**

din 26 mai 2005

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. III alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001 privind unele măsuri referitoare la salarizarea funcționarilor publici și a altor categorii de personal din sectorul bugetar, precum și a personalului din organele autorității judecătorești, ale art. 12 alin. (4) din Legea bugetului de stat pe anul 2002 nr. 743/2001, ale art. 32 din Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2002 nr. 744/2001, ale art. 10 alin. (3) din Legea bugetului de stat pe anul 2003 nr. 631/2002, ale art. 7 alin. (3) din Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2003 nr. 632/2002, ale art. 9 alin. (7) din Legea bugetului de stat pe anul 2004 nr. 507/2003, ale art. 7 alin. (3) din Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2004 nr. 519/2003, ale art. 8 alin. (7) din Legea bugetului de stat pe anul 2005 nr. 511/2004, ale art. 7 alin. (3) din Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2005 nr. 512/2004, precum și ale art. 50 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 177/2002 privind salarizarea și alte drepturi ale magistraților

Ioan Vida	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Florentina Baltă	— procuror
Claudia Margareta Niță	— magistrat-asistent

Guvernului nr. 177/2002 privind salarizarea și alte drepturi ale magistraților, ale art. 12 alin. (4) din Legea bugetului de stat pe anul 2002 nr. 743/2001, ale art. 32 din Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2002 nr. 744/2001, ale art. 10 alin. (3) din Legea bugetului de stat pe anul 2003 nr. 631/2002, ale art. 7 din Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2003 nr. 632/2002, ale art. 9 alin. (7) teza întâi din Legea bugetului de stat pe anul 2004 nr. 507/2003, ale art. 7 alin. (3) din Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2004 nr. 519/2003, ale art. 7 din Legea bugetului de stat pe anul 2005 nr. 511/2004 și ale art. 7 alin. (3) din Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2005 nr. 512/2004”, excepție ridicată de Iosif Ioan Mureșan, Dacia Rubl și alții în Dosarul nr. 3.275/2004 al Tribunalului Bistrița-Năsăud — Secția civilă. De asemenea, Curtea dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 218D/2005, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. III alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001 privind unele măsuri referitoare la salarizarea funcționarilor publici și a altor categorii de personal din sectorul bugetar, precum și a personalului din organele autorității judecătorești, ale art. 12 alin. (4) din Legea bugetului de stat pe anul 2002 nr. 743/2001, ale art. 10 alin. (3) din Legea bugetului de stat pe anul 2003 nr. 631/2002, ale art. 9 alin. (7) din Legea bugetului de stat pe anul 2004 nr. 507/2003, precum și ale art. 50 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 177/2002 privind salarizarea și alte drepturi ale magistraților, excepție ridicată de Mircea Marincea, Chivu Papița și alții în Dosarul nr. 47/2005 al Tribunalului Sălaj — Secția civilă. În sfârșit, Curtea dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 240D/2005, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. III alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001 privind unele măsuri referitoare la salarizarea funcționarilor publici și a altor categorii de personal din sectorul bugetar, precum și a personalului din organele autorității judecătorești, precum și ale art. 12 alin. (4) din Legea bugetului de stat pe anul 2002 nr. 743/2001, excepție ridicată de Trandafir Scutaru, Dumitru Moroșan și alții în Dosarul nr. 1.970/C/2004 al Tribunalului Galați — Secția civilă.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. III alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001 privind unele măsuri referitoare la salarizarea funcționarilor publici și a altor categorii de personal din sectorul bugetar, precum și a personalului din organele autorității judecătorești, ale art. 12 alin. (4) din Legea bugetului de stat pe anul 2002 nr. 743/2001, ale art. 10 alin. (3) din Legea bugetului de stat pe anul 2003 nr. 631/2002 și ale art. 9 alin. (7) din Legea bugetului de stat pe anul 2004 nr. 507/2003, excepție ridicată de Teodor Rusu, Teodora Vârcioroveanu și alții în Dosarul nr. 5/M/2005 al Tribunalului Brașov — Secția civilă, înregistrată la Curtea Constituțională sub nr. 205D/2005.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea dispune a se face apelul și în dosarele nr. 219D/2005, nr. 220 D/2005, nr. 221D/2005, nr. 222D/2005, nr. 223D/2005, nr. 224D/2005 și nr. 238D/2005, având ca obiect aceeași excepție de neconstituționalitate, ridicată de Aurica Talos, Nicolae Claudiu Chis și alții în Dosarul nr. 66/2005 al Tribunalului Sălaj — Secția civilă, de Simona Boldan, Petronela Zoia Năsăudean și alții în Dosarul nr. 67/2005 al aceleiași instanțe, de Ana Szallosi, Iudit Maria Onaciu și alții în Dosarul nr. 68/2005 al aceleiași instanțe, de Valeria Sabou, Cornelia Jula și alții în Dosarul nr. 99/2005 al aceleiași instanțe, de Silviu Sălăjan, Mirela Lazoc și alții în Dosarul nr. 100/2005 al aceleiași instanțe, de Rodica Lobonț, Angela Maxim și alții în Dosarul nr. 101/2005 al aceleiași instanțe, respectiv de Ana Nicoleta Goșman Țigău, Nicoleta Boțoman și alții în Dosarul nr. 4.227/2004 al Tribunalului Brașov — Secția civilă. Curtea dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 207D/2005, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor „art. III alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001 privind unele măsuri referitoare la salarizarea funcționarilor publici și a altor categorii de personal din sectorul bugetar, precum și a personalului din organele autorității judecătorești, ale art. 50 din Ordonanța de urgență a

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită. Magistratul-asistent referă Curții faptul că, în dosarele nr. 205D/2005, nr. 219D/2005, nr. 220D/2005, nr. 221D/2005, nr. 222D/2005, nr. 223D/2005 și nr. 224D/2005, Ministerul Justiției, în calitate de parte în aceste cauze, a trimis prin Serviciul de Registratură al Curții Constituționale note scrise cu un

conținut identic, prin care apreciază, pe de o parte, că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. III alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001 este întemeiată și, pe de altă parte, că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 12 alin. (4) din Legea nr. 743/2001, ale art. 10 alin. (3) din Legea nr. 631/2002 și ale art. 9 alin. (7) din Legea nr. 507/2003 este inadmisibilă.

De asemenea, magistratul-asistent învederează Curții faptul că în dosarele nr. 219D/2005 și nr. 220D/2005 autorii excepției au depus câte o notă prin care solicită renunțarea la judecarea excepțiilor de neconstituționalitate ridicate.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea acestei cereri, arătând că, în temeiul art. 55 din Legea nr. 47/1992, dispozițiile Codului de procedură civilă referitoare la suspendarea, întreruperea sau stingerea procesului nu sunt aplicabile procedurii specifice activității Curții Constituționale.

Curtea Constituțională respinge cererea astfel cum a fost formulată.

Curtea, având în vedere că obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele sus-menționate este, în totalitate sau în parte, identic, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor.

Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor.

Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea dosarelor nr. 240D/2005, nr. 238D/2005, nr. 224D/2005, nr. 223D/2005, nr. 222D/2005, nr. 221D/2005, nr. 220D/2005, nr. 219D/2005, nr. 218D/2005 și nr. 207D/2005 la Dosarul nr. 205D/2005, care a fost primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, arătând în acest sens că asupra dispozițiilor de lege criticate Curtea Constituțională s-a mai pronunțat în alte cauze, de exemplu prin deciziile nr. 26 din 20 ianuarie 2005, nr. 69 din 3 februarie 2005 sau nr. 96 din 15 februarie 2005, iar în cauza de față nu au intervenit elemente noi, de natură a determina modificarea acestei jurisprudențe.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin **încheierile din 2 februarie și 19 ianuarie 2005, pronunțate în dosarele nr. 5/M/2005 și nr. 4.227/2004, Tribunalul Brașov – Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001 privind unele măsuri referitoare la salarizarea funcționarilor publici și a altor categorii de personal din sectorul bugetar, precum și a personalului din organele autorității judecătorești, ale art. 12 alin. (4) din Legea bugetului de stat pe anul 2002 nr. 743/2001, ale art. 10 alin. (3) din Legea bugetului de stat pe anul 2003 nr. 631/2002, precum și ale art. 9 alin. (7) din Legea bugetului de stat pe anul 2004 nr. 507/2003.** De asemenea, Curtea Constituțională a fost sesizată cu aceeași excepție de neconstituționalitate prin **încheierile civile nr. 166, nr. 167 și nr. 169 din 21 februarie 2005, pronunțate în dosarele nr. 66/2005, nr. 67/2005 și nr. 100/2005, precum și prin încheierile din 7 februarie 2005, pronunțate în dosarele nr. 68/2005, nr. 99/2005 și nr. 101/2005 ale Tribunalului Sălaj – Secția civilă.** Excepția a fost ridicată de Teodor Rusu, Teodora Vârcioroveanu și alții, de Ana Nicoleta Goșman Tigău, Nicoleta Boțoman și alții, de Aurica Talos, Nicolae Claudiu Chis și alții, de Simona Boldan, Petronela Zoița Năsăudean și alții, de Silviu Sălajan, Mirela Lazoc și alții, de Ana Szallosi, Iudit Maria Onaciu și alții, de Valeria Sabou, Cornelia Jula și alții,

respectiv de Rodica Lobonț, Maxim Angela și alții în cadrul unor cauze având ca obiect plata primei de concediu. De asemenea, prin **Încheierea din 7 februarie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 47/2005, Tribunalul Sălaj – Secția civilă** a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a aceluiași dispoziții menționate mai sus, precum și a dispozițiilor **art. 50 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 177/2002 privind salarizarea și alte drepturi ale magistraților.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Mircea Marincaș, Chivu Papița și alții într-o cauză având ca obiect plata primei de concediu.

De asemenea, prin **Încheierea din 14 februarie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 3.275/2004, Tribunalul Bistrița-Năsăud – Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001 privind unele măsuri referitoare la salarizarea funcționarilor publici și a altor categorii de personal din sectorul bugetar, precum și a personalului din organele autorității judecătorești, ale art. 50 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 177/2002 privind salarizarea și alte drepturi ale magistraților, ale art. 12 alin. (4) din Legea bugetului de stat pe anul 2002 nr. 743/2001, ale art. 32 din Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2002 nr. 744/2001, ale art. 10 alin. (3) din Legea bugetului de stat pe anul 2003 nr. 631/2002, ale art. 7 din Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2003 nr. 632/2002, ale art. 9 alin. (7) teza întâi din Legea bugetului de stat pe anul 2004 nr. 507/2003, ale art. 7 alin. (3) din Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2004 nr. 519/2003, ale art. 7 din Legea bugetului de stat pe anul 2005 nr. 511/2004 și ale art. 7 alin. (3) din Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2005 nr. 512/2004.** Excepția a fost ridicată de Iosif Ioan Mureșan, Dacia Rubl și alții într-o cauză având ca obiect plata primei de concediu.

În sfârșit, prin **Încheierea din 11 februarie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 1.970/C/2004, Tribunalul Galați – Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001 privind unele măsuri referitoare la salarizarea funcționarilor publici și a altor categorii de personal din sectorul bugetar, precum și a personalului din organele autorității judecătorești, precum și ale art. 12 alin. (4) din Legea bugetului de stat pe anul 2002 nr. 743/2001.** Excepția a fost ridicată de Trandafir Scutaru, Dumitru Moroșan și alții într-o cauză având ca obiect plata primei de concediu.

În motivarea excepției, având un conținut asemănător, autorii acesteia arată că prin textele de lege criticate au fost încălcate prevederile art. 41 alin. (2) și ale art. 53 din Constituție. În esență, se arată că suspendarea în mod succesiv a exercițiului dreptului la prima de concediu, mai întâi prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001, apoi prin legile bugetare pentru anii 2002, 2003 și 2004, echivalează cu restrângerea exercițiului acestui drept. Dreptul la prima de concediu se regăsește, în opinia autorilor excepției, în sintagma „concediu de odihnă plătit” cuprinsă în art. 41 alin. (2) din Constituție, astfel că restrângerea nejustificată a acestui drept constituțional încalcă art. 53 din Legea fundamentală, ale cărui condiții strict și limitativ prevăzute pentru restrângerea exercițiului unui drept prin lege nu sunt respectate.

În plus, în dosarele nr. 205D/2005, nr. 219D/2005, nr. 220D/2005, nr. 221D/2005, nr. 222D/2005, nr. 223D/2005 și nr. 224D/2005, autorii excepției susțin și încălcarea art. 115 alin. (4) din Constituție, deoarece măsura dispusă prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001 nu a fost justificată de o situație excepțională, așa cum impune norma constituțională invocată.

De asemenea, în dosarele nr. 219D/2005, nr. 220D/2005, nr. 221D/2005, nr. 222D/2005 și

nr. 223D/2005 autorii excepției invocă și contrarietatea textelor de lege criticate față de prevederile art. 16 din Constituție, susținându-se în acest sens că „salarizarea personalului din autoritatea judecătorească se întemeiază pe raporturi de autoritate, nu pe principii contractuale”, ceea ce creează „o inechitate față de personalul contractual al societăților comerciale care, în baza negocierii, beneficiază de asemenea prime de vacanță, precum și de primele reglementate de Codul fiscal”.

În sfârșit, în Dosarul nr. 205D/2005 autorii excepției de neconstituționalitate invocă prevederile art. 1 alin. (3) din Legea fundamentală, referitoare la caracterul de stat de drept, democratic și social al României, precum și la garantarea, ca valori supreme în stat, a drepturilor și libertăților cetățenilor.

În ceea ce privește argumentarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 50 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 177/2002 privind salarizarea și alte drepturi ale magistraților, ridicată în dosarele nr. 207D/2005 și nr. 218D/2005, autorii acesteia arată că dispozițiile de lege criticate au abrogat toate reglementările referitoare la salarizarea și alte drepturi ale magistraților și personalului de specialitate juridică asimilat acestora din Legea nr. 50/1996, fără ca noua lege de salarizare să prevadă un drept similar. Or, art. 18 din Codul muncii, în vigoare la data suspendării, respectiv abrogării, prevedea în mod imperativ că „Drepturile persoanelor încadrate în muncă nu pot face obiectul vreunei tranzacții, renunțări sau limitări, ele fiind apărute de stat împotriva oricăror încălcări, a manifestărilor de subiectivism, abuz sau arbitrarium.”

Tribunalul Brașov — Secția civilă, exprimându-și opinia în dosarele nr. 205D/2005 și nr. 238D/2005, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată. În acest sens, se arată că „prima de vacanță prevăzută de art. 41¹ alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 83/2000 se încadrează în sintagma «alte condiții specifice, stabilite de lege», prevăzută de art. 41 alin. (2) din Constituție, având în vedere că aceasta este distinctă de concediul de odihnă plătit, însă este specifică categoriei profesionale a magistraților și a personalului auxiliar din autoritatea judecătorească și este prevăzută prin lege specială.” În consecință, suspendarea primei de vacanță, „chiar dacă ar fi considerată o restrângere temporară”, nu este justificată prin prisma prevederilor art. 53 din Constituție, deoarece nu se încadrează în nici una dintre situațiile prevăzute limitativ de norma constituțională invocată, nu este necesară într-o societate democratică și are ca efect atingerea dreptului în însăși substanța sa. Se mai menționează că actele normative ce conțin dispozițiile de lege criticate nu cuprind nici o expunere de motive care să justifice luarea acestei măsuri „de natură a conduce la discriminarea autorității judecătorești față de celelalte puteri ale statului”.

Tribunalul Sălaj — Secția civilă, exprimându-și opinia în dosarele nr. 218D/2005, nr. 219D/2005, nr. 220D/2005, nr. 221D/2005, nr. 222D/2005, nr. 223D/2005 și nr. 224D/2005, consideră că excepția de neconstituționalitate este fondată. Se precizează în acest sens că, potrivit art. 41 din Constituție, „drepturile salariale constituie un mijloc de protecție socială a muncii și se acordă în funcție de complexitatea și importanța socială a muncii”, iar „prima de vacanță are drept scop refacerea psihică a magistratului, având în vedere condițiile speciale în care își desfășoară activitatea”. Or, acest „drept fundamental”, care se corelează cu dispozițiile art. 18 din Codul muncii, nu poate fi suspendat sau restrâns decât în condițiile exprese prevăzute de art. 53 din Constituție.

Tribunalul Bistrița-Năsăud — Secția civilă, exprimându-și opinia în Dosarul nr. 207D/2005, apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată, deoarece dreptul la prima pentru concediul de odihnă este un drept

suplimentar, care nu face parte din categoria drepturilor fundamentale prevăzute de art. 41 din Constituție. Se mai precizează că dreptul la concediul de odihnă plătit este asigurat și în prezent prin acordarea, conform legislației în vigoare, a *indemnizației de concediu de odihnă*, astfel că, ținând cont și de aceste considerente, textele de lege criticate sunt constituționale.

Tribunalul Galați — Secția civilă, exprimându-și opinia în Dosarul nr. 240D/2005, consideră că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, întrucât textele de lege criticate încalcă prevederile art. 53 din Constituție.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul a transmis punctele sale de vedere, având un conținut asemănător, prin care consideră următoarele: excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001 este întemeiată pentru următoarele argumente: concediul de odihnă plătit este un drept al salariaților garantat de art. 41 alin. (2) din Constituție, referitor la măsurile de protecție socială a muncii; din „interpretarea coroborată a dispozițiilor Codului muncii și ale Legii nr. 188/1999” rezultă că dreptul la concediul de odihnă are două componente, care nu se pot disocia: una nepatrimonială, constând în însăși efectuarea concediului prin suspendarea obligației salariatului de a presta munca, iar cealaltă de natură patrimonială, care acoperă drepturile convenite salariatului în perioada concediului de odihnă; or, „a admite posibilitatea suspendării aplicabilității prevederilor legale care consacră dreptul la prima de concediu echivalează cu recunoașterea implicite a posibilității de suspendare a exercițiului oricărei componente a dreptului la concediu plătit, inclusiv sub aspectul laturii nepatrimoniale”; art. 139 alin. (2) din Codul muncii prevede că dreptul la concediu de odihnă anual nu poate forma obiectul vreunei cesiuni, renunțări sau limitări. În consecință, se apreciază că suspendarea acordării dreptului la prima de concediu reprezintă în fapt o suspendare a unui drept constituțional fundamental consacrat de art. 41 alin. (2) din Constituție”, iar această suspendare „echivalează cu restrângerea nejustificată a acestui drept, fără a fi incidentă vreuna dintre situațiile de excepție prevăzute de art. 53 din Constituție, care să permită o astfel de restrângere”. Mai mult, se susține că „restrângerea adusă de legiuitor prin măsura suspendării care în fapt anulează aplicarea unei componente esențiale a dreptului constituțional în discuție, aduce atingere însăși existenței dreptului”, încălcând flagrant și sub acest aspect dispozițiile art. 53 din Legea fundamentală.

În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 12 alin. (4) din Legea bugetului de stat pe anul 2002 nr. 743/2001, ale art. 32 din Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2002 nr. 744/2001, ale art. 10 alin. (3) din Legea bugetului de stat pe anul 2003 nr. 631/2002, ale art. 7 din Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2003 nr. 632/2002, ale art. 9 alin. (7) teza întâi din Legea bugetului de stat pe anul 2004 nr. 507/2003, ale art. 7 alin. (3) din Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2004 nr. 519/2003, consideră că aceasta este inadmisibilă, deoarece, potrivit art. 138 alin. (2) din Constituție care consacră principiul anualității bugetului de stat, dispozițiile criticate nu mai sunt în vigoare.

În ceea ce privește normele bugetare în vigoare, care au prelungit termenul de suspendare a aplicării dispozițiilor legale ce reglementează dreptul la prima de concediu de odihnă până la data de 31 decembrie 2005, respectiv art. 8 alin. (7) din Legea nr. 511/2004 și art. 7 alin. (3)

din Legea nr. 512/2004, se arată că acestea sunt neconstituționale, pentru aceleași considerente ce susțin neconstituționalitatea textului art. III alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001.

În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 50 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 177/2002, se apreciază că aceasta este neîntemeiată, deoarece textul criticat este „o prevedere finală, prin care se abrogă dispozițiile referitoare la salarizarea și alte drepturi ale magistraților și personalului de specialitate juridică asimilat, potrivit legii, acestora, din Legea nr. 50/1996”. În plus, se menționează că „autorii excepției nu prezintă motivele prin care susțin neconstituționalitatea textului în cauză.”

Avocatul Poporului a transmis punctul său de vedere, prin care arată următoarele:

În ceea ce privește critica de neconstituționalitate a dispozițiilor art. III alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001, ale art. 7 alin. (3) din Legea nr. 512/2004 și ale art. 50 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 177/2002 față de prevederile art. 53 din Constituție, se arată că „aceasta nu poate fi reținută, întrucât textele legale atacate nu pun în discuție restrângeri ale exercițiului unor drepturi sau libertăți fundamentale.” De asemenea, textele de lege menționate nu contravin nici art. 41 alin. (2) din Constituție, deoarece suspendarea dreptului la primă ce se acordă cu ocazia plecării în concediul de odihnă, respectiv abrogarea prevederilor referitoare la salarizarea și alte drepturi ale magistraților și personalului de specialitate asimilat, se circumscriu noțiunii de măsuri de protecție socială „stabilite prin lege”, așa cum prevede chiar norma constituțională invocată de autorii excepției.

În ceea ce privește critica de neconstituționalitate a textelor din legile bugetului de stat și din legile bugetului asigurărilor sociale de stat pe anii 2002, 2003 și 2004, se arată că, potrivit principiului anualității bugetului de stat, acestea nu mai sunt în vigoare. În consecință, sunt incidente prevederile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, conform cărora Curtea Constituțională se pronunță numai asupra excepțiilor de neconstituționalitate având ca obiect dispoziții legale în vigoare.

În ceea ce privește critica de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 din Legea bugetului de stat pe anul 2005 nr. 511/2004, față de prevederile art. 41 alin. (2) și ale art. 53 din Constituție, așa cum aceasta a fost prezentată de autorii excepției de neconstituționalitate în Dosarul nr. 207D/2005, se apreciază că dispozițiile constituționale invocate nu au incidență în cauză.

În concluzie, Avocatul Poporului consideră că prevederile art. III alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001, ale art. 7 alin. (3) din Legea nr. 512/2004 și ale art. 50 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 177/2002 sunt constituționale, iar excepția de neconstituționalitate referitoare la celelalte dispoziții din legile bugetare și ale bugetului asigurărilor sociale de stat pe anii 2002, 2003 și 2004 este inadmisibilă.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională constată că este legal sesizată și competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. III alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001 privind unele măsuri referitoare la salarizarea funcționarilor publici și a altor categorii de personal din sectorul bugetar, precum și a personalului din organele autorității judecătorești, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 108 din 2 martie 2001, aprobată și modificată prin Legea nr. 386/2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 390 din 17 iulie 2001, ale art. 12 alin. (4) din Legea bugetului de stat pe anul 2002 nr. 743/2001, ale art. 32 din Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2002 nr. 744/2001, ale art. 10 alin. (3) din Legea bugetului de stat pe anul 2003 nr. 631/2002, ale art. 7 alin. (3) din Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2003 nr. 632/2002, ale art. 9 alin. (7) din Legea bugetului de stat pe anul 2004 nr. 507/2003, ale art. 7 alin. (3) din Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2004 nr. 519/2003, ale art. 8 alin. (7) din Legea bugetului de stat pe anul 2005 nr. 511/2004 (și nu ale art. 7 din Legea nr. 511/2004, așa cum în mod eronat indică autorii excepției de neconstituționalitate), ale art. 7 alin. (3) din Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2005 nr. 512/2004, precum și ale art. 50 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 177/2002 privind salarizarea și alte drepturi ale magistraților, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 924 din 18 decembrie 2002, aprobată cu modificări prin Legea nr. 347/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 525 din 22 iulie 2003, cu modificările și completările ulterioare. Aceste dispoziții au următorul cuprins:

— Art. III alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001 privind unele măsuri referitoare la salarizarea funcționarilor publici și a altor categorii de personal din sectorul bugetar, precum și a personalului din organele autorității judecătorești: *„De asemenea, se suspendă până la data de 1 ianuarie 2002 aplicarea prevederilor art. 41¹ alin. (1) care cuprind dispoziții referitoare la acordarea primei pentru concediul de odihnă și ale art. 45 alin. (1) referitoare la cuantumul sporului cu care se plătesc orele lucrate peste durata normală a timpului de muncă din Legea nr. 50/1996 privind salarizarea și alte drepturi ale personalului din organele autorității judecătorești, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 563 din 18 noiembrie 1999, modificată și completată prin Ordonanța Guvernului nr. 83/2000 pentru modificarea și completarea Legii nr. 50/1996 privind salarizarea și alte drepturi ale personalului din organele autorității judecătorești, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 425 din 1 septembrie 2000, precum și aplicarea prevederilor art. IV referitoare la acordarea primei cu ocazia plecării în concediul de odihnă din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 237/2000 pentru modificarea Legii nr. 21/1999 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 614 din 29 noiembrie 2000.”;*

— Art. 12 alin. (4) din Legea bugetului de stat pe anul 2002 nr. 743/2001: *„Termenele prevăzute la art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001 privind unele măsuri referitoare la salarizarea funcționarilor publici și a altor categorii de personal din sectorul bugetar, precum și a personalului din organele autorității judecătorești, aprobată și modificată prin Legea nr. 386/2001, se prelungește până la data de 31 decembrie 2002.”;*

— Art. 32 din Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2002 nr. 744/2001: *„Termenele prevăzute la art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001 privind unele măsuri referitoare la salarizarea funcționarilor publici și a altor categorii de personal din sectorul bugetar, precum și a personalului din organele autorității judecătorești, aprobată și modificată prin Legea nr. 386/2001, se prelungește până la data de 31 decembrie 2002.”;*

— Art. 10 alin. (3) din Legea bugetului de stat pe anul 2003 nr. 631/2002: „Termenele prevăzute la art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001 privind unele măsuri referitoare la salarizarea funcționarilor publici și a altor categorii de personal din sectorul bugetar, precum și a personalului din organele autorității judecătorești, aprobată cu modificări prin Legea nr. 386/2001, cu modificările ulterioare, se prelungesc până la data de 31 decembrie 2003.”;

— Art. 7 alin. (3) din Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2003 nr. 632/2002: „Termenele prevăzute la art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001 privind unele măsuri referitoare la salarizarea funcționarilor publici și a altor categorii de personal din sectorul bugetar, precum și a personalului din organele autorității judecătorești, aprobată cu modificări prin Legea nr. 386/2001, cu modificările ulterioare, se prelungesc până la data de 31 decembrie 2003.”;

— Art. 9 alin. (7) din Legea bugetului de stat pe anul 2004 nr. 507/2003: „Aplicarea prevederilor din actele normative în vigoare referitoare la primele ce se acordă cu ocazia plecării în concediu de odihnă, precum și a celor ale art. 32 alin. (2) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, cu modificările și completările ulterioare, se suspendă până la data de 31 decembrie 2004.”;

— Art. 7 alin. (3) din Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2004 nr. 519/2003: „Aplicarea prevederilor din actele normative în vigoare, referitoare la primele ce se acordă cu ocazia plecării în concediu de odihnă, precum și a celor ale art. 32 alin. (2) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, cu modificările și completările ulterioare, se suspendă până la data de 31 decembrie 2004.”;

— Art. 8 alin. (7) din Legea bugetului de stat pe anul 2005 nr. 511/2004: „Aplicarea prevederilor din actele normative în vigoare referitoare la primele ce se acordă cu ocazia plecării în concediu de odihnă, precum și a celor ale art. 32 alin. (2) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările ulterioare, se suspendă până la data de 31 decembrie 2005.”;

— Art. 7 alin. (3) din Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2005 nr. 512/2004: „Aplicarea prevederilor din actele normative în vigoare, referitoare la primele ce se acordă cu ocazia plecării în concediu de odihnă, precum și a celor ale art. 32 alin. (2) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările ulterioare, se suspendă până la data de 31 decembrie 2005.”;

— Art. 50 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 177/2002 privind salarizarea și alte drepturi ale magistraților: „Pe data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență se abrogă art. 1¹, precum și celelalte dispoziții referitoare la salarizarea și alte drepturi ale magistraților și personalului de specialitate juridică asimilat, potrivit legii, acestora, din Legea nr. 50/1996 privind salarizarea și alte drepturi ale personalului din organele autorității judecătorești, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 563 din 18 noiembrie 1999, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte dispoziții contrare.”

În motivarea excepției de neconstituționalitate ridicate autorii invocă încălcarea art. 1 alin. (3), art. 16 alin. (1), art. 41 alin. (2), art. 53, precum și a art. 115 alin. (4) din Constituție. Aceste prevederi au următorul cuprins:

— Art. 1 alin. (3): „România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.”;

— Art. 16 alin. (1): „Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.”;

— Art. 41 alin. (2): „Salariații au dreptul la măsuri de protecție socială. Acestea privesc securitatea și sănătatea salariaților, regimul de muncă al femeilor și al tinerilor, instituirea unui salariu minim brut pe țară, repausul săptămânal, concediul de odihnă plătit, prestarea muncii în condiții deosebite sau speciale, formarea profesională, precum și alte situații specifice, stabilite prin lege.”;

— Art. 53: „(1) Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.

(2) Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.”;

— Art. 115 alin. (4): „Guvernul poate adopta ordonanțe de urgență numai în situații extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată, având obligația de a motiva urgența în cuprinsul acestora.”

Examinând dispozițiile de lege criticate, raportate la normele constituționale invocate, Curtea Constituțională constată că excepția urmează a fi respinsă pentru următoarele motive:

Curtea reține că, în esență, se consideră neconstituțională suspendarea acordării unor drepturi bănești prin dispozițiile art. III alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001, prelungirea succesivă a acestei suspendări prin legile criticate, referitoare la bugetul de stat și la bugetul asigurărilor sociale de stat aferente anilor 2002, 2003, 2004 și 2005, precum și abrogarea dispozițiilor legale a căror aplicare fusese suspendată față de magistrați și personalul de specialitate juridică asimilat, potrivit legii, acestora, întrucât aceasta constituie o măsură care încalcă prevederile art. 1 alin. (3), art. 16 alin. (1), art. 41 alin. (2) și ale art. 53 din Constituție. De asemenea, se consideră că adoptarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 33/2001 s-a făcut cu nerespectarea prevederilor textului constituțional al art. 115 alin. (4).

Curtea Constituțională constată că dispozițiile legale criticate au mai format obiectul controlului de constituționalitate, iar, de exemplu, prin Decizia nr. 69 din 3 februarie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 211 din 14 martie 2005, Decizia nr. 96 din 15 februarie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 227 din 18 martie 2005, sau prin Decizia nr. 148 din 17 martie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 370 din 3 mai 2005, Curtea a respins excepții de neconstituționalitate cu obiect similar și cu o motivare identică.

Astfel, în ceea ce privește dispozițiile art. III alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001, Curtea a constatat prin deciziile menționate că acestea și-au produs efecte numai până la data de 1 ianuarie 2002, așa cum prevedea textul acestei ordonanțe de urgență, iar legile bugetare și cele ale bugetului asigurărilor sociale de stat pe anii 2002, 2003 și 2004 au fost în vigoare până la data de 31 decembrie 2002, 31 decembrie 2003, respectiv 31 decembrie 2004. Așadar, la data ridicării excepției de neconstituționalitate aceste dispoziții nu mai erau în vigoare, iar, în conformitate cu prevederile art. 147 alin. (1) din Constituție și cu cele ale art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992, excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă.

În ceea ce privește dispozițiile art. 8 alin. (7) din Legea bugetului de stat pe anul 2005 nr. 511/2004 și ale art. 7 alin. (3) din Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2005 nr. 512/2004, Curtea constată că acestea sunt

în vigoare și dispun suspendarea dreptului la prima pentru concediul de odihnă doar în ceea ce privește personalul auxiliar din organele autorității judecătorești, în condițiile în care dreptul la prima de concediu a magistraților, prevăzut de art. 41¹ alin. (1) din Legea nr. 50/1996 privind salarizarea și alte drepturi ale personalului din autoritățile judecătorești, a fost abrogat prin art. 50 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 177/2002 privind salarizarea și alte drepturi ale magistraților, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 924 din 18 decembrie 2002. Așadar, critica de neconstituționalitate urmează a se referi doar la aceste texte legale în vigoare și prin raportare la dispozițiile art. 1 alin. (3), art. 16 alin. (1), art. 41 alin. (2) și art. 53 din Constituție. Prin deciziile anterior menționate, Curtea a examinat însă constituționalitatea textelor de lege amintite față de normele fundamentale invocate și în prezenta cauză, astfel că, neintervenind elemente noi de natură să modifice schimbarea jurisprudenței în materie, se impune menținerea acesteia. În plus, în cauza de față a fost invocată și contrarietatea textelor de lege criticate față de prevederile art. 1 alin. (3) din Constituție. Curtea constată că această critică nu poate fi reținută, deoarece dispozițiile legale atacate nu afectează principiul statului de drept, democratic și social, și nici pe cel al garantării valorilor supreme în stat, enunțate în norma constituțională invocată, astfel că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată și sub acest aspect.

În sfârșit, referitor la critica de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 50 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 177/2002, Curtea a reținut, prin aceleași decizii mai sus amintite, că „beneficiul unor drepturi salariale suplimentare, cum este și prima de concediu, nu constituie un drept constituțional fundamental, iar prevederile art. 53 din Constituție nu sunt incidente în privința reglementării lor. În consecință, legiuitorul este în drept să le acorde, să le modifice ori să înceteze acordarea lor, precum și să stabilească perioada în care le acordă. De altfel, aplicând acest principiu, legiuitorul a înțeles ca prin prevederile art. 50 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 177/2002 să abroge toate dispozițiile Legii nr. 50/1996 referitoare la salarizarea și alte drepturi ale magistraților și personalului de specialitate juridică asimilat, astfel că prevederile art. 41¹ alin. (1) din Legea nr. 50/1996 și-au încetat aplicarea cu privire la aceste categorii de persoane“. În ceea ce privește invocarea pentru susținerea excepției de neconstituționalitate a unor dispoziții legale din Codul muncii, Curtea precizează că examinarea constituționalității dispozițiilor dintr-o lege sau ordonanță se face în raport cu norme și principii ale Legii fundamentale sau ale unor convenții și tratate la care România este parte, și nu față de dispoziții legale din acte normative cu forță juridică inferioară.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

D E C I D E:

I. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. III alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001 privind unele măsuri referitoare la salarizarea funcționarilor publici și a altor categorii de personal din sectorul bugetar, precum și a personalului din organele autorității judecătorești și ale art. 12 alin. (4) din Legea bugetului de stat pe anul 2002 nr. 743/2001, excepție ridicată de Trandafir Scutaru, Dumitru Moroșan și alții în Dosarul nr. 1.970/C/2004 al Tribunalului Galați — Secția civilă; excepția de neconstituționalitate a art. III alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001, ale art. 12 alin. (4) din Legea nr. 743/2001, ale art. 10 alin. (3) din Legea nr. 631/2002, precum și cele ale art. 9 alin. (7) din Legea nr. 507/2003, excepție ridicată de Teodor Rusu, Teodora Vârcioroveanu și alți în Dosarul nr. 5/M/2005 al Tribunalului Brașov — Secția civilă, de Mircea Marincea, Chivu Papița și alții în Dosarul nr. 47/2005 al Tribunalului Sălaj — Secția civilă, de Aurica Taloș, Nicolae Claudiu Chis, Dumitru Drăgan și Georgeta Frăsineanu în Dosarul nr. 66/2005 al Tribunalului Sălaj — Secția civilă, de Simona Boldan, Petronela Zoita Năsăudean și alții în Dosarul nr. 67/2005 al aceleiași instanțe, de Ana Szallosi, Iudit Maria Onaciu și alții în Dosarul nr. 68/2005 al aceleiași instanțe, de Valeria Sabou, Cornelia Jula și alții în Dosarul nr. 99/2005 al aceleiași instanțe, de Silviu Sălăjan, Mirela Lazoc și alții în Dosarul nr. 100/2005 al instanței mai sus menționate, de Rodica Lobonț, Angela Maxim și alții în Dosarul nr. 101/2005 al aceleiași instanțe, respectiv de Ana Nicoleta Goșman Țigău, Nicoleta Boțoman și alții în Dosarul nr. 4.227/2004 al Tribunalului Brașov — Secția civilă; excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. III alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001, ale art. 12 alin. (4) din Legea nr. 743/2001, ale art. 32 din Legea nr. 744/2001, ale art. 10 alin. (3) din Legea nr. 631/2002, ale art. 7 alin. (3) din Legea nr. 632/2002, ale art. 9 alin. (7) din Legea nr. 507/2003, precum și ale art. 7 alin. (3) din Legea nr. 519/2003, excepție ridicată de Iosif Ioan Mureșan, Dacia Rubl și alții în Dosarul nr. 3.275/2004 al Tribunalului Bistrița-Năsăud — Secția civilă.

II. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (7) din Legea bugetului de stat pe anul 2005 nr. 511/2004 și ale art. 7 alin. (3) din Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2005 nr. 512/2004, precum și ale art. 50 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 177/2002 privind salarizarea și alte drepturi ale magistraților, excepție ridicată de Iosif Ioan Mureșan, Dacia Rubl și alții în Dosarul nr. 3.275/2004 al Tribunalului Bistrița-Năsăud — Secția civilă, respectiv excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 50 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 177/2002 privind salarizarea și alte drepturi ale magistraților, excepție ridicată de Mircea Marincea, Chivu Papița și alții în Dosarul nr. 47/2005 al Tribunalului Sălaj — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 26 mai 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Claudia Margareta Niță

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AGRICULTURII, PĂDURILOR ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

ORDIN

pentru aprobarea Instrucțiunilor privind stabilirea suprafețelor de teren cu destinație agricolă ce se atribuie direct, prin concesionare, conform prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 354/2005

În baza prevederilor art. 77² din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 626/2001, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 155/2005 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării RURALE, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Referatul de aprobare înregistrat la Agenția Domeniilor Statului cu nr. 5.563 din 12 iulie 2005,

ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Instrucțiunile privind stabilirea suprafețelor de teren cu destinație agricolă ce se atribuie direct, prin concesionare, conform prevederilor Hotărârii

Guvernului nr. 354/2005, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Agenția Domeniilor Statului va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale,
Gheorghe Flutur

București, 17 august 2005.
Nr. 804.

ANEXĂ

INSTRUCȚIUNI

privind stabilirea suprafețelor de teren cu destinație agricolă ce se atribuie direct, prin concesionare, conform prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 354/2005

CAPITOLUL I

Temei juridic

— Legea nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 299 din 7 iunie 2001, cu modificările și completările ulterioare;

— Hotărârea Guvernului nr. 626/2001 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 390 din 17 iulie 2001;

— Legea nr. 249/2003 pentru completarea Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 299 din 7 iunie 2001;

— Hotărârea Guvernului nr. 354/2005 pentru completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 626/2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 421 din 19 mai 2005;

— Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

CAPITOLUL II

Aplicabilitate

Prezentele instrucțiuni se aplică pentru concesionarea terenurilor cu destinație agricolă, aflate în exploatarea societăților comerciale din portofoliul Agenției Domeniilor Statului, către investitorii care au cumpărat acțiuni sau active ce implică necesitatea exploatarea unui teren cu destinație agricolă, conform prevederilor Legii nr. 249/2003, după cum urmează: plantații de vii, livezi, pepiniere viticole, pomicele, plantații de hamei și duzi, sere, solarii, răsadnițe, capacități de producție din zootehnie, amenajări de

îmbunătățiri funciare, spații de depozitare, alte tipuri de active. Nu fac obiectul de reglementare al prezentelor instrucțiuni amenajările din domeniul public și privat al statului aflate în administrarea Administrației Naționale a Îmbunătățirilor Funciare, în conformitate cu prevederile art. 37 din Legea nr. 138/2004, cu modificările și completările ulterioare, precum și cele prevăzute la art. 30 și 31 din Legea nr. 138/2004, cu modificările și completările ulterioare.

CAPITOLUL III

Suprafețele de teren cu destinație agricolă ce vor fi atribuite direct spre concesionare

1. Pentru plantații de orice fel (vii, livezi, pepiniere viticole, pomicole, plantații de hamei și duzi, sere, solarii, răsadnițe) se vor concesiona terenul cu destinație agricolă aferent plantațiilor, serelor, solariilor, răsadnițelor, iar în masivele pomicole, viticole, podgorii și centre viticole consacrate, și enclavele de teren cu destinație agricolă, precum și suprafețele de teren cu destinație agricolă pe care au fost executate lucrări de combatere a eroziunii solului.

2. Pentru capacități de producție din zootehnie se va concesiona terenul cu destinație agricolă stabilit în funcție de efectivul de animale deținut și de capacitatea de exploatare, avându-se în vedere următorii coeficienți justificativi:

- bovine total — 0,80 UVM;
- ovine total — 0,15 UVM;
- porcine total — 0,30 UVM;
- păsări total — 0,85 UVM (500 de capete tineret aviari cu greutatea până la 1 kg — 1,00 UVM și 275 de găini ouătoare cu greutatea de minimum 1,8 kg — 1,00 UVM);
- cabaline — 0,85 UVM;
- struți — 0,30 UVM.

Suprafața de teren ce se va concesiona prin atribuire directă se va stabili în funcție de efectivul de animale deținut de solicitant la data depunerii documentației de concesionare, majorarea suprafeței urmând a se face în funcție de efectivul mediu anual de animale, calculat la finele fiecărui an calendaristic, în limita capacității activului zootehnic. Majorarea suprafeței de teren se va realiza prin încheierea unui act adițional la contractul de concesionare, pe baza datelor comunicate în scris de către concesionar până la data de 31 ianuarie a fiecărui an, pentru anul precedent. Datele furnizate de către concesionar cu privire la efectivul mediu anual de animale vor fi certificate în mod obligatoriu de către primăriile la care s-au efectuat înscrierile în registrele agricole.

3. Pentru amenajări de îmbunătățiri funciare se va concesiona prin atribuire directă teren cu destinație agricolă, după cum urmează:

a) pentru amenajările de irigații, orezării, prin care se asigură aprovizionarea controlată a solului și plantelor cu

cantitățile de apă necesare dezvoltării culturilor și creșterii producției agricole, cuprinzând lucrări de captare, pompare, transport, distribuție și evacuare a apei, se atribuie direct în concesionare suprafața de teren cu destinație agricolă pe care acestea sunt amplasate efectiv, precum și zona de protecție a acestora;

b) pentru amenajările de drenaj și de desecare, cuprinzând lucrări de colectare, de transport și de evacuare în emisari a apei în exces, se atribuie direct în concesionare suprafața de teren cu destinație agricolă pe care acestea sunt amplasate efectiv, precum și zona de protecție a acestora;

c) pentru amenajările de combatere a eroziunii solului și de ameliorare a terenurilor afectate de alunecări, prin care se previn, se diminuează sau se opresc procesele de degradare a terenurilor, cuprinzând lucrări pentru protecția solului, regularizarea scurgerii apei pe versanți, stingerea formațiunilor torențiale, stabilizarea nisipurilor mișcătoare, se atribuie terenurile cu destinație agricolă pe care acestea sunt efectiv amplasate, precum și zona de protecție a acestora.

Exploatarea, întreținerea și repararea amenajărilor de îmbunătățiri funciare se vor face de către deținători, cu respectarea prevederilor Legii nr. 138/2004, cu modificările și completările ulterioare, și ale Hotărârii Guvernului nr. 1.897/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004.

Pentru amenajările de îmbunătățiri funciare cu sisteme îngropate nu se atribuie direct spre concesionare teren cu destinație agricolă.

4. Pentru spații de depozitare se va concesiona prin atribuire directă terenul cu destinație agricolă aferent acestora, reprezentând drumuri tehnologice și de exploatare agricolă și, respectiv, platforme care servesc nevoilor producției agricole.

5. Pentru alte tipuri de active care necesită exploatarea unui teren cu destinație agricolă se poate concesiona terenul cu destinație agricolă neproductiv aferent acestora.

6. Pentru proprietarii de acțiuni se va concesiona terenul cu destinație agricolă disponibil la societatea comercială cu profil agricol. (Contractul de concesionare se va încheia cu societatea comercială cu profil agricol).

CAPITOLUL IV

Contractarea

În vederea încheierii contractelor de concesionare prin atribuire directă, investitorii prevăzuți la cap. II vor întocmi o documentație prin care vor face dovada că dețin în proprietate active/acțiuni ce implică necesitatea exploatării unui teren cu destinație agricolă.

Actele necesare în vederea concesionării prin atribuire directă vor fi stabilite distinct, pentru fiecare categorie de investitori, și vor fi aprobate de Consiliul de administrație al Agenției Domeniilor Statului.

LISTA Nr. 6*)

din 10 august 2005

cuprinzând agenții economici (societăți comerciale) avizați să distribuie aparate de marcat electronice fiscale în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicată, și a Normelor metodologice pentru aplicarea acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 479/2003, republicată

1. S.C. VIDEOTEK SERVICE S.R.L., București, str. Sold. Tina Petre nr. 5, bl. L41, sc. 1, et. 1, ap. 1, sector 3, cod unic de înregistrare R 15150979, telefon/fax: 021/255.78.84;

- Aviz de distribuție nr. **0294** din 29.03.2005, pentru aparatele de marcat electronice fiscale tip NEI, model Ellipse 150T, configurație: structură închisă, integrabilă în rețea, tip hârtie: termică, destinație: comerț, prestări de servicii, rețea de distribuție și servicii: 4 agenți economici de distribuție și 4 agenți economici de servicii;

2. S.C. EXCEL COMP S.R.L., București, b-dul Banu Manta nr. 77, sector 1, cod unic de înregistrare R 6330199, telefon/fax: 021/260.14.95;

- Aviz de distribuție nr. **0296** din 05.04.2005, pentru aparatele de marcat electronice fiscale tip ZEKA XL, configurație: structură închisă, conectată la calculator, tip hârtie: termică, destinație: comerț, prestări de servicii, rețea de distribuție și servicii: 58 agenți economici de distribuție și 59 agenți economici de servicii;

3. S.C. REWE (ROMANIA) S.R.L., București, str. Fundeni nr. 13, sector 2, cod unic de înregistrare R 13348610, telefon/fax: 021/255.55.38;

- Aviz de distribuție nr. **0297** din 06.04.2005, pentru aparatele de marcat electronice fiscale tip dStore, model MF-THF, configurație: Aplicație PC: dStore, Imprimanta fiscală: MF-THF Wincor Nixdorf, Afisaj client 2*20, tip hârtie: termică, destinație: comerț, prestări de servicii, rețea de distribuție și servicii: 1 agent economic de distribuție și 2 agenți economici de servicii;

4. S.C. ROMANIAN BUSINESS CONSULT S.R.L., București, Splaiul Unirii nr. 8, bl. B4, Tronson Dreapta, parter, sector 4, cod unic de înregistrare R 399557, telefon/fax: 021/319.53.81;

- Aviz de distribuție nr. **0298** din 27.04.2005, pentru aparatele de marcat electronice fiscale tip StoreLine POS, configurație: Aplicație PC: StoreLine POS, Imprimanta fiscală: ND77 MF (WINCOR NIXDORF), afisaj client 2*20, tip hârtie: normală, destinație: comerț, prestări de servicii, rețea de distribuție și servicii: 2 agenți economici de distribuție și 3 agenți economici de servicii;

*) Lista nr. 6 este reprodusă în facsimil.

5. S.C. MASTER COMPUTERS S.R.L., București, șos. Pantelimon nr. 111A, sector 2, cod unic de înregistrare R 1592512, telefon/fax: 021/210.01.00;

- Aviz de distribuție nr. **0299** din 30.05.2005, pentru aparatele de marcat electronice fiscale tip ROMPOS, model 2005, configurație: Aplicație PC: ROMPOS, Imprimantă fiscală: Epson MF-220, Display client 2*20, tip hârtie: autocopiativă, destinație: comerț, prestări de servicii, rețea de distribuție și service: 1 agent economic de distribuție și 2 agenți economici de service;

- Aviz de distribuție nr. **0300** din 30.05.2005, pentru aparatele de marcat electronice fiscale tip PECOPOS, model 2005, configurație: Aplicație PC: PECOPOS, Imprimantă fiscală: Epson MF-220, Display client 2*20, tip hârtie: autocopiativă, destinație: comerț, prestări de servicii, comerț carburanți, rețea de distribuție și service: 1 agent economic de distribuție și 2 agenți economici de service;

6. S.C. SOFTEH PLUS S.R.L., București, b-dul Iuliu Maniu nr. 17, bl. 21/P, sc. 5, et. 6, ap. 182, sector 6, cod unic de înregistrare R 4381714, telefon/fax: 021/323.78.37;

- Aviz de distribuție nr. **0301** din 06.06.2005, pentru aparatele de marcat electronice fiscale tip GEST-EP220G, model 220G, configurație: Aplicație PC: GEST-EP, Imprimantă: Epson TM-U220A. Modul fiscal: FC050, display client 2*20, tip hârtie: autocopiativă, destinație: comerț, prestări de servicii, rețea de distribuție și service: 2 agenți economici de distribuție și 2 agenți economici de service;

7. S.C. M & G INTERNATIONAL PRODUCT S.R.L., București, Aleea Florin Ciungan nr. 3, bl. 67, sc. 1, et. 8, ap. 52, sector 3, cod unic de înregistrare R 16589108, telefon/fax: 021/224.12.98;

- Aviz de distribuție nr. **0303** din 03.08.2005, pentru aparatele de marcat electronice fiscale tip OLIVETTI, model OPEN, configurație: structură închisă, integrabilă în rețea, tip hârtie: termică, destinație: comerț, prestări de servicii, rețea de distribuție și service: 7 agenți economici de distribuție și 6 agenți economici de service;

8. S.C. ACCORD ELECTRONICS S.R.L., București, str. Hrisovului nr. 13, parter, sector 1, cod unic de înregistrare R 11027087, telefon/fax: 021/311.01.94;

- Aviz de distribuție nr. **0304** din 13.07.2005, pentru aparatele de marcat electronice fiscale tip PLATO POS, model FP-260T, configurație: Aplicație PC: EUROPOS SM vers. 1.79.02, Imprimantă fiscală: Epson TM-260T, display client 2*20, tip hârtie: termică, destinație: comerț, prestări de servicii, alimentație publică, duty-free, rețea de distribuție și service: 2 agenți economici de distribuție și 2 agenți economici de service;

9. S.C. MONTERO SOFT S.R.L., București, b-dul Iuliu Maniu nr. 6, sector 6, cod unic de înregistrare R 10903138, telefon/fax: 021/410.66.60;

- Aviz de distribuție nr. **0305** din 30.06.2005, pentru aparatele de marcat electronice fiscale tip PharmECPoS, model 220, configurație: Aplicație: PC Pharmec Farmacie, Imprimantă fiscală: Epson MF-220, display client 2*20, tip hârtie: autocopiativă, destinație: comerț, prestări de servicii, rețea de distribuție și service: 4 agenți economici de distribuție și 5 agenți economici de service;

10. S.C. VALMED FREEMEX S.R.L., București, str. Avionului nr. 11-15, bl. 6 C, ap. 7, sector 1, cod unic de înregistrare R 6301606, telefon/fax: 021/242.07.60;

- Aviz de distribuție nr. **0306** din 12.07.2005, pentru aparatele de marcat electronice fiscale tip ELKA, model 2000VF, configurație: structură închisă, conectată la calculator. Portabilă, tip hârtie: termică, destinație: comerț, prestări de servicii, rețea de distribuție și service: 82 agenți economici de distribuție și 79 agenți economici de service;

11. S.C. GFS COMMUNICATION INTERNATIONAL S.R.L., comuna Snagov, sat Ghermanești nr. 17, județul Ilfov, cod unic de înregistrare R 13556890, telefon/fax: 021/212.09.58;

- Aviz de distribuție nr. **0307** din 06.07.2005, pentru aparatele de marcat electronice fiscale tip Xcomm Epson TM U220A, model Xcomm - Promax Retail, configurație: Aplicație PC: Xcomm - Promax Retail Imprimantă fiscală: Xcomm Epson TM model U220A display client 2*20, tip hârtie: autocopiativă, destinație: comerț, prestări de servicii, rețea de distribuție și service: 2 agenți economici de distribuție și 2 agenți economici de service;

- Aviz de distribuție nr. **0308** din 06.07.2005, pentru aparatele de marcat electronice fiscale tip Xcomm Epson TM U220A, model Xcomm - eBartender, configurație: Aplicație PC: eBartender Imprimantă fiscală: Xcomm Epson TM model U220A, tip hârtie: autocopiativă, destinație: alimentație publică, rețea de distribuție și service: 2 agenți economici de distribuție și 2 agenți economici de service;

12. S.C. OMNIS GROUP S.R.L., București, str. Barbu Văcărescu nr. 6, bl. 2, ap. 1, sector 2, cod unic de înregistrare R 346587, telefon/fax: 021/210.03.77;

- Aviz de distribuție nr. **0309** din 30.06.2005, pentru aparatele de marcat electronice fiscale tip ISISRETAIL - POS, model .NET, configurație: Aplicație PC: ISISRETAIL, Imprimantă fiscală: Xcomm Epson TM model U220A display client 2*20, tip hârtie: autocopiativă, destinație: comerț, prestări de servicii, rețea de distribuție și service: 1 agent economic de distribuție și 2 agenți economici de service;

NOTĂ : Rețeaua de distribuție și service inclusă în avizele privind distribuția aparatelor de marcat electronice fiscale poate fi modificată prin acreditarea, respectiv retragerea acreditării unor agenți economici.

LISTA Nr. 6*)
din 10 august 2005

cuprinzând distribuitorii autorizați (societăți comerciale) cărora li s-a retras dreptul de distribuție a aparatelor de marcat electronice fiscale în baza Hotărârii Guvernului nr. 479/2003 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicată

Nr crt	Societatea comercială	Nr. și data avizului	Tipul și modelul aparatului		Data de la care s-a retras dreptul de distribuție a aparatelor de marcat electronice fiscale
1	S.C. SAPEL S.R.L. b-dul Dimitrie Pompei, nr. 8, sector 2, București Cod Unic de Înregistrare R 3458038	0005/16.11.1999	SAPEL	500	01.07.2005
2	S.C. COLOSSEUM M.P. S.R.L. str. Râul Doamnei nr. 3, sc. A, ap. 36, sector 6, București Cod Unic de Înregistrare R 11060296	0014/21.12.1999	OK CASH	EURO-RO	09.06.2005
		0063/11.04.2000	OK CASH	JOLLY	09.06.2005
3	S.C. EURO PLUS INTERNATIONAL S.A. str. Nicolae G. Caramfil nr. 26, bl. 1D, sector 1, București Cod Unic de Înregistrare R 6811850	0037/30.03.2000	MWCR	GALAXY	01.07.2005
4	S.C. INTRAROM S.A. str. Fabrica de Glucoză, nr. 17, sector 1, București Cod Unic de Înregistrare R 4879159	0058/06.04.2000	CR 703		10.06.2005
		0131/21.05.2001	INTRAROM	CR 703 R	10.06.2005
5	S.C. UTI BRASOV S.R.L str.Zizinului nr.30, bl.33, sc. C, ap.8, Brașov, județul Brașov Cod Unic de Înregistrare R 10176722	0064/18.04.2000	EUROPA		30.01.2005
		0065/18.04.2000	PICCOLINO		01.07.2005
		0066/18.04.2000	SPEEDY		01.07.2005

*) Lista nr. 6 este reprodusă în facsimil.

6	S.C. WAPO SERVICE S.R.L. b-dul Uverturii nr. 43, bl. 1, sc. 3, et. 8, ap. 113, sector 6, București Cod Unic de Înregistrare R 7525490	0072/10.05.2000	ISM NUCLEUS		30.07.2005
7	S.C. CHEMOIL IMPEX S.R.L. str. Capidava nr. 9-11, sector 2, București Cod Unic de Înregistrare R 4989976	0074/15.05.2000	OMEGA	2050	01.07.2005
8	S.C. REL COMPUTER S.R.L. str. Biruinței nr. 4 sector 1, București Cod Unic de Înregistrare R 3510209	0264/28.06.2004	EMTAX 100R		28.06.2005
	- in baza contractului de cesiune din 22 iunie 2005 încheiat cu S.C. SHARROM'98 BUCUREȘTI S.R.L.	0079/05.06.2000	CAMEA	CCS 100NT	01.07.2005
		0080/05.06.2000	CAMEA	CCS DYNAMIC	01.07.2005
9	S.C. SINTEZIS BIROTICA S.R.L. str. Roman Ciorogariu nr. 24, Oradea, județul Bihor Cod Unic de Înregistrare R 6390409	0085/08.06.2000	IBM 4614 F 01	CASHBOX	01.07.2005
10	S.C. INTEL COD SYSTEMS S.R.L. b-dul Dinicu Golescu, nr. 15, bl. E, et. 6, ap. 26, sector 1, București Cod Unic de Inregistrare R 12858696	0088/20.06.2000		IntelPOS 2000	01.07.2005
11	S.C. ROMANIAN BUSINESS CONSULT S.R.L. splaiul Unirii, TRONSON 3 dreapta, nr. 8, bl. B4, parter, sector 4, București Cod Unic de Înregistrare R 399557	0092/04.07.2000	SPECTRUM POS		01.07.2005
		0119/30.10.2000	SPECTRUM POS M		01.07.2005
		0133/28.05.2001	CALYPSO POS		01.07.2005

12	S.C. GIMROM HOLDING S.A. Calea Vitan nr. 55-59, (subsol Complex București Mall), sector 3, București Cod Unic de Înregistrare R 10968331	0114/16.10.2000	NCR	7453	01.07.2005
13	S.C. MC DONALD'S ROMÂNIA S.R.L. intrarea Străulesti nr. 35-45, sector 1, București Cod Unic de Înregistrare R 6205722	0192/17.12.2002	NCR	Class 7454	01.07.2005
14	S.C. CODEC ELECTRONICS PROD S.R.L. str. Dostoievski nr. 28, Cluj Napoca, județul Cluj, Cod Unic de Înregistrare R 5773635	0260/04.06.2004	CODEC A2		04.06.2005
15	S.C. VICTORIA R.G. EXPORT - IMPORT S.R.L str. Dragoș Vodă nr. 2, sector 2, București Cod Unic de Înregistrare R 7300161	0261/21.06.2004	Daisy TAXI		01.07.2005

Notă: Începând cu data de la care s-a retras dreptul de distribuție a aparatelor de marcat electronice fiscale, se interzice comercializarea tipului și modelului aparatului respectiv atât de către distribuitorul autorizat cât și de către societățile comerciale incluse în rețeaua de distribuție a distribuitorului autorizat.

În baza art. 100 alin. (9) din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 479/2003, republicată, distribuitorii autorizați cărora li s-a retras dreptul de distribuție a aparatelor de marcat electronice fiscale începând cu data de 1 iulie 2005, sunt obligați să preia aparatele de marcat electronice fiscale de la utilizatori la prețul convenit.

Distribuitorii autorizați cărora li s-a retras dreptul de distribuție a aparatelor de marcat electronice fiscale, cu excepția celor prevăzuți la alin. 2 din prezenta Notă, rămân răspunzători în continuare pentru obligațiile ce le revin conform dispozițiilor de urgență a Guvernului nr. 28/1999, republicată și Hotărârii Guvernului nr. 479/2003, republicată, pentru aparatele livrate.

★



MODIFICĂRI

la unele liste cuprinzând agenții economici avizați să distribuie aparate de marcat electronice fiscale

1. În Lista cuprinzând agenții economici avizați să distribuie aparate de marcat electronice fiscale (societăți comerciale), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 596 din 7 decembrie 1999, se face următoarea modificare:

— poziția 1 se înlocuiește cu: „1. S.C. MILO TRADING 2000 — S.R.L., adresa: București, str. Vasile Stroescu nr. 26, sectorul 2, cod unic de înregistrare R 12616722, telefon/fax: 252.35.11, avize de distribuție nr. 0001 din 5 noiembrie 1999 și nr. 0002 din 5 noiembrie 1999, pentru aparatele de marcat electronice fiscale tip OPTIMA, modele: CR 300 și CR 500, tipul hârtiei: normală; rețea de distribuție și service: 48 de agenți economici și, respectiv, 49 de agenți economici, în baza Contractului de cesiune nr. 1 din 13 aprilie 2005, încheiat cu S.C. MILO TRADING S.R.L.“.

2. În Lista cuprinzând agenții economici avizați să distribuie aparate de marcat electronice fiscale (societăți comerciale), completare la listele publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 596 din 7 decembrie 1999, nr. 641 din 29 decembrie 1999, nr. 60 din 10 februarie 2000, nr. 158 din 17 aprilie 2000 și nr. 226 din 23 mai 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 340 din 21 iulie 2000, se face următoarea modificare:

— poziția 9 se înlocuiește cu: „9. S.C. REL COMPUTER — S.R.L., adresa: București, Str. Biruinței nr. 4, sectorul 1, cod unic de înregistrare R 3510209, telefon/fax: 224.00.27, avize de distribuție nr. 0079 din 5 iunie 2000 și nr. 0080 din 5 iunie 2000, pentru aparatele de marcat electronice fiscale tip CAMEA, model CCS 100NT și model CCS DYNAMIC; configurație: structură închisă, rețea; tipul hârtiei: termică; destinație: comerț, prestări de servicii; rețea de distribuție și service: 7 agenți economici și, respectiv, 7 agenți economici, în baza contractului de cesiune din 22 iunie 2005, încheiat cu S.C. SHARROM'98 București — S.R.L.“.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial“, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București,
IBAN: RO75RNCB5101000000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea“ București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23
Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial“

