



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 173 (XVII) — Nr. 788

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 30 august 2005

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
Decizia nr. 404 din 14 iulie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 55/2004 pentru modificarea Codului de procedură penală	1-3	77. — Ordin al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor pentru aprobarea Normei sanitare veterinare privind notificarea bolilor animalelor.....	5-7
HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI		ACTE ALE COMISIEI DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR	
985. — Hotărâre privind acordarea unui ajutor umanitar pentru populația din județele Dolj, Harghita, Iași, Neamț, Olt, Suceava, Teleorman și Vrancea, afectată de fenomenele meteorologice periculoase care s-au produs în perioada 15—22 august 2005	4-5	3.880. — Decizie privind retragerea autorizației de funcționare a Societății Comerciale „General Risk Services” — S.R.L.	7-8
		★	
		Rectificări.....	8

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 404

din 14 iulie 2005

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 55/2004 pentru modificarea Codului de procedură penală

Ioan Vida — președinte
Nicolae Cochinescu — judecător
Aspazia Cojocaru — judecător
Constantin Doldur — judecător
Acsinte Gaspar — judecător
Kozsokár Gábor — judecător
Petre Ninosu — judecător
Ion Predescu — judecător
Șerban Viorel Stănoiu — judecător
Iuliana Nedelcu — procuror
Marieta Safta — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 55/2004 pentru modificarea Codului de procedură penală, excepție ridicată de Jozsef Gyorgydeak în Dosarul nr. 125/2005/P al Curții de Apel Târgu Mureș — Secția penală.

La apelul nominal lipsește autorul excepției, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Magistratul-asistent referă Curții că autorul excepției a depus la dosar concluzii scrise, prin care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, invocând jurisprudența Curții Constituționale în materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 2 martie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 125/2005/P, **Curtea de Apel Târgu Mureș – Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 55/2004 pentru modificarea Codului de procedură penală**, ridicată de Jozsef Gyorgydeak în dosarul menționat.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că actul normativ criticat determină „inexistența vreunei posibilități legale de a se efectua un control judiciar al situației create prin respingerea cererii de recuzare”, încalcând astfel liberul acces la justiție, dreptul la un proces echitabil, precum și principiile fundamentale ale procesului penal, respectiv principiul legalității și al garantării dreptului la apărare. Se arată că posibilitatea de a folosi calea de atac a recursului nu poate fi eliminată și nici îngrădită, indiferent de faza procesului penal, precum și faptul că „astfel de texte constituie «căi eficiente» pentru bunul plac și desconsiderarea legii”, în speță „întreaga dezbateră judecătorească nemaiavându-și rostul, deoarece instanța s-a pronunțat cu prisosință”.

Curtea de Apel Târgu Mureș – Secția penală, exprimându-și opinia asupra excepției de neconstituționalitate, apreciază că aceasta este neîntemeiată. Textul de lege criticat nu îngreudește liberul acces la justiție și, de asemenea, nu încalcă dreptul la un proces echitabil, câtă vreme legalitatea încheierii de respingere a cererii de recuzare este susceptibilă de a fi analizată la soluționarea recursului declarat împotriva hotărârii recurate. Totodată, se arată că nu poate fi reținută nici o contradicție între norma criticată și celelalte dispoziții constituționale și din actele internaționale invocate.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Cu referire la jurisprudența Curții Constituționale în materie, se arată că dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 55/2004 nu contravin prevederilor art. 21 din Constituție, privind accesul liber la justiție. De asemenea, textul de lege criticat nu încalcă dreptul la apărare, întrucât nu înlătură în nici un mod posibilitatea părților de a-și angaja apărător, de a fi asistate de acesta și de a se prevala de toate garanțiile prevăzute de lege în materia dreptului la apărare și, aplicându-se tuturor părților procesului penal, nu contravine nici dispozițiilor art. 16 alin. (2) din Constituție, privind egalitatea în drepturi. În ceea ce privește invocarea art. 126 alin. (5) din Legea fundamentală, se apreciază că aceste prevederi constituționale nu sunt incidente în cauză.

Avocatul Poporului consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se arată că suprimarea căii de atac împotriva încheierii prin care s-a

respins cererea de recuzare se justifică prin necesitatea descurajării exercitării abuzive a acestei căi de atac și nu este de natură să prejudicieze în vreun fel părțile în proces, în condițiile în care prin încheierea de respingere a cererii de recuzare nu se soluționează însuși procesul. Câtă vreme încheierea de respingere a recuzării este pronunțată chiar de o instanță de judecată, aceasta nu constituie un act de împiedicare a liberului acces la justiție. Se mai arată că, întrucât normele criticate se aplică în mod egal față de toate părțile din proces, nu poate fi reținută critica de neconstituționalitate în raport de art. 16 din Legea fundamentală. Se face referire la jurisprudența Curții Constituționale în materie.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile autorului excepției și ale procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2) și ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 55/2004 pentru modificarea Codului de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 592 din 1 iulie 2004, aprobată prin Legea nr. 548/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.164 din 8 decembrie 2004, având următorul cuprins:

„Articol unic. — *Alineatul 7 al articolului 52 din Codul de procedură penală, republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 78 din 30 aprilie 1997, cu modificările și completările ulterioare, se abrogă.*”

Textele constituționale invocate în motivarea excepției au următorul cuprins:

— Art. 16 alin. (2): „*Nimeni nu este mai presus de lege.*”;

— Art. 20: „*(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte.*

(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului, la care România este parte, și legile interne, au prioritate reglementările internaționale, cu excepția cazului în care Constituția sau legile interne conțin dispoziții mai favorabile.”;

— Art. 21: „*(1) Orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime.*

(2) Nici o lege nu poate îngreui exercitarea acestui drept.

(3) Părțile au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.

(4) Jurisdicțiile speciale administrative sunt facultative și gratuite.”;

— Art. 24 alin. (1): „*Dreptul la apărare este garantat.*”;

— Art. 126 alin. (5): „*Este interzisă înființarea de instanțe extraordinare. Prin lege organică pot fi înființate instanțe*

specializate în anumite materii, cu posibilitatea participării, după caz, a unor persoane din afara magistraturii.“

Se invocă, de asemenea, încălcarea dispozițiilor cuprinse în art. 6 pct. 1, în art. 13 și în art. 17 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care reglementează dreptul la un proces echitabil, dreptul la un recurs efectiv și interzicerea abuzului de drept, precum și a dispozițiilor din Declarația Universală a Drepturilor Omului cuprinse în art. 6, privind dreptul fiecăruia de a i se recunoaște personalitatea juridică, oriunde s-ar afla, în art. 7, privind egalitatea în fața legii, în art. 8, privind dreptul oricărei persoane de a se adresa în mod efectiv instanțelor judiciare competente, în art. 10, privind dreptul la un proces echitabil, și în art. 11 pct. 1, privind prezumția de nevinovăție.

Examinând excepția de neconstituționalitate formulată, Curtea constată că s-a mai pronunțat asupra excepției de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 55/2004 pentru modificarea Codului de procedură penală, de exemplu prin deciziile nr. 555 din 16 decembrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 145 din 17 februarie 2005, și nr. 225 din 14 aprilie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 478 din 7 iunie 2005. Cu acele prilejuri, respingând excepția de neconstituționalitate ca neîntemeiată, Curtea a reținut că abrogarea, prin actul normativ criticat, a dispozițiilor procedural penale care reglementau recursul împotriva încheierii de respingere a recuzării s-a realizat de către legiuitor în temeiul prerogativelor sale constituționale, prevăzute de art. 126 alin. (2) din Legea fundamentală, potrivit căroră „*Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege*“, fiind determinată, astfel cum se menționează în mod expres în preambulul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 55/2004, de rațiuni de politică penală. Acestea constau în „necesitatea eliminării neîntârziate a posibilității de exercitare abuzivă a drepturilor procesuale, care impietează asupra desfășurării în condiții normale a procesului penal și poate conduce la punerea în libertate a unor infractori periculoși“.

Ca urmare, actul normativ criticat dă expresie preocupării legiuitorului de a realiza exigențele unui proces echitabil, reglementat de art. 21 din Constituție, de art. 6

din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și de art. 10 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, prin împiedicarea exercitării abuzive a drepturilor procesuale și prin asigurarea celerității procesului penal (soluționarea cauzei într-un termen rezonabil fiind una dintre aceste exigențe).

Faptul că încheierea prin care s-a respins recuzarea nu poate fi atacată separat cu recurs nu aduce nici o atingere liberului acces la justiție, dreptului la un recurs efectiv în sensul art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și nici dreptului persoanei de a se adresa în mod efectiv instanțelor judiciare competente, în sensul art. 8 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, câtă vreme această încheiere poate fi atacată odată cu fondul, instanța superioară urmând a reface toate actele și dovezile administrate la prima instanță, atunci când constată că cererea de recuzare a fost pe nedrept respinsă.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții, atât considerentele, cât și soluția pronunțată în deciziile menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

Curtea mai reține că actul normativ criticat nu încalcă dispozițiile constituționale privind egalitatea în fața legii, întrucât acesta se aplică în mod egal tuturor părților din proces, fără nici o discriminare pe criterii arbitrare.

De asemenea, câtă vreme prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 55/2004 nu împiedică în nici un fel partea să își angajeze apărător, să solicite administrarea de probe, să exercite căile de atac în condițiile legii și, în general, să își exercite toate drepturile procesuale prevăzute de lege, nu poate fi primită nici critica acestora în raport de prevederile constituționale ce reglementează dreptul la apărare.

În ceea ce privește dispozițiile art. 126 alin. (5) din Constituție, care interzic înființarea de instanțe extraordinare, cele ale art. 6 și art. 11 pct. 1 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, referitoare la dreptul fiecăruia de a i se recunoaște personalitatea juridică, oriunde s-ar afla, respectiv la prezumția de nevinovăție, precum și cele ale art. 17 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind abuzul de drept, Curtea constată că acestea nu au incidență în cauză.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin.(1) din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 55/2004 pentru modificarea Codului de procedură penală, excepție ridicată de Jozsef Gyorgydeak în Dosarul nr. 125/2005/P al Curții de Apel Târgu Mureș — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 14 iulie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Marieta Safta

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind acordarea unui ajutor umanitar pentru populația din județele Dolj, Harghita, Iași, Neamț, Olt, Suceava, Teleorman și Vrancea, afectată de fenomenele meteorologice periculoase care s-au produs în perioada 15—22 august 2005

În temeiul prevederilor art. 108 din Constituția României, republicată, ale art. 30 alin. (4) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 21 lit. b) din Legea bugetului de stat pe anul 2005 nr. 511/2004, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 8 alin. 5 din Legea nr. 82/1992 privind rezervele de stat, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se acordă un ajutor umanitar cu titlu gratuit, în limita sumei de 1.739.200 lei (RON), familiilor sinistrate din județele Dolj (58.250 lei RON), Harghita (84.500 lei RON), Iași (285.200 lei RON), Neamț (110.000 lei RON), Olt (240.100 lei RON), Suceava (36.450 lei RON), Teleorman (850.000 lei RON) și Vrancea (74.500 lei RON), afectate de fenomenele meteorologice periculoase care s-au produs în perioada 15—22 august 2005, constând în alimente, păture, cearșafuri de pat, motorină și ulei mineral, conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — (1) Administrația Națională a Rezervelor de Stat va scădea din gestiune la prețurile de înregistrare, prin conturile „Finanțarea din bugetul de stat privind anii precedenți și ale surse”, respectiv „Venituri proprii din anii precedenți și alte surse”, după caz, cantitățile de produse aprobate a fi scoase din rezervele de stat, potrivit prezentei hotărâri, pe baza avizelor de expediție și a proceselor-verbale de predare-primire semnate de împuterniciții desemnați de instituțiile prefectului din județele Dolj, Harghita, Iași, Neamț, Olt, Suceava, Teleorman și Vrancea.

(2) Reîntregirea stocurilor la produsele zahăr și motorină cu cantitățile acordate conform anexei se va face în anul 2006, finanțarea fiind asigurată din bugetul aprobat Administrației Naționale a Rezervelor de Stat.

Art. 3. — (1) Transportul produselor până la locul indicat de instituțiile prefectului din județele Dolj, Harghita, Iași, Neamț, Olt, Suceava, Teleorman și Vrancea se va efectua în regim de urgență cu mijloace auto din dotarea unităților teritoriale din subordinea Administrației Naționale a Rezervelor de Stat sau cu mijloace ale unor societăți comerciale angajate de acestea.

(2) Cheltuielile legate de ambalarea și transportul produselor se suportă de Administrația Națională a Rezervelor de Stat, în limita bugetului aprobat.

(3) Distribuirea produselor către populația sinistrată se va face de către instituțiile prefectului din județele Dolj, Harghita, Iași, Neamț, Olt, Suceava, Teleorman și Vrancea.

(4) Schimbarea, sub orice formă, a destinației produselor acordate ca ajutor din rezervele de stat este interzisă și atrage, după caz, răspunderea civilă, administrativă, disciplinară sau penală.

Art. 4. — (1) Instituțiile prefectului din județele Dolj, Harghita, Iași, Neamț, Olt, Suceava, Teleorman și Vrancea vor justifica distribuirea produselor scoase din rezervele de stat în condițiile prezentei hotărâri, conform prevederilor art. 7 din Hotărârea Guvernului nr. 371/1993 privind acordarea, în primă intervenție a ajutoarelor umanitare populației sinistrate, ca urmare a unor situații excepționale.

(2) Documentele justificative privind distribuirea vor fi păstrate la sediile instituțiilor prefectului din județele Dolj, Harghita, Iași, Neamț, Olt, Suceava, Teleorman și Vrancea în vederea punerii lor la dispoziția organelor de control abilitate.

Art. 5. — Se aprobă acumularea pentru reîntregirea stocurilor, în regim de urgență, în anul 2005 cu cantitățile de 37.917,9 kg conserve carne, în limita sumei de 595.691 lei (RON), 11.651,8 kg pateuri, în limita sumei de 171.981 lei (RON) și 16.400 litri ulei rafinat de floarea-soarelui, în limita sumei de 54.612 lei (RON), din veniturile proprii ale Administrației Naționale a Rezervelor de Stat, conform prevederilor art. 3 alin. (1) lit. a) din normele de aplicare aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.411/2002 privind aprobarea înființării pe lângă Administrația Națională a Rezervelor de Stat a unei activități finanțate integral din venituri proprii.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

Ministrul administrației și internelor,
Vasile Blaga

p. Ministrul finanțelor publice,
Nicolae Ivan,

secretar de stat

Președintele Administrației Naționale
a Rezervelor de Stat,
Sorin Vicol

LISTA PRODUSELOR

care se scot din rezervele de stat ca ajutor umanitar pentru populația din județele Dolj, Harghita, Iași, Neamț, Olt, Suceava, Teleorman și Vrancea, afectată de fenomenele meteorologice periculoase care s-au produs în perioada 15–22 august 2005

Nr. crt.	Produsul	U/M	Cantitatea								
			Totală	Dolj	Harghita	Iași	Neamț	Olt	Suceava	Teleorman	Vrancea
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1.	Conserve carne	kg	40.799,7	—	2.027,7	900	—	9.000	—	24.372	4.500
2.	Pateuri	kg	25.199,8	—	1.351,8	1.600	—	6.000	—	16.248	—
3.	Zahăr	kg	16.350	—	6.450,0	2.000	—	2.000	—	5.400	500
4.	Ulei rafinat de floarea-soarelui	litri	16.400	—	6.184	2.000	—	2.000	—	5.416	800
5.	Pături	buc.	1.395	—	—	—	—	—	—	1.395	—
6.	Cearșafuri	buc.	1.395	—	—	—	—	—	—	1.395	—
7.	Motorină	tone	137	16	—	65	30	—	10	16	—
8.	Ulei mineral	kg	252	—	—	252	—	—	—	—	—

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AUTORITATEA NAȚIONALĂ SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR

ORDIN

pentru aprobarea Normei sanitare veterinare privind notificarea bolilor animalelor

Văzând Referatul de aprobare nr. 33.757 din 10 august 2005, întocmit de Direcția generală sanitară veterinară din cadrul Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor, având în vedere prevederile art. 10 lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 42/2004 privind organizarea activității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, aprobată cu modificări prin Legea nr. 215/2004, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 3 alin. (3) și al art. 4 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 738/2005 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor și a unităților din subordinea acesteia,

președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Norma sanitară veterinară privind notificarea bolilor animalelor, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, institutele veterinare centrale și direcțiile sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor județene, respectiv a municipiului București, vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă orice alte dispoziții contrare.

Art. 4. — Prezentul ordin constituie transpunerea oficială a Directivei Consiliului 1982/894/CE privind notificarea bolilor animalelor, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L 378 din 31 decembrie 1982, p. 58.

Art. 5. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor,
Constantin Lupescu

București, 15 august 2005.
Nr. 77.

NORMĂ SANITARĂ VETERINARĂ privind notificarea bolilor animalelor

Art. 1. — (1) Prezenta normă sanitară veterinară se referă la:

- notificarea focarelor oricărei boli menționate în anexa nr. 1;
- anularea, după eradicarea ultimului focar, a restricțiilor privind focarul oricărei boli menționate în anexa nr. 1.

(2) Prezenta normă sanitară veterinară se aplică fără a aduce atingere prevederilor specifice de informare privind armonizarea eradicării și/sau profilaxiei bolilor animalelor.

Art. 2. — În scopul prezentei norme sanitare veterinare, următorii termeni se definesc astfel:

a) *exploatație* — orice unitate (agricolă sau de alt tip) situată pe teritoriul României, în care animalele sunt crescute sau ținute;

b) *caz* — confirmarea oficială a oricărei boli menționate în anexa nr. 1 la orice animal sau carcasă;

c) *focar* — exploatația sau locul situat pe teritoriul României în care animalele sunt adunate și în care s-au confirmat oficial unul sau mai multe cazuri;

d) *focar primar* — un focar ce nu este epizootic legat de un focar anterior în aceeași regiune a României, așa cum este definită la art. 2 din Norma sanitară veterinară privind problemele de sănătate a animalelor, ce afectează comerțul României cu statele membre ale Uniunii Europene cu animale din speciile bovine și porcine, aprobată prin Ordinul ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor nr. 236/2002, ce transpune Directiva Consiliului 64/432/CEE, sau primul focar într-o regiune diferită a României.

Art. 3. — (1) România trebuie să notifice atât Comisiei Europene, cât și altor state membre ale Uniunii Europene, în decurs de 24 de ore:

a) focarele oricărei boli menționate în anexa nr. 1;

b) anularea, după eradicarea ultimului focar, a restricțiilor privind focarul oricărei boli menționate în anexa nr. 1.

(2) Notificarea menționată la alin. (1) trebuie să includă informațiile prevăzute în anexa nr. 2 și trebuie să fie comunicată prin telex.

(3) În cazul pestei porcine clasice sunt considerate suficiente informațiile prevăzute de Directiva Consiliului 2001/89/CEE ce introduce măsuri comunitare pentru controlul pestei porcine clasice.

Art. 4. — (1) Fără a aduce atingere prevederilor art. 1 alin. (2), România trebuie să notifice direct Comisiei Europene, cel puțin în prima zi lucrătoare a fiecărei săptămâni, focarele secundare ale oricărei boli menționate în anexa nr. 1, ce sunt confirmate pe teritoriul acesteia.

(2) Notificarea prevăzută la alin. (1) se referă la săptămâna care se termină la miezul nopții în duminica anterioară acesteia. Comisia Europeană trebuie să coreleze informații diferite, pe care trebuie să le transmită autorităților veterinare ale fiecărui stat membru.

(3) Dacă nu se primesc informații de către Comisia Europeană, se consideră că nu s-au depistat focare secundare în timpul perioadei prevăzute la alin. (2).

(4) Notificarea prevăzută la alin. (1) trebuie să conțină informațiile menționate în anexa nr. 2 și trebuie să fie comunicată prin telex.

Art. 5. — (1) Forma codificată prin care informațiile menționate în anexa nr. 2 trebuie să fie transmise va fi stabilită în conformitate cu procedura menționată la art. 6 și înainte de data implementării prezentei norme sanitare veterinare.

(2) În conformitate cu procedura prevăzută la art. 6, se poate decide:

a) să se completeze sau să se amendeze anexele;

b) modificarea temporară a domeniului de aplicare a conținutului și a frecvenței notificărilor, în baza bolii respective și a evoluției epizootice specifice a acesteia, fără a se aduce atingere prevederilor art. 4.

Art. 6. — (1) Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor poate pune în aplicare acte normative, reglementări și prevederi administrative, necesare pentru conformarea cu prezenta normă sanitară veterinară, pe care le va transmite Comisiei Europene, prin intermediul Ministerului Integrării Europene și al Misiunii României pe lângă Uniunea Europeană, împreună cu tabelele de concordanță, în vederea evaluării conformității transpunerii legislative, și va stabili măsurile necesare pentru implementarea corectă și la timp a prevederilor prezentei norme sanitare veterinare.

(2) Atunci când Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor adoptă prevederile menționate la alin. (1), aceasta trebuie să facă o referire expresă la prezenta normă sanitară veterinară. Procedura privind realizarea referirii menționate rămâne în responsabilitatea Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor.

(3) Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor dispune măsurile necesare și sancționează, potrivit legii, orice încălcare a prevederilor prezentei norme sanitare veterinare. De asemenea, facilitează întocmirea documentelor necesare pentru sancționarea încălcărilor legislației veterinare și pentru siguranța alimentelor, ce constituie infracțiuni.

(4) Prezenta normă sanitară veterinară constituie transpunerea oficială a Directivei Consiliului 1982/894/CE.

Art. 7. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta normă sanitară veterinară.

ANEXA Nr. 1

la norma sanitară veterinară

Bolile supuse notificării

- | | |
|--|--|
| 1. Pesta ecvină | 12. Dermatoza nodulară contagioasă |
| 2. Pesta porcină africană | 13. Febra din Valea Rift |
| 3. Influența aviară | 14. Pesta bovină |
| 4. Boala limbii albastre | 15. Pesta rumegătoarelor mici |
| 5. Encefalopatia spongiformă bovină | 16. Encefalomielite porcină cu enterovirus (boala Teschen) |
| 6. Pesta porcină clasică | 17. Variola caprină și ovină |
| 7. Pleuropneumonia bovină contagioasă | 18. Boala veziculoasă a porcului |
| 8. Febra aftoasă | 19. Stomatita veziculoasă |
| 9. Boala Newcastle | 20. Septicemia hemoragică virală |
| 10. Anemia infecțioasă a păstrăvului | |
| 11. Necroza hematopoietică infecțioasă | |

I. Informații în baza notificării solicitate la art. 3 și 4 din norma sanitară veterinară privind focarele primare și secundare ale bolilor menționate în anexa nr. 1

1. Data expedierii
2. Durata expedierii
3. Țara de origine
4. Numele bolii și tipul de virus, atunci când este cazul
5. Numărul serial al focarului
6. Tipul focarului
7. Numărul de referință al focarului legat de prezentul focar
8. Regiunea și locația geografică a exploatației
9. Altă regiune afectată de restricții
10. Data confirmării
11. Data suspiciunii
12. Data estimării primei infecții
13. Originea bolii
14. Controlul măsurilor luate
15. Numărul animalelor suspectate în exploatație:
 - a) bovine
 - b) porcine
 - c) ovine
 - d) caprine
 - e) păsări
 - f) ecvine
 - g) pești
 - h) specii sălbatice
16. Numărul animalelor afectate clinic în exploatație:
 - a) bovine
 - b) porcine
 - c) ovine
 - d) caprine
 - e) păsări
 - f) ecvine
 - g) pești
 - h) specii sălbatice
17. Numărul animalelor care au murit în exploatație:
 - a) bovine
 - b) porcine
 - c) ovine
 - d) caprine
 - e) păsări

- f) ecvine
- g) pești
- h) specii sălbatice
18. Numărul efectivului tăiat:
 - a) bovine
 - b) porcine
 - c) ovine
 - d) caprine
 - e) păsări
 - f) ecvine
 - g) pești
 - h) specii sălbatice
19. Numărul carcaselor distruse:
 - a) bovine
 - b) porcine
 - c) ovine
 - d) caprine
 - e) păsări
 - f) ecvine
 - g) pești
 - h) specii sălbatice

II. Informații suplimentare în cazul pestei porcine clasice

1. Distanța de la cea mai apropiată exploatație de porcine
2. Numărul și categoria porcinelor [pentru reproducție, îngrășare și sugari*] din exploatațiile infectate
3. Numărul și categoria porcinelor [pentru creștere, îngrășare și porci sugari**] afectate clinic în exploatații infectate
4. Metodă de diagnostic
5. Dacă boala nu se depistează în exploatație sau dacă s-a confirmat într-un abator sau mijloc de transport
6. Confirmarea cazurilor primare la porcii sălbatici**)

III. În cazul bolilor la pești

Infecțiile cu una dintre bolile: necroză hematopoietică infecțioasă, anemia infecțioasă a păstrăvului, septicemia hemoragică virală, atunci când au fost confirmate în ferme sau în zone autorizate ori indemne, trebuie să fie notificate ca focare primare. Trebuie să se includă numele și descrierea fermei sau zonei autorizate.

*) Animale cu o vârstă de mai puțin de 3 luni.

***) Caz primar la porci sălbatici înseamnă acele cazuri din zone libere, adică din afara zonelor cu restricții pentru pesta porcină clasică la porcii sălbatici.

ACTE ALE COMISIEI DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR

COMISIA DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR

DECIZIE**privind retragerea autorizației de funcționare a Societății Comerciale „General Risk Services“ — S.R.L.**

În conformitate cu prevederile Legii nr. 32/2000 privind societățile de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, și ale normelor emise în aplicarea acesteia,

în baza Hotărârii Consiliului Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor din data de 10 mai 2005, prin care s-au aprobat modificările aduse actului constitutiv al Societății Comerciale „General Risk Services“ — S.R.L., referitoare la revocarea administratorului și dizolvarea și lichidarea societății,

președintele Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor d e c i d e:

Articol unic. — Se retrage, cu respectarea prevederilor legale în vigoare, autorizația de funcționare a Societății Comerciale „General Risk Services” — S.R.L., având în vedere că lichidarea societății are la bază un act voluntar al asociaților, care se va efectua în conformitate cu art. 252—263 din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată.

Președintele Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor,
Nicolae Eugen Crișan

București, 16 mai 2005.
Nr. 3.880.

★

RECTIFICĂRI

La Decretul nr. 552/1997 privind conferirea medaliei „Crucea comemorativă a celui de-al doilea război mondial, 1941—1945”, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 302 și nr. 302 bis din 5 noiembrie 1997, se fac următoarele rectificări (care nu aparțin Redacției „Monitorul Oficial”, Partea I):

- la nr. crt. 441, în loc de: „*Apostol V. Ion*” se va citi: „*Apostol V. Ioan*”;
- la nr. crt. 4.035, în loc de: „*Moroșanu M. Costin*” se va citi: „*Moroșanu Marița Costache*”.

★

La Decretul nr. 138/1998 privind conferirea medaliei „Crucea comemorativă a celui de-al doilea război mondial, 1941—1945”, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 170 și nr. 170 bis din 30 aprilie 1998, se face următoarea rectificare (care nu aparține Redacției „Monitorul Oficial”, Partea I):

- la nr. crt. 209, în loc de: „*Anagoste I. Gheorghe*” se va citi: „*Anagoste I. Gheorghe*”.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București,
IBAN: RO75RNCB510100000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23
Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”

