



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 173 (XVII) — Nr. 780

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 26 august 2005

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII			
6.	— Decizie privind convocarea Senatului în sesiune extraordinară	2	
7.	— Decizie privind convocarea Senatului în sesiune ordinară	2	
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 414 din 14 iulie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 50 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 177/2002 privind salarizarea și alte drepturi ale magistraților	2-5		
HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
960.	— Hotărâre privind acordarea unui ajutor	5-6	
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
155.	— Ordin al președintelui Agenției Naționale pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii și Cooperatie privind modificarea subpct 2.2 din Procedura de implementare a Programului pentru dezvoltarea abilităților antreprenoriale în rândul tinerilor și facilitarea accesului acestora la finanțare — START.....		6
171.	— Ordin al directorului general al Biroului Român de Metrologie Legală pentru completarea art. 3 din unele ordine ale directorului general al Biroului Român de Metrologie Legală.....		7
815.	— Ordin al ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale privind instituirea procedurii de administrare specială la societățile comerciale cu profil piscicol la care Compania Națională de Administrare a Fondului Piscicol este acționar majoritar		7-8

DECIZII**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****SENATUL****DECIZIE****privind convocarea Senatului în sesiune extraordinară**

Având în vedere cererea Biroului Permanent al Senatului, în temeiul prevederilor art. 66 alin. (2) și (3) din Constituția României, republicată, și ale art. 77 din Regulamentul Senatului, republicat, cu modificările și completările ulterioare,

se convoacă Senatul în sesiune extraordinară, în zilele de 29—31 august 2005, pentru:

1. depunerea de amendamente la proiectul de hotărâre privind Regulamentul Senatului;

2. depunerea de amendamente la propunerea legislativă privind Statutul deputaților și senatorilor;

3. dezbaterea și avizarea de către comisiile permanente a proiectelor de lege și a propunerilor legislative aflate pe agenda de lucru a acestora.

Senatul, convocat în sesiune extraordinară, se va întruni în plen luni, 29 august 2005, ora 15,00, la sediul din Piața Revoluției nr. 1.

PREȘEDINTELE SENATULUI

NICOLAE VĂCĂROIU

București, 25 august 2005.

Nr. 6.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI**SENATUL****DECIZIE****privind convocarea Senatului în sesiune ordinară**

În temeiul prevederilor art. 66 alin. (1) și (3) din Constituția României, republicată,

se convoacă Senatul în a doua sesiune ordinară a anului 2005, în ziua de 5 septembrie 2005, ora 15,00, la sediul din Palatul Parlamentului.

PREȘEDINTELE SENATULUI

NICOLAE VĂCĂROIU

București, 25 august 2005.

Nr. 7.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 414**

din 14 iulie 2005

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 50 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 177/2002 privind salarizarea și alte drepturi ale magistraților

Ioan Vida — președinte
 Nicolae Cochinescu — judecător
 Aspazia Cojocaru — judecător
 Constantin Doldur — judecător
 Acsinte Gaspar — judecător
 Kozsokár Gábor — judecător
 Petre Ninosu — judecător
 Ion Predescu — judecător

Șerban Viorel Stănoiu — judecător
 Dana Titian — procuror
 Cristina Toma — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 50 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 177/2002 privind salarizarea și alte drepturi

ale magistraților, excepție ridicată de Mihail Decean în Dosarul nr. 1.769/2005 al Tribunalului Arad — Secția civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Președintele Curții Constituționale dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 475D/2005, care are ca obiect aceeași excepție de neconstituționalitate, ridicată în fața Tribunalului Arad — Secția civilă de Gudiu Nicolae, Mircea Crețu, Anca Nacu, Constantin Costea, Marian Bratiș, Claudia Rohnean, Petrovan Liliana, Suiu Florin Vivi, Ruxandra Codrea, Romulus Proks, Zorina Horvath, Corina Balcu, Marinela Mihalca, Aurora Bihoi, Emilia Cioabă, Adriana Spătaru, Dana Jebelean, Doina Rizac, Incze Istvan, Pușa Carmen Pârvulescu, Viorica Tortolea, Casiana Seculi, Bugarsky Gheorghe, Eugen Blaga, Mihaela Roibu, Maria Belicariu, Didona Lungulescu, Loredana Neamțu, Carmina Orza, Diaconescu Dănuț, Miculiț Mariana, Marghescu Rodica, Popescu Constantin, Mihăieș Aurel, Pokker Adina, Mărușteru Mihaela, Țiroga Ilie Dorin, Ionescu Victor, Mancaș Ramiro Virgil, Godea Mircea Sandu, Barbă Ionel, Bârcaci Doina, Copoceanu Maria, Catargiu Victoria, Mălescu Magdalena, Muntean Doinița, Pistriceanu Ana Maria, Buta Anca, Micu Petruța, Stoia Liviu Isaia, Damian Dorian, Damșa Virgil, Dincă Ion, Danilov Milan, Graur Ioan, Martinescu Maria, Lăpădat Maria, Sârbu Gabriela, Obeșterescu Gheorghe, Purcărița Trandafir, Nistor Erica, Dogaru Florin, Gavrilăscu Maria Ofelia, Rambu Rujita, Calai Daniela, Moțiu Florin, Barac Lidia, Corhan Adriana, Jivan Ioan, Giurgincă Marinela, Olaru Rodica, Chiu Mircea și Ionescu Ioan în Dosarul nr. 1.701/2005.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor, având în vedere obiectul identic al excepțiilor de neconstituționalitate ridicate.

Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea cauzelor.

În temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, Curtea dispune conexarea Dosarului nr. 475D/2005 la Dosarul nr. 474D/2005, care este primul înregistrat.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției ca fiind neîntemeiată. În acest sens arată că instanța de contencios constituțional s-a mai pronunțat în numeroase rânduri cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată, în cauză neexistând elemente noi ce ar putea justifica schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale în materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin încheierile din 9 mai 2005, pronunțate în dosarele nr. 1.769/2005 și nr. 1.701/2005, **Tribunalul Arad — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 50 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 177/2002 privind salarizarea și alte drepturi ale magistraților**, excepție ridicată de Mihail Decean, Gudiu Nicolae, Mircea Crețu, Anca Nacu, Constantin Costea, Marian Bratiș, Claudia Rohnean, Petrovan Liliana, Suiu Florin Vivi, Ruxandra Codrea, Romulus Proks, Zorina Horvath, Corina Balcu, Marinela Mihalca, Aurora Bihoi, Emilia Cioabă, Adriana Spătaru, Dana Jebelean, Doina Rizac, Incze Istvan, Pușa Carmen Pârvulescu, Viorica Tortolea, Casiana Seculi, Bugarsky Gheorghe, Eugen Blaga, Mihaela Roibu, Maria Belicariu, Didona Lungulescu, Loredana Neamțu, Carmina Orza, Diaconescu Dănuț, Miculiț Mariana, Marghescu

Rodica, Popescu Constantin, Mihăieș Aurel, Pokker Adina, Mărușteru Mihaela, Țiroga Ilie Dorin, Ionescu Victor, Mancaș Ramiro Virgil, Godea Mircea Sandu, Barbă Ionel, Bârcaci Doina, Copoceanu Maria, Catargiu Victoria, Mălescu Magdalena, Muntean Doinița, Pistriceanu Ana Maria, Buta Anca, Micu Petruța, Stoia Liviu Isaia, Damian Dorian, Damșa Virgil, Dincă Ion, Danilov Milan, Graur Ioan, Martinescu Maria, Lăpădat Maria, Sârbu Gabriela, Obeșterescu Gheorghe, Purcărița Trandafir, Nistor Erica, Dogaru Florin, Gavrilăscu Maria Ofelia, Rambu Rujita, Calai Daniela, Moțiu Florin, Barac Lidia, Corhan Adriana, Jivan Ioan, Giurgincă Marinela, Olaru Rodica, Chiu Mircea și Ionescu Ioan în cauze ce au ca obiect pretenții pentru plata primei de concediu.

În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorii acesteia susțin că art. 41¹ din Legea nr. 50/1996, introdus prin Ordonanța Guvernului nr. 83/2000, a prevăzut dreptul magistraților la prima de concediu. De acest drept magistrații nu au beneficiat niciodată, întrucât aplicarea prevederii legale a fost suspendată succesiv prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001 și prin legile anuale ale bugetului de stat, iar apoi expres abrogată prin art. 50 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 177/2002. Susțin că această abrogare s-a făcut cu încălcarea prevederilor art. 44 din Constituție care garantează dreptul la proprietatea privată, întrucât „dreptul la prima de concediu câștigat prin lege nu poate fi abrogat printr-o altă lege. Abrogarea a fost făcută arbitrar cu încălcarea principiului imperativ al constituționalității actelor normative și al supremației Constituției, prevăzut de art. 1 alin. (5)”. Prin neplata primei de concediu s-a încălcat dreptul la muncă și la protecția socială a muncii, garantat de art. 41 din Constituție. Acest drept fundamental nu putea fi abrogat. Putea fi restrâns, eventual, exercițiul lui, dacă ar fi fost îndeplinite condițiile prevăzute de art. 53 din Constituție.

Tribunalul Arad — Secția civilă apreciază că excepția ridicată este întemeiată. Însușindu-și motivele de neconstituționalitate invocate de autorul excepției, mai arată că dispozițiile legale criticate sunt contrare și prevederilor art. 16 alin. (1) și art. 21 din Constituție, întrucât prin aceste dispoziții „magistrații au fost privați de un drept salarial conex, consacrat de o lege anterioară, fără a avea nici o cale de acces în mod concret în fața unei instanțe cu plenitudine de jurisdicție”.

Întrucât excepția de neconstituționalitate nu a fost ridicată din oficiu de instanță, controlul de constituționalitate urmează a se limita la motivele invocate de autorul excepției.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Avocatul Poporului apreciază că dispozițiile art. 50 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 177/2002 sunt constituționale. Arată în acest sens că textul de lege criticat nu contravine prevederilor art. 16 alin. (1) din Constituție, întrucât principiul egalității în fața legii presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite.

Consideră că abrogarea prin dispozițiile de lege criticate a prevederilor referitoare la salarizarea și la alte drepturi ale magistraților și personalului de specialitate juridică asimilat acestora sunt în conformitate cu art. 41 alin. (2) din Constituție, iar nu în contradicție cu acesta.

În ceea ce privește critica de neconstituționalitate a textului, prin raportare la dispozițiile art. 53 din Constituție, apreciază că instanța de contencios constituțional a constatat că beneficiul unor drepturi salariale suplimentare, cum este și prima de concediu, nu constituie un drept constituțional fundamental, precum și că legiuitorul este în drept să le acorde, să le modifice ori să înceteze acordarea lor, precum și să stabilească perioada de timp pentru care le acordă.

Invocă jurisprudența Curții Constituționale în materie, respectiv Decizia nr. 12/2005, Decizia nr. 148/2005 și Decizia nr. 37/2005.

Arată că dispozițiile art. 1 alin. (4), art. 21 și art. 44 din Legea fundamentală nu au incidență în cauză.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului și dispozițiile de lege criticate raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie art. 50 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 177/2002 privind salarizarea și alte drepturi ale magistraților, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 924 din 18 decembrie 2002, dispoziții conform cărora: „Pe data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență se abrogă art. 1¹, precum și celelalte dispoziții referitoare la salarizarea și alte drepturi ale magistraților și personalului de specialitate juridică asimilat, potrivit legii, acestora, din Legea nr. 50/1996 privind salarizarea și alte drepturi ale personalului din organele autorității judecătorești, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 563 din 18 noiembrie 1999, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte dispoziții contrare.”

Autorii excepției susțin că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile art. 1 alin. (5), art. 41, 44 și 53 din Constituție, care au următorul conținut:

— Art. 1 alin. (5): „În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie.”;

— Art. 41: „(1) Dreptul la muncă nu poate fi îngrădit. Alegerea profesiei, a meseriei sau a ocupației, precum și a locului de muncă este liberă.

(2) Salariații au dreptul la măsuri de protecție socială. Acestea privesc securitatea și sănătatea salariaților, regimul de muncă al femeilor și al tinerilor, instituirea unui salariu minim brut pe țară, repausul săptămânal, concediul de odihnă plătit, prestarea muncii în condiții deosebite sau speciale, formarea profesională, precum și alte situații specifice, stabilite prin lege.

(3) Durata normală a zilei de lucru este, în medie, de cel mult 8 ore.

(4) La muncă egală, femeile au salariu egal cu bărbații.

(5) Dreptul la negocieri colective în materie de muncă și caracterul obligatoriu al convențiilor colective sunt garantate.”;

— Art. 44: „(1) Dreptul de proprietate, precum și creanțele asupra statului, sunt garantate. Conținutul și limitele acestor drepturi sunt stabilite de lege.

(2) Proprietatea privată este garantată și ocrotită în mod egal de lege, indiferent de titular. Cetățenii străini și apatrizii pot

dobândi dreptul de proprietate privată asupra terenurilor numai în condițiile rezultate din aderarea României la Uniunea Europeană și din alte tratate internaționale la care România este parte, pe bază de reciprocitate, în condițiile prevăzute prin lege organică, precum și prin moștenire legală.

(3) Nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire.

(4) Sunt interzise naționalizarea sau orice alte măsuri de trecere silită în proprietate publică a unor bunuri pe baza apartenenței sociale, etnice, religioase, politice sau de altă natură discriminatorie a titularilor.

(5) Pentru lucrări de interes general, autoritatea publică poate folosi subsolul oricărei proprietăți imobiliare, cu obligația de a despăgubi proprietarul pentru daunele aduse solului, plantațiilor sau construcțiilor, precum și pentru alte daune imputabile autorității.

(6) Despăgubirile prevăzute în alineatele (3) și (5) se stabilesc de comun acord cu proprietarul sau, în caz de divergență, prin justiție.

(7) Dreptul de proprietate obligă la respectarea sarcinilor privind protecția mediului și asigurarea bunei vecinătăți, precum și la respectarea celorlalte sarcini care, potrivit legii sau obiceiului, revin proprietarului.

(8) Averele dobândite licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobândirii se prezumă.

(9) Bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.”;

— Art. 53: „(1) Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.

(2) Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.”

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea Constituțională constată că aceasta este neîntemeiată și, în consecință, urmează a fi respinsă pentru următoarele considerente:

Prevederea într-un act normativ a dreptului unor categorii de personal salarizat de a beneficia de anumite prime, sporuri ori adaosuri la salarii sau indemnizații de bază, în speța de față primă de concediu, nu reprezintă titlu constitutiv de drept de proprietate privată, care este garantat și ocrotit conform prevederilor art. 44 alin. (1) și (2) din Constituție. O asemenea prevedere legală are semnificația acordării unor drepturi salariale suplimentare, care pot da naștere la un drept de creanță, atât timp cât prevederea legală este în vigoare și aplicabilă, nu este suspendată aplicarea ei și nu este abrogată.

Art. 41 alin. (2) din Constituție prevede, printre măsurile de protecție socială la care au dreptul salariații, „instituirea unui salariu minim brut pe țară, repausul săptămânal, concediul de odihnă plătit”. Așadar, drepturile salariale suplimentare, cum sunt primele, sporurile sau adaosurile, prevăzute în acte normative, nu constituie drepturi fundamentale consacrate în Constituție, care nu ar mai putea fi modificate sau chiar anulate.

Neputându-se reține nerespectarea Constituției, a supremației sale ori a unor legi în vigoare, prevederile art. 1 alin. (5) din Constituție nu au incidență în cauză.

De altfel, asupra constituționalității dispozițiilor art. 50 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 177/2002, Curtea Constituțională s-a mai pronunțat, respingând excepția de fiecare dată, ca fiind neîntemeiată. Astfel, de exemplu, prin Decizia nr. 37 din 25 ianuarie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 230 din 18 martie 2005, Curtea Constituțională a statuat că „Beneficiul unor drepturi salariale suplimentare, cum este și prima de concediu, nu constituie un drept constituțional fundamental, iar prevederile art. 53 din Constituție nu sunt incidente în privința reglementării lor. În

consecință, legiuitorul este în drept să le acorde, să le modifice ori să înceteze acordarea lor, precum și să stabilească perioada în care le acordă“. Aceleași considerente au fost reținute și în Decizia nr. 148 din 17 martie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 370 din 3 mai 2005.

Deoarece nu au intervenit elemente noi de natură să justifice schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale, cele statuate în deciziile menționate își mențin valabilitatea și în prezenta cauză, astfel încât excepția de neconstituționalitate invocată urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

D E C I D E:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 50 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 177/2002 privind salarizarea și alte drepturi ale magistraților, excepție ridicată în fața Tribunalului Arad — Secția civilă de Mihail Decean în Dosarul nr. 1.769/2005 și de Gudian Nicolae, Mircea Crețu, Anca Nacu, Constantin Costea, Marian Bratiș, Claudia Rohnean, Petrovan Liliana, Suiu Florin Vivi, Ruxandra Codrea, Romulus Proks, Zorina Horvath, Corina Balcu, Marinela Mihalca, Aurora Bihoi, Emilia Cioabă, Adriana Spătaru, Dana Jebelean, Doina Rizac, Incze Istvan, Pușa Carmen Pârvulescu, Viorica Tortolea, Casiana Seculi, Bugarsky Gheorghe, Eugen Blaga, Mihaela Roibu, Maria Belicariu, Didona Lungulescu, Loredana Neamțu, Carmina Orza, Diaconescu Dănuț, Miculiț Mariana, Marghescu Rodica, Popescu Constantin, Mihăieș Aurel, Pokker Adina, Mărușteru Mihaela, Țiroga Ilie Dorin, Ionescu Victor, Mancaș Ramiro Virgil, Godea Mircea Sandu, Barbă Ionel, Bărcaci Doina, Copoceanu Maria, Catargiu Victoria, Mălescu Magdalena, Muntean Doinița, Pistriceanu Ana Maria, Buta Anca, Micu Petruța, Stoia Liviu Isaia, Damian Dorian, Damșa Virgil, Dincă Ion, Danilov Milan, Graur Ioan, Martinescu Maria, Lăpădat Maria, Sârbu Gabriela, Obășterescu Gheorghe, Purcărița Trandafir, Nistor Erica, Dogaru Florin, Gavrilescu Maria Ofelia, Rambu Rujita, Calai Daniela, Moțiu Florin, Barac Lidia, Corhan Adriana, Jivan Ioan, Giurgincă Marinela, Olaru Rodica, Chiu Mircea și Ionescu Ioan în Dosarul nr. 1.701/2005.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 14 iulie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Cristina Toma

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE privind acordarea unui ajutor

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 28/2003 privind trimiterea bolnavilor pentru tratament în străinătate, aprobată cu modificări prin Legea nr. 119/2003, al art. 5 alin. (1) lit. h) și alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 118/1999 privind înființarea și utilizarea Fondului național de solidaritate, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 366/2001 și al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 32/2001 pentru reglementarea unor probleme financiare, aprobată cu modificări prin Legea nr. 374/2001, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă acordarea unui ajutor în sumă de 35.625 euro, pentru efectuarea tratamentului chirurgical în străinătate, doamnei Aramă Veronica Petronela, în vârstă de 37 de ani, domiciliată în municipiul Iași, județul Iași.

(2) Suma prevăzută la alin. (1) se suportă din bugetul de stat după cum urmează:

- Ministerul Sănătății va aloca suma de 5.625 euro;
- Ministerul Muncii, Solidarității Sociale și Familiei va aloca suma de 30.000 euro.

(3) Ajutorul se va acorda în lei și va fi suportat atât din bugetul Ministerului Sănătății, prin Direcția de Sănătate Publică a Județului Iași, cât și din bugetul Ministerului Muncii, Solidarității Sociale și Familiei, prin Direcția pentru Muncă, Solidaritate Socială și Familie a Județului Iași, la cursul de schimb valutar al Băncii Naționale a României din ziua lucrătoare precedentă efectuării deschiderii de credite bugetare.

(4) Suma aprobată din bugetul Ministerului Muncii, Solidarității Sociale și Familiei pentru efectuarea în străinătate a tratamentului chirurgical va fi transferată de către Direcția pentru Muncă, Solidaritate Socială și Familie a Județului Iași către Direcția de Sănătate Publică a Județului Iași, la solicitarea acesteia.

Art. 2. — Fundamentarea sumei solicitate și justificarea celei utilizate pentru achitarea integrală a tratamentului chirurgical în străinătate revin Ministerului Sănătății, prin Direcția de Sănătate Publică a Județului Iași, care va efectua plata și va certifica documentele financiar-contabile prezentate de furnizorul de servicii medicale din străinătate.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:
Ministrul sănătății,

Gheorghe Eugen Nicolăescu

Ministrul muncii, solidarității sociale și familiei,
Gheorghe Barbu

p. Ministrul finanțelor publice,
Nicolae Ivan,
secretar de stat

București, 25 august 2005.
Nr. 960.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU ÎNTREPRINDERI MICI ȘI MIJLOCII ȘI COOPERAȚIE

ORDIN

privind modificarea subpt. 2.2 din Procedura de implementare a Programului pentru dezvoltarea abilităților antreprenoriale în rândul tinerilor și facilitarea accesului acestora la finanțare — START

Având în vedere prevederile anexei nr. 3/12/22 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2005 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2005, ale art. 25 alin. (1) din Legea nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, precum și prevederile art. 4 alin. (1) pct. 12 din Hotărârea Guvernului nr. 753/2003 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii și Cooperatie, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 753/2003 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii și Cooperatie, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Agenției Naționale pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii și Cooperatie emite prezentul ordin.

Art. I. — Subpunctul 2.2 din Procedura de implementare a Programului pentru dezvoltarea abilităților antreprenoriale în rândul tinerilor și facilitarea accesului acestora la finanțare — START, aprobată prin Ordinul președintelui Agenției Naționale pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii și Cooperatie nr. 63/2005, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 327 din 19 aprilie 2005, se modifică și va avea următorul cuprins:

„2.2. Pentru realizarea Programului se alocă de la bugetul de stat pe anul 2005 suma de 1.350.000 RON (13,5 miliarde ROL), defalcată astfel:

a) 175.000 RON (1,75 miliarde ROL) — pentru finanțarea cursurilor de pregătire antreprenorială destinate beneficiarilor Programului (inclusiv cheltuielile aferente desfășurării acestora);

b) 1.075.000 RON (10,75 miliarde ROL) — pentru acordarea de alocații financiare nerambursabile pentru cofinanțarea câștigătorilor autori ai planurilor de afaceri eligibile, selectați dintre beneficiarii Programului;

c) 100.000 RON (1 miliard ROL) — la dispoziția Agenției Naționale pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii și Cooperatie (ANIMMC), constând în cheltuieli pentru implementarea, administrarea, monitorizarea și evaluarea Programului, pentru organizarea procedurii de licitație deschisă, inclusiv comisionul de administrare al băncii.“

Art. II. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, și va intra în vigoare la data publicării.

Președintele Agenției Naționale pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii și Cooperatie,
Eugen Ovidiu Chirovici

București, 22 august 2005.
Nr. 155.

BIROUL ROMÂN DE METROLOGIE LEGALĂ

ORDIN**pentru completarea art. 3 din unele ordine ale directorului general al Biroului Român de Metrologie Legală**

În temeiul Ordonanței Guvernului nr. 20/1992 privind activitatea de metrologie, aprobată și modificată prin Legea nr. 11/1994, cu modificările ulterioare,
în baza Hotărârii Guvernului nr. 193/2002 privind organizarea și funcționarea Biroului Român de Metrologie Legală, cu modificările ulterioare,

directorul general al Biroului Român de Metrologie Legală emite următorul ordin:

Art. I. — Articolul 3 din ordinele directorului general al Biroului Român de Metrologie Legală nr. 98/2005, 99/2005, 100/2005, 101/2005, 103/2005, 104/2005, 105/2005, 107/2005, 113/2005, 115/2005, 116/2005, 117/2005, 118/2005, 119/2005, 120/2005 și 121/2005 privind aprobarea unor norme de metrologie legală, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 664 din 26 iulie 2005, se completează cu un nou alineat cu următorul cuprins:

„Activitățile de evaluare a mijloacelor de măsurare în scopul acordării aprobărilor de model/completărilor la

acestea, aflate în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentului ordin, vor fi finalizate în baza reglementărilor metrologice aplicabile prevăzute în programele de evaluare.“

Art. II. — Unitățile din structura și în subordinea Biroului Român de Metrologie Legală vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. III. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Directorul general al Biroului Român de Metrologie Legală,
Fănel Iacobescu

București, 22 august 2005.
Nr. 171.

MINISTERUL AGRICULTURII, PĂDURILOR ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

ORDIN**privind instituirea procedurii de administrare specială la societățile comerciale cu profil piscicol la care Compania Națională de Administrare a Fondului Piscicol este acționar majoritar**

În temeiul art. 16 din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, cu modificările și completările ulterioare, al art. 180—181 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 88/1997 privind privatizarea societăților comerciale, cu modificările și completările ulterioare, și al Legii nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 577/2002, cu modificările ulterioare, în baza Referatului de aprobare nr. 4.985 din 21 iulie 2005, aprobat de conducerea Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale,

având în vedere dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 155/2005 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, cu modificările și completările ulterioare,

pentru stabilirea modului de administrare și gestionare, precum și a măsurilor ce trebuie luate pentru accelerarea procesului de privatizare la societățile comerciale cu profil piscicol la care Compania Națională de Administrare a Fondului Piscicol este acționar majoritar,

ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale emite prezentul ordin.

Art. 1. — În perioada de privatizare se instituie procedura de administrare specială la societățile comerciale cu profil piscicol la care Compania Națională de Administrare a Fondului Piscicol este acționar majoritar, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin, începând cu data publicării prezentului ordin în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 2. — (1) Criteriile de selecție, atribuțiile și competențele privind numirea și, după caz, revocarea administratorilor speciali, precum și cele referitoare la încheierea sau încetarea contractelor de mandat revin președintelui — director general al Companiei Naționale de Administrare a Fondului Piscicol.

(2) Pe durata administrării speciale în perioada privatizării administratorul special are atribuțiile stabilite prin mandatul special acordat de președintele — director general al Companiei Naționale de Administrare a Fondului Piscicol.

(3) Conținutul mandatului prevăzut la alin. (1) va cuprinde, în principal, dar fără a se limita la acestea, următoarele atribuții:

a) luarea unor măsuri de administrare și gestionare a societății comerciale, cu accent pe păstrarea integrității patrimoniului actual, respectiv:

— situația economico-financiară și gradul global de îndeplinire a principalilor indicatori, obiective și criterii de performanță, angajați de directorul general în cadrul contractului de performanță încheiat în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 79/2001 privind întărirea disciplinei economico-financiare și alte dispoziții cu caracter financiar, aprobată cu modificări prin Legea nr. 59/2002, cu completările ulterioare;

— situația detaliată a mijloacelor fixe de tipul: clădiri, terenuri etc., inclusiv eventualele sarcini care grevează asupra acestora;

— situația datoriilor totale ale societății comerciale, precum și a arieratelor, ordonate pe creditori, pe debitorul principal, majorări și penalități;

— situația creanțelor totale ale societății comerciale, precum și a creanțelor restante, ordonate pe debitori;

— situația litigiilor comerciale, patrimoniale și de altă natură, precum și stadiul fiecărui proces;

— lista eventualelor revendicări de active înregistrate la societatea comercială și măsurile ce au fost întreprinse până la instituirea administrării speciale;

— orice alte situații, documentații sau informații necesare formării unei opinii complete asupra agentului economic și situației sale economico-financiare și juridice;

b) notificarea tuturor creditorilor bugetari în sensul instituirii procedurii de administrare specială în perioada de privatizare, în vederea neînțelegerii de către aceștia a oricăror măsuri de executare silită împotriva societății comerciale;

c) solicitarea furnizorilor de servicii pentru întocmirea graficelor de reeșalonare a datoriilor restante, respectarea acestora și efectuarea plăților facturilor curente;

d) respectarea disciplinei economico-financiare prin luarea unor măsuri pentru întărirea acesteia.

Art. 3. — La data instituirii procedurii de administrare specială se instituie și supravegherea financiară a societăților comerciale prin:

a) urmărirea îndeplinirii de către societatea comercială a obligației de a efectua toate plățile către creditorii bugetari, furnizorii de utilități, creditorii comerciali, după graficul întocmit de societatea comercială și de administratorul special, în scopul reducerii gradului de îndatorare;

b) urmărirea suspendării acțiunilor judiciare sau extrajudiciare pornite împotriva societății comerciale, pe perioada cuprinsă între data instituirii supravegherii financiare și data încheierii contractului de vânzare-cumpărare a pachetului de acțiuni, dar nu mai mult de 12 luni de la data instituirii supravegherii financiare.

Art. 4. — Procedura de administrare specială în perioada privatizării încetează la data transferului de proprietate asupra acțiunilor, dar nu mai mult de un an de la data publicării prezentului ordin în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 5. — Compania Națională de Administrare a Fondului Piscicol va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 6. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale,
Nicolae Flaviu Lazin,
secretar de stat

București, 19 august 2005.
Nr. 815.

ANEXĂ

LISTA

cuprinzând societățile comerciale cu profil piscicol la care Compania Națională de Administrare a Fondului Piscicol este acționar majoritar, aflate în proces de privatizare, pentru care se instituie procedura de administrare specială

Nr. crt.	Denumirea societății comerciale	Adresa sediului principal	Numărul de înregistrare la oficiul registrului comerțului
1.	Societatea Comercială Piscicola Amara — S.A.	localitatea Balta Albă, județul Buzău	J 10/615/1997
2.	Societatea Comercială Piscicola — S.A. Sibiu	municipiul Sibiu, str. E. A. Bieltz, nr. 53—55, județul Sibiu	J 32/88/1991
3.	Societatea Comercială Piscicola — S.A. Călărași	municipiul Călărași, km. 6, șos. Călărași—București, județul Călărași	J 51/55/1991
4.	Societatea Comercială Piscicola Ilfov — S.A.	localitatea Balotești, Broscari, nr. 73, județul Ilfov	J 23/2155/2002
5.	Societatea Comercială Piscicola Zau — S.A.	localitatea Zau de Câmpie, județul Mureș	J 26/26/1991
6.	Societatea Comercială Piscicola Oltenița — S.A.	localitatea Oltenița, str. Mandache nr. 1B, bl. 111, sc. A, ap. 3, județul Călărași	J 51/610/1992
7.	Societatea Comercială Piscicola — S.A. Cluj	municipiul Cluj, Calea Baciului, nr. 81—83, județul Cluj	J 12/814/1991
8.	Societatea Comercială Piscicola — S.A. Mehedinți	municipiul Drobeta-Turnu Severin, Str. Banovitei nr. 4—5, județul Mehedinți	J 25/766/1991

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București,
IBAN: RO75RNCB5101000000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23
Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”



5 948368 047655