



# MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI

Anul 173 (XVII) — Nr. 778

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 26 august 2005

## SUMAR

	Pagina	Nr.		Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			ORDONANȚE ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
Decizia nr. 393 din 12 iulie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 50 <sup>1</sup> alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 26/2004 privind unele măsuri pentru finalizarea privatizării societăților comerciale aflate în portofoliul Autorității pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului și consolidarea unor privatizări.....	1-4	47.	— Ordonanță privind reglementări de neutralizare a deșeurilor de origine animală.....	4-7
		49.	— Ordonanță pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 11/2004 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare în cadrul administrației publice centrale.....	7-8

## DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 393

din 12 iulie 2005

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 50<sup>1</sup> alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 26/2004 privind unele măsuri pentru finalizarea privatizării societăților comerciale aflate în portofoliul Autorității pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului și consolidarea unor privatizări**

Ion Predescu — președinte  
Nicolae Cochinescu — judecător  
Aspazia Cojocaru — judecător  
Constantin Doldur — judecător  
Acsinte Gaspar — judecător  
Kozsokár Gábor — judecător  
Petre Ninosu — judecător  
Șerban Viorel Stănoiu — judecător  
Aurelia Rusu — procuror  
Mihai Paul Cotta — magistrat-asistent

de urgență a Guvernului nr. 26/2004, excepție ridicată de Societatea de Investiții Financiare Transilvania — S.A. în Dosarul nr. 84/COM/2005 al Tribunalului Brașov — Secția comercială și de contencios administrativ.

La apelul nominal răspunde Societatea de Investiții Financiare Transilvania — S.A., prin consilier juridic, lipsind celelalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul autorului excepției solicită admiterea acesteia astfel cum a fost formulată. Se susține că restricția prevăzută în textul de lege criticat nu se încadrează în nici una dintre situațiile prevăzute de

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 50<sup>1</sup> alin. (3) din Ordonanța

dispozițiile art. 53 din Constituție, care să justifice interdicția instituită de dispozițiile art. 50<sup>1</sup> alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 26/2004.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, ca neîntemeiată, arătând că dispozițiile art. 53 din Constituție nu sunt aplicabile în condițiile în care dreptul de a participa la privatizarea societăților comerciale nu este un drept fundamental.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 21 martie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 84/COM/2005, **Tribunalul Brașov — Secția comercială și de contencios administrativ a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 50<sup>1</sup> alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 26/2004, ale art. 35 alin. (1) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/1998 și ale articolului unic pct. 18 din Legea nr. 442/2004.** Excepția a fost ridicată de Societatea de Investiții Financiare Transilvania — S.A. într-o cauză având ca obiect cererea formulată de aceasta privind obligarea AVAS de a desfășura și finaliza procedurile de privatizare ce îi revin prin lege.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că prevederile „art. 35 alin. 1 lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/1998, coroborat cu prevederile art. 50<sup>1</sup> alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 26/2004, astfel cum a fost modificată și completată prin Legea nr. 442/2004, referindu-se la interdicția/incapacitatea specială a AVAS de a încheia contracte de natura celor prevăzute la art. 14, și, respectiv, de a nu putea înstrăina direct sau indirect, prin persoane interpușe, bunuri supuse valorificării prin contracte (operațiuni de privatizare, astfel cum acestea sunt definite de lege), cu — printre alții — acționarii unui debitor cedat, constituie o restrângere nejustificată a exercițiului unor drepturi, respectiv al dreptului unei persoane juridice de naționalitate română de a participa la procesul de privatizare a unei societăți comerciale la care aceasta este acționar [...]”. Se încalcă astfel, în opinia autorului excepției, dispozițiile art. 53 din Constituție. Or, se arată în continuare, „așa cum se poate observa din interpretarea literală a textului art. 35 alin. (1) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/1998, coroborat cu prevederile art. 50<sup>1</sup> alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 26/2004, în cauza dedusă judecătii nu există nici una din rațiunile ori situațiile prevăzute de art. 53 alin. (1) din Constituție care să justifice interdicția unui acționar al unei societăți — debitor cedat către AVAS, care să determine incapacitatea atât a AVAS, cât și a potențialilor investitori interesați în privatizarea unei astfel de societăți de a încheia contracte de vânzare-cumpărare de acțiuni”.

Autorul excepției consideră totodată că textele legale criticate „se abat substanțial de la principiile și regulile consacrate de Secțiunea I a Capitolului II al Legii nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării”.

Se mai arată, în argumentarea susținerii, că dispozițiile criticate încalcă „și principiul libertății economice reglementat de art. 45, precum și art. 135 — ambele din Constituție, și care vizează libera concurență, libera inițiativă, libertatea comerțului și alte valori fundamentale ale unei economii de piață, așa cum este economia României — potrivit enunțului textului art. 135 alin. (1)”.

În ceea ce privește invocarea art. 135 alin. (1) și (2) lit. a) din Constituție, autorul excepției consideră că prevederile criticate „încalcă principiul libertății comerțului (adică al posibilității legale de a încheia orice act sau fapt de comerț care se circumscrie obiectului de activitate statutar al persoanelor implicate în astfel de operațiuni) [...], și principiul liberei concurențe în domeniul investițiilor financiare, întrucât prin instituirea unei bariere legale nejustificate de exigențele art. 53 din Constituție se împiedică accesul agenților economici interesați pe o piață caracteristică, cu consecințe posibil nefavorabile pentru o economie bazată pe libera concurență”.

**Tribunalul Brașov — Secția comercială și de contencios administrativ** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, se arată că „este firească interdicția impusă de art. 35 alin. 1 lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/1998 prin care se dispune că AVAS-ul nu poate încheia contracte de privatizare cu acționarii unor societăți aflate în situația de a fi debitori cedati către AVAS, precum și cea a art. 50<sup>1</sup> alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 26/2004, aprobată prin Legea nr. 442/2003, care nu dă dreptul persoanelor fizice sau juridice, române ori străine, care se regăsesc într-una din situațiile art. 35 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/1998, republicată, cu modificările ulterioare, să participe la procesul de privatizare”. În consecință, consideră că nu sunt încălcate prevederile art. 53 alin. (1) din Constituție.

Totodată, instanța de judecată apreciază că nu poate fi primită nici susținerea potrivit căreia dispozițiile legale criticate ar fi contrare prevederilor art. 45 și ale art. 135 alin. (1) și (2) din Constituție.

Potrivit prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate. De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 18<sup>1</sup> din Legea nr. 35/1997, s-a solicitat punctul de vedere al instituției Avocatul Poporului.

**Guvernul** consideră că excepția este neîntemeiată. În argumentarea acestui punct de vedere Guvernul arată că nu sunt încălcate dispozițiile constituționale ale art. 45 privind libertatea economică și cele ale art. 53 alin. (1) privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți. Totodată, Guvernul susține că prevederile legale criticate „sunt în deplină concordanță cu dispozițiile art. 135 alin. (2) lit. b) din Legea fundamentală”. În punctul de vedere prezentat, Guvernul apreciază că „limitările privind participarea la procesul de privatizare a anumitor categorii de persoane, pe care legiuitorul le-a avut în vedere, nu sunt de natură să aducă o restrângere a exercițiului drepturilor sau libertăților, inclusiv libertății comerțului, întrucât măsurile sunt atât de moralitate, prin eliminarea unor inechități și privilegii la participarea la procesul privatizării, cât și de performanță în realizarea acestui proces”. Totodată, măsurile dispuse prin ordonanțele de urgență în cauză vin, dimpotrivă, să întărească protecția concurenței loiale, iar nu să încalce libera concurență.

Guvernul mai arată că „procesul de privatizare presupune și implică, totodată, o însănătoșire a mediului economic, ceea ce impune, în mod necesar, și o reglementare corespunzătoare a condițiilor și limitelor în care persoanele fizice sau juridice interesate pot accede la activități economice și comerciale”.

**Avocatul Poporului** consideră că prevederile criticate sunt constituționale.

Referitor la critica de neconstituționalitate formulată prin raportare la dispozițiile art. 135 alin. (1) din Constituție, se apreciază că „finalizarea privatizării în mod accelerat a societăților comerciale care se mai află în portofoliul Autorității pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului justifică aplicarea unor prevederi speciale, așa cum sunt și cele indicate. Astfel, dispozițiile legale criticate, referitoare la procesul de privatizare a persoanelor fizice sau juridice, se înscriu în reglementările menite să asigure îndeplinirea obligației statului de a ocroti economia de piață, bazată pe libera inițiativă și concurență“.

În ceea ce privește critica de neconstituționalitate față de prevederile art. 53 din Constituție, Avocatul Poporului consideră că și aceasta este neîntemeiată, deoarece „dispozițiile legale indicate nu pun în discuție restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți fundamentale“.

În legătură cu critica de neconstituționalitate prin care se invocă incompatibilitatea textului criticat cu dispozițiile art. 45 alin. (1) din Constituție, Avocatul Poporului apreciază că aceasta nu poate fi reținută, deoarece „interdicția Autorității pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului de a înstrăina bunuri supuse valorificării nu îngrădește sub nici un aspect accesul liber al persoanei la o activitate economică, libera inițiativă și exercitarea acestora în condițiile legii“. În sensul celor arătate, Avocatului Poporului face referire la deciziile Curții Constituționale nr. 231/2002 și nr. 189/2003.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile autorului excepției și ale procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, republicată, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, republicată, precum și celor ale art. 1 alin. (2) și ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum a fost formulat, îl constituie dispozițiile art. 50<sup>1</sup> alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 26/2004 privind unele măsuri pentru finalizarea privatizării societăților comerciale aflate în portofoliul Autorității pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului și consolidarea unor privatizări, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 385 din 30 aprilie 2004, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 442/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.005 din 1 noiembrie 2004, precum și cele ale art. 35 alin. (1) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/1998 privind valorificarea unor active ale statului, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 948 din 24 decembrie 2002, aprobată prin Legea nr. 409/2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 398 din 19 iulie 2001.

Examinând aceste prevederi legale, Curtea constată că, deși instanța de judecată a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 50<sup>1</sup> alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 26/2004, ale art. 35 alin. 1 lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/1998 și ale articolului unic pct. 18 din Legea nr. 442/2004, în realitate, critica de neconstituționalitate se referă la art. 50<sup>1</sup> alin. (3) din

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 26/2004, text introdus prin articolul unic pct. 18 din Legea nr. 442/2004. În ceea ce privește dispozițiile art. 35 alin. (1) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/1998, acestea sunt incluse în dispozițiile art. 50<sup>1</sup> alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 26/2004, care fac trimitere la întreg textul art. 35 al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/1998. Acest din urmă text stabilește, sub sancțiunea nulității, interdicții cu privire la încheierea contractelor de valorificare a unor active bancare.

În consecință, Curtea urmează să se pronunțe asupra dispozițiilor art. 50<sup>1</sup> alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 26/2004, care au următoarea redactare:

— Art. 50<sup>1</sup>: „(3) Nu vor putea participa la procesul de privatizare persoanele fizice sau juridice, române ori străine care se regăsesc în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 35 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/1998, republicată, cu modificările ulterioare.“

Dispozițiile art. 35 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/1998, la care face trimitere textul de lege criticat, au următorul cuprins:

— Art. 35 alin. (1) lit. a), b) și c): „(1) AVAB nu poate încheia contracte de natura celor prevăzute la art. 14 și nu poate înstrăina, direct sau indirect, prin persoane interpose, bunuri supuse valorificării, prin contracte cu:

a) debitorii cedați ori fidejuserii acestora;

b) foștii proprietari ai bunurilor intrate în patrimoniul AVAB ca urmare a parcurgerii de către aceasta ori de către bancă a unor proceduri de executare silită sau de realizare a garanțiilor reale;

c) soțul/soția, rudele și afinii până la gradul al patrulea inclusiv ale persoanelor prevăzute la lit. a) și b) sau, după caz, acționarii, administratorii și directorii persoanelor juridice aflate în una dintre situațiile prevăzute la lit. a) și b).“

Autorul excepției susține, în esență, că prevederile legale criticate restrâng nejustificat exercițiul unor drepturi, și anume dreptul persoanelor juridice române de a participa la privatizarea societăților comerciale la care sunt acționari, fiind astfel încălcate dispozițiile art. 53, ale art. 45 și ale art. 135 alin. (1) și (2) lit. a) din Constituție.

Textele constituționale invocate în susținerea excepției au următorul cuprins:

— Art. 45: „Accesul liber al persoanei la o activitate economică, libera inițiativă și exercitarea acestora în condițiile legii sunt garantate.“;

— Art. 53: „(1) Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.

(2) Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.“;

— Art. 135 alin. (1) și (2) lit. a): „(1) Economia României este economie de piață, bazată pe libera inițiativă și concurență.

(2) Statul trebuie să asigure:

a) libertatea comerțului, protecția concurenței loiale, crearea cadrului favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de producție.“;

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține următoarele:

Din analiza textului de lege criticat Curtea reține că, în realitate, dispoziția legală este justificată, întrucât stabilește că la procesul de privatizare nu pot participa anumite categorii de persoane fizice sau juridice care au o strânsă legătură cu societatea care se privatizează, și anume debitorii cedați ori fidejuserii acestora, foștii proprietari ai bunurilor intrate în patrimoniul AVAS ca urmare a parcurgerii de către acesta a unor proceduri de executare silită sau de realizare a garanțiilor reale, soțul/soția, rudele și afinii până la gradul al patrulea inclusiv ale acestor persoane, precum și acționarii, administratorii și directorii persoanelor juridice aflate în una dintre aceste situații. Aceste incompatibilități au atât rațiuni de ordin economic, prin urmărirea realizării procesului de privatizare în condiții de performanță, cât și rațiuni de ordin moral, prin înlăturarea unor categorii de persoane care ar putea profita de poziția lor ori care ar fi beneficiat de pe urma unei situații economice dificile în care s-ar fi aflat societatea supusă privatizării.

În ceea ce privește invocarea încălcării dispozițiilor art. 45 din Constituție privind libertatea economică, Curtea reține că textul de lege criticat, prin conținutul său, nu este de natură să împiedice accesul liber al persoanei la o

activitate economică și libera inițiativă. De altfel, autorul excepției de neconstituționalitate este o societate de investiții care desfășoară, în mod evident, activități economice. Pe de altă parte, textul constituțional invocat în susținerea excepției garantează exercitarea accesului liber la o activitate economică și libera inițiativă, în condițiile legii, iar nu în mod absolut.

De asemenea, în legătură cu susținerea referitoare la încălcarea dispozițiilor art. 53 din Constituție privind restrângerea unor drepturi și libertăți fundamentale, Curtea constată că acestea nu sunt incidente în cauză, întrucât textul de lege criticat se referă la exceptarea de la procesul de privatizare a acelor persoane care au o anumită legătură cu societatea care se privatizează, iar nu la restrângerea unor drepturi sau libertăți constituționale.

Curtea constată că este neîntemeiată și susținerea privind incompatibilitatea textului de lege criticat cu prevederile art. 135 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Constituție. Aceasta, întrucât actul normativ al cărui text se critică vizează, așa cum indică titlul și conținutul său, măsuri pentru finalizarea privatizării societăților comerciale aflate în portofoliul Autorității pentru Privatizarea și Administrarea Participațiilor Statului și consolidarea unor privatizări, obiectiv de interes general, în deplin acord cu prevederile textelor constituționale invocate.

Potrivit considerentelor expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, republicată,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 50<sup>1</sup> alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 26/2004 privind unele măsuri pentru finalizarea privatizării societăților comerciale aflate în portofoliul Autorității pentru Privatizarea și Administrarea Participațiilor Statului și consolidarea unor privatizări, excepție ridicată de Societatea de Investiții Financiare Transilvania — S.A. în Dosarul nr. 84/COM/2005 al Tribunalului Brașov — Secția comercială și de contencios administrativ.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 12 iulie 2005.

PREȘEDINTE,  
**ION PREDESCU**

Magistrat-asistent,  
**Mihai Paul Cotta**

## ORDONANȚE ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

### ORDONANȚĂ

#### privind reglementări de neutralizare a deșeurilor de origine animală

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 1 pct. IV.16 din Legea nr. 209/2005 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe,

**Guvernul României** adoptă prezenta ordonanță.

Art. 1. — Prezenta ordonanță stabilește strategia și cadrul legal privind organizarea și desfășurarea activității de neutralizare a deșeurilor de origine animală, activitate publică de interes național.

Art. 2. — (1) În înțelesul prezentei ordonanțe, următorii termeni se definesc astfel:

a) *deșeuri de origine animală* — subproduse de origine animală ce nu sunt destinate consumului uman, cadavre întregi sau porțiuni de cadavre provenite de la animale;

b) *animal* — orice animal vertebrat sau nevertebrat (inclusiv pești, reptile și amfibii);

c) *animal de interes economic* — orice animal crescut sau deținut, în mod obișnuit, în scopul desfășurării unei activități economice;

d) *animal de companie* — orice animal care aparține speciilor hrănite și deținute de om în alte scopuri decât cele comerciale și nu este destinat consumului uman;

e) *unități de creștere a animalelor* — unități care aparțin persoanelor fizice sau juridice, inclusiv instituțiilor publice, în care sunt deținute animale în scopul creșterii, exploatarea ori în alt scop, inclusiv pentru cercetare științifică, care necesită autorizații și/sau aprobări în vederea desfășurării activității specifice;

f) *crescători individuali de animale* — persoane fizice care cresc sau dețin animale de interes economic în gospodăriile individuale pentru consum propriu;

g) *ecarisare* — activitatea de colectare a deșeurilor de origine animală/subproduse de origine animală ce nu sunt destinate consumului uman, în scopul procesării sau incinerării/coincinerării acestora, incluzând activitățile de transport, depozitare și manipulare a acestora, după caz;

h) *unitate de ecarisare* — unitate aparținând persoanelor fizice sau juridice, inclusiv instituțiilor publice care desfășoară activități de ecarisare în baza autorizării și/sau aprobării, după caz, potrivit prevederilor legale;

i) *neutralizare a deșeurilor de origine animală* — activitatea de ecarisare a deșeurilor de origine animală urmată de procesarea sau de incinerarea/coincinerarea acestora prin transformarea lor în produse stabile biologic, nepericuloase pentru mediul înconjurător, animale sau om, respectiv activitatea de îngropare a acestora în condițiile stabilite de prezenta ordonanță;

j) *unitate de neutralizare a deșeurilor de origine animală* — unitate aparținând persoanelor fizice sau juridice, inclusiv instituțiilor publice care desfășoară activități de neutralizare a deșeurilor de origine animală în baza autorizării și/sau aprobării, după caz, potrivit prevederilor legale.

(2) În înțelesul prezentei ordonanțe, noțiunea *deșeuri de origine animală* nu include conținutul tractusului intestinal colectat la abator, bălegarul sau purinul.

Art. 3. — Deșeurile de origine animală se neutralizează în unități autorizate și aprobate sanitar-veterinar și de mediu în condițiile legii.

Art. 4. — Persoanele fizice sau juridice din activitatea cărora rezultă deșeuri de origine animală, precum și unitățile de ecarisare și neutralizare a deșeurilor de origine animală au obligația să respecte cerințele privind colectarea, transportul, depozitarea, manipularea, prelucrarea, utilizarea, procesarea, comercializarea și, în unele cazuri specifice, importul, exportul și tranzitul deșeurilor de origine animală, respectiv al subproduselor animale și al produselor derivate de la acestea, care nu sunt destinate consumului uman, stabilite prin normele sanitare veterinare.

Art. 5. — Se interzice abandonarea, îngroparea sau depozitarea deșeurilor de origine animală în alte condiții decât cele stabilite de legislația în vigoare.

Art. 6. — (1) În zone izolate, în care ecarisarea se face cu dificultate, îngroparea cadavrelor este permisă în locuri special amenajate, pe baza aprobării și autorizării sanitare veterinare și de mediu.

(2) Localitățile cărora li se aplică prevederile alin. (1), precum și condițiile de îngropare se stabilesc prin ordin comun al ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale, al ministrului mediului și gospodăririi apelor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor, la propunerea direcțiilor sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor județene, pe baza cererii consiliului local respectiv.

Art. 7. — (1) Prezenta ordonanță nu se referă la:

a) dreptul autorităților veterinare competente de a dispune incinerarea și/sau îngroparea deșeurilor de origine animală, în cazul unui focar de boală epizootică, atunci când nu sunt îndeplinite cerințele de colectare în siguranță de către unitățile de ecarisare și există posibilitatea răspândirii unor boli transmisibile ale animalelor;

b) posibilitatea de a îngropa sau de a incinera cadavre provenite de la animale crescute ca animale de companie de către proprietarii acestora în unități autorizate și/sau aprobate pentru acest scop, potrivit legii;

c) funcționarea conform legii a unităților de incinerare aparținând unităților de învățământ, cercetare, clinicilor și laboratoarelor și care sunt destinate numai acestor unități în vederea desfășurării activității specifice.

(2) Derogările stabilite la alin. (1) nu exclud obligația de a fi solicitate emiterea documentelor legale și păstrarea evidențelor veterinare cu privire la deșeurile de origine animală.

Art. 8. — (1) Unitățile de ecarisare au obligația de a păstra evidențele veterinare referitoare la deșeurile de origine animală preluate, respectiv privind cantitățile colectate, modul de transport și, după caz, destinația acestora.

(2) Consiliul local are obligația de a păstra evidențele veterinare, în cazul crescătorilor individuali de animale și al persoanelor fizice care dețin animale ce nu sunt destinate activităților economice.

(3) Unitățile care desfășoară activitatea de neutralizare a deșeurilor de origine animală au obligația de a păstra înregistrările și evidențele veterinare privind modul de procesare a cantităților colectate, transportate și neutralizate.

(4) Mișcarea internă, importul, tranzitul, exportul și comerțul cu produse și subproduse de origine animală care nu sunt destinate consumului uman sunt supuse certificării sanitare veterinare, în condițiile legii.

(5) În termen de 10 zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe se stabilesc, prin ordin al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor, documentele și evidențele veterinare în aplicarea prevederilor alin. (1)–(4) și ale art. 7 alin. (2).

Art. 9. — (1) Funcționarea unităților de creștere a animalelor, a unităților de producție, depozitare, procesare ori comercializare a cărnii sau a altor produse de origine animală este permisă când îndeplinesc următoarele cerințe:

a) dețin instalații proprii de neutralizare, respectiv de procesare sau de incinerare/coincinerare, autorizate și aprobate în condițiile legii și care sunt folosite exclusiv pentru necesitățile proprii; sau

b) au încheiat un contract cu unități de ecarisare autorizate și aprobate, pentru categoria de subproduse pe care le colectează.

(2) Consiliile locale sunt responsabile de neutralizarea cadavrelor de animale provenite din gospodăriile crescătorilor individuali de animale sau a celor găsite moarte pe teritoriul unității administrativ-teritoriale respective pentru care nu se poate identifica proprietarul.

(3) Consiliile locale au obligația de a-și asigura fie instalații de incinerare/coincinerare autorizate și aprobate în condițiile legii și care sunt folosite exclusiv pentru necesitățile proprii, fie de a-și asigura contractual serviciile unei unități de ecarisare.

Art. 10. — (1) Crescătorii individuali de animale sunt obligați să anunțe în cel mai scurt timp consiliul local asupra morții animalelor la care se referă prezenta ordonanță.

(2) Consiliul local sesizat în condițiile alin. (1) are obligația să anunțe imediat unitatea de ecarisare.

(3) În cazul localităților izolate, stabilite potrivit art. 6 alin. (2), neutralizarea cadavrelor de animale este organizată de consiliul local.

Art. 11. — (1) Animalele moarte în timpul transportului sunt dirijate, pe cât posibil, până la destinație sau până la prima oprire.

(2) În cazul în care nu pot fi transportate până la destinație sau până la punctul de oprire, neutralizarea deșeurilor de origine animală prevăzute la alin. (1) se organizează de către consiliul local al unității administrativ-teritoriale pe teritoriul căruia s-a produs evenimentul.

(3) În caz de forță majoră sau în cazul morții animalelor aflate în transhumanță, aparținând crescătorilor individuali de animale, responsabilitatea pentru neutralizarea acestora o are consiliul local din zona respectivă.

Art. 12. — (1) Activitatea de neutralizare a deșeurilor de origine animală pe teritoriul României se concesionează conform legislației în vigoare.

(2) Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale are calitatea de concedent, în numele statului, al activității de neutralizare a deșeurilor de origine animală, activitate publică de interes național.

Art. 13. — (1) Activitatea de neutralizare a deșeurilor de origine animală este sprijinită de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale.

(2) Nivelul sprijinului și modul de acordare a acestuia se aprobă prin hotărâre a Guvernului.

(3) Cheltuielile eligibile pentru realizarea sau modernizarea instalațiilor proprii de procesare, respectiv de incinerare/coincinerare, autorizate și aprobate în condițiile legii, prevăzute la art. 9 alin. (1) lit. a) și alin. (3), precum și nivelul acestora se acordă de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, și se stabilesc prin hotărâre a Guvernului.

(4) Finanțarea cheltuielilor ocazionate de asigurarea contractuală a serviciilor de neutralizare a deșeurilor de origine animală, prevăzute la art. 9 alin. (3), se asigură integral prin bugetul Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale și se stabilește prin hotărâre a Guvernului.

Art. 14. — (1) Activitatea de neutralizare a deșeurilor de origine animală incluzând colectare, transport, depozitare, manipulare, sortare, procesare, incinerare/coincinerare este supusă inspecției și controlului sanitar veterinar, în scopul prevenirii și răspândirii de boli la animale și oameni.

(2) Supravegherea și controlul unităților implicate în neutralizarea deșeurilor de origine animală se asigură prin medicii veterinari oficiali.

Art. 15. — Persoanele împuternicite de Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, Ministerul Mediului și Gospodării Apelor, Ministerul Administrației și Internelor, precum și de Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor verifică modul de respectare a prevederilor prezentei ordonanțe.

Art. 16. — Următoarele fapte constituie contravenții și se sancționează după cum urmează:

a) cu amendă de la 300 lei (RON) la 600 lei (RON):

1. neanunțarea în termenele stabilite a unităților de ecarisare sau consiliilor locale;

2. neluarea măsurilor pentru depozitarea cadavrelor de animale în ferme sau exploatații în condiții care să prevină îmbolnăvirea animalelor, oamenilor sau poluarea mediului;

b) cu amendă de la 800 lei (RON) la 1.200 lei (RON):

1. neridicarea în termenele stabilite a deșeurilor de origine animală;

2. neîntocmirea evidențelor veterinare cu privire la deșeurile de origine animală în conformitate cu prevederile legale în vigoare sau cu privire la materiile rezultate în urma neutralizării ori procesării acestora;

3. neluarea măsurilor prevăzute de legislația în vigoare pentru depozitarea deșeurilor de origine animală în unitățile de tăiere, procesare, depozitare sau comercializare a produselor de origine animală ori implicate în activitatea de neutralizare a deșeurilor de origine animală;

4. transportul, respectiv depozitarea sau manipularea deșeurilor de origine animală, în unități neautorizate și neaprobate pentru această activitate, în condițiile legii;

c) cu amendă de la 1.000 lei (RON) la 2.000 lei (RON):

1. abandonarea, depunerea sau depozitarea deșeurilor de origine animală în alte locuri decât cele organizate și autorizate și/sau aprobate în acest scop;

2. neorganizarea de către consiliile locale a locurilor de îngropare prevăzute la art. 6 sau neîndeplinirea de către acestea a condițiilor de organizare și funcționare;

d) cu amendă de la 1.500 lei (RON) la 2.500 lei (RON):

1. neîncheierea unui contract valabil cu o unitate de ecarisare sau nedeținerea de instalații proprii de neutralizare a deșeurilor de origine animală, autorizate și aprobate în condițiile legii, de către unitățile de producție, depozitare, procesare ori comercializare a cărnii sau a altor produse de origine animală. Suplimentar amenzii, fapta se

sanctionează și cu retragerea aprobării și/sau cu anularea autorizației de funcționare, în baza notificării făcute de organismele de control prin conducătorii acestor instituții;

2. neîncheierea unui contract valabil cu o unitate de ecarisare sau neorganizarea neutralizării deșeurilor de origine animală, în condițiile legii, de către consiliile locale.

Art. 17. — Contravenientul poate achita pe loc sau în termen de cel mult 48 de ore de la data încheierii procesului-verbal ori, după caz, de la data comunicării acestuia jumătate din minimumul amenzii prevăzute în prezenta ordonanță, agentul constatator făcând mențiune despre aceasta în procesul-verbal.

Art. 18. — Sancțiunile se aplică de către persoane împuternicite de Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, de Ministerul Mediului și Gospodăririi Apelor, pentru contravențiile prevăzute la art. 16 lit. a) pct. 2, lit. b) și c), precum și de Ministerul Administrației și Internelor, pentru contravențiile prevăzute

la art. 16 lit. a) pct. 1, lit. b) pct. 2 și lit. c), conform legislației specifice în vigoare.

Art. 19. — Dispozițiile referitoare la contravențiile menționate la art. 16—18 se completează cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 20. — Prezenta ordonanță intră în vigoare la 3 zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Prezenta ordonanță transpune parțial legislația Uniunii Europene referitoare la regulile de sănătate cu privire la subprodusele animale ce nu sunt destinate consumului uman, respectiv Regulamentul Parlamentului și al Consiliului European nr. 1.774/2002, publicat în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene nr. L 273 din 10 octombrie 2002.

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale,  
**Gheorghe Flutur**

Președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare  
și pentru Siguranța Alimentelor,  
**Răzvan Țiru**

Ministrul mediului și gospodăririi apelor,  
**Sulfina Barbu**

Ministrul administrației și internelor,  
**Vasile Blaga**

p. Ministrul finanțelor publice,  
**Mara Rîmniceanu,**  
secretar de stat

București, 11 august 2005.  
Nr. 47.

**GUVERNUL ROMÂNIEI**

**ORDONANȚĂ**

**pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 11/2004  
privind stabilirea unor măsuri de reorganizare în cadrul administrației publice centrale**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 1 pct. IX.1 din Legea nr. 209/2005 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe,

**Guvernul României** adoptă prezenta ordonanță.

**Art. I.** — Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 11/2004 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare în cadrul administrației publice centrale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 266 din 25 martie 2004, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 228/2004, cu modificările și completările ulterioare, se completează după cum urmează:

**1. La articolul 5, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alineatul (3<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:**

„(3<sup>1</sup>) Institutul Național de Statistică este condus de un președinte cu rang de secretar de stat, ajutat de trei vicepreședinți cu rang de subsecretar de stat, din care unul are atribuții directe în problemele activității de integrare europeană, unul are ca atribuții directe coordonarea activității de statistică economică și socială, iar unul are ca

atribuții directe coordonarea infrastructurii statistice, numiți prin decizie a primului-ministru.“

**2. La articolul 23, după litera d) se introduce o nouă literă, litera e), cu următorul cuprins:**

„e) alin. (2) al art. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 9/1992 privind organizarea statisticii oficiale,

republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 763 din 18 octombrie 2002, cu modificările și completările ulterioare;“.

**Art. II.** — Prezenta ordonanță intră în vigoare la 3 zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul delegat pentru coordonarea  
Secretariatului General al Guvernului,  
**Mihai Alexandru Voicu**

Președintele Institutului Național de Statistică,  
**Vergil Voineagu**

Ministrul muncii, solidarității sociale și familiei,  
**Gheorghe Barbu**

p. Ministrul finanțelor publice,  
**Mara Rîmniceanu,**  
secretar de stat

București, 18 august 2005.  
Nr. 49.

---



---

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

---

Regia Autonomă „Monitorul Oficial“, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București,  
IBAN: RO75RNCB5101000000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea“ București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23  
Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial“



5 948368 047631