



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 173 (XVII) — Nr. 740

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 15 august 2005

SUMAR

| Nr. | Pagina | Nr. | Pagina |
|---------|--|--|---|
| DECRETE | | DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE | |
| 808. | — Decret pentru eliberarea din funcție a unui magistrat..... | 1 | Decizia nr. 167 din 22 martie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330 pct. 1 și 2 din Codul de procedură civilă, ale art. 11 alin. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 58/2003 privind modificarea și completarea Codului de procedură civilă și ale art. 12, art. 22 și art. 30 din Legea Curții Supreme de Justiție nr. 56/1993..... |
| 809. | — Decret pentru eliberarea din funcție a unui magistrat..... | 2 | |
| 810. | — Decret pentru eliberarea din funcție a unui magistrat..... | 2 | |
| 811. | — Decret pentru eliberarea din funcție a unui magistrat..... | 3 | |
| 812. | — Decret pentru eliberarea din funcție a unui magistrat..... | 3 | |
| 813. | — Decret pentru eliberarea din funcție a unui magistrat..... | 4 | |
| 814. | — Decret pentru eliberarea din funcție a unui magistrat..... | 4 | |
| 815. | — Decret pentru eliberarea din funcție a unui magistrat..... | 5 | |
| | | ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE | |
| | | 725. | — Ordin al ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale privind stabilirea tarifelor pentru efectuarea lucrărilor de examinare a soiurilor pentru care se solicită înscrierea în Registrul soiurilor și în Catalogul oficial al soiurilor de plante de cultură din România..... |
| | | 790. | — Ordin al ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale privind delimitarea competențelor instituțiilor și organizațiilor implicate în transpunerea și implementarea legislației comunitare din domeniul zootehnic cuprinse în acquis-ul veterinar..... |

DECRETE

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

DECRET

pentru eliberarea din funcție a unui magistrat

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), ale art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 63 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 36 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii,
având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 262 din 6 iulie 2005,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Vucmanovici Iulia, judecător la Tribunalul Constanța, se eliberează din funcția de magistrat ca urmare a demisiei.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 8 august 2005.
Nr. 808.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****pentru eliberarea din funcție a unui magistrat**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), ale art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 63 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 36 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 262 din 6 iulie 2005,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Fucigiu Traian, procuror șef al Secției urmărire penală la Parchetul de pe lângă Tribunalul Tulcea, se eliberează din funcția de magistrat ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

București, 8 august 2005.

Nr. 809.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****pentru eliberarea din funcție a unui magistrat**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), ale art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 63 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 36 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 262 din 6 iulie 2005,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Rusu Ioan, procuror general la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea, se eliberează din funcția de magistrat ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

București, 8 august 2005.

Nr. 810.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****pentru eliberarea din funcție a unui magistrat**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), ale art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 63 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 36 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 262 din 6 iulie 2005,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Roșca Virgiliu, procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea, se eliberează din funcția de magistrat ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

București, 8 august 2005.

Nr. 811.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****pentru eliberarea din funcție a unui magistrat**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), ale art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 63 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 36 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 262 din 6 iulie 2005,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Negoiescu V. Ion, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Vrancea, se eliberează din funcția de magistrat ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

București, 8 august 2005.

Nr. 812.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****pentru eliberarea din funcție a unui magistrat**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), ale art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 63 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 36 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 262 din 6 iulie 2005,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 1 august 2005, domnul Mureșan Vasile, vicepreședintele Tribunalului Covasna, se eliberează din funcția de magistrat ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

București, 8 august 2005.

Nr. 813.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****pentru eliberarea din funcție a unui magistrat**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), ale art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 63 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 36 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 262 din 6 iulie 2005,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 1 august 2005, doamna Gabor Șarolta, președintele Judecătoriai Târgu Secuiesc, se eliberează din funcția de magistrat ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

București, 8 august 2005.

Nr. 814.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

pentru eliberarea din funcție a unui magistrat

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), ale art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 63 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 36 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 262 din 6 iulie 2005,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Radu Dorina, judecător-inspector la Curtea de Apel Galați, se eliberează din funcția de magistrat ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 8 august 2005.
Nr. 815.

D E C I Z I I A L E C U R Ţ I I C O N S T I T U Ţ I O N A L E

CURTEA CONSTITUŢIONALĂ

D E C I Z I A Nr. 167

din 22 martie 2005

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330 pct. 1 și 2 din Codul de procedură civilă, ale art. II alin. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 58/2003 privind modificarea și completarea Codului de procedură civilă și ale art. 12, art. 22 și art. 30 din Legea Curții Supreme de Justiție nr. 56/1993

Ioan Vida — președinte
Nicolae Cochinescu — judecător
Aspazia Cojocaru — judecător
Constantin Doldur — judecător
Acsinte Gaspar — judecător
Kozsokár Gábor — judecător
Petre Ninosu — judecător
Ion Predescu — judecător
Șerban Viorel Stănoiu — judecător
Ion Tiucă — procuror
Cristina Cătălina Turcu — magistrat-asistent

Persida Popa, Cristin-Nicolae Popa, Marcela Iuja Petricu, Adriana Oltean, Elena Câmpean, Ardeleana Ciceu, Ioana-Maria Pop, Maria Havadtoi, Anca Cordoș, Cătălina Danciu, Elena-Steluța Ianos, Delia Buda, Ileana Maxim, Eotvos Marta, Marilena Lăpușan, Meszaros Csilla, Liliana Buzan, Gabriela Bârsan, Kovacs Piroška-Melinda, Meszaros Magda, Cornelia Moldovan, Bodi Agnes, Floarea Todoran, Galambfalvi Annamaria, Bobletec Minerva, Claudia Cotârlan, Rodica Rus, Sabina Rădulescu, Elena Fărcaș, Ileana Mihaela Pițui, Liliana Trifan, Viorica Balint, Florentina Cotoi, Simona Popescu, Livia Cozma, Dalia Roman, Ramona Graur, Daciana Lazăr și Szombatfalvi Bianca în Dosarul nr. 1.965/2004 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția civilă și de proprietate intelectuală.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Magistratul-asistent informează completul de judecată că Ministerul Justiției a depus la dosar concluzii scrise prin care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330 pct. 1 și 2, ale art. 725 alin. 4 din Codul de procedură civilă și ale art. 12, 22 și 30 din Legea Curții Supreme de Justiție nr. 56/1993, excepție ridicată de Ilie Verza, Chertes Daniela, Sergiu Diaconescu, Szilagyi Melinda, Tofalvi Mihaela, Liliana-Mariana Moțocan, Simona Pojar, Iulian Bălan, Szocs Barna, Ioan-Eugen Maier, Ionela Buliga, Mihaela Vasiescu, Diana-

Președintele constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330 pct. 1 și 2 din Codul de procedură civilă și ale art. 12, 22 și 30 din Legea Curții Supreme de Justiție nr. 56/1993, arătând că la data sesizării Curții Constituționale acestea erau abrogate. Cu privire la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 725 alin. 4 din Codul de procedură civilă apreciază că se impune respingerea acesteia ca neîntemeiată, întrucât ultraactivitatea legii vechi nu aduce atingere prevederilor constituționale invocate de autorii excepției.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 4 noiembrie 2004, pronunțată în Dosarul nr. 1.965/2004, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția civilă și de proprietate intelectuală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330 pct. 1 și 2 și ale art. 725 alin. 4 din Codul de procedură civilă.** Excepția a fost ridicată de autorii anterior menționați, într-o cauză având ca obiect recursul în anulare declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție împotriva unei sentințe și unei decizii civile.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin că textele de lege criticate încalcă prevederile art. 11 alin. (2), ale art. 16 alin. (1), ale art. 20, ale art. 21 alin. (3), ale art. 124 alin. (2) și ale art. 125 alin. (1) din Constituție, raportate la art. 6 paragraful întâi și art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, deoarece în cauză se urmărește „anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile, care a dobândit autoritatea lucrului judecat și care a fost deja executată“. În acest sens este invocată hotărârea pronunțată în *Cauza Brumărescu contra României (1999)* de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care „a condamnat Statul român deoarece Curtea Supremă de Justiție a anulat o hotărâre judecătorească irevocabilă, încălcând «principiul securității raporturilor juridice și, prin aceasta, dreptul la un proces echitabil», ceea ce înseamnă că «o soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată»“.

O altă critică de neconstituționalitate privește încălcarea principiului „egalității armelor“, condiție esențială a procesului echitabil, prin faptul că procurorul general, care a declarat recursul în anulare, se află sub autoritatea ministrului Justiției, iar, în cauză, Ministerul Justiției este una dintre părți. Astfel, autorii excepției sunt supuși unui tratament discriminatoriu atât în raport cu cealaltă parte în proces, Ministerul Justiției, cât și în raport cu ceilalți justiciabili, cărora nu li se mai aplică normele privitoare la recursul în anulare, acestea fiind în prezent abrogate.

Pe de altă parte textele de lege criticate contravin prevederilor art. 11 alin. (2) și ale art. 20 din Constituție, raportate la dispozițiile art. 1 din primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților

fundamentale, combinat cu art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, deoarece „exercitarea recursului în anulare este o ingerință asupra dreptului de proprietate“ al autorilor, drepturile și creanțele salariale reprezentând un „bun“ în accepțiunea art. 1 din primul Protocol adițional la Convenție, așa cum a statuat Curtea Europeană a Drepturilor Omului în *Cauza Azinas contra Ciprului*.

Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția civilă și de proprietate intelectuală apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330 pct. 1 și 2 din Codul de procedură civilă este inadmisibilă, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, acestea fiind abrogate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 58/2003 aprobată cu modificări prin Legea nr. 195/2004.

Cu privire la dispozițiile art. 725 alin. 4 din Codul de procedură civilă arată că se impune o analiză separată a constituționalității lor și nu „prin coroborare“, așa cum susțin autorii excepției, deoarece procedeul coroborării normelor juridice ține de interpretarea acestora și nu de examinarea constituționalității lor.

Textele de lege prin care este reglementat recursul în anulare se aplică în anumite cauze, în temeiul art. 11 alin. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 58/2003, așa cum a fost modificat și completat prin punctul 11 al art. 1 din Legea nr. 195/2004. „Aceasta este o normă cu caracter tranzitoriu și un principiu al dreptului procesual civil, înscris și în art. 725 alin. 4 din Codul de procedură civilă“, reglementat de legiuitor potrivit competenței sale statuate prin art. 126 alin. (2) din Constituție, care nu contravine prevederilor constituționale invocate de autorul excepției.

Avocatul Poporului apreciază că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330 pct. 1 și 2 din Codul de procedură civilă este inadmisibilă, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, întrucât la data sesizării Curții Constituționale acestea erau abrogate expres prin art. 1 pct. 17 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 58/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 460 din 28 iunie 2003.

Pe de altă parte dispozițiile art. 725 alin. 4 din Codul de procedură civilă constituie norme procedurale, adoptate de legiuitor cu respectarea competenței sale statuate prin art. 126 alin. (2) din Constituție, și nu contravin dreptului la un proces echitabil.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și celor ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum a fost formulat de autorii excepției, îl constituie dispozițiile art. 330 pct. 1 și 2 și ale art. 725 alin. 4 din Codul de procedură civilă, precum și dispozițiile art. 12, 22 și 30 din Legea Curții Supreme de Justiție nr. 56/1993, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 330 pct. 1 și 2 din Codul de procedură civilă aveau următorul cuprins: „*Procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea Supremă de Justiție, din oficiu sau la cererea ministrului justiției, poate ataca cu recurs în anulare, la Curtea Supremă de Justiție, hotărârile judecătorești irevocabile pentru următoarele motive:*

1. *când instanța a depășit atribuțiile puterii judecătorești;*
2. *când prin hotărârea atacată s-a produs o încălcare esențială a legii, ce a determinat o soluționare greșită a cauzei pe fond ori această hotărâre este vădit netemeinică;”.*

La data sesizării Curții Constituționale prin Încheierea din 4 noiembrie 2004, dispozițiile art. 330 pct. 1 și 2 din Codul de procedură civilă erau abrogate expres, fără a fi preluate, prin art. 1 pct. 17 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 58/2003 privind modificarea și completarea Codului de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 460 din 28 iunie 2003.

În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 725 alin. 4 din Codul de procedură civilă, Curtea constată că soluția legislativă cuprinsă în acestea a fost preluată în art. II alin. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 58/2003 privind modificarea și completarea Codului de procedură civilă, aprobat cu modificări și completări prin art. I pct. 11 din Legea nr. 195/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 470 din 26 mai 2004, care se aplică de fapt în speță. În consecință, prin prezenta decizie Curtea Constituțională urmează să se pronunțe cu privire la constituționalitatea dispozițiilor art. II alin. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 58/2003, cu modificările și completările ulterioare, care au următorul conținut: „*Hotărârile pronunțate înainte de intrarea în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență rămân supuse căilor de atac, motivelor și termenelor prevăzute de legea sub care au fost pronunțate.*”

În sfârșit, obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie și prevederile art. 12, 22 și 30 din Legea Curții Supreme de Justiție nr. 56/1993, republicată, care avea următorul conținut:

— Art. 12: „*Președintele, vicepreședintele, președinții de secții și ceilalți judecători ai Curții Supreme de Justiție sunt numiți prin decret al Președintelui României, la propunerea*

Consiliului Superior al Magistraturii, făcută la recomandarea ministrului justiției, pe o perioadă de 6 ani.

În cazul în care mandatul președintelui, al vicepreședintelui, al președintelui de secție sau al unui judecător al Curții Supreme de Justiție a încetat înainte de expirarea duratei pentru care acesta a fost numit, în funcția respectivă va fi numită, cu respectarea condițiilor prevăzute de lege, o altă persoană. Mandatul președintelui, al vicepreședintelui, al președintelui de secție sau al judecătorului astfel numit încetează la expirarea duratei mandatului pe care l-a avut predecesorul pe care l-a înlocuit.”;

— Art. 22: „*Secțiile Curții Supreme de Justiție, în raport cu competența fiecăreia, judecă recursurile în anulare declarate împotriva hotărârilor definitive pronunțate de judecătorii, tribunale, curți de apel și instanțele militare.”;*

— Art. 30: „*Recursul în interesul legii și recursul în anulare pot fi introduse chiar dacă pentru aceleași temeiuri s-a pronunțat instanța în recursul declarat de părți.”*

La data sesizării Curții Constituționale prin Încheierea din 4 noiembrie 2004 dispozițiile art. 12 din Legea Curții Supreme de Justiție nr. 56/1993 erau abrogate expres, fără a fi preluate, prin dispozițiile art. 107 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul magistraților, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 576 din 29 iunie 2004, iar dispozițiile art. 22 și 30 din Legea Curții Supreme de Justiție nr. 56/1993 erau abrogate expres, fără a fi preluate, prin dispozițiile art. 133 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 576 din 29 iunie 2004.

Autorii excepției susțin că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile art. 11 alin. (2), ale art. 16 alin. (1), ale art. 20, ale art. 21 alin. (3), ale art. 124 alin. (2) și ale art. 125 alin. (1) din Constituție, care au următorul conținut:

— Art. 11 alin. (2): „*Tratatele ratificate de Parlament, potrivit legii, fac parte din dreptul intern.”;*

— Art. 16 alin. (1): „*Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.”;*

— Art. 20: „*(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte.*

(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului, la care România este parte, și legile interne, au prioritate reglementările internaționale, cu excepția cazului în care Constituția sau legile interne conțin dispoziții mai favorabile.”;

— Art. 21 alin. (3): „*Părțile au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.”;*

— Art. 124 alin. (2): „*Justiția este unică, imparțială și egală pentru toți.”;*

— Art. 125 alin. (1): „*Judecătorii numiți de Președintele României sunt inamovibili, în condițiile legii.”*

În opinia autorilor sunt încălcate și dispozițiile art. 6 paragraful întâi și ale art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care au următorul conținut:

— Art. 6 paragraful 1: „*Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen*

rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță atunci când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.”;

— Art. 14: *„Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.”*

În sfârșit, autorii excepției consideră că este încălcat și art. 1 din primul Protocol adițional la Convenție, care are următorul conținut: *„Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional.*

Dispozițiile precedente nu aduc atingere dreptului statelor de a adopta legile pe care le consideră necesare pentru a reglementa folosința bunurilor conform interesului general sau pentru a asigura plata impozitelor ori a altor contribuții sau a amenzilor.”

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea reține următoarele:

I. La data sesizării Curții Constituționale prin Încheierea din 4 noiembrie 2004 dispozițiile art. 330 pct. 1 și 2 din Codul de procedură civilă erau abrogate expres, fără a fi preluate, prin art. I pct. 17 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 58/2003 privind modificarea și completarea Codului de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 460 nr. 28 iunie 2003, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 195 din 25 mai 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I,

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

I. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330 pct. 1 și 2 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Ilie Verza, Chertes Daniela, Sergiu Diaconescu, Szilagyi Melinda, Tofalvi Mihaela, Liliana-Mariana Moțocan, Simona Pojar, Iulian Bălan, Szocs Barna, Ioan-Eugen Maier, Ionela Buliga, Mihaela Vasiescu, Diana-Persida Popa, Cristin-Nicolae Popa, Marcela Iuja Petricu, Adriana Oltean, Elena Câmpean, Ardeleana Ciceu, Ioana-Maria Pop, Maria Havadtoi, Anca Cordoș, Cătălina Danciu, Elena-Steluța Ianos, Delia Buda, Ileana Maxim, Eotvos Marta, Marilena Lăpușan, Meszaros Csilla, Liliana Buzan, Gabriela Bârsan, Kovacs Piroska-Melinda, Meszaros Magda, Cornelia

nr. 470 din 26 mai 2004. În consecință, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, potrivit căruia *„Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei în orice fază a litigiului și oricare ar fi obiectul acestuia”*, excepția de neconstituționalitate urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

II. Cea de-a doua critică de neconstituționalitate privește dispozițiile art. II alin. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 58/2003, care, în opinia autorilor excepției, îi supune unui tratament discriminatoriu în raport cu ceilalți justițiabili, cărora nu li se mai aplică normele privitoare la recursul în anulare, întrucât acestea au fost abrogate. Examinând susținerile formulate, Curtea constată că acestea sunt neîntemeiate. Curtea Constituțională a statuat prin Decizia nr. 1 din 8 februarie 1994 că *„Principiul egalității în fața legii presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite”, or, situațiile în care se află cele două categorii de justițiabili sunt diferite, motiv pentru care și tratamentul juridic aplicabil este unul diferit.*

III. În ceea ce privește neconstituționalitatea prevederilor art. 12, 22 și 30 din Legea Curții Supreme de Justiție nr. 56/1993, Curtea constată că la data sesizării sale prin Încheierea din 4 noiembrie 2004 dispozițiile art. 12 din Legea Curții Supreme de Justiție nr. 56/1993 erau abrogate expres, fără a fi preluate, prin dispozițiile art. 107 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul magistraților, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 576 din 29 iunie 2004, iar dispozițiile art. 22 și 30 din Legea Curții Supreme de Justiție nr. 56/1993 erau abrogate expres, fără a fi preluate, prin dispozițiile art. 133 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 576 din 29 iunie 2004.

În consecință, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 12, 22 și 30 din Legea Curții Supreme de Justiție nr. 56/1993, urmează să fie respinsă ca inadmisibilă.

Moldovan, Bodi Agnes, Floarea Todoran, Galambfalvi Annamaria, Bobletec Minerva, Claudia Cotârlan, Rodica Rus, Sabina Rădulescu, Elena Fărcaș, Ileana Mihaela Pițui, Liliana Trifan, Viorica Balint, Florentina Cotoi, Simona Popescu, Livia Cozma, Dalia Roman, Ramona Graur, Daciana Lazăr și Szombatfalvi Bianca în Dosarul nr. 1.965/2004 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția civilă și de proprietate intelectuală.

II. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II alin. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 58/2003 privind modificarea și completarea Codului de procedură civilă, excepție ridicată de aceiași autori în același dosar.

III. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 12, art. 22 și art. 30 din Legea Curții Supreme de Justiție nr. 56/1993, excepție ridicată de aceiași autori în același dosar.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 22 martie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Cristina Cătălina Turcu

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AGRICULTURII, PĂDURILOR ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

ORDIN

privind stabilirea tarifelor pentru efectuarea lucrărilor de examinare a soiurilor pentru care se solicită înscrierea în Registrul soiurilor și în Catalogul oficial al soiurilor de plante de cultură din România

Văzând Referatul de aprobare nr. 2.790 din 20 iunie 2005 al Institutului de Stat pentru Testarea și Înregistrarea Soiurilor,

având în vedere prevederile Legii nr. 266/2002 privind producerea, prelucrarea, controlul și certificarea calității, comercializarea semințelor și a materialului săditor, precum și înregistrarea soiurilor de plante,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 155/2005 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării RURALE, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale emite prezentul ordin.

Art. 1. — Pentru efectuarea lucrărilor de examinare a soiurilor pentru care se solicită înscrierea în Registrul soiurilor și în Catalogul oficial al soiurilor de plante de cultură din România, se stabilesc tarifele prevăzute în anexele nr. 1—3*) care fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Dispozițiile contrare prevederilor prezentului ordin se abrogă.

Art. 3. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale,
Gheorghe Flutur

București, 29 iulie 2005.
Nr. 725.

*) Anexele nr. 1—3 sunt reproduse în facsimil.

TARIFELE DE TESTARE PE SPECII (lei / an testare, soi si localitate)

| SPECIA | TESTELE EFECTUATE * | | | | |
|---|---------------------|--------|--------|----------|-------|
| | D.U.S. | V.A.U. | T. Pr. | C. C. P. | P. B. |
| 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Inscrierea la testare pentru toate speciile | 110 lei/soi | | | | |
| CULTURI DE CÂMP | | | | | |
| Cereale paioase de toamna | 639 | 219 | 110 | 73 | 319 |
| Cereale paioase de primavara | 639 | 219 | 110 | 73 | 319 |
| Orez | 949 | 657 | 329 | 219 | 475 |
| Porumb | 730 | 256 | 128 | 85 | 365 |
| Sorg boabe | 730 | 219 | 110 | 73 | 365 |
| Mazare | 639 | 219 | 110 | 73 | 319 |
| Fasole | 639 | 219 | 110 | 73 | 319 |
| Soia | 639 | 219 | 110 | 73 | 319 |
| Floarea-soarelui | 639 | 256 | 128 | 85 | 319 |
| Ricin | 730 | 256 | 128 | 85 | 365 |
| Rapita pentru ulei | 639 | 183 | 91 | 61 | 319 |
| ln pentru ulei | 639 | 219 | 110 | 73 | 319 |
| ln + canepa fibra | 639 | 219 | 110 | 73 | 319 |
| Bumbac | 730 | 256 | 128 | 85 | 365 |
| Cartof | 949 | 365 | 183 | 122 | 475 |
| Sfecla de zahar | 639 | 256 | 128 | 85 | 319 |
| Plante furajere anuale | 639 | 219 | 110 | 73 | 319 |
| Plante furajere perene | 639 | 219 | 110 | 73 | 319 |
| Sfecla furajera | 730 | 219 | 110 | 73 | 365 |
| Tutun | 1278 | 475 | 237 | 158 | 639 |
| Plante medicinale si aromatice | 730 | 274 | 137 | 91 | 365 |
| LEGUME DE CÂMP | | | | | |
| Varza - timpurie, de vara si conopida | 730 | | 137 | 91 | 365 |
| Varza - toamna, creata, rosie si gulie | 730 | | 110 | 73 | 365 |
| Morcov | 730 | | 119 | 79 | 365 |
| Patrunjel, pastarnac, sfecla rosie | 730 | | 110 | 73 | 365 |
| Ridichi de luna | 365 | | 73 | 49 | 183 |
| Ridichi de vara - toamna | 365 | | 91 | 61 | 183 |
| Telina | 913 | | 146 | 97 | 456 |
| Ceapa ceaclama si praz | 730 | | 128 | 85 | 365 |
| Usturoi | 730 | | 110 | 73 | 365 |
| Castraveti si dovlecei | 913 | | 146 | 97 | 456 |
| Dovleac | 730 | | 128 | 85 | 365 |
| Pepene galben | 913 | | 146 | 97 | 456 |
| Pepene verde | 913 | | 146 | 97 | 456 |
| Tomate nedeterminate | 1278 | | 228 | 152 | 639 |
| Tomate determinate si vinete | 1095 | | 146 | 97 | 548 |
| Ardei | 1095 | | 164 | 110 | 548 |
| Mazare si bob | 548 | | 110 | 73 | 274 |
| Fasole pitica | 730 | | 128 | 85 | 365 |
| Fasole urcatoare | 1095 | | 164 | 110 | 548 |
| Bame | 548 | | 110 | 73 | 274 |
| Salata | 730 | | 110 | 73 | 365 |
| Spanac | 365 | | 73 | 49 | 183 |

*) - D. U. S. - distinctibilitate, uniformitate, stabilitate;
 - V. A. U. - valoare agronomica si de utilizare
 - T. Pr. - testare preliminara
 - C. C. P. - culturi comparative in conditii de productie
 - P. B. - puritate biologica

| 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|---|------|--------|---|---|-----|
| LEGUME PENTRU SERA | | | | | |
| Varza | 913 | | | | 456 |
| Gulioare | 913 | | | | 456 |
| Castraveti lungi | 1460 | | | | 730 |
| Castraveti cornison - ciclul I | 1278 | | | | 639 |
| Castraveti cornison - ciclul II | 1095 | | | | 548 |
| Tomate - ciclul I | 1643 | | | | 821 |
| Tomate - ciclul II | 1460 | | | | 730 |
| Vinete | 1095 | | | | 548 |
| Ardei | 1278 | | | | 639 |
| Fasole urcatoare | 548 | | | | 274 |
| Salata | 548 | | | | 274 |
| LEGUME PENTRU SOLARI | | | | | |
| Varza | 548 | | | | 274 |
| Castraveti cornison | 548 | | | | 274 |
| Tomate | 730 | | | | 365 |
| Vinete | 548 | | | | 274 |
| Ardei | 639 | | | | 319 |
| Fasole | 365 | | | | 183 |
| Salata | 365 | | | | 183 |
| POMI SI ARBUSTI FRUCTIFERI | | | | | |
| Semintoase | 548 | 365 | | | |
| Samburoase | 584 | 365 | | | |
| Nucifere | 548 | 365 | | | |
| Portaltoi | 475 | 365 | | | |
| Arbusti fructiferi | 548 | 365 | | | |
| VITA DE VIE | | | | | |
| Soiuri vin | 639 | 548 | | | |
| Soiuri masa | 639 | 730 | | | |
| Portaltoi | 475 | 548 | | | |
| CAPSUN, HAMEI | | | | | |
| Capsun | 548 | 1095 | | | |
| Hamei | 639 | 730 | | | |
| PLANTE ORNAMENTALE | | | | | |
| Flori anuale | 548 | 256 | | | |
| Flori bienale | 548 | 256 | | | |
| Plante de sera | 1278 | 1278 | | | |
| Arbusti ornamentali | 548 | 256 | | | |
| Eliberarea certificatului de inregistrare a soiului | | 37 lei | | | |

TARIFELE DE TESTARE PE SPECII (EURO / an testare, soi si localitate)

| SPECIA | TESTELE EFECTUATE * | | | | |
|---|---------------------|--------|--------|----------|-------|
| | D.U.S. | V.A.U. | T. Pr. | C. C. P. | P. B. |
| | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| Inscrierea la testare pentru toate speciile | 30 EURO/soi | | | | |
| CULTURI DE CÂMP | | | | | |
| Cereale paioase de toamna | 175 | 60 | 30 | 20 | 88 |
| Cereale paioase de primavara | 175 | 60 | 30 | 20 | 88 |
| Orez | 260 | 180 | 90 | 60 | 130 |
| Porumb | 200 | 70 | 35 | 23 | 100 |
| Sorg boabe | 200 | 60 | 30 | 20 | 100 |
| Mazare | 175 | 60 | 30 | 20 | 88 |
| Fasole | 175 | 60 | 30 | 20 | 88 |
| Soia | 175 | 60 | 30 | 20 | 88 |
| Floarea-soarelui | 175 | 70 | 35 | 23 | 88 |
| Ricin | 200 | 70 | 35 | 23 | 100 |
| Rapita pentru ulei | 175 | 50 | 25 | 17 | 88 |
| In pentru ulei | 175 | 60 | 30 | 20 | 88 |
| In + canepa fibra | 175 | 60 | 30 | 20 | 88 |
| Bumbac | 200 | 70 | 35 | 23 | 100 |
| Cartof | 260 | 100 | 50 | 33 | 130 |
| Sfecla de zahar | 175 | 70 | 35 | 23 | 88 |
| Plante furajere anuale | 175 | 60 | 30 | 20 | 88 |
| Plante furajere perene | 175 | 60 | 30 | 20 | 88 |
| Sfecla furajera | 200 | 60 | 30 | 20 | 100 |
| Tutun | 350 | 130 | 65 | 43 | 175 |
| Plante medicinale si aromatice | 200 | 75 | 38 | 25 | 100 |
| LEGUME DE CÂMP | | | | | |
| Varza - timpurie, de vara si conopida | 200 | | 38 | 25 | 100 |
| Varza - toamna, creata, rosie si gulie | 200 | | 30 | 20 | 100 |
| Morcov | 200 | | 33 | 22 | 100 |
| Patrunjel, pastarnac, sfecla rosie | 200 | | 30 | 20 | 100 |
| Ridichi de luna | 100 | | 20 | 13 | 50 |
| Ridichi de vara - toamna | 100 | | 25 | 17 | 50 |
| Telina | 250 | | 40 | 27 | 125 |
| Ceapa ceaclama si praz | 200 | | 35 | 23 | 100 |
| Usturoi | 200 | | 30 | 20 | 100 |
| Castraveti si dovlecei | 250 | | 40 | 27 | 125 |
| Dovleac | 200 | | 35 | 23 | 100 |
| Pepene galben | 250 | | 40 | 27 | 125 |
| Pepene verde | 250 | | 40 | 27 | 125 |
| Tomate nedeterminate | 350 | | 63 | 42 | 175 |
| Tomate determinate si vinete | 300 | | 40 | 27 | 150 |
| Ardei | 300 | | 45 | 30 | 150 |
| Mazare si bob | 150 | | 30 | 20 | 75 |
| Fasole pitica | 200 | | 35 | 23 | 100 |
| Fasole urcatoare | 300 | | 45 | 30 | 150 |
| Bame | 150 | | 30 | 20 | 75 |
| Salata | 200 | | 30 | 20 | 100 |
| Spanac | 100 | | 20 | 13 | 50 |

- *) - D. U. S. - distinctibilitate, uniformitate, stabilitate;
 - V. A. U. - valoare agronomica si de utilizare
 - T. Pr. - testare preliminara
 - C. C. P. - culturi comparative in conditii de productie
 - P. B. - puritate biologica

| | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|---|---|-----|---------|---|---|-----|
| LEGUME PENTRU SERA | | | | | | |
| Varza | | 250 | | | | 125 |
| Gulioare | | 250 | | | | 125 |
| Castraveti lungi | | 400 | | | | 200 |
| Castraveti cornison - ciclul I | | 350 | | | | 175 |
| Castraveti cornison - ciclul II | | 300 | | | | 150 |
| Tomate - ciclul I | | 450 | | | | 225 |
| Tomate - ciclul II | | 400 | | | | 200 |
| Vinete | | 300 | | | | 150 |
| Ardei | | 350 | | | | 175 |
| Fasole urcatoare | | 150 | | | | 75 |
| Salata | | 150 | | | | 75 |
| LEGUME PENTRU SOLARII | | | | | | |
| Varza | | 150 | | | | 75 |
| Castraveti cornison | | 150 | | | | 75 |
| Tomate | | 200 | | | | 100 |
| Vinete | | 150 | | | | 75 |
| Ardei | | 175 | | | | 88 |
| Fasole | | 100 | | | | 50 |
| Salata | | 100 | | | | 50 |
| POMI SI ARBUSTI FRUCTIFERI | | | | | | |
| Semintoase | | 150 | 100 | | | |
| Samburoase | | 160 | 100 | | | |
| Nucifere | | 150 | 100 | | | |
| Portaltoi | | 130 | 100 | | | |
| Arbusti fructiferi | | 150 | 100 | | | |
| VITA DE VIE | | | | | | |
| Soiuri vin | | 175 | 150 | | | |
| Soiuri masa | | 175 | 200 | | | |
| Portaltoi | | 130 | 150 | | | |
| CAPSUN, HAMEI | | | | | | |
| Capsun | | 150 | 300 | | | |
| Hamei | | 175 | 200 | | | |
| PLANTE ORNAMENTALE | | | | | | |
| Flori anuale | | 150 | 70 | | | |
| Flori bienale | | 150 | 70 | | | |
| Plante de sera | | 350 | 350 | | | |
| Arbusti ornamentali | | 150 | 70 | | | |
| Eliberarea certificatului de inregistrare a soiului | | | 10 EURO | | | |

TARIFELE DE TESTARE PE SPECII (USD / an testare, soi si localitate)

| SPECIA | TESTELE EFECTUATE * | | | | |
|---|---------------------|--------|--------|----------|-------|
| | D.U.S. | V.A.U. | T. Pr. | C. C. P. | P. B. |
| 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Inscrierea la testare pentru toate speciile | 37USD/soi | | | | |
| CULTURI DE CÂMP | | | | | |
| Cereale paioase de toamna | 215 | 74 | 37 | 25 | 108 |
| Cereale paioase de primavara | 215 | 74 | 37 | 25 | 108 |
| Orez | 320 | 221 | 111 | 74 | 160 |
| Porumb | 246 | 86 | 43 | 29 | 123 |
| Sorg boabe | 246 | 74 | 37 | 25 | 123 |
| Mazare | 215 | 74 | 37 | 25 | 108 |
| Fasole | 215 | 74 | 37 | 25 | 108 |
| Soia | 215 | 74 | 37 | 25 | 108 |
| Floarea-soarelui | 215 | 86 | 43 | 29 | 108 |
| Ricin | 246 | 86 | 43 | 29 | 123 |
| Rapita pentru ulei | 215 | 62 | 31 | 21 | 108 |
| In pentru ulei | 215 | 74 | 37 | 25 | 108 |
| In + canepa fibra | 215 | 74 | 37 | 25 | 108 |
| Bumbac | 246 | 86 | 43 | 29 | 123 |
| Cartof | 320 | 123 | 62 | 41 | 160 |
| Sfecla de zahar | 215 | 86 | 43 | 29 | 108 |
| Plante furajere anuale | 215 | 74 | 37 | 25 | 108 |
| Plante furajere perene | 215 | 74 | 37 | 25 | 108 |
| Sfecla furajera | 246 | 74 | 37 | 25 | 123 |
| Tutun | 431 | 160 | 80 | 53 | 215 |
| Plante medicinale si aromatice | 246 | 92 | 46 | 31 | 123 |
| LEGUME DE CÂMP | | | | | |
| Varza - timpurie, de vara si conopida | 246 | | 46 | 31 | 123 |
| Varza - toamna, creata, rosie si gulie | 246 | | 37 | 25 | 123 |
| Morcov | 246 | | 40 | 27 | 123 |
| Patrunjel, pastarnac, sfecla rosie | 246 | | 37 | 25 | 123 |
| Ridichi de luna | 123 | | 25 | 16 | 62 |
| Ridichi de vara - toamna | 123 | | 31 | 21 | 62 |
| Telina | 308 | | 49 | 33 | 154 |
| Ceapa ceaclama si praz | 246 | | 43 | 29 | 123 |
| Usturoi | 246 | | 37 | 25 | 123 |
| Castraveti si dovlecei | 308 | | 49 | 33 | 154 |
| Dovleac | 246 | | 43 | 29 | 123 |
| Pepene galben | 308 | | 49 | 33 | 154 |
| Pepene verde | 308 | | 49 | 33 | 154 |
| Tomate nedeterminate | 431 | | 77 | 51 | 215 |
| Tomate determinate si vinete | 369 | | 49 | 33 | 185 |
| Ardei | 369 | | 55 | 37 | 185 |
| Mazare si bob | 185 | | 37 | 25 | 92 |
| Fasole pitica | 246 | | 43 | 29 | 123 |
| Fasole urcatoare | 369 | | 55 | 37 | 185 |
| Bame | 185 | | 37 | 25 | 92 |
| Salata | 246 | | 37 | 25 | 123 |
| Spanac | 123 | | 25 | 16 | 62 |

- *) - D. U. S. - distinctibilitate, uniformitate, stabilitate;
 - V. A. U. - valoare agronomica si de utilizare
 - T. Pr. - testare preliminara
 - C. C. P. - culturi comparative in conditii de productie
 - P. B. - puritate biologica

| | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|---|---|-----|--------|---|---|-----|
| LEGUME PENTRU SERA | | | | | | |
| Varza | | 308 | | | | 154 |
| Gulioare | | 308 | | | | 154 |
| Castraveti lungi | | 492 | | | | 246 |
| Castraveti cornison - ciclul I | | 431 | | | | 215 |
| Castraveti cornison - ciclul II | | 369 | | | | 185 |
| Tomate - ciclul I | | 554 | | | | 277 |
| Tomate - ciclul II | | 492 | | | | 246 |
| Vinete | | 369 | | | | 185 |
| Ardei | | 431 | | | | 215 |
| Fasole urcatoare | | 185 | | | | 92 |
| Salata | | 185 | | | | 92 |
| LEGUME PENTRU SOLARII | | | | | | |
| Varza | | 185 | | | | 92 |
| Castraveti cornison | | 185 | | | | 92 |
| Tomate | | 246 | | | | 123 |
| Vinete | | 185 | | | | 92 |
| Ardei | | 215 | | | | 108 |
| Fasole | | 123 | | | | 62 |
| Salata | | 123 | | | | 62 |
| POMI SI ARBUSTI FRUCTIFERI | | | | | | |
| Semintoase | | 185 | 123 | | | |
| Samburoase | | 197 | 123 | | | |
| Nucifere | | 185 | 123 | | | |
| Portaltoi | | 160 | 123 | | | |
| Arbusti fructiferi | | 185 | 123 | | | |
| VITA DE VIE | | | | | | |
| Soiuri vin | | 215 | 185 | | | |
| Soiuri masa | | 215 | 246 | | | |
| Portaltoi | | 160 | 185 | | | |
| CAPSUN, HAMEI | | | | | | |
| Capsun | | 185 | 369 | | | |
| Hamei | | 215 | 246 | | | |
| PLANTE ORNAMENTALE | | | | | | |
| Flori anuale | | 185 | 86 | | | |
| Flori bienale | | 185 | 86 | | | |
| Plante de sera | | 431 | 431 | | | |
| Arbusti ornamentali | | 185 | 86 | | | |
| Eliberarea certificatului de inregistrare a soiului | | | 12 USD | | | |

MINISTERUL AGRICULTURII, PĂDURILOR ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

ORDIN

privind delimitarea competențelor instituțiilor și organizațiilor implicate în transpunerea și implementarea legislației comunitare din domeniul zootehnic cuprinse în acquis-ul veterinar

Având în vedere angajamentele asumate de România în cadrul procesului de integrare în Uniunea Europeană, Adresa nr. 1.965 din 22 iulie 2005 a Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor, precum și Infograma nr. 3.136 din 11 iunie 2005, transmisă de Misiunea României la Uniunea Europeană,

văzând Referatul de aprobare nr. 95.321 din 3 august 2005 al Direcției implementare politici de creșterea animalelor și procesarea produselor de origine animală,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 155/2005 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii Pădurilor și Dezvoltării RURALE, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale emite următorul ordin:

Art. 1. — (1) Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, prin Agenția Națională pentru Ameliorare și Reproducție în Zootehnie, este autoritatea competentă pentru modificarea, completarea și actualizarea legislației naționale ce transpune acte comunitare din domeniul zootehnic cuprinse în acquis-ul veterinar.

(2) Prevederile alin. (1) se realizează până la data de 1 noiembrie 2005. Tabelele de concordanță redactate în limba engleză se finalizează până la data de 1 decembrie 2005.

Art. 2. — Implementarea legislației comunitare din domeniul zootehnic, transpusă în legislația națională, se realizează de către Agenția Națională pentru Ameliorare și Reproducție în Zootehnie, asociațiile crescătorilor de animale pentru speciile bovine, ovine și caprine, constituite

conform legislației în vigoare, de unitățile producătoare de material seminal, unitățile pentru creșterea și ameliorarea porcinelor, după caz, iar pentru cabaline, de către Regia Națională a Pădurilor — Romsilva împreună cu asociațiile crescătorilor de cabaline.

Art. 3. — Pentru implicarea structurilor private în implementarea legislației comunitare din domeniul zootehnic, cuprinsă în acquis-ul veterinar, Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, prin direcția de profil, va elabora până la data de 25 august 2005 actele normative necesare trecerii în administrare privată a activităților de ameliorare și reproducție a animalelor, în conformitate cu legislația în vigoare.

Art. 4. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale,
Gheorghe Flutur

București, 10 august 2005.
Nr. 790.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial“, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București,
IBAN: RO75RNCB5101000000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea“ București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23
Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial“



5 948368 047259