



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 173 (XVII) — Nr. 703

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 4 august 2005

### SUMAR

Nr.	Pagina	Pagina
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>		
Decizia nr. 359 din 5 iulie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 403 alin. 1 din Codul de procedură civilă.....	1-4	aplicarea Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Slovace privind readmisia persoanelor, semnat la Bratislava la 30 iunie 2005 7
Decizia nr. 405 din 14 iulie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278 <sup>1</sup> alin. 1 din Codul de procedură penală.....	4-6	Protocol între Ministerul Administrației și Internelor din România și Ministerul de Interne al Republicii Slovace pentru aplicarea Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Slovace privind readmisia persoanelor ..... 7-15
<b>HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>		
800. — Hotărâre privind aprobarea Protocolului dintre Ministerul Administrației și Internelor din România și Ministerul de Interne al Republicii Slovace, semnat la Bratislava la 30 iunie 2005, pentru		★
		Rectificări..... 15

## DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 359

din 5 iulie 2005

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 403 alin. 1 din Codul de procedură civilă

Ioan Vida — președinte  
Nicolae Cochinescu — judecător  
Constantin Doldur — judecător  
Acsinte Gaspar — judecător  
Kozsokár Gábor — judecător  
Petre Ninosu — judecător  
Ion Predescu — judecător  
Șerban Viorel Stănoiu — judecător  
Florentina Baltă — procuror  
Ioana Marilena Chiorean — magistrat-asistent

procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Mercur” — S.A. din Ploiești în Dosarul nr. 16.606/2004 al Judecătoriei Ploiești.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, apreciind că dispozițiile legale criticate nu încalcă prevederile constituționale invocate de autorul excepției.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 403 alin. 1 din Codul de

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 11 ianuarie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 16.606/2004, **Judecătoria Ploiești a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 403 alin. 1 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Mercur” — S.A. din Ploiești, intimată într-un litigiu având ca obiect contestația la executare formulată de contestatoarea Societatea Comercială „Magna Holding” — S.R.L. din Ploiești.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorul acesteia susține că dispozițiile legale criticate creează „o stare de vădită inegalitate între creditori și debitori” și, totodată, „o stare de incertitudine pentru recuperarea creanțelor de către creditori”, ceea ce contravine principiilor egalității și economiei de piață. De asemenea, arată că, potrivit art. 44 alin. (1) din Constituție, se protejează orice drept patrimonial, inclusiv unul de creanță, iar dispozițiile legale criticate prevăd o posibilitate arbitrară de suspendare a procedurii de executare, fără o cauciune, fapt de natură a aduce a gravă atingere dreptului de creanță. Prin raportare la prevederile art. 135 din Constituție, susține că „o economie de piață nu poate subzista în condițiile în care îndeplinirea obligațiilor contractuale poate fi amânată *sine die*”. În forma actuală, art. 403 alin. 1 este neconstituțional, o asemenea prevedere putându-se justifica numai dacă ar acorda „astfel de privilegii unor categorii sensibile social, față de care se poate justifica faptul că există un interes social să fie protejate între comercianți”.

**Judecătoria Ploiești** și-a exprimat opinia în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, dispozițiile art. 403 alin. 1 din Codul de procedură civilă fiind constituționale. Astfel, suspendarea executării silite este o măsură de excepție, textul prevăzând că instanța *poate suspenda* executarea, urmând să se pronunțe asupra acestei cereri după ce este pusă în discuția părților, conform principiului contradictorialității. Textul de lege nu stabilește în mod enumerativ și limitativ cazurile în care se poate admite o asemenea cerere, lăsând la latitudinea instanței să aprecieze dacă o asemenea cerere este întemeiată, în funcție de motivele părților și de probele administrate în cauză. Totodată, suspendarea executării silite este o măsură provizorie, care nu durează decât până la soluționarea contestației la executare, iar, mai mult decât atât, pentru a preîntâmpina formularea cu rea-credință a unor asemenea cereri și pentru a garanta repararea eventualelor prejudicii ce s-ar cauza creditorului prin suspendarea nejustă a executării silite, textul de lege prevede că debitorul-contestator poate fi obligat la plata unei cauciuni, această sumă de bani fiind consemnată la dispoziția instanței.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, arată că suspendarea executării silite este reglementată de lege ca o posibilitate lăsată la aprecierea instanței, de natură să confere eficacitate unui alt mijloc procesual, și anume contestației la executare. Astfel, departe de a se constitui într-un mijloc fix de prejudiciere a drepturilor creditorului, contestația la executare și suspendarea executării silite au în vedere acele posibile cazuri în care executarea silite sau titlul în baza căruia are loc aceasta nu sunt conforme legii. Alin. 1 al art. 403 trebuie privit în contextul reglementării unitare, reglementare concepută cu respectarea prevederilor constituționale referitoare la realizarea drepturilor în justiție. Astfel, din perspectiva creditorului, reglementarea în ansamblul său conferă o serie de garanții menite să împiedice transformarea suspendării executării silite într-un instrument de prejudiciere a intereselor creditorului.

Este vorba, în primul rând, de procedura contradictorie în care se soluționează cererea de suspendare, în cadrul căreia creditorul are posibilitatea de a susține opoziția față de asemenea cerere.

Pe de altă parte, obligativitatea depunerii unei cauciuni a fost instituită ca o garanție în favoarea creditorului, pentru acoperirea pagubelor ce i s-ar aduce ca urmare a suspendării executării silite și care are și funcția de a preveni exercitarea abuzivă a unor drepturi procesuale și tergiversarea executării unor obligații constatate prin titlu executoriu.

În al treilea rând, hotărârea de suspendare aparține numai instanțelor judecătorești, care, în funcție de probe și apărări, va decide asupra temeiniciei cererii. Totodată, trebuie subliniat că suspendarea executării silite este o măsură cu caracter provizoriu, care durează până la soluționarea contestației la executare, iar nu *sine die*.

Totodată, potrivit art. 403 alin. 3 din Codul de procedură civilă, asupra cererii de suspendare instanța, în toate cazurile, se pronunță prin încheiere, care poate fi atacată cu recurs, în mod separat și, ca urmare, se realizează atât exercitarea neîngrădită a drepturilor procesuale ale părților, cât și controlul jurisdicțional al soluției pronunțate cu privire la cererea de suspendare.

În concluzie, reglementarea în discuție, în ansamblul ei, asigură un tratament egal, de natură să garanteze, pe de-o parte, realizarea drepturilor creditorilor și, prin aceasta, respectarea dreptului lor de proprietate, în sensul art. 44 din Constituție, iar pe de altă parte, și protecția debitorilor, când aceasta apare justificată.

Nu este încălcat nici art. 135 din Constituție, care consacră principiul economiei de piață, bazată pe libera inițiativă și concurență, dat fiind că prevederile legale în discuție creează premisele respectării principiului concurenței, atât prin prerogativele oferite instanței de judecată, cât și prin garanțiile conferite creditorilor.

**Avocatul Poporului** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Astfel, arată că dispozițiile art. 403 alin. 1 din Codul de procedură civilă nu încalcă principiul egalității cetățenilor în fața legii, întrucât prevederile art. 403 alin. 1 din Codul de procedură civilă se aplică tuturor celor aflați în ipoteza normei legale, și

anume tuturor persoanelor titulare ale dreptului de proprietate privată, care introduc contestație la executare și solicită suspendarea executării, fără nici o discriminare pe considerente arbitrare. Arată că în același sens s-a pronunțat și Curtea Constituțională prin Decizia nr. 289/2004.

În ceea ce privește criticile referitoare la încălcarea art. 44 și 136 din Constituție, apreciază că nici acestea nu sunt întemeiate, întrucât procedura contestației la executare asigură garanții suficiente pentru protecția dreptului de proprietate al tuturor părților implicate în proces, acestea având posibilitatea de a contesta executarea, de a solicita suspendarea acesteia, iar în cazul admiterii contestației la executare și desființării titlului executoriu sau a executării însăși, persoanele interesate au dreptul la întoarcerea executării, prin restabilirea situației anterioare, așa cum s-a pronunțat și Curtea Constituțională prin Decizia nr. 227/2004.

În final, apreciază că dispozițiile art. 403 alin. 1 din Codul de procedură civilă sunt norme de procedură și reprezintă opțiuni ale legiuitorului, în deplină conformitate cu art. 126 alin. (2) din Constituție, potrivit căruia competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat Curții Constituționale punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și celor ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 403 alin. 1 din Codul de procedură civilă, modificate prin art. 1 pct. 156 din Ordonanța Guvernului nr. 138/2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 479 din 2 octombrie 2000, dispoziții potrivit cărora: *„Până la soluționarea contestației la executare sau a altei cereri privind executarea silită, instanța competentă poate suspenda executarea, dacă se depune o cauțiune în cuantumul fixat de instanță, în afară de cazul în care legea dispune altfel.”*

Autorii excepției de neconstituționalitate consideră că dispozițiile legale criticate contravin prevederilor art. 16 alin. (1), art. 44 alin. (1) și ale art. 135 alin. (1) din Constituție, care au următorul conținut:

— Art. 16 alin. (1): *„Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.”;*

— Art. 44 alin. (1): *„Dreptul de proprietate, precum și creanțele asupra statului, sunt garantate. Conținutul și limitele acestor drepturi sunt stabilite de lege.”;*

— Art. 135 alin. (1): *„Economia României este economie de piață, bazată pe libera inițiativă și concurență.”*

Analizând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea reține că dispozițiile legale criticate constituie norme de procedură, potrivit cărora, în cadrul soluționării contestației la executare, instanța poate suspenda executarea, dar numai cu condiția depunerii unei cauțiuni.

Conform prevederilor art. 126 alin. (2) din Constituție, *„Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege”* și, ca atare, legiuitorul este suveran în adoptarea regulilor de procedură, însă, bineînțeles, cu respectarea celorlalte principii și dispoziții constituționale.

În ceea ce privește susținerile autorului excepției, în sensul că dispozițiile legale criticate instituie o inegalitate între creditorii și debitorii, Curtea constată că acestea nu pot fi primite, întrucât principiul egalității în fața legii, consacrat constituțional prin art. 16 alin. (1), presupune aplicarea aceluiași tratament juridic unor situații juridice egale, or, creditorii și debitorii, în cadrul unor litigii privind executarea silită, nu au aceeași situație juridică.

Totodată, Curtea reține că posibilitatea lăsată la aprecierea instanței de a suspenda executarea cu condiția depunerii unei cauțiuni nu încalcă dreptul de proprietate al creditorului și, ca atare, nu contravine prevederilor art. 44 alin. (1) din Constituție. Susținerile autorului excepției în sensul că dispozițiile legale criticate prevăd o posibilitate arbitrară de suspendare a executării, fără o cauțiune, fapt de natură a aduce o gravă atingere dreptului de creanță, sunt neîntemeiate, întrucât art. 403 alin. 1 din Codul de procedură civilă prevede posibilitatea instanței de judecată de a suspenda executarea, dar numai cu condiția depunerii unei cauțiuni în cuantumul fixat.

Astfel, condiționarea suspendării executării silite de depunerea unei cauțiuni se impune pentru prevenirea exercitării abuzive a dreptului de a cere suspendarea executării, precum și pentru protejarea intereselor creditorilor, legate de executarea creanțelor lor stabilite prin titluri executorii.

Ca atare, nu se poate susține că prin dispozițiile legale criticate se prejudiciază drepturile creditorului, întrucât reglementarea executării silite, în ansamblul său, conferă o serie de garanții menite să conducă la respectarea intereselor creditorului, cum ar fi posibilitatea formulării opoziției la cererea de suspendare a executării silite, obligativitatea depunerii unei cauțiuni în cazul suspendării executării silite, precum și posibilitatea atacării cu recurs a încheierii prin care se suspendă executarea silită.

Referitor la pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 135 alin. (1) din Constituție, care consacră principiul economiei de piață, bazată pe libera inițiativă și concurență, Curtea constată că nici această critică nu este întemeiată. Suspendarea executării silite este o măsură cu caracter provizoriu, care durează până la soluționarea contestației la executare, iar nu *sine die*, așa cum în mod eronat susține autorul excepției. Pe de altă parte, dispozițiile legale criticate nu dau, așa cum susține autorul excepției, posibilitatea unui comerciant să-și amâne obligația care rezultă dintr-o hotărâre judecătorească, fapt ce ar contraveni art. 135 din Constituție, ci prevăd posibilitatea instanței de a suspenda executarea numai cu condiția depunerii unei cauțiuni.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 403 alin. 1 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Mercur” — S.A. din Ploiești în Dosarul nr. 16.606/2004 al Judecătorei Ploiești.  
Definitivă și general obligatorie.  
Pronunțată în ședința publică din data de 5 iulie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Ioana Marilena Chiorean**

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

**DECIZIA Nr. 405**

din 14 iulie 2005

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> alin. 1  
din Codul de procedură penală**

Ioan Vida	— președinte
Nicoale Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Iuliana Nedelcu	— procuror
Marieta Safta	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> alin. 1 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Fabrizio Mosconi în Dosarul nr. 1.672/P/2005 al Tribunalului Vrancea — Secția penală.

La apelul nominal lipsește autorul excepției, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției ca inadmisibilă, apreciind că, în realitate, criticile formulate în motivarea acesteia vizează aspecte de aplicare a legii.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 30 martie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 1.672/P/2005, **Tribunalul Vrancea — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> alin. 1 din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Fabrizio Mosconi în dosarul menționat.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține, în esență, că sintagma „*orice alte persoane ale căror interese legitime sunt vătămăte*”, cuprinsă în textul de lege

criticat, permite, prin nedefinirea strictă a persoanelor la care face referire, ca parchetul să ignore o reclamație-denumț prin care s-a solicitat un control ierarhic asupra procurorilor care au fost implicați în soluționarea dosarelor arătate în conținutul denunțului. În fapt, autorul excepției a formulat o „reclamație” cu privire la „desfășurarea instrucției penale la nivelul parchetelor locale, Parchetul de pe lângă Judecătoria Focșani, Parchetul de pe lângă Tribunalul Vrancea și Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați”, care a fost înaintată Judecătorei Focșani, spre competență soluționare în conformitate cu dispozițiile art. 278<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Judecătoria Focșani, prin Sentința penală nr. 3.327 din 12 noiembrie 2004, pronunțată în Dosarul nr. 8.098/2004, a respins ca inadmisibilă această cerere, apreciind că nu este de natură penală și nu intră în competența instanțelor judecătorești, dispunând înaintarea unei copii a cererii intitulate „reclamație” la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Împotriva acestei hotărâri, Fabrizio Mosconi a formulat recurs, în cadrul căruia a ridicat excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, susținând că „investit cu soluționarea unor cereri, reclamații și denunțuri care trebuie soluționate în exercitarea atribuțiilor constituționale ale controlului ierarhic prin desesizare și trimiterea oricăror asemenea petiții cu caracter administrativ instanței, sub acoperirea calificării sesizării administrative ca plângere potrivit art. 278<sup>1</sup>, parchetul se sustrage atribuțiilor de control ierarhic de pe poziția unei persoane ale cărei interese legitime au fost vătămăte”.

**Tribunalul Vrancea — Secția penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se arată că «împrejurarea că o instituție a Ministerului Public, în cadrul relațiilor cu publicul, dispune trimiterea unei

„Reclamații” spre alte instituții nu conferă dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> Cod procedură penală interpretarea potrivit căreia această instituție poate fi cuprinsă în expresia „*orice alte persoane*”. Prin expresia „*orice alte persoane ale căror interese legitime sunt vătămăte*”, din cuprinsul art. 278<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, „legiuitorul nu numai că a aplicat principiile privind exercitarea drepturilor și libertăților constituționale, dar le-a conferit acestora garantarea respectării lor așa cum au fost înscrise în Declarația Universală a Drepturilor Omului”.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Arată că, în mod contrar susținerilor autorului excepției, dispozițiile legale criticate sunt menite a transpune în procedura penală un drept extrem de important acordat victimei, acela de contestare în justiție a rezoluțiilor sau a ordonanțelor procurorului de netrimiteră în judecată. Prin sintagma „*orice alte persoane ale căror interese legitime sunt vătămăte*” trebuie să se înțeleagă, în opinia Guvernului, toate celelalte categorii de persoane care, deși nu au calitatea procesuală penală de „persoană vătămătată”, în sensul prevăzut de Codul de procedură penală, sunt totuși lezate în interesele lor de soluțiile date într-un anumit dosar de către procuror. Legiuitorul nu a intenționat să includă în rândul acestor persoane parchetele sau Ministerul Public, iar o interpretare în acest sens se îndepărtează de la litera și, mai ales, de la spiritul legii.

**Avocatul Poporului** apreciază că textul legal ce face obiectul excepției de neconstituționalitate nu încalcă prevederile constituționale ale art. 16 alin. (1), întrucât acesta se aplică tuturor celor aflați în situația prevăzută în ipoteza normei criticate, fără nici o discriminare pe criterii arbitrare. Totodată, se arată că art. 278<sup>1</sup> alin. 1 din Codul de procedură penală nu îngreudește liberul acces la justiție, ci, dimpotrivă, asigură realizarea acestui drept în acord cu prevederile art. 21 din Constituție.

În concluzie, Avocatul Poporului, făcând referire și la jurisprudența Curții Constituționale în materie, consideră că excepția este neîntemeiată.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 278<sup>1</sup> alin. 1 din Codul de procedură penală, potrivit cărora „*După respingerea plângerii făcute conform art. 275—278 împotriva rezoluției de neîncepere a urmăririi penale sau a ordonanței ori, după caz, a rezoluției de clasare, de scoatere de sub urmărire penală sau de încetare a urmăririi penale, date de procuror, persoana vătămătată, precum și orice alte persoane ale căror interese legitime sunt vătămăte pot face plângere în termen de 20 de zile de la data comunicării de către procuror a modului de rezolvare, potrivit art. 277 și 278, la instanța căreia i-ar reveni, potrivit legii, competența să judece cauza în primă instanță*”.

Prevederile constituționale pretins încălcate sunt cele cuprinse în art. 18 alin. (1), art. 51 alin. (1), (2) și (3), art. 52, art. 121 și art. 132 alin. (1), având următoarea redactare:

— Art. 18 alin. (1): „(1) *Cetățenii străini și apatrizii care locuiesc în România se bucură de protecția generală a persoanelor și a averilor, garantată de Constituție și de alte legi.*”;

— Art. 51 alin. (1), (2) și (3): „(1) *Cetățenii au dreptul să se adreseze autorităților publice prin petiții formulate numai în numele semnatărilor.*

(2) *Organizațiile legal constituite au dreptul să adreseze petiții exclusiv în numele colectivelor pe care le reprezintă.*

(3) *Exercitarea dreptului de petiționare este scutită de taxă.*”;

— Art. 52: „*Persoana vătămătată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, anularea actului și repararea pagubei.*

*Condițiile și limitele exercitării acestui drept se stabilesc prin lege organică.*

*Statul răspunde patrimonial pentru prejudiciile cauzate prin erorile judiciare. Răspunderea statului este stabilită în condițiile legii și nu înlătură răspunderea magistraților care și-au exercitat funcția cu rea-credință sau gravă neglijență.*”;

— Art. 131: „*În activitatea judiciară, Ministerul Public reprezintă interesele generale ale societății și apără ordinea de drept, precum și drepturile și libertățile cetățenilor.*

*Ministerul Public își exercită atribuțiile prin procurori constituiți în parchete, în condițiile legii.*

*Parchetele funcționează pe lângă instanțele de judecată, conduc și supraveghează activitatea de cercetare penală a poliției judiciare, în condițiile legii.*”;

— Art. 132 alin. (1): „(1) *Procurorii își desfășoară activitatea potrivit principiului legalității, al imparțialității și al controlului ierarhic, sub autoritatea ministrului justiției.*”

Examinând excepția de neconstituționalitate formulată, Curtea constată că aceasta este neîntemeiată și urmează să fie respinsă.

Curtea reține că reglementarea de către legiuitor, prin art. 278<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, a plângerii împotriva rezoluțiilor sau a ordonanțelor procurorului de netrimiteră în judecată reprezintă un răspuns la necesitatea consacării legale exprese a dreptului persoanei de a se

adresa instanței de judecată competente, atunci când este nemulțumită de soluția dată plângerii sale contra actelor procurorului, așadar o concretizare a dispozițiilor art. 21 din Legea fundamentală, care consacră dreptul de acces liber la justiție.

Contrar susținerilor autorului excepției, exercitarea acestui drept fundamental, prin formularea plângerii în temeiul art. 278<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, nu este de natură să aducă atingere dreptului persoanei de a se adresa autorităților publice prin petiții, consacrat de art. 51 din Constituție, și nici dreptului persoanei vătămate într-un drept al său ori într-un interes legitim, de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, de a obține recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, anularea actului și repararea pagubei, în conformitate cu art. 52 din Constituție.

De asemenea, faptul că au deschisă calea accesului la justiție prin posibilitatea de a face plângere la instanțele judecătorești în temeiul art. 278<sup>1</sup> alin. (1) din Codul de procedură penală, atât „*persoana vătămată*“, cât și „*orice alte persoane ale căror interese legitime sunt vătămate*“, nu poate fi interpretat în sensul că ar permite parchetului ca, situându-se pe poziția unei asemenea persoane, să ignore petițiile care îi sunt adresate. Semnificația sintagmei „*orice alte persoane ale căror interese legitime sunt vătămate*“ este aceea că textul de lege criticat este deopotrivă aplicabil tuturor persoanelor care se află în ipoteza acestuia, fără privilegii sau discriminări în raport de criteriile egalității în drepturi stabilite de art. 4 alin. (2) din Legea fundamentală, și, din această perspectivă, reprezintă o întărire a garanțiilor constituționale, inclusiv a celor stabilite de art. 18 din Constituție, privind cetățenii străini și apatrizii.

Nu poate fi primită nici critica formulată în raport de prevederile art. 131 și ale art. 132 alin. (1) din Legea fundamentală, privind rolul Ministerului Public, respectiv statutul procurorilor, întrucât controlul exercitat de instanță,

în temeiul art. 278<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, asupra rezoluțiilor sau a ordonanțelor procurorului de netrimitere în judecată nu este de natură să determine „sustragerea“ parchetului de la atribuțiile de control ierarhic, așa cum neîntemeiat susține autorul excepției. De altfel, potrivit art. 278<sup>1</sup> alin. 1 din Codul de procedură penală, exercitarea căii de atac prevăzute de acest text legal se face „după respingerea plângerii făcute conform art. 275—278“ din Codul de procedură penală, așadar după ce asupra actului contestat s-a pronunțat procurorul ierarhic superior celui care l-a emis.

În realitate, autorul excepției este nemulțumit de modul de interpretare a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> alin. (1) din Codul de procedură penală de către parchetul investit cu soluționarea „reclamației“ formulate în cauză, care a calificat cererea sa ca fiind plângerea prevăzută de textul de lege criticat, înaintând-o instanței de judecată, spre competență soluționare. Or, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, „*Curtea Constituțională se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată [...]*“, competența de a se pronunța asupra legalității măsurilor dispuse de organele de urmărire penală revenind instanțelor judecătorești, în cadrul căilor de atac prevăzute de lege.

De altfel, Curtea Constituțională s-a mai pronunțat asupra constituționalității art. 278<sup>1</sup> alin. 1 din Codul de procedură penală prin numeroase decizii, de exemplu, Decizia nr. 452 din 28 octombrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.043 din 11 noiembrie 2004, și Decizia nr. 206 din 14 aprilie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 481 din 7 iunie 2005. Deși criticile formulate în aceste cazuri au fost diferite de cele arătate în motivarea prezentei excepții de neconstituționalitate, atât soluția, cât și considerentele de principiu cuprinse în jurisprudența menționată sunt valabile și în prezenta cauză.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> alin. 1 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Fabrizio Mosconi în Dosarul nr. 1.672/P/2005 al Tribunalului Vrancea — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 14 iulie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Marieta Safta**

# HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

**privind aprobarea Protocolului dintre Ministerul Administrației și Internelor din România și Ministerul de Interne al Republicii Slovace, semnat la Bratislava la 30 iunie 2005, pentru aplicarea Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Slovace privind readmisia persoanelor, semnat la Bratislava la 30 iunie 2005**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 20 din Legea nr. 590/2003 privind tratatele,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă Protocolul dintre Ministerul Administrației și Internelor din România și Ministerul de Interne al Republicii Slovace, semnat la Bratislava la 30 iunie 2005, pentru aplicarea Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Slovace privind readmisia persoanelor, semnat la Bratislava la 30 iunie 2005 și ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2005.

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

p. Ministrul administrației și internelor,  
**Anghel Andreescu,**  
secretar de stat

p. Ministrul afacerilor externe,  
**Anton Niculescu,**  
secretar de stat

Ministrul finanțelor publice,  
**Ionel Popescu**

București, 14 iulie 2005.  
Nr. 800.

### PROTOCOL

**între Ministerul Administrației și Internelor din România și Ministerul de Interne al Republicii Slovace pentru aplicarea Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Slovace privind readmisia persoanelor**

Ministerul Administrației și Internelor din România și Ministerul de Interne al Republicii Slovace, denumite în continuare *părți contractante*, pentru a eficientiza și a facilita aplicarea Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Slovace privind readmisia persoanelor, semnat la Bratislava la 30 iunie 2005, denumit în continuare *Acord*, au convenit următoarele:

#### ARTICOLUL 1

##### **Dovada ori prezumarea cetățeniei**

(1) Cetățenia unei persoane care urmează a fi returnată conform prevederilor art. 2 din Acord va fi dovedită prin următoarele documente valabile:

— cetățenia română, prin:

a) pașaport național;

b) buletin de identitate sau carte de identitate;

— cetățenia Republicii Slovace, prin:

a) un document de călătorie;

b) carte de identitate emisă de autoritățile Republicii Slovace;

c) carte de identitate emisă de autoritățile Republicii Cehoslovacia, Republicii Socialiste Cehoslovacia sau Republicii Federative Cehia și Slovacia, care indică cetățenia Republicii Slovace; sau

d) scrisori de cetățenie ale Republicii Slovace.

(2) Cetățenia unei persoane care urmează a fi returnată conform prevederilor art. 2 din Acord poate fi prezumată în mod temeinic pe baza următoarelor documente:

- a) oricare dintre documentele enumerate la alin. (1), chiar dacă valabilitatea lui a expirat;
- b) livret militar sau un alt document de identitate emis pentru membrii forțelor armate;
- c) extras din registrul de nașteri, căsătorii și decese;
- d) permis de conducere;
- e) o fotocopie a documentelor menționate.

#### ARTICOLUL 2

##### **Cererea pentru readmisia unui cetățean al statului părții contractante și cerințele pentru prezentarea acesteia**

(1) Cererea pentru readmisia unui cetățean al statului părții contractante, prezentată conform art. 2 din Acord, trebuie să conțină, în mod special, următoarele informații:

- a) datele de identitate ale persoanei care urmează a fi readmisă;
- b) detalii privind documentele la care se referă art. 1 din prezentul protocol, care să permită dovedirea sau prezumarea în mod temeinic a cetățeniei persoanei care urmează să fie readmisă;
- c) detalii privind nevoia de îngrijire specială, pentru persoanele în vârstă sau bolnave, dacă este necesar.

(2) Cererea de readmisie se va face în scris, într-o formă identică cu modelul standard prezentat în anexa nr. 1 la prezentul protocol. Toate rubricile sale trebuie completate sau, după caz, se înscrie mențiunea „irelevant“.

(3) Cererea de readmisie va fi înaintată direct autorităților specificate în art. 7 din prezentul protocol, în special prin fax sau e-mail ori prin orice alte mijloace de comunicare, inclusiv prin depunerea acesteia la misiunea diplomatică sau la oficiul consular competent al statului părții contractante solicitate.

(4) Returnarea persoanei care urmează a fi readmisă se va efectua numai după primirea consimțământului privind readmisia de la partea contractantă solicitată.

#### ARTICOLUL 3

##### **Cererea pentru readmisia unui străin și cerințele pentru prezentarea acesteia**

(1) Cererea pentru readmisia unui străin, prezentată conform prevederilor art. 4 și 5 din Acord, trebuie să conțină, în mod special, următoarele informații:

- a) datele de identitate ale persoanei care urmează a fi readmisă;
- b) detalii privind documentele la care se referă art. 4 și 5 din Acord, care să permită persoanei care urmează a fi

readmisă stabilirea sau intrarea pe teritoriul statului părții contractante solicitate;

c) detalii privind nevoia de îngrijire specială, pentru persoanele în vârstă sau bolnave, dacă este necesar.

(2) Cererea de readmisie se va face în scris, într-o formă identică cu modelul standard prezentat în anexa nr. 2 la prezentul protocol. Toate rubricile sale trebuie completate sau, după caz, se înscrie mențiunea „irelevant“.

(3) Cererea de readmisie va fi înaintată direct autorităților specificate în art. 7 din prezentul protocol, în special prin fax sau e-mail ori prin orice alte mijloace de comunicare, inclusiv prin depunerea acesteia la misiunea diplomatică sau la oficiul consular competent al statului părții contractante solicitate.

(4) Returnarea persoanei care urmează a fi readmisă se va efectua numai după primirea consimțământului privind readmisia de la partea contractantă solicitată.

#### ARTICOLUL 4

##### **Mijloace care dovedesc intrarea sau șederea unui străin pe teritoriul statului părții contractante solicitate**

Intrarea unui străin pe teritoriul statului părții contractante solicitate sau șederea sa pe acest teritoriu va fi stabilită pe baza următoarelor:

- a) ștampila de intrare sau de ieșire ori alte date, după caz, aplicată pe documente de călătorie valabile, contrafăcute sau alterate ori pe alte documente de identitate;
- b) permis de ședere;
- c) viză valabilă.

#### ARTICOLUL 5

##### **Cererea pentru tranzit a unui străin**

(1) Cererea pentru tranzit, prezentată conform art. 7 din Acord, va conține, în special, următoarele informații:

- a) datele privind identitatea și cetățenia persoanei care urmează a fi tranzitată;
- b) justificarea cererii;
- c) un document de călătorie valabil deținut de persoana tranzitată;
- d) data transportului, mijloacele de transport, data și locul sosirii pe teritoriul statului părții contractante solicitate, țara și locul de destinație;
- e) date privind membrii escortei de poliție (identitatea, documentele de călătorie pe care le dețin).

(2) Cererea pentru tranzit se va face în scris, într-o formă identică cu modelul standard prezentat în anexa nr. 3 la prezentul protocol. Toate rubricile sale trebuie completate sau, după caz, se înscrie mențiunea „irelevant“.



(3) Cererea va fi înaintată autorităților specificate în art. 7 din prezentul protocol, în cel mult 48 de ore, anterior tranzitului, prin fax sau e-mail.

(4) Partea contractantă solicitată va răspunde cererii în cel mai scurt timp, dar nu mai târziu de 3 zile de la primirea acesteia.

#### ARTICOLUL 6

##### **Punctele de trecere a frontierei destinate readmisiei unui cetățean al uneia dintre părțile contractante și a unui străin și intrării în tranzit a unui străin**

Readmisia unui cetățean al statului uneia dintre părțile contractante și a unui străin și intrarea pentru tranzit a unui străin se vor efectua:

— în România:

a) Punctul de trecere a frontierei — Aeroportul Internațional Henri Coandă

Localitatea Otopeni, șos. București—Ploiești km 16,5, județul Ilfov

Telefon: +4 021/2013308

Fax: +4 021/2302631

E-mail: otopeni.igpf@mai.gov.ro

b) Punctul de trecere a frontierei Borș (rutier)

Localitatea Borș, județul Bihor

Telefon/fax: +4 0259/434353

c) Punctul de trecere a frontierei Nădlac (rutier)

Localitatea Nădlac, Str. Grănicerilor nr. 10, județul Arad

Telefon/fax: +4 0257/474593

d) Punctul de trecere a frontierei Curtici (feroviar)

Localitatea Curtici, Str. Gării nr. 2, județul Arad

Telefon: +4 0257/464111

— în Republica Slovacă:

a) Aeroportul M.R. Štefánik—Bratislava

Aeroportul Košice

b) la granița de stat cu Republica Ungară:

Čunovo — punct de trecere a frontierei pe șosea

Milhost' — punct de trecere a frontierei pe uscat

Štúrovo — punct de trecere a frontierei pe calea ferată.

#### ARTICOLUL 7

##### **Autoritățile competente să proceseze cererile pentru readmisie și tranzit**

Autoritățile competente să proceseze cererile pentru readmisie și tranzit și să se ocupe de aspectele juridice sunt:

Pentru Ministerul Administrației și Internelor din România,

**Vasile Blaga**

a) pentru România:

— Inspectoratul General al Poliției de Frontieră  
București, str. Răzoare nr. 2—4, sectorul 6

Telefon: 0040 21 312 11 89

Fax: 0040 21 408 74 02

— Direcția Generală de Pașapoarte

București, str. Nicolae Iorga nr. 27—29, sectorul 1

Telefon: 0040 21 212 56 74

Fax: 0040 21 312 15 00

E-mail: dgeip@dgeip.kappa.ro

— Autoritatea pentru Străini

București, str. Nicolae Iorga nr. 27—29, sectorul 1

Telefon: 0040 21 223 20 58

Fax: 0040 21 212 77 43

E-mail: aps@mai.gov.ro

b) pentru Republica Slovacă:

Biroul Poliției de Frontieră și Străini din cadrul Poliției  
Bratislava

Vajnorská 25

812 72 Bratislava

Telefon: 00421 9610 50701

Fax: 00421 9610 59074

#### ARTICOLUL 8

##### **Prevederi finale**

(1) Prezentul protocol va intra în vigoare la data primirii ultimei notificări scrise prin care părțile contractante se informează reciproc asupra îndeplinirii procedurilor interne necesare, dar nu înainte de intrarea în vigoare a Acordului.

(2) Prezentul protocol nu va fi implementat în decursul perioadei de suspendare a Acordului.

(3) Prezentul protocol își va înceta valabilitatea odată cu încetarea valabilității Acordului.

Semnat la Bratislava la 30 iunie 2005, în două exemplare originale, fiecare în limbile română, slovacă și engleză, toate textele fiind egal autentice. În cazul în care vor exista diferențe de interpretare, textul în limba engleză va prevala.

Pentru Ministerul de Interne al Republicii Slovace,

**Vladimir Palka**

**a Protocolului de aplicare a Acordului între Guvernul României și Guvernul Republicii  
Slovice privind readmisia persoanelor**

**CEREREA PENTRU READMISIE A CETĂȚEANULUI STATULUI  
PĂRȚII CONTRACTANTE**

Data cererii:

Ora:

Serviciul Solicitant:.....

Tel:

Fax:

Serviciul Solicitat:.....

Tel:

Fax:

**A. IDENTITATEA PERSOANEI CARE ESTE SUBIECT AL READMISIEI**

Nume:.....Prenume:.....

Porecla:.....

Data nașterii:..... Locul nașterii:.....

Naționalitate:.....Numărul documentului:.....

**B. DATE CARE DOVEDESC SAU PRESUPUN TEMEINIC CETĂȚENIA**1. Documente care dovedesc .....  
cetățenia (1) .....2. Aspecte care .....  
presupun temeinic.....  
cetățenia (1).....**C. ȘEDEREA PE TERITORIUL STATULUI PĂRȚII CONTRACTANTE SOLICITANTE**

Data intrării ..... Durata șederii .....

Data și locul reținerii: .....

Condiția șederii .....

Ședere legală – Returnare : .....

Autorizații de reședință:.....

Măsura pentru returnare: .....

**D. MODALITĂȚI SUGERATE DE READMISIE**

Data returnării: .....Ora returnării.....

Locul returnării:.....

Mijloace de returnare

sau nr. zborului : .....

\*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.

**E. ANEXE**

Numărul documentelor: .....

**F. ÎNȘTIINȚAREA DE PRIMIRE A CERERII**

Data:.....Ora : .....

Decizia luată

Da

Nu

Semnătura

Numele, prenumele și funcția unui oficial:  
.....**G. MODALITĂȚI DE READMISIE**

Numele, prenumele și funcția unui oficial: .....

**H. COMENTARIU**În caz că readmisia este refuzată, motivul acestui refuz și informațiile privind necesitatea de a  
proba asistența medicală de specialitate sau alt tip de asistență a persoanei readmise, vor fi  
menționate în anexă: .....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

COPIILE ACESTOR DOCUMENTE VOR FI ATAȘATE ÎN ANEXĂ

**a Protocolului de aplicare a Acordului între Guvernul României și Guvernul Republicii  
Slovace privind readmisia persoanelor**

**CEREREA PENTRU READMISIA UNUI STRĂIN**

**Data cererii:** ..... **Ora:** .....

**Serviciul Solicitant:**.....  
**Tel:** ..... **Fax:** .....

**Serviciul Solicitat:**.....  
**Tel:** ..... **Fax:** .....

**A. IDENTITATEA PERSOANEI CARE ESTE SUBIECT AL READMISIEI**

**Nume:**.....**Prenume:**.....  
.....  
**Porecla:**.....  
**Data nașterii:**..... **Locul nașterii:**.....  
**Naționalitate:**.....**Numărul documentului:**.....

**B. DOCUMENTE ȘI VIZE**

**1. Documente** .....  
(de identitate, .....  
cetățenie, .....  
documente de .....  
ședere, taxe) (1): .....

**2. Vize** .....  
(data emiterii, .....  
valabilitate etc.) (1).....

**3. Intrare/Ieșire**  
**Ștampile (1)** .....

**4. Alte documente (1)**.....

**C. ȘEDEREA PE TERITORIUL STATULUI PĂRȚII CONTRACTANTE SOLICITANTE**

**Data intrării** ..... **Durata șederii** .....

.....

**Data și locul reținerii:** .....

**Ruta:** .....

**Date privind condițiile șederii**  
.....

**D. PROBLEME PRIVIND ȘEDEREA PE TERITORIUL STATULUI PĂRȚII  
CONTRACTANTE SOLICITANTE**

.....  
.....  
.....  
.....

\*) Anexa nr. 2 este reprodusă în facsimil.

<b>E. MODALITĂȚI SUGERATE DE READMISIE</b>	
Data returnării: .....	Ora returnării: .....
Locul returnării: .....	
Mijloace de returnare sau nr. zborului : .....	

<b>F. ANEXE</b>
Numărul documentelor: .....

<b>G. ÎNȘTIINȚAREA DE PRIMIRE A CERERII</b>	
Data: .....	Ora : .....
Decizia luată	Da <input type="checkbox"/>
	Nu <input type="checkbox"/>
Semnătura	
Numele, prenumele și funcția unui oficial: .....	

<b>H. MODALITĂȚI DE READMISIE</b>
Numele, prenumele și funcția unui oficial: .....

<b>I. COMENTARIU</b>
În caz că readmisia este refuzată, motivul acestui refuz și informațiile privind necesitatea de a proba asistența medicală de specialitate sau alt tip de asistență a persoanei readmise, vor fi menționate în anexă: .....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

---

COPIILE ACESTOR DOCUMENTE VOR FI ATAȘATE ÎN ANEXĂ

**a Protocolului de aplicare a Acordului între Guvernul României și Guvernul Republicii Slovace  
privind readmisia persoanelor**

**CEREREA PENTRU TRANZIT A UNUI STRĂIN**

Data cererii:

Ora:

Serviciul Solicitant:.....

Tel:

Fax:

Serviciul Solicitat:.....

Tel:

Fax:

**A. TRANZIT PE CALEA:**AERULUI CĂILOR FERATE TERESTRĂ **B. DATA, ORA ȘI LOCUL SOSIRII PE TERITORIUL STATULUI TRANZITAT**

În ..... la .....

Aeroport: ..... Nr. zborului..... Linii aeriene.....

Gară : ..... Nr. trenului.....

Punctul de trecere..... Nr. plăcuță..... Tipul .....

a frontierei ..... înmatriculare ..... vehiculului

**C. DATA, ORA ȘI LOCUL PLECĂRII DE PE TERITORIUL STATULUI TRANZITAT**

În ..... la .....

Aeroport: ..... Nr. zborului..... Linii aeriene.....

Gară : ..... Nr. trenului.....

Punctul de trecere..... Nr. plăcuță..... Tipul .....

a frontierei ..... înmatriculare ..... vehiculului

**D. STATUL DE DESTINAȚIE****E. CEREREA PENTRU PERMISUL DE TRANZIT**

Nr. ....

**F. IDENTITATEA PERSOANEI CARE ESTE SUBIECT AL TRANZITULUI**

Nume:.....Prenume:.....

Data și locul nașterii:.....

Tipul măsurii :.....

Cetățenie:.....

Documentul de călătorie:.....

\*) Anexa nr. 3 este reprodusă în facsimil.

G. ESCORTA			
Da	<input type="checkbox"/>	Nu	<input type="checkbox"/>

H. MEMBRII ESCORTEI			
Numere:	Prenume:	Funcția:	Document de călătorie:
.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....

I. COMENTARII
În caz că readmisia este refuzată, motivul acestui refuz și informațiile privind necesitatea de a proba asistența medicală de specialitate sau alt tip de asistență a persoanei readmise, vor fi menționate în anexă: .....
.....
.....
.....
.....
.....

J. DECIZIA PĂRȚII CONTRACTANTE SOLICITATE				
Aprobarea tranzitului prin teritoriul Părții Contractante solicitate:	Da	<input type="checkbox"/>	Nu	<input type="checkbox"/>
Escorta asigurată pe rută de către Partea Contractantă solicitată	Da	<input type="checkbox"/>	Nu	<input type="checkbox"/>
Escorta asigurată pe rută de către Partea Contractantă solicitantă	Da	<input type="checkbox"/>	Nu	<input type="checkbox"/>
Escorta Mixtă	Da	<input type="checkbox"/>	Nu	<input type="checkbox"/>

Semnătura autorității

★

## RECTIFICĂRI

La Decretul nr. 487/1996 privind conferirea medaliei „Crucea comemorativă a celui de-al doilea război mondial, 1941—1945”, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 264 și 264 bis din 28 octombrie 1996, se fac următoarele rectificări (care nu aparțin Redacției „Monitorul Oficial”, Partea I):

- la nr. crt. 1.601, în loc de: „Kordo I. Sultan” se va citi: „Karda D. Sultan-Emerich”;
- la nr. crt. 2.931, în loc de: „Ștefan S. Dumitru” se va citi: „Șerban S. Dumitru”.

★

La Decretul nr. 563/1996 privind conferirea medaliei „Crucea comemorativă a celui de-al doilea război mondial, 1941—1945”, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 314 și 314 bis din 28 noiembrie 1996, se face următoarea rectificare (care nu aparține Redacției „Monitorul Oficial”, Partea I):

- la nr. crt. 1.503, în loc de: „Lăzărescu S. Ioan” se va citi: „Lăzărescu Șt. Ion”.

★

La Decretul nr. 161/1998 privind conferirea medaliei „Crucea comemorativă a celui de-al doilea război mondial, 1941—1945”, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 193 și 193 bis din 25 mai 1998, se face următoarea rectificare (care nu aparține Redacției „Monitorul Oficial”, Partea I):

- la nr. crt. 2.418, în loc de: „Grosulescu I. Ion” se va citi: „Grosulescu I. Ioan”.

**T A R I F E**  
**pentru publicarea unor acte în Monitorul Oficial al României pentru anul 2005**

**1. MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI, PARTEA I**

- 1.1. Ordine ale miniştrilor, precizări, instrucţiuni, criterii, norme metodologice emise de organe ale administraţiei publice şi de alte instituţii publice, care nu sunt prevăzute de Constituţie, republicată, în art. 78, 100, 108, 115 şi 147 490.000 lei/pag. de manuscris/49 lei noi/pag. de manuscris
- 1.2. Deciziile pronunţate de Secţiile Unite ale Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie 490.000 lei/pag. de manuscris/49 lei noi/pag. de manuscris

**2. MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI, PARTEA a III-a**

- 2.1. Pierderi de acte, sigilii, ştampile, ciocane silvice, roviniete 120.000 lei/act/12 lei noi/act
- 2.2. Schimbări de nume 120.000 lei/act/12 lei noi/act
- 2.3. Citaţii emise de instanţele judecătoreşti 120.000 lei/act/12 lei noi/act
- 2.4. Citaţii la care numărul persoanelor citate este mai mare de unu 120.000 lei/act + 2.500 lei/cuvânt/  
12 lei noi/act + 0,25 lei noi/cuvânt  
650.000 lei/act/65 lei noi/act
- 2.5. Publicarea ordonanţei judecătoreşti privind pierderea, sustragerea sau distrugerea ceului ca instrument de plată, a cambiei şi a biletelui la ordin 650.000 lei/act/65 lei noi/act
- 2.6. Acte procedurale ale instanţelor judecătoreşti, a căror publicare este prevăzută de Legea nr. 31/1990, republicată 650.000 lei/act/65 lei noi/act
- 2.7. Extras-cerere pentru dobândirea sau renunţarea la cetăţenia română 750.000 lei/anunţ/75 lei noi/anunţ
- 2.8. Concursuri pentru ocuparea de posturi didactice în învăţământul superior şi a posturilor vacante de funcţionari publici 2.500 lei/cuvânt/0,25 lei noi/cuvânt
- 2.9. Anunţuri privind concursul de admitere la Institutul Naţional al Magistraturii, la concursul de admitere în magistratură, la examenul de capacitate pentru magistraţii stagiaşi, precum şi pentru locurile vacante de magistraţi, executori judecătoreşti, notari publici 2.500 lei/cuvânt/0,25 lei noi/cuvânt
- 2.10. Anunţuri privind concursul pentru posturile vacante de manager economic şi celelalte posturi vacante de personal ale curţilor de apel şi tribunalelor 2.500 lei/cuvânt/0,25 lei noi/cuvânt
- 2.11. Anunţuri privind data la care au loc adunările generale ale judecătorilor şi procurorilor, precum şi perioada de depunere a propunerilor de candidaturi pentru Consiliul Superior al Magistraturii (C.S.M.) 2.500 lei/cuvânt/0,25 lei noi/cuvânt
- 2.12. Publicarea ordonanţei de clasare a comisiei de cercetare a averilor sau a hotărârii irevocabile a instanţei judecătoreşti, prin care se constată că provenienţa bunurilor este justificată 650.000 lei/act/65 lei noi/act
- 2.13. Publicarea declaraţiilor de avere potrivit legii 490.000 lei/pag. de manuscris/49 lei noi/pag. de manuscris
- 2.14. Publicarea rapoartelor periodice de activitate ale autorităţilor publice şi a raportului privind starea justiţiei 490.000 lei/pag. de manuscris/49 lei noi/pag. de manuscris
- 2.15. Bilanţuri de ocupare a forţei de muncă pe judeţe şi la nivel naţional 490.000 lei/pag. de manuscris/49 lei noi/pag. de manuscris
- 2.16. Publicarea listei donatorilor şi a donaţiilor făcute partidelor politice, precum şi a raportului de venituri şi cheltuieli electorale ale partidelor 875.000 lei/pag. de manuscris/87,5 lei noi/pag. de manuscris
- 2.17. Alte publicaţii cu prezentare tabelară 50.000 lei/rând tabel/5 lei noi/rând tabel
- 2.18. Alte acte a căror publicare este prevăzută de Legea nr. 31/1990, republicată 2.500 lei/cuvânt/0,25 lei noi/cuvânt

**3. MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI, PARTEA a IV-a**

- 3.1. Publicarea în extras sau integral a încheierilor judecătorului delegat de autorizare a constituirii societăţilor comerciale şi de înmatriculare a acestora 315.000 lei/pag. de manuscris/31,5 lei noi/pag. de manuscris
- 3.2. Alte hotărâri judecătoreşti prevăzute de lege 750.000 lei/pag. de manuscris/75 lei noi/pag. de manuscris
- 3.3. Publicarea proiectului de fuziune sau divizare 875.000 lei/pag. de manuscris/87,5 lei noi/pag. de manuscris
- 3.4. Bilanţuri şi conturi de profit şi pierdere (anunţuri-extras) 795.000 lei/anunţ/79,5 lei/anunţ
- 3.5. Bilanţuri ale băncilor 875.000 lei/pag. de manuscris/87,5 lei noi/pag. de manuscris
- 3.6. Acte adiţionale 875.000 lei/pag. de manuscris/87,5 lei noi/pag. de manuscris
- 3.7. Publicarea dispoziţiunii hotărârii definitive de excludere a unui asociat (S.N.C., S.C.S., S.R.L.), precum şi a hotărârii de declarare a nulităţii unei societăţi comerciale 400.000 lei/anunţ/40 lei noi/anunţ
- 3.8. Alte publicaţii ale agenţilor economici, sub formă de text, a căror publicare este prevăzută de lege (somaţii, convocări de adunări generale, hotărâri ale adunărilor generale, acte de numire a lichidatorilor, bilanţuri contabile ale lichidatorilor, raportul cenzorilor în caz de lichidare etc.) 875.000 lei/pag. de manuscris/87,5 lei noi/pag. de manuscris
- 3.9. Publicaţii cu prezentare tabelară 50.000 lei/rând tabel/5 lei noi/rând tabel
- 3.10. Alte acte a căror publicare este prevăzută de lege 875.000 lei/pag. de manuscris/87,5 lei noi/pag. de manuscris

**4. MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI, PARTEA a V-a**

- 4.1. Publicarea contractelor colective de muncă încheiate la nivel naţional şi de ramură Tariful se calculează în funcţie de numărul de pagini şi de tirajul comandat

**5. MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI, PARTEA a VI-a**

- 5.1. Publicarea anunţului de intenţie pentru iniţierea unor proiecte în condiţii de parteneriat public-privat, conform O.G. nr. 16/2002 490.000 lei/pag. de manuscris/49 lei noi/pag. de manuscris
- 5.2. Publicarea hotărârilor judecătoreşti irevocabile pronunţate în aplicarea O.U.G. nr. 60/2001 720.000 lei/pag. de manuscris/72 lei noi/pag. de manuscris
- 5.3. Publicarea anunţului de licitaţie publică deschisă în vederea delegării gestiunii serviciilor publice de alimentare cu apă şi de canalizare 490.000 lei/pag. de manuscris/49 lei noi/pag. de manuscris
- 5.4. Publicarea anunţului de licitaţie publică deschisă pentru delegarea gestiunii serviciilor publice de salubritate a localităţilor prin concesiune 490.000 lei/pag. de manuscris/49 lei noi/pag. de manuscris
- 5.5. Publicarea anunţului de licitaţie publică deschisă privind organizarea şi funcţionarea serviciilor publice de administrare a domeniului public şi privat de interes local 490.000 lei/pag. de manuscris/49 lei noi/pag. de manuscris
- 5.6. Alte acte a căror publicare este prevăzută de lege 490.000 lei/pag. de manuscris/49 lei noi/pag. de manuscris

**6. MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI, PARTEA a VII-a**

- 6.1. Publicarea încheierii judecătorului delegat de înmatriculare a societăţii cooperative — în extras sau integral, conform Legii nr. 359/2004 315.000 lei/pag. de manuscris/31,5 lei noi/pag. de manuscris
- 6.2. Hotărârile A.G.A. sau actul adiţional, în cazul în care s-a modificat actul constitutiv prin aceste hotărâri 875.000 lei/pag. de manuscris/87,5 lei noi/pag. de manuscris
- 6.3. Hotărârea irevocabilă a tribunalului de anulare a hotărârii A.G.A. 400.000 lei/anunţ/40 lei noi/anunţ
- 6.4. Hotărârea A.G.A. prin care se aprobă situaţia financiară anuală 875.000 lei/pag. de manuscris/87,5 lei noi/pag. de manuscris
- 6.5. Hotărârea A.G.A. pentru majorarea capitalului social, numai dacă majorarea este mai mare de 10% 875.000 lei/pag. de manuscris/87,5 lei noi/pag. de manuscris
- 6.6. Proiectul de fuziune/divizare vizat de judecătorul delegat 875.000 lei/pag. de manuscris/87,5 lei noi/pag. de manuscris
- 6.7. Actul modificator al actului constitutiv al societăţii absorbante 875.000 lei/pag. de manuscris/87,5 lei noi/pag. de manuscris
- 6.8. Actul de dizolvare a societăţii 875.000 lei/pag. de manuscris/87,5 lei noi/pag. de manuscris
- 6.9. Actul de numire a lichidatorilor 875.000 lei/pag. de manuscris/87,5 lei noi/pag. de manuscris

**Tarifele de publicare cuprind T.V.A. în cotă de 19%.**

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAŢILOR**

Regia Autonomă „Monitorul Oficial“, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, Bucureşti,  
IBAN: RO75RNCB510100000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea“ Bucureşti  
şi IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcţia de Trezorerie şi Contabilitate Publică a Municipiului Bucureşti  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relaţii cu publicul, Bucureşti, şos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 şi 410.47.30, tel./fax 410.77.36 şi 410.47.23  
Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial“



5948368046887