



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 173 (XVII) — Nr. 695

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 2 august 2005

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECRETE</b>			
792.	2	394.	7
— Decret privind conferirea Ordinului <i>Meritul Cultural</i> în grad de <i>Comandor</i> .....		— Decizie privind numirea vicepreședintelui Agenției Naționale pentru Protecția Mediului.....	
793.	2	395.	7
— Decret privind conferirea Ordinului național <i>Pentru Merit</i> în grad de <i>Cavaler</i> .....		— Decizie privind numirea doamnei Corina Coman în funcția de consilier de stat în cadrul Cancelariei Primului-Ministru .....	
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 362 din 5 iulie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 302 <sup>1</sup> alin. 1 lit. a) din Codul de procedură civilă .....	3-5	396.	8
<b>HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>			
801.	5	<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
— Hotărâre pentru aprobarea atestării localității Albac, județul Alba, ca stațiune turistică de interes local .....		659.	8
<b>DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU</b>			
393.	6	— Ordin al ministrului mediului și gospodăririi apelor privind aprobarea bugetelor de venituri și cheltuieli pe anul 2005 ale institutelor naționale de cercetare-dezvoltare care funcționează în coordonarea Ministerului Mediului și Gospodăririi Apelor .....	

**D E C R E T E**

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**D E C R E T****privind conferirea Ordinului *Meritul Cultural*  
în grad de *Comandor***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 4 alin. (1), ale art. 7 lit. A și ale art. 11 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările ulterioare,

având în vedere propunerea ministrului afacerilor externe,  
în semn de apreciere pentru întreaga carieră literară, pentru contribuția deosebită avută ca traducător la promovarea literaturii române în spațiul cultural francofon,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se conferă Ordinul *Meritul Cultural* în grad de *Comandor*, categoria A — „Literatură“, doamnei Juliette Aderca-Léon de Bouton.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

**În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

București, 28 iulie 2005.  
Nr. 792.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**D E C R E T****privind conferirea Ordinului național *Pentru Merit*  
în grad de *Cavaler***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 4 alin. (1), ale art. 6 lit. A pct. III și ale art. 11 alin. (1) pct. I.3 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările ulterioare,

având în vedere propunerea directorului Serviciului de Informații Externe și directorului Serviciului Român de Informații,

pentru contribuția deosebită la promovarea relațiilor dintre România și Franța, pentru a recompensa serviciile importante aduse statului nostru în procesul de integrare euroatlantică,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se conferă Ordinul național *Pentru Merit* în grad de *Cavaler* persoanei prevăzute în anexa\*) la prezentul decret.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

**În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

București, 28 iulie 2005.  
Nr. 793.

\*) Anexa se comunică instituțiilor interesate.

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 362**

din 5 iulie 2005

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 302<sup>1</sup> alin. 1 lit. a)  
din Codul de procedură civilă**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Florentina Baltă	— procuror
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 302<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Ministerul Finanțelor Publice — Direcția Generală a Finanțelor Publice Iași în Dosarul nr. 6.583/2004 al Tribunalului Iași.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere ca devenită inadmisibilă a excepției de neconstituționalitate, întrucât prin Decizia nr. 176/2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 356 din 27 aprilie 2005, Curtea Constituțională a declarat neconstituționale prevederile criticate.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 15 decembrie 2004, pronunțată în Dosarul nr. 6.583/2004, **Tribunalul Iași a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 302<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Ministerul Finanțelor Publice — Direcția Generală a Finanțelor Publice Iași, recurentă într-o cauză civilă având ca obiect soluționarea unei cereri de validare poprire.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că formularea art. 302<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, în ceea ce privește mențiunea „sub sancțiunea nulității” referitoare la elementele pe care trebuie să le cuprindă cererea de recurs, „este neconstituțională în măsura în care permite instanțelor să interpreteze textul în sensul constatării nulității recursului, fără a se verifica incidența în cauză a dispozițiilor art. 105 alin. 2 din Codul de procedură civilă și fără a se da posibilitatea recurentului să acopere eventualele lipsuri ale cererii sale de recurs, lipsuri care nu aduc nici un fel de vătămare procesuală”. Practic, recurentul se găsește de cele mai multe ori în imposibilitatea absolută de a indica aceste date, întrucât în majoritatea hotărârilor judecătorești referitoare la persoane juridice nu se indică în dispozitiv toate aceste date de identificare. Dacă în cazul cererii de chemare în judecată lipsa elementelor de identificare a părților poate fi complinită până la prima zi de înfățișare, în recurs,

sancțiunea nulității este cu atât mai mult nejustificată, întrucât la formularea recursului există deja o hotărâre în care sunt menționate toate datele de identificare a părților, iar în mod corect singura condiție pentru promovarea recursului ar trebui să fie individualizarea hotărârii care se atacă. În concluzie, autorii excepției apreciază că textul criticat aduce atingere dreptului la exercitarea unei căi de atac și dreptului la acces liber la justiție, contravenind astfel art. 21 și 129 din Constituție, întrucât: permite constatarea nulității recursurilor fără a da posibilitatea părților să discute existența sau inexistența vătămării; nu este însoțit de un alt text legal care să prevadă posibilitatea acoperirii lipsurilor (similar cu cel existent pentru cererea de chemare în judecată); sancțiunea nulității este neclară în ceea ce privește caracterul ei; recurentul este identificat cu toate datele prevăzute de lege, iar hotărârea care se atacă cu recurs este perfect individualizată, ceea ce duce la identificarea fără dubii a tuturor părților, acoperindu-se astfel orice vătămare; nici chiar hotărârile judecătorești nu trebuie să cuprindă aceste date de identificare; indicarea corectă a datelor cu privire la intimați nu ar duce la aceeași sancțiune a nulității, întrucât instanța ar rectifica aceste date la îndeplinirea procedurilor de citare în raport cu datele care rezultă din dosar.

**Tribunalul Iași** și-a exprimat opinia în sensul că dispozițiile art. 302<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă nu încalcă textele constituționale invocate de recurent, întrucât din coroborarea art. 21 și a art. 129 din Legea fundamentală nu reiese că o cale de atac, precum recursul, nu ar putea fi supusă vreunei condiționări de ordin formal. Toate cererile adresate unor instanțe judecătorești trebuie să se circumscrie unor condiții a căror respectare este necesară pentru ca succesiunea de acte îndeplinite în cursul procesului civil să permită realizarea sau stabilirea drepturilor și intereselor deduse judecății.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât din dispozițiile legale criticate nu rezultă că sancțiunea nulității operează automat, fără a da părților posibilitatea îndeplinirii cerințelor legale, ci, dimpotrivă, potrivit art. 316, coroborat cu art. 287 alin. 2 din Codul de procedură civilă, există posibilitatea îndeplinirii cerințelor menționate până la prima zi de înfățișare, iar lipsa semnăturii — în tot cursul judecății, conform art. 133 alin. 2. De altfel, chiar cererea de chemare în judecată trebuie să cuprindă, potrivit art. 112 din Codul de procedură civilă, toate datele de identificare a reclamantului.

Apreciază că, în lipsa unei interpretări și aplicări coroborate a prevederilor art. 302<sup>1</sup> cu cele ale art. 316

și 287 din Codul de procedură civilă, aplicarea automată a sancțiunii nulității recursului poate produce exact acele consecințe pentru care Curtea Constituțională a declarat neconstituțional textul. Constituind însă o problemă de aplicare a legii, apreciază că excede competenței Curții Constituționale cenzurarea modului de aplicare a legii de către instanțele judecătorești.

**Avocatul Poporului** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât dispozițiile legale criticate, referitoare la condițiile de formă pentru cererea de recurs, nu îngădesc dreptul părților de a se adresa justiției și de a se prevala de toate garanțiile procesuale care condiționează într-o societate democratică procesul echitabil. Dispozițiile legale criticate dau expresie principiului liberului acces la justiție, prin aceea că legiuitorul a acordat recurentului, în temeiul art. 316 coroborat cu art. 287 alin. 2 din Codul de procedură civilă, posibilitatea de a îndeplini cerințele menționate până la prima zi de înfățișare, cu respectarea principiului contradictorialității, garanție a procesului echitabil și a dreptului la un recurs efectiv.

De asemenea, sunt respectate și celelalte garanții ale procesului echitabil, prin faptul că recurentul are în permanență posibilitatea consultării dosarului pentru a afla datele de identificare ale celorlalte părți și are la dispoziție un termen rezonabil în scopul formulării cererii de recurs.

În ceea ce privește art. 129 din Constituție, apreciază că dispozițiile legale criticate reprezintă o concretizare a regulii constituționale potrivit căreia, împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac potrivit legii.

În final, invocă Decizia Curții Constituționale nr. 310/2004.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat Curții Constituționale punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și celor ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Dispozițiile art. 302<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă au fost introduse prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 58/2003 privind modificarea și completarea Codului de procedură civilă și completate prin art. I pct. 6 din Legea nr. 195/2004 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 58/2003.

Deși instanța de judecată a sesizat Curtea Constituțională cu soluționarea excepției de neconstituționalitate a întregului art. 302<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, din notele scrise ale autorilor excepției rezultă că aceștia se referă doar la alin. 1 lit. a) a art. 302<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, dispoziții care au următorul cuprins: „*Cererea de recurs va cuprinde, sub sancțiunea nulității, următoarele mențiuni: a) numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor, precum și, după caz, numărul de înmatriculare în registrul comerțului sau de înscriere în registrul persoanelor juridice, codul unic de înregistrare sau, după caz,*

*codul fiscal și contul bancar. Dacă recurentul locuiește în străinătate, va arăta și domiciliul ales în România, unde urmează să i se facă toate comunicările privind procesul; [...]*”

Autorii excepției de neconstituționalitate consideră că dispozițiile legale criticate contravin prevederilor art. 21 alin. (1), (2) și (3) și art. 129 din Constituție, al căror conținut este următorul:

— Art. 21: „(1) *Orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime.*

(2) *Nici o lege nu poate îngădi exercitarea acestui drept.*

(3) *Părțile au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.*”;

— Art. 129: „*Împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii.*”

Analizând excepția de neconstituționalitate ridicată Curtea constată că prin Decizia nr. 176 din 24 martie 2005 (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 356 din 27 aprilie 2005) s-a admis excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 302<sup>1</sup> alin. 1 lit. a) din Codul de procedură civilă. Cu acest prilej Curtea a constatat că textul de lege atacat este neconstituțional în ceea ce privește sancționarea cu nulitate absolută a omisiunii de a se preciza în cuprinsul cererii de recurs „*numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor, precum și, după caz, numărul de înmatriculare în registrul comerțului sau de înscriere în registrul persoanelor juridice, codul unic de înregistrare sau, după caz, codul fiscal și contul bancar*”, precum și — dacă recurentul locuiește în străinătate — „*domiciliul ales în România, unde urmează să i se facă toate comunicările privind procesul*”.

În acest sens, Curtea a reținut că dispozițiile legale criticate „apar ca un formalism inacceptabil de rigid, de natură să afecteze grav efectivitatea exercitării căii de atac și să restrângă nejustificat accesul liber la justiție”.

Totodată, Curtea a observat că „cele mai multe dintre elementele prevăzute în textul de lege atacat, și anume *domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor, precum și, după caz, numărul de înmatriculare în registrul comerțului sau de înscriere în registrul persoanelor juridice, codul unic de înregistrare sau, după caz, codul fiscal și contul bancar*, precum și — dacă recurentul locuiește în străinătate — *domiciliul ales în România, unde urmează să i se facă toate comunicările privind procesul se regăsesc, în totalitate, în actele dosarului în care s-a pronunțat hotărârea care face obiectul căii de atac, că nu sunt indispensabile pentru identificarea acestei hotărâri și că nici nu sunt menționate în dispozitivul hotărârii atacate.*

Pe de altă parte s-a mai reținut că în sistemul Codului de procedură civilă recursul este conceput ca o cale extraordinară de atac, altfel spus, ca un ultim nivel de jurisdicție în care părțile în litigiu își pot apăra drepturile lor subiective, înlăturând efectele hotărârilor pronunțate în condițiile celor 10 cazuri de nelegalitate prevăzute de art. 304 din Codul de procedură civilă. Or, instituirea sancțiunii nulității pentru neîndeplinirea acestor cerințe de formă în însuși cuprinsul cererii de recurs, fără nici o posibilitate de remediere a omisiunii, îl lipsește pe recurent, fără o justificare rezonabilă, de posibilitatea de a se examina, pe calea recursului, susținerile sale întemeiate, privind modul eronat, eventual abuziv, prin care s-a soluționat, prin hotărârea atacată, litigiul în care este parte”.

Potrivit dispozițiilor art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, „*Nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară*

a Curții Constituționale.”; iar, conform alin. (6) al aceluiași articol, „Dacă excepția este inadmisibilă, fiind contrară prevederilor alin. (1), (2) sau (3), instanța respinge printr-o încheiere motivată cererea de sesizare a Curții Constituționale. [...]”

Având în vedere că publicarea Deciziei nr. 176 din

24 martie 2005 în Monitorul Oficial al României, Partea I, a avut loc la data de 27 aprilie 2005, ulterior datei încheierii de sesizare a Curții Constituționale cu prezenta excepție (respectiv 15 decembrie 2004), Curtea urmează a respinge prezenta excepție ca devenită inadmisibilă.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ,

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 302<sup>1</sup> alin. 1 lit. a) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Ministerul Finanțelor Publice — Direcția Generală a Finanțelor Publice Iași în Dosarul nr. 6.583/2004 al Tribunalului Iași.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 5 iulie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Ioana Marilena Chiorean**

## HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

### GUVERNUL ROMÂNIEI

#### HOTĂRÂRE

#### pentru aprobarea atestării localității Albac, județul Alba, ca stațiune turistică de interes local

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 10 din Ordonanța Guvernului nr. 58/1998 privind organizarea și desfășurarea activității de turism în România, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 755/2001, cu modificările ulterioare, și al art. 5 din Hotărârea Guvernului nr. 1.122/2002 pentru aprobarea condițiilor și a procedurii de atestare a stațiilor turistice, precum și pentru declararea unor localități ca stațiuni turistice de interes național, respectiv local, cu completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă atestarea localității Albac, județul Alba, ca stațiune turistică de interes local.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul transporturilor, construcțiilor  
și turismului,

**Gheorghe Dobre**

p. Ministrul administrației și internelor,

**Anghel Andreescu,**

secretar de stat

Ministrul finanțelor publice,

**Ionel Popescu**

București, 14 iulie 2005.  
Nr. 801.

**DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU****GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIMUL-MINISTRU****DECIZIE****privind aprobarea componenței nominale a Comisiei  
pentru bursa specială „Guvernul României“**

În temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 8 alin. (2), (3), (5) și (6) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 157/2004 privind instituirea bursei speciale „Guvernul României“ pentru formarea managerilor din sectorul public, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.516/2004, cu modificările și completările ulterioare,

**Primul-ministru** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Se aprobă componența nominală a Comisiei pentru bursa specială „Guvernul României“, potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta decizie.

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**Contrasemnează:

Șeful Cancelariei Primului-Ministru  
**Aleodor Marian Frâncu**

București, 29 iulie 2005.

Nr. 393.

*ANEXĂ***COMPONENȚA NOMINALĂ****a Comisiei pentru bursa specială „Guvernul României“**

Nr. crt.	Numele și prenumele	Funcția/Structura reprezentată	Calitatea în cadrul comisiei
1.	Ioan Pânzaru	Președintele Comisiei pentru Bursa Specială „Guvernul României“	președinte
2.	Adrian Gorun	Secretar general la Ministerul Educației și Cercetării	membru
3.	Adrian Constantinescu	Secretar general la Ministerul Afacerilor Externe	membru
4.	Nicolae Berechet	Secretar general la Ministerul Administrației și Internelor	membru
5.	Viorel Palașcă	Secretar general la Ministerul Economiei și Comerțului	membru
6.	Ioan Nicolescu	Secretar general la Ministerul Finanțelor Publice	membru
7.	József Birtalan	Președintele Agenției Naționale a Funcționarilor Publici	membru
8.	Mirel Talos	Consilier de stat, consilierul primului-ministru	membru
9.	Vasile Marica	Președintele Alianței Federative a Sindicatelor Funcționarilor Publici „SED LEX“	membru
10.	Radu Negrea	Secretar general la Asociația Română a Băncilor	membru
11.	Academician Marius Iosifescu	Vicepreședintele Academiei Române	membru
12.	Ion Gheorghe Roșca	Președintele Consiliului Național al Rectorilor	membru
13.	Florin Pogonaru	Copreședintele Alianței Confederațiilor Patronale din România	membru
14.	Rodica Ștefănescu	Secretar general la JCI România (desemnată de Autoritatea Națională pentru Tineret)	membru
15.	Răzvan Ciriță	Șeful Secțiunii Guvernare, Programul Națiunilor Unite pentru Dezvoltare	membru

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIMUL-MINISTRU****DECIZIE****privind numirea vicepreședintelui Agenției Naționale  
pentru Protecția Mediului**

Având în vedere propunerile Ministerului Mediului și Gospodării Apelor, cuprinse în Nota nr. 3.747/SB din data de 2 iunie 2005,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 6 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 459/2005 privind reorganizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Protecția Mediului,

**primul-ministru** emite următoarea decizie:

Articol unic. — Începând cu data prezentei decizii, domnul Vasile Bran se numește în funcția de vicepreședinte al Agenției Naționale pentru Protecția Mediului, organ de specialitate al administrației publice centrale, cu personalitate juridică, în subordinea Ministerului Muncii și Gospodării Apelor.

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Șeful Cancelariei Primului-Ministru  
**Aleodor Marian Frâncu**

București, 29 iulie 2005.

Nr. 394.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIMUL-MINISTRU****DECIZIE****privind numirea doamnei Corina Coman în funcția de consilier  
de stat în cadrul Cancelariei Primului-Ministru**

În temeiul prevederilor art. 15 lit. e) și ale art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

**primul-ministru** emite următoarea decizie:

Articol unic. — Începând cu data de 1 august 2005, doamna Corina Coman, detașată de Guvernul Republicii Franceze pe lângă Primul-Ministru al Guvernului României, se numește în funcția de consilier de stat în cadrul Cancelariei Primului-Ministru — Secretariatul Permanent pentru Afaceri Europene.

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Șeful Cancelariei Primului-Ministru,  
**Aleodor Marian Frâncu**

București, 1 august 2005.

Nr. 395.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## PRIMUL-MINISTRU

## DECIZIE

**privind numirea doamnei Bogdana Balmuș în funcția de consilier personal  
în cadrul Cancelariei Primului-Ministru — Cabinetul Primului-Ministru**

În temeiul prevederilor art. 15 lit. c) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

**primul-ministru** emite următoarea decizie:

Articol unic. — Începând cu data prezentei decizii, consilier personal în cadrul Cancelariei Primului-Ministru — doamna Bogdana Balmuș se numește în funcția de Cabinetul Primului-Ministru.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:  
Șeful Cancelariei Primului-Ministru  
**Aleodor Marian Frâncu**

București, 1 august 2005.  
Nr. 396.

## ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL MEDIULUI ȘI GOSPODĂRIII APELOR

## ORDIN

### privind aprobarea bugetelor de venituri și cheltuieli pe anul 2005 ale institutelor naționale de cercetare-dezvoltare care funcționează în coordonarea Ministerului Mediului și Gospodăririi Apelor

În conformitate cu prevederile art. 24 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 57/2002 privind cercetarea științifică și dezvoltarea tehnologică, aprobată și modificată prin Legea nr. 324/2003, și ale Legii nr. 292/2002 privind stabilirea modalității de aprobare a bugetelor de venituri și cheltuieli ale institutelor naționale de cercetare-dezvoltare,

în temeiul prevederilor art. 5 alin. (8) din Hotărârea Guvernului nr. 408/2004 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului și Gospodăririi Apelor, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul mediului și gospodăririi apelor** emite prezentul ordin.

Art. 1. — (1) Se aprobă bugetele de venituri și cheltuieli pe anul 2005, denumite conform Legii nr. 348/2004, ale institutelor naționale de cercetare-dezvoltare care funcționează în coordonarea Ministerului Mediului și Gospodăririi Apelor:

— Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecția Mediului — I.C.I.M. — București;

— Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare Marină „Grigore Antipa” — I.N.C.D.M. — Constanța;

— Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare „Delta Dunării” — I.N.C.D.D.D. — Tulcea.

(2) Bugetele de venituri și cheltuieli ale institutelor naționale de cercetare-dezvoltare prevăzute la alin. (1) sunt prezentate în anexele nr. 1—3 care fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — (1) Cheltuielile totale aferente veniturilor înscrise în bugetele de venituri și cheltuieli prevăzute la art. 1 reprezintă

limite maxime ce nu pot fi depășite decât în cazuri bine justificate și numai cu aprobarea Ministerului Mediului și Gospodăririi Apelor, cu avizul Ministerului Finanțelor Publice și al Ministerului Muncii, Solidarității Sociale și Familiei.

(2) În cazul în care în execuție se înregistrează depășiri sau nerealizări ale veniturilor aprobate, institutele naționale de cercetare-dezvoltare vor efectua cheltuieli în funcție de realizarea veniturilor, cu încadrarea în indicatorii de eficiență aprobați.

Art. 3. — Nerespectarea prevederilor prezentului ordin atrage răspunderea disciplinară, contravențională sau penală, după caz.

Art. 4. — Direcția generală economică, administrativă și comunica bugetele de venituri și cheltuieli institutelor susmenționate pentru ducerea la îndeplinire a prevederilor acestora.

Art. 5. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul mediului și gospodăririi apelor,  
**Sulfina Barbu**

București, 25 iulie 2005.  
Nr. 659.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București,  
IBAN: RO75RNCB5101000000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23  
Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”

