



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 173 (XVII) — Nr. 631

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Marți, 19 iulie 2005

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
LEGI ȘI DECRETE		DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU	
243. — Lege privind unele măsuri pentru complexurile energetice în vederea accelerării procesului de privatizare.....	1-2	391. — Decizie privind eliberarea domnului Ilie Dincă din funcția de președinte al Agenției Naționale pentru Romi.....	5
629. — Decret pentru promulgarea Legii privind unele măsuri pentru complexurile energetice în vederea accelerării procesului de privatizare.....	2	392. — Decizie privind numirea doamnei Mariea Ionescu în funcția de președinte al Agenției Naționale pentru Romi.....	5-6
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
Decizia nr. 298 din 9 iunie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 183 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură fiscală (Ordonanța Guvernului nr. 92/2003).....	2-5	724. — Ordin al ministrului administrației și internelor privind stabilirea baremelor medicale pentru dobândirea calității de detectiv particular.....	6-8

LEGI ȘI DECRETE

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

LEGE

privind unele măsuri pentru complexurile energetice în vederea accelerării procesului de privatizare

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Art. 1. — Se aprobă inițierea de către Ministerul Economiei și Comerțului, prin Oficiul Participațiilor Statului și Privatizării în Industrie, a procedurilor de majorare a capitalului social al societăților comerciale cu capital majoritar de stat prevăzute la art. 2 alin. (1), prin liberarea de acțiuni noi prin compensarea creanțelor certe, lichide și exigibile ale Societății Comerciale pentru Închiderea-Conservarea Minelor — S.A. asupra acestor societăți cu acțiuni.

Art. 2. — (1) Se împuternicește Ministerul Economiei și Comerțului, prin Oficiul Participațiilor Statului și Privatizării în Industrie, să mandateze reprezentanții statului în adunările generale ale acționarilor să procedeze la aplicarea prevederilor art. 1 și să aprobe majorarea capitalului social al Societății Naționale a Lignitului „Oltenia” — S.A., Societății Comerciale „Complexul Energetic Rovinari” — S.A., Societății Comerciale „Complexul Energetic Turceni” — S.A., Societății Comerciale „Complexul Energetic Craiova” —

S.A., emiterea de acțiuni noi și liberarea acestora prin compensarea unor creanțe certe, lichide și exigibile ale Societății Comerciale pentru Închiderea-Conservarea Minelor — S.A. asupra societăților comerciale menționate cu acțiuni ale acestora.

(2) Se împuternicește Ministerul Economiei și Comerțului, prin Oficiul Participațiilor Statului și Privatizării în Industrie, să mandateze reprezentanții statului în adunările generale ale acționarilor să exercite drepturile și atribuțiile acționarului la Societatea Națională a Lignitului „Oltenia” — S.A., Societatea Comercială „Complexul Energetic Rovinari” — S.A., Societatea Comercială „Complexul Energetic Turceni” — S.A. și Societatea Comercială „Complexul Energetic Craiova” — S.A., pentru acțiunile care fac obiectul compensărilor, potrivit alin. (1).

Art. 3. — (1) Acțiunile rezultate în urma compensărilor prevăzute la art. 2 se transferă de către Societatea Comercială pentru Închiderea-Conservarea Minelor — S.A., potrivit hotărârii adunării generale extraordinare a acționarilor, în termen de 30 de zile de la data aprobării fiecărei compensări, pe bază de protocol, Ministerului Economiei și Comerțului, prin Oficiul Participațiilor Statului și Privatizării în Industrie, în vederea administrării și valorificării acestora.

(2) Până la valorificarea acțiunilor ce fac obiectul compensărilor potrivit art. 2, Ministerul Economiei și Comerțului, prin Oficiul Participațiilor Statului și Privatizării în Industrie, va încasa dividendele aferente acestor acțiuni.

(3) Sumele obținute în urma valorificării acțiunilor rezultate din compensările prevăzute la art. 2, după deducerea cheltuielilor efectuate de către Ministerul Economiei și Comerțului, prin Oficiul Participațiilor Statului și Privatizării în Industrie, pentru pregătirea și finalizarea procesului de privatizare vor fi virate, în termen de 30 de zile de la data încasării acestora de către Ministerul Economiei și Comerțului, prin Oficiul Participațiilor Statului și Privatizării în Industrie, către Societatea Comercială pentru Închiderea-Conservarea Minelor — S.A.

(4) Sumele încasate de către Societatea Comercială pentru Închiderea-Conservarea Minelor — S.A. potrivit alin. (3) se vor utiliza de societate pentru plata obligațiilor restante către bugetul general consolidat al statului.

Art. 4. — Creanțele certe, lichide și exigibile ale Societății Comerciale pentru Închiderea-Conservarea Minelor — S.A. asupra Societății Naționale a Lignitului „Oltenia” — S.A. și complexurilor energetice sunt cele înregistrate la data de 30 iunie 2005.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,
DAN RADU RUȘANU

PREȘEDINTELE SENATULUI
NICOLAE VĂCĂROIU

București, 15 iulie 2005.
Nr. 243.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

DECRET

pentru promulgarea Legii privind unele măsuri pentru complexurile energetice în vederea accelerării procesului de privatizare

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se promulgă Legea privind unele măsuri procesului de privatizare și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 15 iulie 2005.
Nr. 629.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 298 din 9 iunie 2005

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 183 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură fiscală (Ordonanța Guvernului nr. 92/2003)

Ioan Vida	— președinte	Petre Ninosu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător	Ion Predescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător	Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător	Florentina Baltă	— procuror
Kozsokár Gábor	— judecător	Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 178 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură fiscală (Ordonanța Guvernului nr. 92/2003), excepție ridicată de Societatea Comercială „MTB RO 2001” — S.R.L. din Focșani în Dosarul nr. 1.625/C+C/2004 al Tribunalului Vrancea — Secția comercială și de contencios administrativ.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Președintele dispune a se face apelul și în dosarele nr. 168D/2005 și nr. 237D/2005, care au ca obiect aceeași excepție de neconstituționalitate.

La apelul nominal în dosarele nr. 168D/2005 și nr. 237D/2005, se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor nr. 168D/2005 și nr. 237D/2005 la Dosarul nr. 167D/2005, având în vedere faptul că sunt îndeplinite cerințele conexării, prevăzute de art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992.

Reprezentantul Ministerului Public arată că este de acord cu conexarea, întrucât toate dosarele au obiect identic.

Curtea, având în vedere identitatea de obiect a dosarelor menționate, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea dosarelor nr. 168D/2005 și nr. 237D/2005 la Dosarul nr. 167D/2005, care este primul înregistrat.

Pe fond, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, apreciind că dispozițiile legale criticate nu îngăduiesc accesul liber la justiție și nu contravin dreptului de proprietate privată, invocând în acest sens deciziile Curții Constituționale nr. 449/2004 și nr. 550/2004.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin încheierile din 8 februarie și 22 februarie 2005, pronunțate în dosarele nr. 1.625/C+C/2004, nr. 1.626/C+C/2004 și nr. 1.624/C+C/2004, **Tribunalul Vrancea — Secția comercială și de contencios administrativ a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 178 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură fiscală**, excepție ridicată de Societatea Comercială „MTB RO 2001” — S.R.L. din Focșani, de Societatea Comercială „HYPPO GAS” — S.R.L. din Focșani și de Societatea Comercială „HYPPO” — S.R.L. din Focșani, în cadrul unor litigii fiscale având ca obiect soluționarea contestațiilor introduse de autorii excepției împotriva unor procese-verbale de control emise de Direcția Generală a Finanțelor Publice Vrancea.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin că, în baza dispozițiilor legale criticate, organul de soluționare a contestațiilor poate suspenda soluționarea cauzei atunci când organul de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrăurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă. Astfel, se amână *sine die* soluționarea contestației administrative, împiedicându-se accesul liber la justiție și creându-se posibilitatea pentru organul de control să pună în executare silită actul de control, fără posibilitatea persoanei lezate de a se apăra în legătură cu legalitatea și temeinicia titlului executoriu și de a-și proteja dreptul de proprietate. În conformitate cu dispozițiile legale criticate, se poate dispune suspendarea

pe baza unei simple sesizări penale, fără ca organul de urmărire penală să fi dispus începerea urmăririi penale.

De asemenea, susțin că se încalcă prevederile art. 21 alin. (1), (2) și (3) și ale art. 44 alin. (1) și (2) din Constituție, întrucât, în cauză, „organul fiscal, printr-un act de control, a stabilit în mod nelegal și netemeinic existența unor obligații bugetare, a formulat o sesizare penală fără nici o legătură cu obligațiile bugetare, iar organul administrativ investit cu soluționarea contestațiilor administrative a dispus suspendarea soluționării contestațiilor administrative, fără termen”.

Tribunalul Vrancea — Secția comercială și de contencios administrativ și-a exprimat opinia în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Astfel, arată că, potrivit art. 172 alin. (1) și (2) din Codul de procedură fiscală, contestația administrativă poate fi retrasă de contestator până la soluționarea acesteia, situație în care nu se pierde dreptul de a înainta o nouă contestație în interiorul termenului general de depunere. De asemenea, art. 179 alin. (2) prevede, la cererea contestatorului, posibilitatea suspendării executării actului administrativ atacat până la soluționarea contestației.

Pe de altă parte, art. 169 alin. (1) din Codul de procedură fiscală precizează că o contestație împotriva titlului de creanță și împotriva altor acte administrativ-fiscale este o cale administrativă de atac care nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezată în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, drept exercitat în condițiile legii. În această situație devin aplicabile dispozițiile Legii contenciosului administrativ, care prevăd că, urmare a atacării actului administrativ-jurisdicțional la instanța de contencios administrativ competentă, reclamantul poate cere suspendarea executării actului administrativ până la soluționarea acțiunii. Conform art. 6 alin. 4 din Legea nr. 554/2004, dacă partea care a optat pentru jurisdicția administrativă specială înțelege să renunțe la calea administrativ-jurisdicțională în timpul soluționării acestui litigiu, va notifica intenția sa organului administrativ-jurisdicțional sesizat, care va emite o decizie ce atestă această renunțare. Potrivit art. 6 alin. 2 din aceeași lege, actele administrativ-jurisdicționale pot fi atacate direct la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la comunicare, dacă partea nu exercită căile administrative de atac.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, apreciind că, potrivit art. 21 alin. (4) din Constituție, jurisdicțiile speciale administrative sunt facultative și gratuite, iar potrivit art. 126 alin. (2), competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege. Caracterul facultativ al contestației administrative privind titlul de creanță fiscală este expres afirmat prin art. 174 alin. 1 din Codul de procedură fiscală, potrivit căruia contestația „poate” fi formulată. În toate cazurile, organul competent se va pronunța prin decizie, indiferent dacă este vorba despre retragerea ori soluționarea contestației sau de suspendarea procedurii în condițiile art. 183 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură fiscală. În acest caz, decizia va stabili și termenul până la care se suspendă procedura, ca atare, susținerea autorului excepției în sensul că este vorba despre o suspendare pe termen nelimitat este nefondată. Pe de altă parte, în orice caz, decizia privind suspendarea procedurii, ca și celelalte decizii privind contestația pot fi

atacate la instanța de contencios administrativ competentă și, ca urmare, dispoziția legală criticată nu contravine accesului liber la justiție. În acest sens se invocă și jurisprudența Curții Constituționale, și anume deciziile nr. 449/2004 și nr. 550/2004.

Avocatul Poporului apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Astfel, în ceea ce privește critica de neconstituționalitate referitoare la prevederile art. 21 alin. (1), (2) și (3) din Constituție, apreciază că aceasta nu poate fi reținută, deoarece suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă, prin decizia motivată a organului de soluționare competent, nu contravine în nici un mod dreptului persoanelor interesate de a se adresa justiției pentru apărarea drepturilor și intereselor lor legitime. Potrivit art. 187 alin. (2) din Codul de procedură fiscală, deciziile emise în soluționarea contestațiilor pot fi atacate la instanța de contencios administrativ competentă, în acest sens pronunțându-se și Curtea Constituțională prin Decizia nr. 449/2004.

În ceea ce privește invocarea art. 44 alin. (1) și (2) din Constituție, apreciază că dispozițiile legale criticate nu încalcă dreptul de proprietate privată, ale cărui limite și conținut sunt stabilite prin lege.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat Curții Constituționale punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și celor ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum reiese din încheierea de sesizare și din notele scrise ale autorilor excepției, îl constituie dispozițiile art. 178 alin. 1 lit. a) din Codul de procedură fiscală (Ordonanța Guvernului nr. 92/2003).

După republicarea Codului de procedură fiscală în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 560 din 24 iunie 2004, aceste dispoziții au devenit art. 183 alin. (1) lit. a) și au următorul cuprins: „*Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când: a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrăurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă; [...]*”

Autorii excepției de neconstituționalitate consideră că dispozițiile legale criticate contravin prevederilor art. 21 alin. (1), (2) și (3), precum și ale art. 44 alin. (1) și (2) din Constituție, care au următorul conținut:

— Art. 21 alin. (1), (2) și (3): „(1) *Orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime.*

(2) *Nici o lege nu poate îngrădi exercitarea acestui drept.*

(3) *Părțile au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.*”;

— Art. 44 alin. (1) și (2): „(1) *Dreptul de proprietate, precum și creanțele asupra statului, sunt garantate. Conținutul și limitele acestor drepturi sunt stabilite de lege.*

(2) *Proprietatea privată este garantată și ocrotită în mod egal de lege, indiferent de titular. Cetățenii străini și apatrizii pot*

dobândi dreptul de proprietate privată asupra terenurilor numai în condițiile rezultate din aderarea României la Uniunea Europeană și din alte tratate internaționale la care România este parte, pe bază de reciprocitate, în condițiile prevăzute prin lege organică, precum și prin moștenire legală.”

Analizând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea reține că dispozițiile legale criticate reglementează un caz de suspendare facultativă a procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă, și anume acela în care soluția care urmează să se pronunțe în cadrul acestei proceduri depinde de soluția ce s-ar da în acțiunea penală, pornită ca urmare a sesizării organelor în drept făcută de către organul care a efectuat activitatea de control, cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrăurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă.

Prin Decizia nr. 72 din 28 mai 1996, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 174 din 2 august 1996, Curtea Constituțională a statuat, cu prilejul soluționării excepției de neconstituționalitate a art. 244 pct. 2 din Codul de procedură civilă, potrivit căruia instanța poate suspenda judecata când s-a început urmărirea penală pentru o infracțiune care ar avea o înrăurire hotărâtoare asupra hotărârii ce urmează să se dea, că întâietatea rezolvării acțiunii penale este neîndoiește justificată și consacrată ca atare și de prevederile art. 19 alin. 2 din Codul de procedură penală, scopul suspendării constituindu-l tocmai verificarea existenței sau a inexistenței infracțiunii cu privire la care instanța are unele „indicii”. Totodată, Curtea a reținut că nu trebuie ignorate nici prevederile art. 22 alin. 1 din Codul de procedură penală, potrivit cărora hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat, în fața instanței civile, cu privire la existența faptelor, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia.

Pentru identitate de rațiune, cele statuate în materie civilă își găsesc justificarea și în ceea ce privește acțiunile în contencios administrativ.

Ca atare, Curtea constată că dispozițiile legale criticate nu restrâng accesul liber la justiție și nici nu contravin principiului ocrotirii și garantării proprietății private, întrucât soluționarea contestației administrative nu se amână *sine die*, așa cum susțin în mod eronat autorii excepției, suspendarea reprezentând un incident procedural survenit în cursul desfășurării judecătii, care are ca efect sistarea temporară a procedurii de judecată. Astfel, nu se poate susține că persoana lezată este lipsită de posibilitatea de a se apăra în legătură cu legalitatea și temeinicia titlului executoriu și că, astfel, i s-ar încălca dreptul de proprietate prevăzut de art. 44 din Constituție.

Cu privire la dispozițiile legale criticate, Curtea s-a mai pronunțat prin Decizia nr. 449 din 26 octombrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.144 din 3 decembrie 2004, statuând că acestea sunt constituționale.

Întrucât nu au intervenit elemente noi de natură să justifice schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale, soluția și considerentele deciziei sus-menționate își mențin valabilitatea și în prezenta cauză.

Referitor la susținerile autorilor excepției de neconstituționalitate potrivit cărora, în cauza de față, organul fiscal a stabilit în mod nelegal și netemeinic existența unor obligații bugetare printr-un act de control și a formulat o sesizare penală fără nici o legătură cu obligațiile bugetare, Curtea constată că aceste susțineri nu pot fi primite, întrucât nu constituie motive de neconstituționalitate, ci de aplicare a legii, care sunt de competența instanțelor judecătorești.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 183 alin. 1 lit. a) din Codul de procedură fiscală (Ordonanța Guvernului nr. 92/2003), excepție ridicată de Societatea Comercială „MTB RO 2001” — S.R.L. din Focșani, de Societatea Comercială „HYPPPO GAS” — S.R.L. din Focșani și de Societatea Comercială „HYPPPO” — S.R.L. din Focșani în dosarele nr. 1.625/C+C/2004, nr. 1.626/C+C/2004, respectiv nr. 1.624/C+C/2004 ale Tribunalului Vrancea — Secția comercială și de contencios administrativ.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 9 iunie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIMUL-MINISTRU****DECIZIE****privind eliberarea domnului Ilie Dincă din funcția de președinte al Agenției Naționale pentru Romi**

Având în vedere propunerea ministrului delegat pentru coordonarea Secretariatului General al Guvernului, formulată prin Memorandumul nr. 20/7.789/2005,

în temeiul art. 15 lit. a) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 78/2004 pentru înființarea Agenției Naționale pentru Romi, aprobată cu modificări prin Legea nr. 7/2005, precum și al art. 6 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 1.703/2004 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Romi,

primul-ministru emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data prezentei organ de specialitate al administrației publice decizii, domnul Ilie Dincă se eliberează din funcția centrale, cu personalitate juridică, în subordinea de președinte al Agenției Naționale pentru Romi, Guvernului.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:
Șeful Cancelariei Primului-Ministru,
Aleodor Marian Frâncu

București, 15 iulie 2005.
Nr. 391.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIMUL-MINISTRU****DECIZIE****privind numirea doamnei Mariea Ionescu în funcția de președinte al Agenției Naționale pentru Romi**

Având în vedere propunerea ministrului delegat pentru coordonarea Secretariatului General al Guvernului, formulată prin Memorandumul nr. 20/7.789/2005,

în temeiul art. 15 lit. a) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 78/2004 pentru înființarea Agenției Naționale pentru Romi, aprobată cu modificări prin Legea nr. 7/2005, precum și al art. 6 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 1.703/2004 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Romi,

primul-ministru emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data prezentei Romi, organ de specialitate al administrației publice decizii, doamna Mariea Ionescu se numește în centrale, cu personalitate juridică, în subordinea funcția de președinte al Agenției Naționale pentru Guvernului.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:
Șeful Cancelariei Primului-Ministru,
Aleodor Marian Frâncu

București, 15 iulie 2005.
Nr. 392.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL ADMINISTRAȚIEI ȘI INTERNELOR

ORDIN

privind stabilirea baremelor medicale pentru dobândirea calității de detectiv particular

Având în vedere dispozițiile pct. 2.3 din Normele de aplicare a Legii nr. 329/2003 privind exercitarea profesiei de detectiv particular, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.666/2004, și Avizul Ministerului Sănătății nr. 26.671 din 5 iulie 2005, în temeiul art. 9 alin. (4) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 63/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Administrației și Internelor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 604/2003, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul administrației și internelor emite următorul ordin:

Art. 1. — Baremele medicale pentru dobândirea calității de detectiv particular sunt prevăzute în anexa nr. 1.

Art. 2. — Persoana care susține examen în vederea obținerii atestatului de detectiv particular trebuie să prezinte fișa de examen medical prevăzută în anexa nr. 2, completată în mod corespunzător.

Art. 3. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la 15 zile de la data publicării.

p. Ministrul administrației și internelor,
Anghel Andreescu,
secretar de stat

București, 9 iulie 2005.
Nr. 724.

ANEXA Nr. 1

BAREMELE MEDICALE pentru dobândirea calității de detectiv particular

Boli contraindicate:

I. Aparat respirator:

1. tuberculoză pulmonară și bronșică activă;
2. tuberculoză pulmonară și bronșică inactivă, stabilizată la mai puțin de 4 ani de la vindecarea clinico-radiologică și bacteriologică;
3. tuberculoză pulmonară operată (exereza segmentară sau lobară, toracoplastie, decorticare pleurală, pleurectomie);
4. pleurezie tuberculoasă la mai puțin de 4 ani de la vindecare;
5. tuberculoză extrarrespiratorie:
 - a) activă la orice organ;
 - b) stabilizată sau la mai puțin de 4 ani de la vindecarea procesului tuberculos confirmat prin examene bacteriologice, radiologice și anatomopatologice;
6. silicotuberculoză;
7. sarcoidoză pulmonară;
8. astm bronșic;
9. supurații bronhopulmonare acute, în tratament sau cronice;
10. bronhopneumopatie cronică obstructivă;
11. bronșiectazie;
12. boală chistică;

13. sechele pleurale cu tulburări funcționale;
14. pneumoconioze.

II. Aparat osteoarticular și țesut conjunctiv:

1. reumatism articular acut sub un an de la debut, sub tratament;
2. poliartrită reumatoidă;
3. spondilită anchilopoietică;
4. poliartrită psoriazică;
5. sindrom Reiter-Fiesinger-Leroy cu tulburări funcționale;
6. reumatism cronic degenerativ — artroze ale articulațiilor mari sau mici, cu tulburări funcționale;
7. discopatie vertebrală cu tulburări de statică sau dinamică vertebrală și deficit radicular;
8. osteocondroză vertebrală avansată, cu imagine radiologică specifică;
9. spondiloză cu rigiditate segmentară a coloanei vertebrale;
10. osteoporoză;
11. boli de collagen (lupus eritematos diseminat, periarterită nodoasă, dermatomiozită, sclerodermită etc.).

III. Oftalmologie

1. lipsa unui glob ocular;
2. sinblefarom;

3. inflamații ulceroase cronice ale marginilor pleoapei;
4. ectropion, entropion sau lagofthalm;
5. epifora produsă de obstrucții ale căilor lacrimale congenitale sau dobândite la unul ori la ambii ochi;
6. pterigion neoperat sau operat și recidivat;
7. trahom;
8. keratită cronică;
9. keratoconus;
10. leucom corneean simplu sau aderent;
11. stafilom;
12. luxație sau subluxație a cristalinului;
13. cataractă, toate formele;
14. afakie, pseudoafakie;
15. aniridie;
16. colobomă a irisului;
17. iridociclită cronică;
18. panoftalmie;
19. secluzio-ocluzio pupilar mono- sau bilateral;
20. colobomă a coroidăi;
21. opacitate a corpului vitros;
22. dezlipire de retină;
23. retinopatii de toate categoriile;
24. hipermetropie peste plus 5 dioptrii;
25. ambliopie;
26. acromatopsie;
27. hemeralopie;
28. nistagmus;
29. pareza unuia sau a mai multor mușchi oculari cu diplopie;
30. atrofie optică;
31. hemianopsie;
32. oftalmoplegie internă sau externă;
33. glaucom;
34. corpi străini intraoculari;
35. tumori benigne oculare și/sau ale anexelor oculare, neoperabile;
36. tumori maligne oculare și/sau ale anexelor oculare.

IV. O.R.L.:

1. rinofima;
2. sclerom al căilor aeriene superioare;
3. sinuzită, pansinuzită cronică;
4. polisinuzită operată și recidivată;
5. rinite atrofice grave și ozenă;
6. deviație sau perforație a septului nazal, cu tulburări funcționale;
7. otită medie supurată cronică;
8. otită medie cicatriceală, cu scădere medie de auz;
9. surditate;
10. otoscleroză;
11. afecțiuni cronice labirintice;
12. afecțiuni laringiene cronice;
13. stenoze faringo-laringo-traheale;
14. tumori benigne neoperat;
15. tumori maligne confirmate.

V. Aparat digestiv:

1. ulcer gastric și/sau duodenal acut;
2. ulcer gastric și/sau duodenal cronic cu manifestări clinice la mai mult de 3 ani;
3. stenoză esofagiană, pilorică, intestinală, rectală;
4. rectocolită ulcero-hemoragică;
5. hepatită acută toxică sau infecțioasă;
6. hepatită acută la mai puțin de 2 ani de la vindecare, prelungită sau recidivată;
7. hepatită cronică;
8. steatoză hepatică;
9. ciroze hepatice de orice etiologie;
10. angiocolecistopatii cronice confirmate;
11. hepatită cronică agresivă;
12. litiază biliară neoperată;
13. pancreatite acute sau cronice.

VI. Sistem endocrin:

1. disgenezii endocrine gonadale;
2. acromegalie sau gigantism;
3. distrofie adipozogenitală, formă gravă;

4. diabet zaharat;
5. diabet insipid;
6. sindrom de insuficiență hipofizară:
 - a) somatotropă (hipotrofie staturală, infantilism sexual, nanism hipofizar);
 - b) parțială sau globală;
7. hipertiroidie (boală Basedow, adenom toxic, gușă multinodulară, hipertiroidizată);
8. hipotiroidie manifestă;
9. gușă:
 - a) medie difuză și/sau micropolinodulară, cu alterarea funcției tiroidiene;
 - b) nodul tiroidian unic cu diametru mai mare de 2 cm (cu potențial de malignizare);
10. hiperparatiroidism;
11. hipoparatiroidism, formă manifestă (tetanie);
12. sindroame de hiperfuncție corticosuprarenală (boală sau sindrom Cushing);
13. boala Addison;
14. insuficiență gonadică;
15. obezitate frustă (I.M.C. mai mare 30 kg/m²), cu sau fără modificări endocrine metabolice.

VII. Aparat cardiovascular:

1. angiocardiopatii congenitale;
2. leziuni valvulare cardiace definitive;
3. anevrism arterial sau venos;
4. acroasfixie a extremităților (acrocianoză, boala Raynaud);
5. arteriopatii periferice obliterante;
6. cardiopatie ischemică dureroasă;
7. insuficiență cardiacă cronică;
8. bradicardie sinusală permanentă, sub 50 de pulsații pe minut;
9. puls alternant;
10. aritmii cardiace:
 - a) extrasistolice permanente;
 - b) flutter sau fibrilație;
11. tahicardie paroxistică;
12. tahicardie sinusală permanentă;
13. tulburări de conducere permanente:
 - a) bloc major de ramură;
 - b) bloc atrioventricular;
 - c) sindrom de preexcitație (WPW);
14. valori ale tensiunii arteriale permanente cu maxima sub 100 mm/Hg, cu tulburări funcționale.

VIII. Sânge și organe hematopoitice:

1. anemii (Hb sub 12 g% la bărbați și sub 11 g% la femei, hematocrit sub 35%);
2. anemii megaloblastice;
3. anemii hemolitice cronice prin defecte intraeritrocitare sau extraeritrocitare;
4. anemii prin insuficiență medulară primară sau secundară;
5. boli neoplazice (leucemii acute sau cronice, reticuloze maligne, limfoame maligne, mielom multiplu etc.);
6. boala Hodgkin;
7. poliglobulii;
8. sindroame hemoragice de origine plasmatică (hemofilie), trombocitară sau vasculară.

IX. Aparat renal:

1. glomerulonefrite acute sau cronice;
2. glomerulonefroza cronică;
3. pielonefrite cronice;
4. sindrom nefrotic;
5. insuficiență renală acută sau cronică;
6. scleroză renală primitivă sau secundară.

X. Neurologice:

1. abces cerebral sau cerebelos operat ori neoperat;
2. sindroame vestibulare centrale;
3. boli degenerative metabolice congenitale sau dobândite;
4. tumori vertebromedulare operate sau neoperat;
5. sechele neurologice după traumatisme vertebromedulare;
6. hernie de disc operată, cu sau fără sechele;
7. sifilis nervos;
8. epilepsie;

9. hemoragie subarahnoidiană, cu sau fără sechele neurologice evidente;
10. accidente vasculare ischemice;
11. anevrism arterial cerebral;
12. encefalite și sechele encefalitice;
13. sindroame extrapiramidale;
14. sindroame cerebeloase și cerebromedulare;
15. sindroame pseudobulbare;
16. pareze și paralizii de orice natură;
17. leuconevraxite;
18. scleroză laterală amiotrofică;
19. siringomieli, siringoglobulie și hematomieli;
20. atrofii musculare mielopactice;
21. miopatii;
22. miastenie;
23. hemispasm facial;
24. nevralgie esențială a trigemenului;
25. neuropatii cu tulburări funcționale;
26. neurofibromatoză generalizată;
27. boala ticurilor;
28. disartrie, disfazie;
29. balbism;
30. tumori cerebrale de orice natură, operate sau neoperate;

31. sechele după poliomielită anterioară acută.

XI. Psihice:

1. tulburări caracteriale și psihopatoide;
2. sindroame neurastenice și nevrotice;
3. neurastenie și psihastenie;
4. pitiatism;
5. psihopatii (schizoidă, ciclotimică, epileptică);
6. psihoze endogene (maniaco-depresive, afective, schizofrenie, paranoia, organice tranzitorii);
7. psihoze toxiinfecțioase, metabolice, endocrine sau posttraumatice;
8. sechele neuropsihice după traumatisme craniene;
9. stări dementiale de orice natură;
10. oligofrenii și infantilism psihic;
11. toxicomanii, inclusiv alcoolismul;
12. devieri sexuale pe fond de personalitate patologică.

NOTĂ: În situația în care persoana care dorește să susțină examenul necesar obținerii calității de detectiv particular și, implicit, a dreptului de portarmă a prezentat anterior o tulburare psihică, este necesară examinarea sa de către o comisie medico-legală care să stabilească capacitatea sa psihică, absența tulburărilor psihice și aptitudinea de a purta armă.

ANEXA Nr. 2

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

Județul

Localitatea

Unitatea sanitară

FIȘA DE CONSULTAȚII MEDICALE

pentru persoanele care solicită atestarea calității de detectiv particular

Ziua luna anul

A. Numele, prenumele, sexul M/F, născut/născută în anul luna ziua în comuna/orașul/municipiul, județul/sectorul, fiul/fiica lui și al/a, domiciliat/domiciliată în localitatea, str. nr., județul, posesor/posesoare al/a cărții/buletinului de identitate seria nr., eliberat/eliberată de la data, nr. telefon

B. Antecedente personale (înscrise de medicul de familie)

Semnătura și parafa medicului de familie

C. Rezultatele examinărilor medicale

Specialitatea	Nr. fișă/ registru consultații	Data examinării	Constatări	Concluzii APT/INAPT	Semnătura și parafa medicului
0	1	2	3	4	5

Medicină internă

Neurologie

Psihiatrie

Oftalmologie

O.R.L.

Examenul radiologic pulmonar (Rgf, MRF)

Unitatea sanitară

Nr. buletin data rezultatul

Semnătura și parafa medicului

D. Concluzii

APT/INAPT pentru exercitarea profesiei de detectiv particular

Semnătura și parafa medicului coordonator al unității sanitare

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial“, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București,
IBAN: RO75RNCB5101000000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea“ București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23

Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial“



5 948368 044692