



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 173 (XVII) — Nr. 208

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 11 martie 2005

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
LEGI ȘI DECRETE		DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
32.	— Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 126/2004 privind trecerea Teatrului Național din Târgu Mureș, județul Mureș, în subordinea Ministerului Culturii și Cultelor.....	2	Decizia nr. 3 din 18 ianuarie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 din Decretul nr. 167/1958 privind prescripția extinctivă 3–4
99.	— Decret privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 126/2004 privind trecerea Teatrului Național din Târgu Mureș, județul Mureș, în subordinea Ministerului Culturii și Cultelor.....	2	Decizia nr. 75 din 8 februarie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale..... 5–7
		HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
		129.	— Hotărâre privind transmiterea unor bunuri imobile în proprietatea publică a unor unități administrativ-teritoriale din județul Hunedoara și în administrarea consiliilor locale ale acestora..... 7–16

LEGI ȘI DECRETE**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****LEGE****pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 126/2004
privind trecerea Teatrului Național din Târgu Mureș, județul Mureș,
în subordinea Ministerului Culturii și Cultelor**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 126 din 24 noiembrie 2004 privind trecerea Teatrului Național din Târgu Mureș, județul Mureș, în subordinea Ministerului Culturii și Cultelor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.188 din 13 decembrie 2004.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
ADRIAN NĂSTASE

PREȘEDINTELE SENATULUI
NICOLAE VĂCĂROIU

București, 7 martie 2005.

Nr. 32.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET****privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței
de urgență a Guvernului nr. 126/2004 privind trecerea
Teatrului Național din Târgu Mureș, județul Mureș,
în subordinea Ministerului Culturii și Cultelor**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României decretează:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 126/2004 privind trecerea Teatrului Național din Târgu Mureș, județul Mureș, în subordinea Ministerului Culturii și Cultelor și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 4 martie 2005.

Nr. 99.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 3**

din 18 ianuarie 2005

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2
din Decretul nr. 167/1958 privind prescripția extinctivă**

Ioan Vida	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Aurelia Popa	— procuror
Maria Bratu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 din Decretul nr. 167/1958 privind prescripția extinctivă, excepție ridicată de Societatea Comercială „RODATA” — S.A. în Dosarul nr. 18.480/2002 al Tribunalului București — Secția a VI-a comercială.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, arătând că imprescriptibilitatea nu constituie un principiu constituțional, ea fiind prevăzută în diverse acte normative. Arată că textul criticat nu contravine prevederilor art. 44 alin. (1) și (2) din Constituție, deoarece imprescriptibilitatea acțiunii în constatarea nulității absolute constituie tocmai o modalitate de protecție a dreptului de proprietate. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate raportată la art. 135, arată că acest text constituțional nu este incident în cauză.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 16 iunie 2004, pronunțată în Dosarul nr. 18.480/2002, **Tribunalul București — Secția a VI-a comercială a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 din Decretul nr. 167/1958 privind prescripția extinctivă**, excepție ridicată de Societatea Comercială „RODATA” — S.A. într-un proces care are ca obiect constatarea nulității absolute a unui contract de închiriere.

În motivarea excepției autorul acesteia susține că prevederile art. 2 din Decretul nr. 167/1958 contravin dispozițiilor art. 44 alin. (1) și (2), art. 135 alin. (1) și (2) și art. 136 alin. (5) din Constituție, deoarece „creează posibilitatea ca orice act juridic să poată fi atacat oricând, nelimitat în timp”. În opinia autorului excepției, în acest fel, pe de o parte, se încalcă principiul garantării și inviolabilității proprietății, aducând atingere securității circuitului civil al bunurilor, iar pe de altă parte, se încalcă principiul libertății comerțului, prin nesiguranța validității actelor juridice încheiate, fără a exista vreun termen de prescripție privind atacarea acestor acte.

Instanța de judecată consideră că excepția este neîntemeiată. În acest sens arată că nulitatea absolută este sancțiunea juridică cea mai gravă ce poate lovi un act juridic încheiat cu nerespectarea dispozițiilor legale ce au

ca scop ocrotirea unui interes general, astfel că imprescriptibilitatea unei acțiuni în constatarea nulității absolute a unui asemenea act juridic este determinată de aceleași rațiuni. De asemenea, susține că prin funcția sancționatorie a nulității, operabilă nelimitat în timp, se urmărește obligarea părților ca la încheierea oricăror acte juridice să respecte dispozițiile legale în vigoare, garantându-se astfel respectarea legii și, implicit, a proprietății, libertății comerțului și securității circuitului civil.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul arată că prin reglementarea regimului juridic al nulității absolute, care sancționează nerespectarea, la încheierea unui act juridic, a unei norme ce ocrotește un interes general, legiuitorul a acționat în sensul protecției dreptului de proprietate și, în același timp, a stabilității circuitului civil. De asemenea, proprietatea și securitatea circuitului civil sunt asigurate și prin efectele pe care legiuitorul le prevede în cazul sancționării actelor juridice cu nulitate absolută. Ca urmare, caracterul imprescriptibil al acțiunii în constatarea nulității absolute reprezintă o modalitate de protecție a proprietății, în concordanță cu prevederile constituționale invocate.

Avocatul Poporului consideră prevederile legale criticate ca fiind constituționale. În acest sens arată că, prin reglementarea imprescriptibilității acțiunii în constatarea nulității absolute, legiuitorul a urmărit sancționarea persoanelor care la încheierea actelor juridice nu au respectat dispozițiile legale ce ocrotesc un interes general. De altfel, art. 22 din Decretul nr. 167/1958 prevede că dispozițiile acestui decret nu se aplică dreptului la acțiune privitor la dreptul de proprietate, în această materie fiind aplicabile dispozițiile Codului civil.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Excepția are ca obiect prevederile art. 2 din Decretul nr. 167/1958 privind prescripția extinctivă, republicat în Buletinul Oficial nr. 11 din 15 iulie 1960, prevederi ce au

următorul conținut: „Nulitatea unui act juridic poate fi invocată oricând, fie pe cale de acțiune, fie pe cale de excepție.“

Textele constituționale invocate sunt cele ale art. 44 alin. (1) și (2), ale art. 135 alin. (1) și (2) și ale art. 136 alin. (5) din Constituție, a căror redactare este următoarea:

— Art. 44 alin. (1) și (2): „(1) Dreptul de proprietate, precum și creanțele asupra statului, sunt garantate. Conținutul și limitele acestor drepturi sunt stabilite de lege.

(2) Proprietatea privată este garantată și ocrotită în mod egal de lege, indiferent de titular. Cetățenii străini și apatrizii pot dobândi dreptul de proprietate privată asupra terenurilor numai în condițiile rezultate din aderarea României la Uniunea Europeană și din alte tratate internaționale la care România este parte, pe bază de reciprocitate, în condițiile prevăzute prin lege organică, precum și prin moștenire legală.“;

— Art. 135 alin. (1) și (2): „(1) Economia României este economie de piață, bazată pe libera inițiativă și concurență.

(2) Statul trebuie să asigure:

a) libertatea comerțului, protecția concurenței loiale, crearea cadrului favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de producție;

b) protejarea intereselor naționale în activitatea economică, financiară și valutară;

c) stimularea cercetării științifice și tehnologice naționale, a artei și protecția dreptului de autor;

d) exploatarea resurselor naturale, în concordanță cu interesul național;

e) refacerea și ocrotirea mediului înconjurător, precum și menținerea echilibrului ecologic;

f) crearea condițiilor necesare pentru creșterea calității vieții;

g) aplicarea politicilor de dezvoltare regională în concordanță cu obiectivele Uniunii Europene.“;

— Art. 136 alin. (5): „Proprietatea privată este inviolabilă, în condițiile legii organice.“

Analizând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că aceasta este neîntemeiată, pentru considerentele ce urmează:

Dispoziția legală criticată consacră caracterul imprescriptibil al acțiunii și excepției în constatarea nulității absolute a unui act juridic.

Autorul excepției este nemulțumit de faptul că pentru acțiunea în constatarea nulității unui act juridic nu este prevăzut un termen de prescripție „rezonabil“. Acest lucru, în opinia sa, aduce atingere securității circuitului civil,

Pentru motivele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 din Decretul nr. 167/1958 privind prescripția extinctivă, excepție ridicată de Societatea Comercială „RODATA“ — S.A. în Dosarul nr. 18.480/2002 al Tribunalului București — Secția a VI-a comercială.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 18 ianuarie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Maria Bratu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 75

din 8 februarie 2005

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Dana Titian	— procuror
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 lit. a) din Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale, excepție ridicată de Dan Dobrescu în Dosarul nr. 9.681/2004 al Judecătoriei Sectorului 1 București.

La apelul nominal răspunde autorul excepției, personal, lipsind cealaltă parte, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza aflându-se în stare de judecată, Curtea acordă cuvântul autorului excepției, care solicită admiterea acesteia. În acest sens, arată că i-a fost nesocotit dreptul la apărare, prin modul în care funcționarii Direcției Generale a Finanțelor Publice a Municipiului București au întocmit și i-au adus la cunoștință procesul-verbal de constatare a contravenției prevăzute de textul de lege criticat.

Reprezentantul Ministerului Public consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât însuși faptul că autorul acesteia s-a adresat instanței de judecată cu plângere împotriva procesului-verbal de constatare a contravenției reprezintă dovada că dreptul la apărare, garantat la nivel constituțional, i-a fost respectat.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 28 septembrie 2004, pronunțată în Dosarul nr. 9.681/2004, **Judecătoria Sectorului 1 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 lit. a) din Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale, modificată și completată prin Legea nr. 298/2001.**

Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de petentul Dan Dobrescu într-o cauză civilă având ca obiect soluționarea plângerii împotriva procesului-verbal de constatare a unei contravenții, întocmit de agenți constatori din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București.

În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține că textul de lege criticat contravine prevederilor constituționale ale art. 24, care garantează dreptul la apărare, ale art. 51, referitoare la dreptul la petiționare, ale art. 52, care reglementează dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică de a obține recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, anularea actului și repararea pagubei, precum și ale art. 135 alin. (2) lit. a) teza întâi, conform cărora statul

trebuie să asigure libertatea comerțului. Precizează faptul că dispozițiile art. 4 lit. a) din Legea nr. 11/1991 sunt contrare prevederilor din Constituție menționate numai în măsura în care agenții constatori, purtători ai autorității de stat, procedează la aplicarea sancțiunilor contravenționale în materia concurenței neloiale fără a efectua o cercetare aprofundată a împrejurărilor în care s-au petrecut faptele, pentru a stabili dacă, în concret, acestea întrunesc elementele constitutive ale contravenției de concurență neloială. În continuare, arată că sarcina probei este inversată datorită prezumției de legalitate care este conferită de lege actului de constatare și sancționare a contravențiilor. Susține că, din acest motiv, se poate ajunge la abuzuri, „justifiabilului fiindu-i uneori imposibil, din motive ce nu-i pot fi imputate, să demonstreze că faptele ce-i sunt puse în sarcină nu întrunesc elementele constitutive ale unei contravenții“.

Judecătoria Sectorului 1 București apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, neexistând nici o contradicție între conținutul art. 4 lit. a) din Legea nr. 11/1991 și prevederile constituționale invocate de autorul excepției. În acest sens arată că garantarea dreptului la apărare capătă eficiență prin intermediul dispozițiilor Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, care oferă posibilitatea „adresării unei plângeri împotriva manifestării de voință a agentului constator concretizat în procesul-verbal de contravenție“. Arată că nici critica, prin raportare la art. 135 alin. (2) din Constituție, nu este întemeiată, întrucât libertatea comerțului presupune și anumite limitări, una dintre acestea constituind-o concurența neloială, „adică un exercițiu excesiv al libertății de concurență“. În continuare, consideră că textul de lege criticat nu încalcă nici prevederile art. 51 din Constituție, referitoare la dreptul de petiționare, acesta fiind asigurat prin posibilitatea depunerii plângerii împotriva procesului-verbal de constatare a contravenției la registratura Direcției Generale a Finanțelor Publice a Municipiului București, și nici dispozițiile art. 52 din Constituție, dovada în acest sens reprezentând-o chiar plângerea adresată instanței de judecată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere al Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, arată că dispozițiile de lege criticate nu stabilesc limitări sau proceduri speciale în ceea ce privește dreptul la apărare, lucru demonstrat chiar de faptul că autorul a valorificat posibilitatea de a formula obiecții la procesul-verbal de constatare, de a parcurge procedura prealabilă introducerii acțiunii în instanță, precum și de a fi reprezentat de un avocat. Precizează, de asemenea, că stabilirea, în cadrul art. 4 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 11/1991, a elementului material al contravenției, nu a afectat modul de exercitare a dreptului de petiționare al autorului excepției sau a dreptului său ca persoană vătămată de o autoritate publică. Consideră, în continuare,

că textul de lege criticat dă eficiență principiului constituțional al libertății comerțului și protecției concurenței loiale.

Avocatul Poporului apreciază că art. 4 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 11/1991 este constituțional. În susținerea acestei opinii, arată că textul de lege ce face obiectul excepției de neconstituționalitate nu aduce atingere, sub nici un aspect, dreptului la apărare, orice persoană, identificată ca fiind autor al unei contravenții și sancționată printr-un proces-verbal, având posibilitatea „de a face plângere împotriva acestuia în fața instanței, declanșând, în acest mod, faza judiciară a sancțiunii administrative, în care își poate exercita dreptul la apărare”. Mai arată că nu poate fi reținută nici critica referitoare la încălcarea prevederilor art. 135 din Constituție, întrucât prin dispozițiile de lege supuse controlului de constituționalitate se realizează tocmai obligația statului de a asigura libertatea comerțului, protecția concurenței loiale, precum și crearea cadrului favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de producție. În ceea ce privește raportarea la prevederile art. 51 și art. 52 din Constituție, consideră că acestea nu au incidență în cauză.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului și ale autorului excepției, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie art. 4 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 24 din 30 ianuarie 1991, modificată și completată prin Legea nr. 298/2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 313 din 12 iunie 2001. Conținutul său este următorul:

— Art. 4 alin. (1) lit. a): *„(1) Constituie contravenții următoarele fapte, dacă nu sunt săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate, potrivit legii penale, infracțiuni:*

a) oferirea serviciilor de către salariatul exclusiv al unui comerciant unui concurent ori acceptarea unei asemenea oferte.“

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, textul de lege criticat contravine dispozițiilor art. 24, ale art. 51, ale art. 52 alin. (1) și ale art. 135 alin. (2) lit. a) teza a doua din Constituție, care au următorul cuprins:

— Art. 24: *„(1) Dreptul la apărare este garantat.*

(2) În tot cursul procesului, părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu.“;

— Art. 51: *„(1) Cetățenii au dreptul să se adreseze autorităților publice prin petiții formulate numai în numele semnatarilor.*

(2) Organizațiile legal constituite au dreptul să adreseze petiții exclusiv în numele colectivului pe care le reprezintă.

(3) Exercițarea dreptului de petiționare este scutită de taxă.

(4) Autoritățile publice au obligația să răspundă la petiții în termenele și în condițiile stabilite potrivit legii.“

— Art. 52 alin. (1): *„Persoana vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, anularea actului și repararea pagubei.“;*

— Art. 135 alin. (2) lit. a) teza întâi: *„(2) Statul trebuie să asigure: (...)*

a) libertatea comerțului, (...)“

Din examinarea excepției de neconstituționalitate se constată că nu pot fi reținute criticile formulate de autorul acesteia, textul de lege supus controlului de constituționalitate necontravenind dispozițiilor constituționale invocate. Astfel, prevederile art. 4 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale nu afectează în nici un fel valorificarea deplină a tuturor posibilităților de concretizare a dreptului la apărare, garantat de art. 24 din Constituție. În cauză, din studierea dosarului instanței de judecată rezultă că autorul excepției și-a exercitat acest drept prin formularea de obiecții la procesul-verbal de constatare a contravenției și contestarea lui în justiție, asistat fiind de un apărător. De asemenea, nu poate fi reținută nici critica prin raportare la art. 51 și art. 52 din Constituție, textul de lege ce formează obiectul excepției de neconstituționalitate neconținând nici o dispoziție de natură să aducă atingere dreptului de petiționare ori dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică. În ceea ce privește critica referitoare la pretinsa încălcare prin intermediul prevederilor art. 4 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 11/1991 a obligației statului de a asigura libertatea comerțului, statuată de art. 135 alin. (2) lit. a) teza întâi din Constituție, aceasta nu este întemeiată, textul contestat nefăcând altceva decât să dea expresie dispozițiilor constituționale invocate. Aceste dispoziții trebuie coroborate și cu prevederile art. 135 alin. (2) lit. a) teza a doua din Constituție, care impun statului obligația de a asigura protecția concurenței loiale, în contextul în care norma criticată face parte dintr-o lege care conține un ansamblu de reglementări al căror scop este însăși combaterea concurenței neloiale.

Nici susținerea autorului excepției, că dispozițiile art. 4 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 11/1991 sunt contrare prevederilor din Constituție menționate numai în măsura în care agenții constatatori, purtători ai autorității de stat, procedează la aplicarea sancțiunilor contravenționale în materia concurenței neloiale fără a efectua o cercetare aprofundată a împrejurărilor în care s-au petrecut faptele, nu poate fi primită. În materia contravențiilor, constatarea faptelor care, potrivit actelor normative, sunt stabilite și sancționate drept contravenții, se face printr-un proces-verbal încheiat de persoane anume împuternicite. Procesul-verbal de constatare a contravenției cuprinde, în mod obligatoriu, descrierea faptei contravenționale, cu indicarea datei, orei și locului în care a fost săvârșită, precum și arătarea tuturor împrejurărilor ce pot servi la aprecierea gravității faptei; în momentul încheierii procesului-verbal, agentul constator aduce la cunoștință contravenientului dreptul de a face obiecțiuni cu privire la conținutul actului de constatare. Împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției, cel în cauză are posibilitatea de a se adresa instanței atât sub aspectul comiterii faptei, cât și asupra cuantumului amenzii ce i s-a aplicat.

Ca atare, nici din acest punct de vedere criticile autorului nu sunt întemeiate.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1— 3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale, excepție ridicată de Dan Dobrescu în Dosarul nr. 9.681/2004 al Judecătoria Sectorului 1 București.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 8 februarie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRĂRE****privind transmiterea unor bunuri imobile în proprietatea publică
a unor unități administrativ-teritoriale din județul Hunedoara
și în administrarea consiliilor locale ale acestora**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 163 alin. (7) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, al art. 9 alin. (1) și al art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă darea în administrarea consiliilor locale ale municipiilor Brad, Petroșani, Lupeni și Vulcan și ale orașelor Aninoasa, Petrila și Uricani, județul Hunedoara, a bunurilor imobile, trecute din patrimoniul Companiei Naționale a Huilei — S.A. Petroșani în proprietatea publică a statului, în temeiul dispozițiilor art. 163 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, având datele de identificare prevăzute în anexa*) care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Se aprobă transmiterea bunurilor imobile prevăzute la art. 1 din proprietatea publică a statului în proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale respective.

Art. 3. — Predarea-preluarea bunurilor imobile prevăzute la art. 1 se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:
Ministrul administrației și internelor,
Vasile Blaga
Ministrul finanțelor publice,
Ionel Popescu

București, 24 februarie 2005.
Nr. 129.

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

DATELE DE IDENTIFICARE

a bunurilor imobile, trecute din patrimoniul Companiei Naționale a Huilei — S.A. Petroșani în proprietatea publică a statului, care se transmit în proprietatea publică a unor unități administrativ-teritoriale din județul Hunedoara și în administrarea consiliilor locale ale acestora

Locul unde sunt situate bunurile	Persoana juridică de la care se transmit bunurile	Persoana juridică la care se transmit bunurile	Caracteristicile tehnice ale bunurilor
1. Municipiul Brad, Strada Spitalului, nr. 2 Județul Hunedoara	Statul român	Municipiul Brad Consiliul Local al municipiului Brad	Bloc 105 Garsoniere (P+4E) Suprafață construită pe nivel = 366,85 m ² ; Suprafață desfășurată = 1.834,25 m ² ;
2. Municipiul Petroșani, Strada Cărbunelui nr. 20 Județul Hunedoara	Statul român	Municipiul Petroșani, Consiliul Local al municipiului Petroșani	Drum acces Mina Dalja (betonat) Lungime = 71,43 m Lățime = 7 m; Suprafață construită = 500 m ² ;
3. Municipiul Petroșani, Strada Cărbunelui nr. 20 Județul Hunedoara	Statul român	Municipiul Petroșani, Consiliul Local al municipiului Petroșani	Zid sprijin drum stație sortare Suprafață construită = 465 m ² ;
4. Orașul Petrița Strada Alexandru Sahia Județul Hunedoara	Statul român	Orașul Petrița, Consiliul Local al orașului Petrița	Centrală termică (inclusiv anexe) Suprafață construită = 287,74 m ² ;
5. Municipiul Petroșani, Strada Cărbunelui nr. 20 Județul Hunedoara	Statul român	Municipiul Petroșani, Consiliul Local al municipiului Petroșani	Cale ferată normală și pod peste Jiu (pod metalic cu balustradă metalică susținut de 2 piloni din beton armat) Suprafață construită = 240 m ² ;
6. Municipiul Petroșani, Livezeni Strada Lunca,	Statul român	Municipiul Petroșani, Consiliul Local al municipiului Petroșani	Pasaaj peste calea ferată (3 piloni din beton armat, grinzi din beton armat, acoperitoare cu învelitoare din asfalt, drum asfaltat cu o lungime de 350 m, lățime de

Județul Hunedoara				7 m și suprafața construită de 2450 mp)
7. Municipiul Petroșani, Strada Cărbunelui nr. 20 Județul Hunedoara	Statul român	Municipiul Petroșani, Consiliul Local al municipiului Petroșani		Drum acces platforma depozit exploziv (drum pietruit) Lungime = 350 m Lățime = 5 m; Suprafață construită = 1750 m ² ;
8. Municipiul Petroșani, Strada Cărbunelui nr. 20 Județul Hunedoara	Statul român	Municipiul Petroșani, Consiliul Local al municipiului Petroșani		Atelier electromecanic Suprafață construită = 1636 m ² ; Suprafață utilă = 2152 m ² ;
9. Municipiul Petroșani, Strada Cărbunelui nr. 20 Județul Hunedoara	Statul român	Municipiul Petroșani, Consiliul Local al municipiului Petroșani		Drum exterior latura estică incintă (drum pietruit) Lungime = 700 m Lățime = 5 m; Suprafață construită = 3500 m ² ;
10. Municipiul Petroșani, Strada Cărbunelui nr. 20 Județul Hunedoara	Statul român	Municipiul Petroșani, Consiliul Local al municipiului Petroșani		Îndiguire Jiu Dalja (zid de beton și piatră) Înălțime = 5m Lungime = 520 m Lățime = 0,75 m; Suprafață construită = 394 m ² ;
11. Municipiul Petroșani, Strada Cărbunelui nr. 20 Județul Hunedoara	Statul român	Municipiul Petroșani, Consiliul Local al municipiului Petroșani		Depozit de materiale (P+1) Suprafață construită = 991 m ² ; Suprafață utilă = 1548 m ² ;
12. Municipiul Petroșani, Strada Cărbunelui, nr.20 Județul Hunedoara	Statul român	Municipiul Petroșani, Consiliul Local al municipiului Petroșani		Zid sprijin cale ferată normală stație sortare (zid din beton armat) Suprafață construită = 465 m ² ;
13. Municipiul Petroșani, Strada Lunca Județul Hunedoara	Statul român	Municipiul Petroșani, Consiliul Local al municipiului Petroșani		Pasaj subteran Suprafață construită = 295 m ² ;
14. Municipiul Petroșani, Strada Lunca Județul Hunedoara	Statul român	Municipiul Petroșani, Consiliul Local al municipiului Petroșani		Iluminat public (6 stâlpi din beton armat) Suprafață construită = 4200 m ² ;
15. Municipiul Petroșani, Strada Cărbunelui nr. 20 Județul Hunedoara	Statul român	Municipiul Petroșani, Consiliul Local al municipiului Petroșani		Drum acces la puțul auxiliar nr. 2 Lungime = 1718 m Lățime = 5 m; Suprafață construită = 8590 m ² ;

16. Orașul Petrița Strada Republicii Județul Hunedoara	Statul român	Orașul Petrița, Consiliul Local al orașului Petrița	Clădire popicărie (P+1)
17. Municipiul Petroșani, Strada Lunca Județul Hunedoara	Statul român	Municipiul Petroșani, Consiliul Local al municipiului Petroșani	Drum pentru trafic public Lungime = 600 m Lățime = 7 m;
18. Municipiul Petroșani, Strada Carbunelui nr. 20 Județul Hunedoara	Statul român	Municipiul Petroșani, Consiliul Local al municipiului Petroșani	Pod beton armat peste Jiu Suprafață construită = 420 m ² ;
19. Municipiul Petroșani, Strada Cărbunelui nr. 20 Județul Hunedoara	Statul român	Municipiul Petroșani, Consiliul Local al municipiului Petroșani	Punct dispecerizare (P+1E) Suprafața construită = 437mp
20. Municipiul Petroșani, Strada Maleia Județul Hunedoara	Statul român	Municipiul Petroșani, Consiliul Local al municipiului Petroșani	Piscină (din beton armat) Suprafață construită = 165 m ² ;
21. Municipiul Petroșani, Strada Maleia Județul Hunedoara	Statul român	Municipiul Petroșani, Consiliul Local al municipiului Petroșani	Cabana „La Răscruce” Suprafață construită = 437 m ² ;
22. Municipiul Petroșani, Strada Lunca nr. 153 Județul Hunedoara	Statul român	Municipiul Petroșani, Consiliul Local al municipiului Petroșani	Atelier întreținere Suprafață construită = 903 m ² ;
23. Orașul Petrița Strada Minei, nr. 2 Județul Hunedoara	Statul român	Orașul Petrița, Consiliul Local al orașului Petrița	Clădire punct alimentar Suprafață construită = 320 m ² ;
24. Orașul Petrița Strada 8 Martie Județul Hunedoara	Statul român	Orașul Petrița, Consiliul Local al orașului Petrița	Bloc 45 (23 apartamente)
25. Orașul Petrița Strada Mihail Sadoveanu, nr. 2 Județul Hunedoara	Statul român	Orașul Petrița, Consiliul Local al orașului Petrița	Cămin Mihail Sadoveanu (P+4) – 55 garsoniere
26. Municipiul Lupeni, Strada Stadionului Județul Hunedoara	Statul român	Municipiul Lupeni, Consiliul Local al municipiului Lupeni	Ștrand (bazin înot, clădire-băi, magazine cu 2 construcții, clădire cabină cu 3 încăperi, clădire pază) Suprafață construită = 2767 m ² ;
27. Municipiul Lupeni, Strada Straja Trunchi I Județul Hunedoara	Statul român	Municipiul Lupeni, Consiliul Local al municipiului Lupeni	Cabana Straja (Cabana Straja Veche, Cabana Nouă, Stație trafo) Suprafață construită = 831 m ² ;

28. Municipiul Lupeni, Strada 6 August Județul Hunedoara	Statul român	Municipiul Lupeni, Consiliul Local al municipiului Lupeni	Palatul cultural (P+1E) Suprafață construită = 747 m ² ;
29. Municipiul Lupeni, Strada Negoiu Județul Hunedoara	Statul român	Municipiul Lupeni, Consiliul Local al municipiului Lupeni	Incinta Carolina Suprafață construită = 294 m ² ;
30. Municipiul Lupeni, Masivul Straja Județul Hunedoara	Statul român	Municipiul Lupeni, Consiliul Local al municipiului Lupeni	Telescaun Straja Suprafață construită = 449 m ² ;
31. Municipiul Lupeni, Cartier Ștefan Județul Hunedoara	Statul român	Municipiul Lupeni, Consiliul Local al municipiului Lupeni	Drum Colonia Ștefan Suprafață construită = 771,828 m ² ;
32. Municipiul Lupeni, Strada Victoria Județul Hunedoara	Statul român	Municipiul Lupeni, Consiliul Local al municipiului Lupeni	Drum acces incinta Victoria Suprafață construită = 17.123,74 m ² ;
33. Municipiul Lupeni, Strada Roșia Județul Hunedoara	Statul român	Municipiul Lupeni, Consiliul Local al municipiului Lupeni	Drum acces incinta Roșia Suprafață construită = 3066 m ² ;
34. Municipiul Lupeni, Strada Jiului Județul Hunedoara	Statul român	Municipiul Lupeni, Consiliul Local al municipiului Lupeni	Incinta principală sud (clădire administrativă, atelier mecanic, cantină, clădire poartă, centrală termică, atelier dulgherie, depozit utilaje) Suprafață construită = 2095 m ² ;
35. Municipiul Lupeni, Strada Vitos Gavrilă Județul Hunedoara	Statul român	Municipiul Lupeni, Consiliul Local al municipiului Lupeni	Drum acces incintă principală Suprafață construită = 11467 m ² ;
36. Municipiul Lupeni, Strada Fagului Județul Hunedoara	Statul român	Municipiul Lupeni, Consiliul Local al municipiului Lupeni	Bazin apă -- Puț 12 Suprafață construită = 33 m ² ;
37. Municipiul Lupeni, Valea Mierleasa Județul Hunedoara	Statul român	Municipiul Lupeni, Consiliul Local al municipiului Lupeni	Drum exploatare minieră Suprafață construită = 14.940 m ² ;
38. Municipiul Vulcan, Strada Crividia, nr. 52 Județul Hunedoara	Statul român	Municipiul Vulcan, Consiliul Local al municipiului Vulcan	Pod cadre beton armat Lungime = 7 m Lățime = 4,5 m; Suprafață construită = 31,5 m ² ;
39. Municipiul Vulcan, Strada Abatorului	Statul român	Municipiul Vulcan, Consiliul Local al municipiului	Pod CFN peste Jiu (structură metalică) Lungime = 55 m

Județul Hunedoara			Vulcan	Lățime = 6 m;
40. Localitatea Jiu Paroșeni, Strada Paroșeni Județul Hunedoara	Statul român	Municipiul Vulcan, Consiliul Local al municipiului Vulcan	Drum provizoriu Vulcan-Paroșeni (cu îmbrăcăminte din beton) Lungime = 1600 m Lățime = 6 m;	
41. Localitatea Jiu Paroșeni Strada Căprișoara, nr. 29 Județul Hunedoara	Statul român	Municipiul Vulcan, Consiliul Local al municipiului Vulcan	Cabana Căprișoara (P+2E) Suprafață construită = 301 m ² ; Suprafață desfășurată = 795 m ² ; Suprafață utilă = 653 m ² ;	
42. Localitatea Jiu Paroșeni, Strada Paroșeni Județul Hunedoara	Statul român	Municipiul Vulcan, Consiliul Local al municipiului Vulcan	Drum industrial spre platforma BL.VI(fundație balast, suprastructură beton) Lungime = 560 m Lățime = 3 m;	
43. Localitatea Jiu Paroșeni, Strada Paroșeni Județul Hunedoara	Statul român	Municipiul Vulcan, Consiliul Local al municipiului Vulcan	Drum pentru exploatare Lungime = 1000 m (250 m și lățime de 2,5 - 8 m + 750 m pe fundație de balast);	
44. Localitatea Jiu Paroșeni, Strada Paroșeni Județul Hunedoara	Statul român	Municipiul Vulcan, Consiliul Local al municipiului Vulcan	Drum acces galerie de coastă Lungime = 280 m Lățime = 2,5 - 5 m;	
45. Localitate Vulcan in prelungire Valea Arsului Județul Hunedoara	Statul român	Municipiul Vulcan, Consiliul Local al municipiului Vulcan	Drum acces incintă Valea Arsă Lungime = 800 m Lățime = 3 m;	
46. Municipiul Vulcan, Strada Crividia, nr. 52 Județul Hunedoara	Statul român	Municipiul Vulcan, Consiliul Local al municipiului Vulcan	Canalizare Pârâu Crividia Lungime = 800 m Lățime = 5 m;	
47. Municipiul Vulcan, Strada Crividia, nr. 52 Județul Hunedoara	Statul român	Municipiul Vulcan, Consiliul Local al municipiului Vulcan	Funicular Puț 8 - Puț 10 (stație de acționare în suprafață construită de 880 mp., stație unghiulară în suprafață construită de 390 mp., și 9 piloni metalici cu o suprafață ocupată de 324 mp.	
48. Municipiul Vulcan, Strada Bazinului nr. 21 Județul Hunedoara	Statul român	Municipiul Vulcan, Consiliul Local al municipiului Vulcan	Cabana Brazi Vulcan (P+1E) Suprafață construită = 160,4 m ² ; Suprafață desfășurată = 320,8 m ² ; Suprafață utilă = 260 m ² ;	

49. Municipiul Vulcan, Strada Crividia, nr. 52 Județul Hunedoara	Statul român	Municipiul Vulcan, Consiliul Local al municipiului Vulcan	Drum acces depozit exploziv nou Lungime = 218 m Lățime = 4,5 m;
50. Municipiul Vulcan, Strada Crividia, nr. 52 Județul Hunedoara	Statul român	Municipiul Vulcan, Consiliul Local al municipiului Vulcan	Drum exploatare Puț 7 Vest Lungime = 900 m Lățime = 3 m;
51. Municipiul Vulcan, Strada Crividia, nr. 65 Județul Hunedoara	Statul român	Municipiul Vulcan, Consiliul Local al municipiului Vulcan	Cădire arhiva nouă Suprafață construită = 447 m ² ; Suprafață utilă = 380 m ² ;
52. Municipiul Vulcan, Strada Crividia, nr. 52 Județul Hunedoara	Statul român	Municipiul Vulcan, Consiliul Local al municipiului Vulcan	Remiză Pompieri Suprafață construită = 234 m ² ; Suprafață utilă = 200 m ² ;
53. Municipiul Vulcan, Strada Crividia, nr. 52 Județul Hunedoara	Statul român	Municipiul Vulcan, Consiliul Local al municipiului Vulcan	Drum acces stație ventilator Priboi Lungime = 298 m Lățime = 3 m;
54. Municipiul Vulcan, Strada Crividia, nr. 52 Județul Hunedoara	Statul român	Municipiul Vulcan, Consiliul Local al municipiului Vulcan	Linie electrică aeriană Puț 8 - Puț 7 -- Vest (10 stâlpi beton)
55. Municipiul Vulcan, Strada Crividia, nr. 52 Județul Hunedoara	Statul român	Municipiul Vulcan, Consiliul Local al municipiului Vulcan	Pod pârau Crividia (beton armat) Lungime = 8 m Lățime = 5 m;
56. Municipiul Vulcan, Strada Crividia, nr. 52 Județul Hunedoara	Statul român	Municipiul Vulcan, Consiliul Local al municipiului Vulcan	Pod beton Crividia depozit exploziv nou (beton armat) Lungime = 8 m Lățime = 5 m;
57. Municipiul Vulcan, Strada Crividia, nr. 52 Județul Hunedoara	Statul român	Municipiul Vulcan, Consiliul Local al municipiului Vulcan	Pod ovoidal depozit exploziv nou Lungime = 12 m Lățime = 3 m;
58. Orașul Aninoasa	Statul român	Orașul Aninoasa,	Blocuri intervenție

Strada Libertății Județul Hunedoara		Consiliul Local al orașului Aninoasa	<p>- Bloc garsoniere 105 (P+4E) – 90 apartamente – 1 cameră – 15 apartamente – 2 camere, Suprafață utilă de 4690 mp., Suprafață construită de 938 mp.</p> <p>- Bloc intervenție 103 (P+3E) – 32 apartamente – 3 camere Suprafață utilă de 2072 mp., Suprafață construită de 902 mp.</p> <p>- Bloc intervenție 100D (P+4E) - 3 apartamente cu 1 cameră, 25 apartamente cu 2 camere, 5 apartamente cu 3 camere, 3 apartamente cu 4 camere Suprafață utilă de 2340 mp., Suprafață construită de 468 mp.</p> <p>- Bloc intervenție 100C (P+4E) – 5 apartamente cu 1 cameră, 26 apartamente cu 2 camere, 8 apartamente cu 3 camere, 2 apartamente cu 4 camere, Suprafață utilă de 2340 mp., Suprafață construită de 468 mp.</p> <p>- Construcții speciale (Post trafo în suprafață construită de 25mp., suprafață utilă de 25mp., rețele de apă, canalizare, linie electrică)</p>
59. Orașul Aninoasa Strada Vulculești Județul Hunedoara	Statul român	Orașul Aninoasa, Consiliul Local al orașului Aninoasa	Depozit materiale Iscroni (Șopron fasonat lemn – 160 mp, clădire administrativă + poartă – 150 mp., magazie ciment casa compresoare – 54 mp., siloz ciment – 30 mp., platformă utilaje deschisă – 512 mp., rampă descărcare – 30 mp., drum rutier, rețea electrică și instalație de forță)
60. Orașul Aninoasa Strada Uzinei Județul Hunedoara	Statul român	Orașul Aninoasa, Consiliul Local al orașului Aninoasa	Remiza PSI (clădire remiză PSI Aninoasa – 150 mp., zid de sprijin – 760 mp., drum șerpuit – 3282 mp.)
61. Orașul Aninoasa Strada Libertății, nr. 50 Județul Hunedoara	Statul român	Orașul Aninoasa, Consiliul Local al orașului Aninoasa	Cămin nefamilisti (56 camere)
62. Orașul Aninoasa Strada Libertății, nr. 106 Județul Hunedoara	Statul român	Orașul Aninoasa, Consiliul Local al orașului Aninoasa	Popicărie (P) Suprafață construită = 152,92 m ² ; Suprafață utilă = 95 m ² ;
63. Orașul Aninoasa Strada Libertății, nr. 106 Județul Hunedoara	Statul român	Orașul Aninoasa, Consiliul Local al orașului Aninoasa	Club muncitoresc (P) Suprafață construită = 875 m ² ; Suprafață utilă = 775 m ² ;
64. Orașul Aninoasa Strada Libertății, nr. 10 Județul Hunedoara	Statul român	Orașul Aninoasa, Consiliul Local al orașului Aninoasa	Tribună spectatori stadion (lemn) Suprafață construită = 360 m ² ;
65. Orașul Aninoasa Strada Libertății, nr. 106 Județul Hunedoara	Statul român	Orașul Aninoasa, Consiliul Local al orașului Aninoasa	Sala de gimnastică (P) Suprafață construită = 348,96 m ² ;

Județul Hunedoara 66. Orașul Aninoasa Strada Gheorghe Doja, nr. 2 Județul Hunedoara	Statul român	Aninoasa Orașul Aninoasa, Consiliul Local al orașului Aninoasa	Suprafață utilă = 250 m ² ; Complexul sportiv Arcașul Anena - clădire Complex sportiv - Clădire tip motel (P+2E+1M) – 748 mp. - Magazie – 54 mp. - Zid de sprijin - Împrejmuire plasă sârmă – 130 mp. Suprafață construită = 1074 m ² ; Suprafață utilă = 802 m ² ;
67. Orașul Aninoasa Strada Vuiculești Județul Hunedoara	Statul român	Orașul Aninoasa, Consiliul Local al orașului Aninoasa	Depozit stație betoane Suprafață construită = 1200 m ² ; Suprafață utilă = 1200 m ² ;
68. Orașul Uricani Strada Principală, nr. 1 Județul Hunedoara	Statul român	Orașul Uricani, Consiliul Local al orașului Uricani	- Stație epurare – Suprafață construită – 150 mp. - Ansamblu de garaje (Magazia banias) – suprafață construită – 527 mp., - Depozit de exploziv – suprafață construită – 9 mp., - Casă poartă – suprafață construită – 9 mp., - - Casă poartă – suprafață construită – 12 mp.
69. Orașul Uricani Sat Câmpu Iu Neag Județul Hunedoara	Statul român	Orașul Uricani, Consiliul Local al orașului Uricani	Cabana Câmpu Iu Neag 2 (P+M) Suprafață = 84 m ² ;
70. Orașul Uricani Sat Câmpu Iu Neag Județul Hunedoara	Statul român	Orașul Uricani, Consiliul Local al orașului Uricani	Cabana Câmpu Iu Neag 1 (P+1+M) Suprafață construită = 371 m ² ;
71. Orașul Uricani Strada 1 Decembrie Județul Hunedoara	Statul român	Orașul Uricani, Consiliul Local al orașului Uricani	Stație Compressoare (P) Suprafață construită = 275,5 m ² ;
72. Orașul Petrița incinta 3 est Județul Hunedoara	Statul român	Orașul Petrița, Consiliul Local al orașului Petrița	- Pasaj superior incinta 3 est – suprafață de 570 mp. - Amenajare teren incinta 3 est – suprafață de 42 mp.
73. Orașul Petrița Strada Sadoveanu nr. 2 Județul Hunedoara	Statul român	Orașul Petrița, Consiliul Local al orașului Petrița	Clădire Cămin Corp B (S+P+4) – 105 garsoniere Suprafață construită = 380 m ² ; Suprafață utilă = 1156 m ² ;
74. Orașul Petrița Strada Muncii, nr. 12 Județul Hunedoara	Statul român	Orașul Petrița, Consiliul Local al orașului Petrița	Bloc garsoniere B12 (S+P+4E) Suprafață construită = 220 m ² ;
75. Orașul Petrița Strada Republicii, nr. 277 Județul Hunedoara	Statul român	Orașul Petrița, Consiliul Local al orașului Petrița	Teatrul de Operetă (P) Suprafață construită = 689 m ² ; Suprafață utilă = 652 m ² ;
76. Orașul Petrița Strada Voievodu Județul Hunedoara	Statul român	Orașul Petrița, Consiliul Local al orașului Petrița	Cabana Voievodu 1 +BUCATARIE Suprafață construită = 148 m ² ; Suprafață desfășurată = 296 m ² ;

77. Orașul Petrița Strada Taia Județul Hunedoara	Statul român	Orașul Petrița, Consiliul Local al orașului Petrița	Cabana Voievodu 2 Suprafață construită = 245 m ² ; Suprafață desfășurată = 490 m ² ; - Magazie materiale Taia – Suprafață construită de 294 mp., suprafață desfășurată de 274,4 mp. - Atelier electromecanic Taia - Suprafață construită de 776 mp., suprafață desfășurată de 750,4 mp
78. Orașul Petrița Strada Campa Județul Hunedoara	Statul român	Orașul Petrița, Consiliul Local al orașului Petrița	Casa de distribuție (P) Suprafață construită = 224 m ² ; Suprafață utilă = 209,4 m ² ;
79. Orașul Petrița Strada Timeretului, NR. 2 Județul Hunedoara	Statul român	Orașul Petrița, Consiliul Local al orașului Petrița	Clădire centrală termică Suprafață construită = 235 m ² ; Suprafață utilă = 220,6 m ² ;
80. Orașul Petrița Strada Republicii, nr. 287 și 291 Județul Hunedoara	Statul român	Orașul Petrița, Consiliul Local al orașului Petrița	Bloc garsoniere (P+4) str. Republicii nr. 287 (-7 garsoniere) Suprafață construită = 308 m ² ; Suprafață utilă = 924,4 m ² ; Bloc garsoniere (P+4) str. Republicii nr. 291 (-6 garsoniere) Suprafață construită = 308 m ² ; Suprafață utilă = 924,4 m ² ;
81. Orașul Petrița Strada Republicii, nr. 51 Județul Hunedoara	Statul român	Orașul Petrița, Consiliul Local al orașului Petrița	Clădire club (P+1)

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI – CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București,
IBAN: RO75RNCB5101000000120001 Banca Comercială Română – S.A. – Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 224.09.71/150, fax 225.00.43, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23
Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”



5 948368 013070