



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 173 (XVII) — Nr. 1.175

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Marți, 27 decembrie 2005

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>		<b>DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU</b>	
Decizia nr. 650 din 29 noiembrie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 274 alin. (1) și art. 275 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii.....	1-3	555. — Decizie privind numirea domnului Simion Costel în funcția de subprefect al municipiului București .....	6
<b>ORDONANȚE ȘI HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>		<b>ACTE ALE COMISIEI NAȚIONALE A VALORILOR MOBILIARE</b>	
206. — Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii spitalelor nr. 270/2003 .....	3-4	74. — Ordin privind aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu Directiva a VII-a a Comunităților Economice Europene aplicabile entităților autorizate, reglementate și supravegheate de Comisia Națională a Valorilor Mobiliare.....	6-7
1.701. — Hotărâre privind eliberarea domnului Petrache Marian, la cerere, din funcția de prefect al județului Ilfov .....	4	75. — Ordin privind aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu Directiva a IV-a a Comunităților Economice Europene aplicabile entităților autorizate, reglementate și supravegheate de Comisia Națională a Valorilor Mobiliare.....	7-8
1.702. — Hotărâre privind numirea domnului Jecu Nicolae în funcția de prefect al județului Ilfov .....	4		
1.703. — Hotărâre privind eliberarea domnului Popescu Jean, la cerere, din funcția de prefect al județului Dâmbovița .....	5		
1.704. — Hotărâre privind numirea domnului Popa Aurelian în funcția de prefect al Județului Dâmbovița .....	5		

## DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 650 din 29 noiembrie 2005

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 274 alin. (1) și art. 275 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii

Ioan Vida — președinte  
Nicolae Cochinescu — judecător  
Aspazia Cojocaru — judecător  
Constantin Doldur — judecător  
Kozsokár Gábor — judecător  
Acsinte Gaspar — judecător  
Petre Ninosu — judecător  
Ion Predescu — judecător  
Șerban Viorel Stănoiu — judecător  
Ion Tiucă — procuror  
Ioana Marilena Chiorean — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 274 alin. (1) și ale art. 275 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, excepție ridicată de Societatea Comercială „Galmopan” — S.A. din Galați în Dosarul nr. 2.813/2005 al Judecătoria Tecuci.

La apelul nominal răspunde Nițu Andronache, reprezentat de avocat Sorin Ciocoiu, cu delegația depusă în ședință, lipsind autorul excepției, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Președintele dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 733D/2005, care are același obiect.

La apelul nominal în acest dosar se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea Dosarului nr. 733D/2005 la Dosarul nr. 732D/2005, având în vedere faptul că sunt îndeplinite cerințele prevăzute de art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992.

Avocatul părții Nițu Andronache nu se opune conexării dosarelor.

Reprezentantul Ministerului Public arată că este de acord cu conexarea, întrucât cele două dosare au obiect identic.

Curtea, având în vedere identitatea de obiect a cauzelor menționate, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea Dosarului nr. 733D/2005 la Dosarul nr. 732D/2005, care este primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul părții Nițu Andronache solicită respingerea excepției ca fiind nefondată, întrucât dispozițiile legale criticate ușurează posibilitatea angajatorului de a-și recupera pagubele, în cele două modalități prevăzute de lege. De asemenea, solicită și cheltuieli de judecată, depunând în acest sens chitanța din 27 noiembrie 2005, reprezentând onorariu avocat.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată, apreciind că dispozițiile legale criticate nu contravin accesului liber la justiție și nici principiului egalității cetățenilor în fața legii, întrucât angajatorul are la dispoziție o perioadă de 3 ani pentru recuperarea pagubelor, iar numai dacă acest lucru nu a fost posibil are deschisă calea recuperării acestora potrivit regulilor prevăzute de Codul de procedură civilă.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin încheierile din 9 septembrie 2005, pronunțate în dosarele nr. 2.813/2005 și nr. 2.844/2005, **Judecătoria Tecuci a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 274 alin. (1) și ale art. 275 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii.** Excepția a fost ridicată de Societatea comercială „Galmopan” — S.A. din Galați în cadrul soluționării unor contestații la executare.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că dispozițiile art. 274 alin. (1) și ale art. 275 din Codul muncii, impunând ca angajatorul să aștepte 3 ani până la recuperarea în cea mai mare parte a pagubei cauzate de salariat, practic îi interzic accesul la justiție și îl pun într-o situație discriminatorie față de salariat, care își poate executa creanța imediat după obținerea titlului executoriu, chiar și pe calea executării silite.

**Judecătoria Tecuci** apreciază că excepția ridicată este neîntemeiată, întrucât dispozițiile legale criticate au rolul de a proteja salariatul aflat în stare de subordonare față de angajator.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul** apreciază că excepția ridicată nu este întemeiată, procedura de recuperare prevăzută de dispozițiile legale criticate nu îl defavorizează pe angajatorul creditor, ci, dimpotrivă, se pune la dispoziția sa o procedură simplificată și facilă, care nu contravine dispozițiilor constituționale invocate.

**Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile legale criticate sunt constituționale, întrucât acestea se aplică în mod egal tuturor salariaților, fără nici o discriminare pe considerente arbitrare, iar faptul că angajatorul prejudiciat se poate adresa executorului judecătoresc numai dacă prejudiciul nu a fost integral acoperit prin rețineri lunare timp de 3 ani nu contravine principiului egalității în drepturi, ci constituie o măsură de protecție a salariaților, justificată de situația specială a acestei categorii de cetățeni.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat Curții Constituționale punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 274 alin. (1) și ale art. 275 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 72 din 5 februarie 2003, având următorul conținut:

— Art. 274 alin. (1): *„În cazul în care contractul individual de muncă încetează înainte ca salariatul să îl fi despăgubit pe angajator și cel în cauză se încadrează la un alt angajator ori devine funcționar public, reținerile din salariu se fac de către noul angajator sau noua instituție ori autoritate publică, după caz, pe baza titlului executoriu transmis în acest scop de către angajatorul păgubit.”;*

— Art. 275: *„În cazul în care acoperirea prejudiciului prin rețineri lunare din salariu nu se poate face într-un termen de maximum 3 ani de la data la care s-a efectuat prima rată de rețineri, angajatorul se poate adresa executorului judecătoresc în condițiile Codului de procedură civilă.”*

Autorul excepției consideră că dispozițiile legale criticate contravin prevederilor art. 16 alin. (1) — *„Egalitatea în drepturi”* și ale art. 21 alin. (1) — *„Accesul liber la justiție”* din Constituție.

Referitor la solicitarea reprezentantului părții Nițu Andronache de obligare a autorului excepției la plata cheltuielilor de judecată, Curtea Constituțională constată că, potrivit art. 1 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, *„Curtea Constituțională este independentă față de orice altă autoritate publică și se supune numai Constituției și prezentei legi”*. Prin urmare, instanța constituțională este independentă față de autoritatea judecătorească, nefiind inclusă în sistemul instanțelor judecătorești de drept comun. Curtea are o competență specială, stabilită prin art. 146 din Constituție, pronunțând, în soluționarea excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în fața instanțelor judecătorești, decizii definitive și general obligatorii care nu reprezintă titluri executorii precum hotărârile instanțelor judecătorești. Așa fiind, Curtea nu este competentă să se pronunțe cu privire la cererile care au ca obiect obligarea vreunei părți la plata cheltuielilor de judecată, stabilirea acestei obligații, precum și cuantumul ei constituind atributul exclusiv al instanței judecătorești.

Analizând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea observă că art. 270 alin. (1) din Codul muncii prevede răspunderea patrimonială a salariaților pentru pagubele produse angajatorului, în temeiul normelor și principiilor răspunderii civile contractuale, iar art. 272 din

aceiași cod stabilește obligația salariaților de a restitui suma încasată nedatorat, precum și contravaloarea bunurilor primite necuvenit ori a serviciilor ce li s-au prestat fără să fi fost îndreptățiți la acestea. Ca modalitate de acoperire a acestor daune se prevede reținerea din drepturile salariale cuvenite salariatului vinovat, în rate lunare, care nu pot fi mai mari de o treime din salariul lunar net, respectiv jumătate din salariul lunar net când se cumulează și cu alte rețineri.

Curtea constată că răspunderea civilă contractuală a salariaților există numai pentru pagubele produse angajatorului din vina și în legătură cu munca lor, iar obligația de restituire privește foloasele materiale primite necuvenit în cadrul executării contractului individual de muncă. Astfel, dacă răspunderea patrimonială se stabilește numai pentru daunele produse în legătură cu munca salariaților, în cadrul derulării raporturilor juridice de muncă, opțiunea legiuitorului a fost ca și recuperarea acestor daune să se facă în același cadru, respectiv prin rețineri din drepturile salariale în rate lunare.

Curtea observă că dispozițiile legale criticate fac parte din titlul XI „Răspunderea juridică”, cap. III „Răspunderea patrimonială” din Codul muncii, prevederile art. 274 alin. (1) având în vedere cazul în care salariatul s-a încadrat la un

alt angajator și căruia i se transmite titlul executoriu în vederea continuării reținerilor, iar prevederile art. 275 având ca ipoteză imposibilitatea acoperirii integrale a daunei prin rețineri lunare timp de 3 ani, caz în care angajatorul se poate adresa executorului judecătoresc în condițiile Codului de procedură civilă.

Prin urmare, dispozițiile legale criticate nu îngăduiesc accesul liber la justiție, prevăzut de art. 21 din Constituție, întrucât angajatorul se poate adresa instanțelor judecătorești pentru stabilirea existenței pagubei și a răspunderii salariatului, pentru obligarea acestuia la plată și pentru executarea silită pe calea popririi drepturilor salariale. Aceste dispoziții constituie norme speciale ale procedurii de executare, excluzând posibilitatea urmăririi pe calea executării silite și a altor elemente de patrimoniu aparținând salariatului debitor, timp de 3 ani.

În ceea ce privește pretinsa încălcare a principiului egalității în drepturi, consacrat de art. 16 alin. (1) din Legea fundamentală, Curtea reține că angajatorul și salariatul se află în situații obiectiv diferite, determinate de drepturile și îndatoririle lor specifice în cadrul raportului juridic de muncă, și, ca atare, nu pot avea parte de tratamente juridice identice sau similare.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 274 alin. (1) și ale art. 275 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, excepție ridicată de Societatea Comercială „Galmopan” — S.A. din Galați în dosarele nr. 2.813/2005 și nr. 2.844/2005 ale Judecătorei Tecuci.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 29 noiembrie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Ioana Marilena Chiorean**

## ORDONANȚE ȘI HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

### GUVERNUL ROMÂNIEI

#### ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ pentru modificarea și completarea Legii spitalelor nr. 270/2003

În scopul prevenirii înregistrării de noi datorii la nivelul unităților sanitare cu paturi, pentru asigurarea unui management eficient al conducerii acestora în contextul asigurării pachetului de servicii medicale de bază, fapt care constituie situație de urgență și vizează interesul public, în temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta ordonanță de urgență.

**Articol unic.** — Legea spitalelor nr. 270/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 438 din 20 iunie 2003, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. Termenul prevăzut la articolul 26 alineatul (3) se prorogă până la data de 30 iunie 2006.**

**2. La articolul 29, după alineatul (2) se introduc două noi alineate, alineatele (3) și (4), cu următorul cuprins:**

„(3) În cadrul procesului de analiză și evaluare a performanțelor unităților sanitare publice cu paturi, care sunt în relații contractuale cu casele de asigurări de sănătate, indiferent de subordonarea lor sau de titularul dreptului de

administrare asupra lor, consiliile de administrație și comitetele directoare pot fi revocate prin ordin al ministrului sănătății. Pentru unitățile sanitare publice cu paturi din rețeaua Ministerului Apărării Naționale, Ministerului Justiției, Ministerului Administrației și Internelor, Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, Serviciului Român de Informații, conducătorii acestor instituții vor emite ordinele de revocare, cu avizul ministrului sănătății. Președinții consiliilor de administrație, consiliile de

administrație și comitetele directoare interimare se numesc pe o perioadă de maximum 6 luni, prin ordin al ministrului sănătății, fără ca în această situație să fie aplicabile dispozițiile art. 25 alin. (1)–(4).

(4) Restructurarea unităților sanitare cu paturi, efectuată ca urmare a analizei și evaluării activității acestora, în condițiile dispozițiilor art. 20 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 154/2005 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2005, își menține valabilitatea.“

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul sănătății,

**Gheorghe Eugen Nicolăescu**

București, 22 decembrie 2005.

Nr. 206.

**GUVERNUL ROMÂNIEI**

**H O T Ă R Ă R E**

**privind eliberarea domnului Petrache Marian, la cerere,  
din funcția de prefect al județului Ilfov**

În temeiul art. 108 alin. (1) din Constituția României, republicată, și al art. 1 alin. (2) din Legea nr. 340/2004 privind prefectul și instituția prefectului, modificată și completată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 179/2005,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul Petrache Marian se eliberează, la cerere, din funcția de prefect al județului Ilfov.

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

p. Ministrul administrației și internelor,

**Paul Victor Dobre,**

secretar de stat

București, 21 decembrie 2005.

Nr. 1.701.

**GUVERNUL ROMÂNIEI**

**H O T Ă R Ă R E**

**privind numirea domnului Jecu Nicolae în funcția de prefect  
al județului Ilfov**

În temeiul art. 108 alin. (1) din Constituția României, republicată, și al art. 1 alin. (2) din Legea nr. 340/2004 privind prefectul și instituția prefectului, modificată și completată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 179/2005,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul Jecu Nicolae se numește în funcția de prefect al județului Ilfov.

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

p. Ministrul administrației și internelor,

**Paul Victor Dobre,**

secretar de stat

București, 21 decembrie 2005.

Nr. 1.702.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

**H O T Ă R Ă R E**  
**privind eliberarea domnului Popescu Jean, la cerere,**  
**din funcția de prefect al județului Dâmbovița**

În temeiul art. 108 alin. (1) din Constituția României, republicată, și al art. 1 alin. (2) din Legea nr. 340/2004 privind prefectul și instituția prefectului, modificată și completată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 179/2005,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul Popescu Jean se eliberează, la cerere, din funcția de prefect al județului Dâmbovița.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

p. Ministrul administrației și internelor,  
**Paul Victor Dobre,**  
secretar de stat

București, 21 decembrie 2005.  
Nr. 1.703.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

**H O T Ă R Ă R E**  
**privind numirea domnului Popa Aurelian în funcția**  
**de prefect al județului Dâmbovița**

În temeiul art. 108 alin. (1) din Constituția României, republicată, și al art. 1 alin. (2) din Legea nr. 340/2004 privind prefectul și instituția prefectului, modificată și completată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 179/2005,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul Popa Aurelian se numește în funcția de prefect al județului Dâmbovița.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

p. Ministrul administrației și internelor,  
**Paul Victor Dobre,**  
secretar de stat

București, 21 decembrie 2005.  
Nr. 1.704.

---

# DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIMUL-MINISTRU

## DECIZIE

### privind numirea domnului Simion Costel în funcția de subprefect al municipiului București

În temeiul art. 15 și 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

**primul-ministru** emite următoarea decizie:

Articol unic. — Domnul Simion Costel se numește în funcția de subprefect al municipiului București.

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

p. Ministrul administrației și internelor,

**Paul Victor Dobre,**  
secretar de stat

p. Șeful Cancelariei Primului-Ministru,

**Dan Petrescu**

București, 27 decembrie 2005.

Nr. 555.

# ACTE ALE COMISIEI NAȚIONALE A VALORILOR MOBILIARE

COMISIA NAȚIONALĂ A VALORILOR MOBILIARE

## ORDIN

### privind aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu Directiva a VII-a a Comunităților Economice Europene aplicabile entităților autorizate, reglementate și supravegheate de Comisia Națională a Valorilor Mobiliare

În conformitate cu prevederile art. 1, 2 și ale art. 7 alin. (3) și (5) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, aprobat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 25/2000, aprobată și modificată prin Legea nr. 514/2002, modificat și completat prin Legea nr. 297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 4 alin. (3) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, în ședința din data de 15 decembrie 2005,

**Comisia Națională a Valorilor Mobiliare** a hotărât emiterea următorului ordin:

Art. 1. — Se aprobă Reglementările contabile conforme cu Directiva a VII-a a Comunităților Economice Europene aplicabile entităților autorizate, reglementate și supravegheate de Comisia Națională a Valorilor Mobiliare, cuprinse în anexa\*) care face parte integrantă din prezentul ordin, și se dispune publicarea acestora în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 2. — (1) Reglementările contabile conforme cu Directiva a VII-a a Comunităților Economice Europene se aplică de entitățile autorizate, reglementate și supravegheate de Comisia Națională a Valorilor Mobiliare, prevăzute la pct. 1 din aceste reglementări.

(2) Prezentul ordin intră în vigoare la data de 1 ianuarie 2006.

\*) Anexa se publică ulterior în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.175 bis în afara abonamentului, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul a Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

Art. 3. — Administratorii, directorii economici, contabilii-șefi și orice alte persoane care au obligația gestionării entităților care intră sub incidența reglementărilor prevăzute la art. 1 vor asigura măsurile necesare pentru aplicarea corespunzătoare a acestora. De asemenea, aceste persoane răspund pentru adaptarea programelor informatice utilizate la prelucrarea datelor financiar-contabile, precum și pentru exactitatea și realitatea datelor care sunt prelucrate, respectiv înscrise în situațiile financiare anuale.

Art. 4. — (1) Situațiile financiare anuale consolidate întocmite de entitățile prevăzute la art. 2 alin. (1) sunt auditate potrivit legii.

(2) Potrivit Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, situațiile financiare anuale trebuie însoțite de o declarație

scrisă de asumare a răspunderii conducerii persoanei juridice pentru întocmirea situațiilor financiare anuale în conformitate cu Reglementările contabile conforme cu Directiva a VII-a a Comunităților Economice Europene aplicabile entităților autorizate, reglementate și supravegheate de Comisia Națională a Valorilor Mobiliare.

Art. 5. — Direcția reglementare din cadrul Direcției generale autorizare reglementare, Secretariatul general și directorul general executiv din cadrul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare vor urmări ducerea la îndeplinire a prevederilor prezentului ordin.

Președintele Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare,  
**Gabriela Anghelache**

București, 16 decembrie 2005.  
Nr. 74.

COMISIA NAȚIONALĂ A VALORILOR MOBILIARE

## ORDIN

### **privind aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu Directiva a IV-a a Comunităților Economice Europene aplicabile entităților autorizate, reglementate și supravegheate de Comisia Națională a Valorilor Mobiliare**

În conformitate cu prevederile art. 1, 2 și ale art. 7 alin. (3) și (5) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, aprobat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 25/2000, aprobată și modificată prin Legea nr. 514/2002, modificat și completat prin Legea nr. 297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 4 alin. (3) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, în ședința din data de 15 decembrie 2005,

**Comisia Națională a Valorilor Mobiliare** a hotărât emiterea următorului ordin:

Art. 1. — Se aprobă Reglementările contabile conforme cu Directiva a IV-a a Comunităților Economice Europene aplicabile entităților autorizate, reglementate și supravegheate de Comisia Națională a Valorilor Mobiliare, cuprinse în anexa\*) care face parte integrantă din prezentul ordin, și se dispune publicarea acestora în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 2. — (1) Reglementările contabile conforme cu Directiva a IV-a a Comunităților Economice Europene se aplică de entitățile autorizate, reglementate și supravegheate de Comisia Națională a Valorilor Mobiliare, prevăzute la pct. 3 din aceste reglementări.

(2) Subunitățile fără personalitate juridică, cu sediul în străinătate, care aparțin persoanelor juridice cu sediul sau domiciliul în România, precum și sediile permanente din România care aparțin unor persoane juridice cu sediul sau domiciliul în străinătate au obligația să organizeze și să

conducă contabilitatea proprie, potrivit reglementărilor menționate la alin. (1).

Art. 3. — Administratorii, directorii economici, contabilii-șefi și orice alte persoane care au obligația gestionării entităților care intră sub incidența reglementărilor prevăzute la art. 1 vor asigura măsurile necesare pentru aplicarea corespunzătoare a acestora. De asemenea, aceste persoane răspund pentru adaptarea programelor informatice utilizate la prelucrarea datelor financiar-contabile, precum și pentru exactitatea și realitatea datelor care sunt prelucrate, respectiv înscrise în situațiile financiare anuale.

Art. 4. — (1) Situațiile financiare anuale întocmite de entitățile prevăzute la art. 2 alin. (1) sunt auditate potrivit legii.

(2) Potrivit Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, situațiile financiare anuale trebuie însoțite de o declarație scrisă de asumare a răspunderii conducerii persoanei juridice pentru întocmirea situațiilor financiare anuale în

\*) Anexa se publică ulterior în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.175 bis în afara abonamentului, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

conformitate cu Reglementările contabile conforme cu Directiva a IV-a a Comunităților Economice Europene aplicabile entităților autorizate, reglementate și supravegheate de Comisia Națională a Valorilor Mobiliare.

Art. 5. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă:

a) Ordinul ministrului finanțelor publice și al președintelui Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare nr. 1.742/106/2002 privind aprobarea Reglementărilor contabile armonizate cu Directiva a IV-a a Comunităților Economice Europene și cu Standardele Internaționale de Contabilitate aplicabile instituțiilor reglementate și supravegheate de Comisia

Națională a Valorilor Mobiliare, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 947 și nr. 947 bis din 23 decembrie 2002;

b) orice alte dispoziții contrare prezentului ordin.

Art. 6. — Prezentul ordin intră în vigoare la data de 1 ianuarie 2006.

Art. 7. — Direcția reglementare din cadrul Direcției generale autorizare reglementare, Secretariatul general și directorul general executiv din cadrul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare vor urmări ducerea la îndeplinire a prevederilor prezentului ordin.

Președintele Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare,

**Gabriela Anghelache**

București, 16 decembrie 2005.

Nr. 75.

---

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

---

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București,  
IBAN: RO75RNCB5101000000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), Internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23

Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”



5 948368 070547