



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 173 (XVII) — Nr. 1.046

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 24 noiembrie 2005

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 556 din 25 octombrie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (1) și ale art. 2 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989.....	1-3	1.421. — Hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pentru implementarea Memorandumului de înțelegere dintre Guvernul României și Organizația Internațională pentru Migrație privind cooperarea în domeniul repatrierii voluntare umanitare asistate pentru anul 2006.....	5-7
HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
1.420. — Hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pentru implementarea Memorandumului de înțelegere dintre Guvernul României și Organizația Internațională pentru Migrație privind cooperarea în domeniul repatrierii voluntare umanitare asistate pentru anul 2005.....	4-5	1.422. — Hotărâre privind transmiterea unui imobil, proprietate publică a statului, din administrarea Ministerului Administrației și Internelor în administrarea Ministerului Culturii și Cultelor, pentru Teatrul Național de Operetă „Ion Dacian“....	7-8
		1.425. — Hotărâre privind transmiterea unui imobil, aflat în administrarea Consiliului Județean Galați, din domeniul privat al statului în domeniul public al județului Galați.....	8

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 556 din 25 octombrie 2005

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (1) și ale art. 2 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989

Ioan Vida — președinte
Nicolae Cochinescu — judecător
Aspazia Cojocaru — judecător
Constantin Doldur — judecător
Kozsokár Gábor — judecător
Acsinte Gaspar — judecător
Petre Ninosu — judecător
Ion Predescu — judecător
Șerban Viorel Stănoiu — judecător

Florentina Baltă — procuror
Irina Loredana Lăpădat — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 și ale art. 2 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, excepție ridicată de Mihai Cristian

Fulger în Dosarul nr. 1.289/C/2003 al Curții de Apel Constanța — Secția civilă.

La apelul nominal răspunde autorul excepției, personal și asistat de avocat, lipsind celelalte părți. Procedura de citare este legal îndeplinită.

Având cuvântul, apărătorul autorului excepției arată că textele de lege criticate contravin dispozițiilor art. 41 alin. (1), (2) și (3) din Constituție, deoarece numai o lege civilă de expropriere poate să stingă un drept de proprietate, cu dreptăți și prealabilă despăgubire, iar preluarea și deținerea abuzivă nu creează un drept de proprietate în favoarea statului, astfel încât nu era nevoie de o lege specială pentru restituirea acestor imobile. Se mai susține că prevederile art. 2 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 10/2001 limitează posibilitățile de apărare a dreptului de proprietate legal constituit, deoarece proprietarul neposesor nu poate exercita acțiunea în revendicare a unui bun imobil preluat abuziv de stat, fiind încălcate astfel dispozițiile art. 21 alin. (1) din Constituție. Solicită admiterea excepției de neconstituționalitate.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată, arătând că textele de lege criticate nu contravin dispozițiilor art. 21 alin. (1) din Constituție, deoarece persoanele îndreptățite la restituirea imobilelor preluate în mod abuziv se pot adresa instanței de judecată pentru a contesta deciziile administrative emise în cadrul procedurilor de restituire reglementate de legea specială. Se mai arată că prevederile legale criticate sunt în deplină concordanță cu art. 44 alin. (1) teza a doua din Constituție, potrivit căruia, conținutul și limitele dreptului de proprietate sunt stabilite prin lege.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 5 iulie 2004, pronunțată în Dosarul nr. 1.289/C/2003, **Curtea de Apel Constanța — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 și ale art. 2 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989**, excepție ridicată de Mihai Cristian Fulger.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată că prevederile art. 1 alin. (1) și ale art. 2 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 10/2001 contravin dispozițiilor art. 21 alin. (1) și ale art. 41 alin. (1) teza întâi, alin. (2) și (3) [devenit art. 44 alin. (1) teza întâi, alin. (2) și (3)] din Constituție. Se susține, în esență, că prevederile legale criticate limitează mijloacele de apărare a dreptului de proprietate privată, prin excluderea exercitării acțiunii în revendicare în privința imobilelor preluate în mod abuziv ce intră sub incidența Legii nr. 10/2001. Se arată în acest sens că „preluarea abuzivă și deținerea abuzivă nu creează drept de proprietate în favoarea statului, astfel încât nu era nevoie de lege specială pentru restituirea imobilelor preluate în mod abuziv de stat”.

Curtea de Apel Constanța — Secția civilă consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, arătând că prevederile art. 1 alin. (1) și ale art. 2 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 10/2001 nu aduc nici o atingere dispozițiilor constituționale invocate.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul apreciază că prevederile legale criticate nu contravin art. 44 din Constituție, ci, dimpotrivă, reprezintă o aplicare a acestor dispoziții constituționale potrivit cărora, conținutul și limitele dreptului de proprietate sunt stabilite de lege. Se mai arată că Legea nr. 10/2001 este o lege specială ce vizează imobilele preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, indiferent dacă preluarea a fost făcută cu sau fără titlu valabil. În legătură cu acest din urmă aspect, Guvernul mai precizează, în punctul de vedere exprimat, că asupra incidenței noțiunii de „preluare fără titlu”, cuprinsă în art. 2 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 10/2001, republicată, trebuie să se pronunțe entitatea obligată prin lege să soluționeze notificarea. Se mai invocă jurisprudența Curții Constituționale, potrivit căreia interpretarea legii nu intră în competența justiției constituționale, ci în competența instanțelor de drept comun.

Avocatul Poporului consideră că prevederile legale criticate nu împiedică părțile interesate să se adreseze justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor legitime, astfel încât nu sunt contrare dispozițiilor art. 21 alin. (1) din Constituție. Se arată în acest sens că „Legea nr. 10/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conține norme cu caracter special, în materia revendicării imobiliare, care nu împiedică persoanele interesate, în cazul în care condițiile din acest act normativ nu sunt îndeplinite, să se prevaleze de dispozițiile legale generale în materie, respectiv Codul civil, pentru a-și valorifica dreptul de proprietate”.

În opinia Avocatului Poporului, nu poate fi reținută nici încălcarea dispozițiilor art. 44 din Constituție, deoarece, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, „garantarea constituțională a proprietății private este în mod necesar subsecventă existenței unui titlu de proprietate, eliberat cu respectarea dispozițiilor legale, și nu operează în situația unui drept a cărui recunoaștere are caracter aleatoriu (...)”.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, așa cum rezultă din motivarea acesteia, îl reprezintă prevederile art. 1 alin. (1) și ale art. 2 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989. Art. 1 alin. (1) din Legea nr. 10/2001 a fost modificat și completat prin art. I pct. 1 din titlul I cuprins în Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 653 din 22 iulie 2005, și în temeiul art. VII din acest act normativ, Legea nr. 10/2001 a fost republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 798 din 2 septembrie 2005. În actuala redactare, art. 1 alin. (1) are următorul cuprins: „(1) Imobilele preluate în mod abuziv de stat, de organizațiile cooperatiste sau de orice alte persoane juridice în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, precum și cele preluate de stat în baza Legii nr. 139/1940 asupra rechizițiilor și nerestituite, se restituie, în natură, în condițiile prezentei legi.”

De asemenea, în urma republicării Legii nr. 10/2001, lit. h) a art. 2 alin. (1) a devenit lit. i), cu același conținut, și anume: „(1) În sensul prezentei legi, prin imobile preluate în mod abuziv se înțelege:

(...) i) orice alte imobile preluate fără titlu valabil sau fără respectarea dispozițiilor legale în vigoare la data preluării, precum și cele preluate fără temei legal prin acte de dispoziție ale organelor locale ale puterii sau ale administrației de stat.“

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor art. 21 alin. (1) și ale art. 41 alin. (1) teza întâi, alin. (2) și (3) din Constituție [devenit art. 44 alin. (1) teza întâi, alin. (2) și (3)], al căror conținut este următorul:

— Art. 21 alin. (1): „Orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime.“;

— Art. 44 alin. (1) teza întâi, alin. (2) și (3): „(1) Dreptul de proprietate, precum și creanțele asupra statului, sunt garantate. (...)

(2) Proprietatea privată este garantată și ocrotită în mod egal de lege, indiferent de titular. Cetățenii străini și apatrizii pot dobândi dreptul de proprietate privată asupra terenurilor numai în condițiile rezultate din aderarea României la Uniunea Europeană și din alte tratate internaționale la care România este parte, pe bază de reciprocitate, în condițiile prevăzute prin lege organică, precum și prin moștenire legală.

(3) Nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreptă și prealabilă despăgubire.“

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea reține următoarele:

Autorul excepției consideră că restituirea în natură, către foștii proprietari, în temeiul Legii nr. 10/2001, a imobilelor preluate în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, fără titlu valabil sau fără respectarea dispozițiilor legale în vigoare la data preluării, este contrară dispozițiilor art. 21 alin. (1) din Constituție, deoarece împiedică persoanele interesate să se adreseze instanțelor de judecată, în condițiile dreptului comun, prin promovarea unei acțiuni în revendicare. Se mai susține că prevederile legale criticate contravin și dispozițiilor constituționale referitoare la garantarea și ocrotirea proprietății private și la expropriere, deoarece „numai o lege civilă de expropriere putea să stingă un drept de proprietate privată, cu condiția despăgubirii juste și prealabile“.

Curtea constată că aceste susțineri sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (1) și ale art. 2 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor mobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, excepție ridicată de Mihai Cristian Fulger în Dosarul nr. 1.289/C/2003 al Curții de Apel Constanța — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 25 octombrie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Irina Loredana Lăpădat

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRĂRE****privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pentru implementarea Memorandumului de înțelegere dintre Guvernul României și Organizația Internațională pentru Migrație privind cooperarea în domeniul repatrierii voluntare umanitare asistate pentru anul 2005**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 5 paragraful 1 lit. c) din Memorandumul de înțelegere dintre Guvernul României și Organizația Internațională pentru Migrație privind cooperarea în domeniul repatrierii voluntare umanitare asistate, ratificat prin Legea nr. 374/2003,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pentru implementarea Memorandumului de înțelegere dintre Guvernul României și Organizația Internațională pentru Migrație privind cooperarea în domeniul repatrierii voluntare umanitare asistate, semnat la București la 28 iunie 2002, ratificat prin Legea nr. 374/2003, în sumă de 560.000 lei (RON) pentru anul 2005.

(2) Detalierea cheltuielilor este prevăzută în anexa*) care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — (1) Suma prevăzută la art. 1 alin. (1) se alocă de la bugetul de stat Autorității pentru Străini din subordinea Ministerului Administrației și Internelor, în limita fondurilor aprobate pentru această acțiune prin bugetul acestui minister pe anul 2005.

(2) Autoritatea pentru Străini are obligația de a acoperi cheltuielile efectuate de Organizația Internațională pentru Migrație conform prevederilor art. 5 paragrafele 1 și 2 din Memorandumul de înțelegere dintre Guvernul României și Organizația Internațională pentru Migrație privind cooperarea în domeniul repatrierii voluntare umanitare asistate, semnat la București la 28 iunie 2002, ratificat prin Legea nr. 374/2003.

Art. 3. — Sumele neutilizate din bugetul aprobat pentru implementarea Memorandumului de înțelegere dintre Guvernul României și Organizația Internațională pentru Migrație privind cooperarea în domeniul repatrierii voluntare umanitare asistate pot fi utilizate de Autoritatea pentru Străini, conform prevederilor legale în vigoare.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

p. Ministrul administrației și internelor,
Paul Victor Dobre,
secretar de stat
Ministrul finanțelor publice,
Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu

București, 17 noiembrie 2005.
Nr. 1.420.

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

ANEXĂ

Detalierea cheltuielilor pentru returnarea voluntară asistată din România

Toate costurile sunt exprimate în USD, cu excepția cazurilor în care este specificată altă monedă.

CUPRINS

Durata proiectului	6 luni
Total cazuri estimate	175
Costul total al proiectului	183.580
Taxă OIM per capita	1.049

I. RETURNĂRI					
Țara de origine	Numărul de cazuri	Cost unitar (exprimat în Euro)	Cost unitar (exprimat în USD)*	Subtotal	Cost unitar (exprimat în lei) **
China	42	635	862	36.204	110.423
Iran	12	436	592	7.104	21.668
India	40	678	920	36.800	112.240
Liban	12	366	497	5.964	18.191
Maroc	14	370	502	7.028	21.436
Pakistan	15	308	418	6.270	19.124
Turcia	40	165	224	8.960	27.328
Subtotal	175			108.330	330.410

II. ASISTENȚA ÎN TRANZIT					
	Numărul cazurilor de tranzit (procentual)	Numărul total de cazuri	Cost unitar	Subtotal	
Costuri per capita	60%	100	85	8.500	26000
III. ALTE COSTURI OPERAȚIONALE					
Alocație	100% (pentru toate cazurile)	175	50	8.750	26.690
Activități de informare				10.000	30500
Subtotal				18.750	57.190
IV. COSTURILE OIM					
Costuri de personal și administrative				48.000	146.400
COSTURI TOTALE ALE PROIECTULUI				183.580	560.000

Costul mediu per capita:

-returnare	619,
-asistență în tranzit	49,
-alocație	50,
-informatii	57,142
-costuri OIM	274,285
TOTAL	1.049

NOTĂ

(*) Conversia din Euro în USD a fost făcută la cursul OIM din luna ianuarie 2005.

(**) A fost luat în considerare un curs mediu de 3,05 lei pentru 1USD.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pentru implementarea Memorandumului de înțelegere dintre Guvernul României și Organizația Internațională pentru Migrație privind cooperarea în domeniul repatrierii voluntare umanitare asistate pentru anul 2006

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 5 paragraful 1 lit. c) din Memorandumul de înțelegere dintre Guvernul României și Organizația Internațională pentru Migrație privind cooperarea în domeniul repatrierii voluntare umanitare asistate, ratificat prin Legea nr. 374/2003,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pentru implementarea Memorandumului de înțelegere dintre Guvernul României și Organizația Internațională pentru Migrație privind cooperarea în domeniul repatrierii voluntare umanitare asistate, semnat la București la 28 iunie 2002, ratificat prin Legea nr. 374/2003, în sumă de 979.790 lei (RON) pentru anul 2006.

(2) Detalierea cheltuielilor este prevăzută în anexa*) care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — (1) Suma prevăzută la art. 1 alin. (1) se alocă de la bugetul de stat Autorității pentru Străini din

subordinea Ministerului Administrației și Internelor, în limita fondurilor aprobate pentru această acțiune, prin bugetul acestui minister pe anul 2006.

(2) Autoritatea pentru Străini are obligația de a acoperi cheltuielile efectuate de Organizația Internațională pentru Migrație conform prevederilor art. 5 paragrafele 1 și 2 din Memorandumul de înțelegere dintre Guvernul României și Organizația Internațională pentru Migrație privind cooperarea în domeniul repatrierii voluntare umanitare asistate, semnat la București la 28 iunie 2002, ratificat prin Legea nr. 374/2003.

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

Art. 3. — Sumele neutilizate din bugetul aprobat pentru Migrație privind cooperarea în domeniul repatrierii voluntare implementarea Memorandumului de înțelegere dintre umanitare asistate pot fi utilizate de Autoritatea pentru Guvernul României și Organizația Internațională pentru Străini, conform prevederilor legale în vigoare.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:
p. Ministrul administrației și internelor,
Paul Victor Dobre,
secretar de stat
Ministrul finanțelor publice,
Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu

București, 17 noiembrie 2005.
Nr. 1.421.

ANEXĂ

Detalierea cheltuielilor pentru returnarea voluntară asistată din România

Toate costurile sunt exprimate în USD, cu excepția cazurilor în care este specificată altă monedă.

CUPRINS

Durata proiectului	12 luni
Total cazuri estimate	350
Costul total al proiectului	343.786
Taxă OIM per capita	982

I. RETURNĂRI					
Țara de origine	Numărul de cazuri	Cost unitar (exprimat în Euro)	Cost unitar (exprimat în USD)*	Subtotal (exprimat în USD)	Cost unitar (exprimat în lei) **
China	57	640	803	45771	130.447
Iran	14	444	557	7.798	22.224
India	46	652	818	37.628	107.240
Liban	28	444	469	13.132	37.426
Maroc	16	370	557	8.912	25.399
Pakistan	21	504	632	13.272	37.825
Bangladesh	40	601	754	30.160	85.956
Sudan	25	606	760	19.000	54.150
Sri Lanka	35	601	754	26.390	75.212
Nigeria	18	712	893	16.074	45.811
Turcia	50	173	217	10.850.	30.923
Subtotal	350			228.987	652.613
II. ASISTENȚA ÎN TRANZIT					
	Numărul cazurilor de tranzit (procentual)	Numărul total de cazuri	Cost unitar	Subtotal	
Costuri per capita	60%	200	85	17.000	48.450
III. ALTE COSTURI OPERAȚIONALE					
Alocație	100% (pentru toate cazurile)	350	50	17.500	49.875
Activități de informare				15.000	42.750
Subtotal				32.500	92.625

	Numărul cazurilor de tranzit (procentual)	Numărul total de cazuri	Cost unitar	Subtotal	
IV. COSTURILE OIM					
Costuri de personal si administrative				65.299	186.102
COSTURI TOTALE ALE PROIECTULUI				343.786	979.790

Costul mediu per capita:

-returnare	654,
-asistență în tranzit	49,
-alocație	50,
-informatii	42,86
-costuri OIM	186,57
TOTAL	982

NOTĂ

(*) Conversia din Euro în USD a fost făcută la cursul OIM din luna iunie 2005.

(**)A fost luat in considerare un curs mediu de 2,85 RON pentru 1 USD.

GUVERNUL ROMÂNIEI

H O T Ă R Ă R E

privind transmiterea unui imobil, proprietate publică a statului, din administrarea Ministerului Administrației și Internelor în administrarea Ministerului Culturii și Cultelor, pentru Teatrul Național de Operetă „Ion Dacian“

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă transmiterea imobilului Sala Omnia, proprietate publică a statului, situat în municipiul București, Piața Revoluției nr. 1A, sectorul 1 (fosta Str. Academiei nr. 32—34, sectorul 1), având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din administrarea Ministerului Administrației și Internelor în administrarea Ministerului Culturii și Cultelor, pentru Teatrul Național de Operetă „Ion Dacian“.

Art. 2. — Predarea-preluarea imobilului transmis potrivit art. 1, respectiv stabilirea modalității de suportare a cheltuielilor de întreținere și a utilităților aferente, se realizează pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:
Ministrul culturii și cultelor,
Adrian Iorgulescu
p. Ministrul administrației și internelor,
Paul Victor Dobre,
secretar de stat
Ministrul finanțelor publice,
Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu

București, 17 noiembrie 2005.
Nr. 1.422.

DATELE DE IDENTIFICARE

a imobilului, proprietate publică a statului, care se transmite din administrarea Ministerului Administrației și Internelor în administrarea Ministerului Culturii și Cultelor, pentru Teatrul Național de Operetă „Ion Dacian“

Adresa imobilului care se transmite	Persoana juridică de la care se transmite imobilul	Instituția publică la care se transmite imobilul	Caracteristicile tehnice ale imobilului	Valoarea de inventar reevaluată	Numărul de inventar atribuit de Ministerul Finanțelor Publice
București, Piața Revoluției nr. 1A, sectorul 1 (fosta Str. Academiei nr. 32—34, sectorul 1)	Ministerul Administrației și Internelor	Ministerul Culturii și Cultelor	Suprafața construită = 1.482 m ² Suprafața construită desfășurată = 4.225 m ²	1.156.209 lei (RON)	35.935

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind transmiterea unui imobil, aflat în administrarea Consiliului Județean Galați, din domeniul privat al statului în domeniul public al județului Galați

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 8 alin. (1) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă transmiterea unui imobil, face parte integrantă din prezenta hotărâre, din aflat în administrarea Consiliului Județean Galați, domeniul privat al statului în domeniul public al având datele de identificare prevăzute în anexa care județului Galați.

PRIM-MINISTRU

CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

p. Ministrul administrației și internelor,

Paul Victor Dobre,

secretar de stat

Ministrul culturii și cultelor,

Adrian Iorgulescu

Ministrul finanțelor publice,

Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu

București, 17 noiembrie 2005.

Nr. 1.425.

ANEXĂ

DATELE DE IDENTIFICARE

a imobilului aflat în administrarea Consiliului Județean Galați, care se transmite din domeniul privat al statului în domeniul public al județului Galați

Adresa imobilului care se transmite	Persoana juridică de la care se transmite imobilul	Persoana juridică la care se transmite imobilul	Caracteristicile tehnice ale imobilului
Municipiul Galați, Str. Eroilor nr. 64, județul Galați	Statul român	Județul Galați, Consiliul Județean Galați	Suprafața construită = 365 m ² Suprafața desfășurată = 1.095 m ² Terenul aferent = 477,13 m ²

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial“, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București,
IBAN: RO75RNCB510100000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea“ București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23

Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial“



5 948368 064584