



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 172 (XVI) — Nr. 1.085

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 23 noiembrie 2004

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Pagina</u>
DECRETE		
956. — Decret privind acordarea unor grațieri individuale	1-2	5-6
ACTE ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		
Hotărârea nr. 17 din 10 noiembrie 2004 privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Adrian Năstase pentru funcția de Președinte al României.....	3	6-7
Hotărârea nr. 18 din 10 noiembrie 2004 privind contestarea neînregistrării candidaturii domnului Florin Vasile Godja pentru funcția de Președinte al României.....	4	7
		8

DECRETE

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

DECRET

privind acordarea unor grațieri individuale

În temeiul prevederilor art. 94 lit. d) și ale art. 100 din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se grațiază restul de pedeapsă rămas neexecutat din pedeapsa cu închisoarea aplicată următorilor:

— Boabă Radu Florin, născut la 18 august 1962 în localitatea Băilești, județul Dolj, fiul lui Marin și Ioana, condamnat la închisoare prin Sentința penală definitivă nr. 3.973/2003 a Judecătoriei Târgu Jiu;

— Boșcu George Marius, născut la 25 aprilie 1980 în municipiul București, fiul lui Alexandru și Viorica Florica, condamnat la închisoare prin Sentința penală nr. 840/2001 a Judecătoriei Sectorului 6 București, definitivă prin Decizia penală nr. 1.912/2001 a Curții de Apel București;

— Bradu Dumitru, născut la 3 mai 1956 în localitatea Valea Moldovei, județul Suceava, fiul lui Martin și Natalia,

condamnat la închisoare prin Sentința penală definitivă nr. 1.749/1999 a Judecătoriei Suceava;

— Brutaru Marcel, născut la 14 mai 1965 în localitatea Moreni, județul Dâmbovița, fiul lui Gheorghe și Eugenia, condamnat la închisoare prin Sentința penală nr. 65/2004 a Judecătoriei Pucioasa, definitivă prin Decizia penală nr. 283/2004 a Tribunalului Dâmbovița, prin care a fost revocat beneficiul suspendării executării pedepsei cu închisoarea aplicată prin Sentința penală nr. 173/2000 a Judecătoriei Pucioasa;

— Corolea Romică, născut la 4 martie 1956 în localitatea Săveni, județul Botoșani, fiul lui Dumitru și Domnica, condamnat la închisoare prin Sentința penală definitivă nr. 438/2003 a Judecătoriei Săveni;

— Ciuciulin Silviu, născut la 19 octombrie 1973 în localitatea Băilești, județul Dolj, fiul lui Ștefan și Lucia, condamnat la închisoare prin Sentința penală nr. 228/2003 a Judecătoriei Craiova, definitivă prin Decizia penală nr. 172/2003 a Tribunalului Dolj;

— Cristescu Alexandru, născut la 12 august 1981 în municipiul București, fiul lui Alexandru Dan și Marta Ioana, condamnat la închisoare prin Sentința penală nr. 447/2002 a Judecătoriei Brașov, definitivă prin Decizia penală nr. 522/R/2003 a Curții de Apel Brașov;

— Călinescu Serghiuță Renți, născut la 11 aprilie 1960 în localitatea Novaci, județul Gorj, fiul lui Marcu și Valerica, condamnat la închisoare prin Sentința penală nr. 209/2001 a Tribunalului Militar Teritorial București, definitivă prin Decizia penală nr. 6.007/2003 a Curții Supreme de Justiție;

— Gâlcă Ioan, născut la 25 iunie 1943 în localitatea Șchiopeni, județul Vaslui, fiul lui natural și Maria, condamnat la închisoare prin Sentința penală nr. 3.429/2003 a Judecătoriei Sectorului 5 București, definitivă prin Decizia penală nr. 1.207/2004 a Curții de Apel București;

— Ivan Gheorghe, născut la 26 mai 1934 în localitatea Drăgoiești, județul Ialomița, fiul lui natural și Elena, condamnat la închisoare prin Sentința penală nr. 1.516/2003 a Judecătoriei Sectorului 2 București, definitivă prin Decizia penală nr. 1.151/2004 a Curții de Apel București;

— Jugariu Gică, născut la 25 iulie 1948 în localitatea Corni, județul Botoșani, fiul lui Petrea și Paraschiva, condamnat la închisoare prin Sentința penală nr. 1.928/2003 a Judecătoriei Botoșani, definitivă prin Decizia penală nr. 140/2004 a Curții de Apel Suceava și

prin Sentința penală nr. 1.995/2002 a Judecătoriei Botoșani;

— Lăișor Gina-Angelica, născută la 10 septembrie 1973 în localitatea Ploiești, județul Prahova, fiica lui Ciocoi și Alexandrina, condamnată la închisoare prin Sentința penală nr. 2.097/2001 a Judecătoriei Ploiești, definitivă prin Decizia penală nr. 125/2002 a Curții de Apel Ploiești;

— Mihai Gheorghe, născut la 11 iunie 1963 în localitatea Cudalbi, județul Galați, fiul lui Tofan și Antonia, condamnat la închisoare prin Sentința penală nr. 22/2004 a Tribunalului Vrancea, definitivă prin Decizia penală nr. 194/A/2004 a Curții de Apel Galați;

— Marin Lideraș, născut la 4 iunie 1951 în localitatea Răcari-Chimpați, județul Dâmbovița, fiul lui Ion și Sofica, condamnat la închisoare prin Sentința penală definitivă nr. 230/2003 a Judecătoriei Răcari;

— Pițigoi Ion, născut la 5 aprilie 1957 în localitatea Fratoștița, județul Dolj, fiul lui Constantin și Dumitra, condamnat la închisoare prin Sentința penală nr. 1.753/2004 a Judecătoriei Craiova, definitivă prin Decizia penală nr. 429/2004 a Tribunalului Dolj;

— Prodan Ștefan Decebal, născut la 20 septembrie 1968 în localitatea Călugăreni, județul Giurgiu, fiul lui Iulian și Gherghina, condamnat la închisoare prin Sentința penală nr. 239/2002 a Tribunalului Giurgiu, modificată prin Decizia penală nr. 3.696/2003 a Curții Supreme de Justiție;

— Pera Aurel, născut la 13 decembrie 1956 în localitatea Malovăț, județul Mehedinți, fiul lui Vasile și Aurica, condamnat la închisoare prin Sentința penală nr. 3.308/2001 a Judecătoriei Drobeta-Turnu Severin, definitivă prin Decizia penală nr. 73/2003 a Curții de Apel Pitești;

— Soare Ferdinand, născut la 8 mai 1969 în localitatea Tecuci, județul Galați, fiul lui natural și Maria, condamnat la închisoare prin Sentința penală nr. 161/1999 a Tribunalului Vrancea, definitivă prin Decizia penală nr. 2.393/2002 a Curții Supreme de Justiție;

— Stănci Florică, născut la 4 iulie 1967 în municipiul București, fiul lui Marin și Elena, condamnat la închisoare prin Sentința penală nr. 36/2001 a Tribunalului Harghita, definitivă prin Decizia penală nr. 1.174/2002 a Curții Supreme de Justiție;

— Sandu Benoni, născut la 19 iunie 1952 în localitatea Brăila, județul Brăila, fiul lui Gheorghe și Elena, condamnat la închisoare prin Sentința penală definitivă nr. 112/1998 a Tribunalului Militar Teritorial București.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
ION ILIESCU

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

ACTE ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****HOTĂRÂREA Nr. 17**

din 10 noiembrie 2004

**privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Adrian Năstase
pentru funcția de Președinte al României**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Doina Suliman	— magistrat-asistent șef

La data de 8 noiembrie 2004, Biroul Electoral Central a înaintat Curții Constituționale, în vederea soluționării, Contestația înregistrată la nr. 67/CT/2004 din 5 noiembrie 2004, formulată de Liviu Cota, privind înregistrarea candidaturii domnului Adrian Năstase pentru funcția de Președinte al României la alegerile din 28 noiembrie 2004, contestație ce formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 634F/2004.

Potrivit dispozițiilor art. 52 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, contestațiile se soluționează fără înștiințarea părților, cu participarea numai a judecătorilor Curții, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

În contestația formulată se susține că domnul Adrian Năstase se face vinovat de săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență și asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, fapt pentru care acesta nu prezintă calitățile morale necesare funcției pentru care candidează. De asemenea, este contestată și candidatura domnului György Frunda la funcția de parlamentar, susținându-se că și acesta se face

vinovat de săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu și trafic de influență.

Reprezentantul Ministerului Public, punând concluzii, în temeiul art. 113 din Legea nr. 373/2004 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului, coroborat cu art. 28 din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

CURTEA,

analizând contestația formulată de Liviu Cota privind înregistrarea candidaturii domnului Adrian Năstase pentru funcția de Președinte al României, în raport cu prevederile Constituției și ale Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, actele depuse la dosar, precum și concluziile reprezentantului Ministerului Public, reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 146 lit. f) din Constituție, republicată, ale art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, republicată, precum și ale art. 11 alin. (3) din Legea nr. 370/2004, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze contestația privind înregistrarea candidaturii domnului Adrian Năstase pentru funcția de Președinte al României.

Examinând contestația, Curtea constată că motivele invocate nu pot fi primite, deoarece nu constituie impedimente juridice, în sensul prevederilor constituționale ale art. 37 alin. (2), art. 16 alin. (3), art. 40 alin. (3) și ale art. 81 alin. (4), pentru ca domnul Adrian Năstase să poată candida la funcția de Președinte al României.

În ceea ce privește contestarea candidaturii domnului György Frunda la funcția de parlamentar, Curtea Constituțională constată că aceasta excede atribuțiilor sale, definite de Constituție și de Legea nr. 370/2004.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. f) din Constituție, republicată, al art. 11 alin. (1) lit. B.a), al art. 18, 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, republicată, precum și al art. 11 alin. (2) și (3) din Legea nr. 370/2004,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

HOTĂRĂȘTE:

Respinge contestația privind înregistrarea candidaturii domnului Adrian Năstase pentru funcția de Președinte al României, contestație formulată de Liviu Cota.

Hotărârea este definitivă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent șef,
Doina Suliman

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

HOTĂRÂREA Nr. 18
din 10 noiembrie 2004privind contestarea neînregistrării candidaturii domnului Florin Vasile Godja
pentru funcția de Președinte al României

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Serban Viorel Stănoiu	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Claudia Miu	— prim-magistrat asistent

La data de 8 noiembrie 2004, Biroul Electoral Central a înaintat Curții Constituționale, în vederea soluționării, Contestația înregistrată la nr. 68/CT din 6 noiembrie 2004, formulată de domnul Florin Vasile Godja împotriva Hotărârii Biroului Electoral Central nr. 35 din 30 octombrie 2004, prin care s-a respins cererea de înregistrare a candidaturii sale pentru funcția de Președinte al României la alegerile din 28 noiembrie 2004.

Contestația formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 635F/2004.

Potrivit dispozițiilor art. 52 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, contestațiile se soluționează fără citarea părților, cu participarea numai a judecătorilor Curții, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

În motivarea contestației domnul Florin Vasile Godja susține că hotărârea Biroului Electoral Central de neînregistrare a candidaturii sale la funcția de Președinte al României este netemeinică și nelegală. Contestatorul arată că a depus „lista de susținători cu semnături electronice trei sute de mii în format electronic dischetă, conform Legii privind semnătura electronică nr. 455, publicată în Monitorul Oficial al României din data de 18.07.2001“.

Reprezentantul Ministerului Public, punând concluzii, în temeiul art. 28 din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, coroborat cu art. 113 din Legea nr. 373/2004 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului, solicită respingerea contestației, arătând că petentul nu a îndeplinit condițiile prevăzute de lege pentru înregistrarea candidaturii sale și a semnului electoral.

CURTEA,

examinând contestația formulată de domnul Florin Vasile Godja împotriva Hotărârii Biroului Electoral Central nr. 35 din 30 octombrie 2004, în raport cu prevederile Constituției

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. f) din Constituție, republicată, al art. 11 alin. (1) lit. B.a), al art. 18, 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, republicată, precum și al art. 11 alin. (2) și (3) din Legea nr. 370/2004,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

HOTĂRĂȘTE:

Respinge contestația privind neînregistrarea candidaturii domnului Florin Vasile Godja pentru funcția de Președinte al României.

Hotărârea este definitivă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

și ale Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, precum și actele depuse la dosar, reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 146 lit. f) din Constituție, republicată, ale art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, republicată, precum și ale art. 11 alin. (3) din Legea nr. 370/2004, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze contestația privind neînregistrarea candidaturii domnului Florin Vasile Godja pentru funcția de Președinte al României.

În conformitate cu dispozițiile art. 9 alin. (2) din Legea nr. 370/2004, propunerile de candidați pentru alegerea Președintelui României se fac în scris și vor fi permise numai dacă:

„a) sunt semnate de conducerea partidului sau a alianței politice ori de conducerea acestora, care au propus candidatul sau, după caz, de candidatul independent;

b) cuprind prenumele și numele, locul și data nașterii, starea civilă, domiciliul, studiile, ocupația și profesia candidatului și precizarea că îndeplinește condițiile prevăzute de lege pentru a candida;

c) sunt însoțite de declarația de acceptare a candidaturii, scrisă, semnată și datată de candidat, de declarația de avere, de o declarație autentică, pe propria răspundere, potrivit legii penale, privind apartenența sau neapartenența ca agent ori colaborator al organelor de securitate, ca poliție politică, precum și de lista sau listele susținătorilor, al căror număr nu poate fi mai mic de 200.000 de alegători.“

Propunerea de candidatură formulată de domnul Florin Vasile Godja nu îndeplinește, în mod cumulativ, condițiile obligatorii prevăzute la art. 9 alin. (2) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României.

Astfel, propunerea de candidatură nu cuprinde datele privind studiile, ocupația, profesia contestatorului și precizarea că acesta îndeplinește condițiile legii pentru a candida. De asemenea, propunerea de candidatură nu este însoțită de declarația privind apartenența sau neapartenența ca agent ori colaborator al organelor de securitate, ca poliție politică, și nici de lista cu cel puțin 200.000 de susținători cu drept de vot.

Având în vedere dispozițiile legale citate și situația sus-arătată, rezultată din actele dosarului, Curtea Constituțională constată că neînregistrarea de către Biroul Electoral Central a candidaturii domnului Florin Vasile Godja este legală, iar contestația formulată împotriva hotărârii de neînregistrare este nefondată, urmând să fie respinsă.

Prim-magistrat asistent,
Claudia Miu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

HOTĂRÂREA Nr. 19
din 10 noiembrie 2004privind contestarea neînregistrării candidaturii doamnei Maria Cozma
pentru funcția de Președinte al României

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Claudia Miu	— prim-magistrat asistent

La data de 8 noiembrie 2004, Biroul Electoral Central a înaintat Curții Constituționale, în vederea soluționării, Contestația înregistrată la nr. 69/CT din 8 noiembrie 2004, formulată de doamna Maria Cozma împotriva Hotărârii Biroului Electoral Central nr. 27 din 27 octombrie 2004, prin care s-a respins cererea de înregistrare a candidaturii acesteia pentru funcția de Președinte al României la alegerile din 28 noiembrie 2004. La contestație sunt anexate următoarele acte, datate 7 noiembrie 2004: declarația de acceptare a candidaturii, declarația de avere, declarație privind neapartenența ca agent ori colaborator al organelor de securitate ca poliție politică.

Contestația formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 636F/2004.

Potrivit dispozițiilor art. 52 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, contestațiile se soluționează fără înștiințarea părților, cu participarea numai a judecătorilor Curții, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

În motivarea contestației doamna Maria Cozma arată că la depunerea candidaturii sale pentru funcția de Președinte al României a invocat excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 370/2004, arătând că sunt încălcate principiile democratice prevăzute de Constituție, deoarece candidații independenți nu au posibilități financiare de a strânge un număr de 200.000 de semnături și, deci, ei nu au șanse egale de a accede la funcția de Președinte al României ca și liderii partidelor politice.

Reprezentantul Ministerului Public, punând concluzii, în temeiul art. 28 din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, coroborat cu art. 113 din Legea nr. 373/2004 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului, solicită respingerea contestației, candidatura contestatoarei neîndeplinind condițiile prevăzute de art. 9 alin. (2), (3) și (4) din Legea nr. 370/2004 pentru a fi înregistrată.

CURTEA,

examinând contestația formulată de doamna Maria Cozma împotriva Hotărârii Biroului Electoral Central nr. 27 din 27 octombrie 2004, în raport cu prevederile Constituției și ale Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, precum și actele depuse la dosar, reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 146 lit. f) din Constituție, republicată, ale art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, republicată, precum și ale art. 11 alin. (3) din Legea nr. 370/2004, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze contestația privind neînregistrarea candidaturii

doamnei Maria Cozma pentru funcția de Președinte al României.

În conformitate cu dispozițiile art. 9 alin. (2) din Legea nr. 370/2004, propunerile de candidați pentru alegerea Președintelui României se fac în scris și vor fi permise numai dacă:

„(2) [...] a) sunt semnate de conducerea partidului sau a alianței politice ori de conducerea acestora, care au propus candidatul sau, după caz, de candidatul independent;

b) cuprind prenumele și numele, locul și data nașterii, starea civilă, domiciliul, studiile, ocupația și profesia candidatului și precizarea că îndeplinește condițiile prevăzute de lege pentru a candida;

c) sunt însoțite de declarația de acceptare a candidaturii, scrisă, semnată și datată de candidat, de declarația de avere, de o declarație autentică, pe propria răspundere, potrivit legii penale, privind apartenența sau neapartenența ca agent ori colaborator al organelor de securitate, ca poliție politică, precum și de lista sau listele susținătorilor, al căror număr nu poate fi mai mic de 200.000 de alegători.“

Din actele existente la dosarul înaintat de Biroul Electoral Central, Curtea constată că propunerea de candidatură formulată de doamna Maria Cozma a fost respinsă de Biroul Electoral Central prin Hotărârea nr. 27 din 27 octombrie 2004, întrucât nu cuprindea date privind studiile, ocupația, profesia sa și nu era însoțită de declarația de acceptare a candidaturii, de declarația de avere și nici de o declarație autentică, pe propria răspundere, potrivit legii penale, privind apartenența sau neapartenența ca agent ori colaborator al organelor de securitate, ca poliție politică. De asemenea, nu a fost prezentată nici lista cu cel puțin 200.000 de susținători. Curtea constată că ulterior, și anume la data de 7 noiembrie 2004, contestatoarea a depus la Biroul Electoral Central anumite acte privind studiile, ocupația, profesia sa, precum și declarația de acceptare a candidaturii, declarația de avere și o declarație autentică, pe propria răspundere, potrivit legii penale, privind apartenența sau neapartenența ca agent ori colaborator al organelor de securitate, ca poliție politică, însă nici de această dată nu a fost depusă lista susținătorilor. Având în vedere dispozițiile art. 9 alin. (2) din Legea nr. 370/2004, Curtea reține că propunerile de candidatură vor fi permise numai dacă sunt însoțite de toate actele prevăzute la lit. a)–c) ale aceluiași alineat. Așadar, într-un atare caz, prezentarea actelor cerute de lege nu se poate face în cadrul contestației la hotărârea de neînregistrare a propunerii de candidatură, ci pe calea unei noi cereri de înregistrare a unei astfel de propuneri.

Referitor la critica potrivit căreia este neconstituțională cerința legală referitoare la obligația ca propunerile de candidați să fie însoțite de listele de susținători, Curtea reține că aceasta urmează a fi respinsă, întrucât nu poate constitui obiectul contenciosului electoral.

Având în vedere dispozițiile legale citate și situația sus-arătată, rezultată din actele dosarului, Curtea Constituțională constată că neînregistrarea de către Biroul Electoral Central a candidaturii doamnei Maria Cozma pentru funcția de Președinte al României este legală, iar contestația formulată de aceasta împotriva hotărârii de neînregistrare este nefondată, urmând a fi respinsă.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. f) din Constituție, republicată, al art. 11 alin. (1) lit. B.a), al art. 18, 37, 38 și 52 din Legea nr. 47/1992, republicată, precum și al art. 2 alin. (2) și al art. 11 alin. (2) și (3) din Legea nr. 370/2004,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

HOTĂRĂȘTE:

Respinge contestația formulată de doamna Maria Cozma cu privire la neînregistrarea candidaturii sale pentru funcția de Președinte al României.

Hotărârea este definitivă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Prim-magistrat asistent,
Claudia Miu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

HOTĂRĂREA Nr. 22

din 10 noiembrie 2004

privind contestarea înregistrării celor 12 candidaturi pentru funcția de Președinte al României

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Doina Suliman	— magistrat-asistent șef

La data de 9 noiembrie 2004, Biroul Electoral Central a înaintat Curții Constituționale, în vederea soluționării, Contestația înregistrată la nr. 72/CT/2004 din 7 noiembrie 2004, formulată de George Gibescu, privind înregistrarea celor 12 candidaturi pentru funcția de Președinte al României la alegerile din 28 noiembrie 2004, contestație ce formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 642F/2004.

În contestația formulată autorul acesteia, pornind de la „motivele identificate de presă și într-o recentă carte psihopolitică recidivă”, face o caracterizare a fiecăruia dintre cei 12 candidați la președinție. Astfel, ajunge la concluzia că aceștia sunt „atitudinali”, „împărtășind un set de valori ceaușiste”, „rudimentari”, „nerafinați, din lipsă de cultură”, „cameleoni, trecând cu dezinvoltură de la antisemitism la filosemitism de circumstanță”, „grandmani, narcisiști, histrioni”, unii dintre ei fiind și „semianalfabeți, inconsecvenți, agresivi și ridicoli”, „demagogi perfecți, fără substanță ideatică”, „fără cultură politică minimă”, „traseiști”, „urmărind doar scopuri electorale” și „într-o vizibilă criză de mesaj”, nefiind deci „viabili din orice punct ar fi analizați”.

De asemenea, se contestă „neînscriserea celorlalți 12 candidați”, întrucât „respingerea candidaturii lor s-a

datorat Legii electorale nr. 370/2004”, care este „anticonstituțională, antidemocratică și antinațională”. Totodată, solicită Curții Constituționale să „admită toți candidații, în cazul în care nu sunt invalidați cei 12 admiși”.

Reprezentantul Ministerului Public, punând concluzii, în temeiul art. 113 din Legea nr. 373/2004 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului, coroborat cu art. 28 din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

CURTEA,

analizând contestația formulată de George Gibescu privind înregistrarea celor 12 candidaturi pentru funcția de Președinte al României, în raport cu prevederile Constituției și ale Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, actele depuse la dosar, precum și concluziile reprezentantului Ministerului Public, reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 146 lit. f) din Constituție, republicată, ale art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, republicată, precum și ale art. 11 alin. (3) din Legea nr. 370/2004, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze contestația privind înregistrarea celor 12 candidaturi pentru funcția de Președinte al României.

Examinând contestația, Curtea constată că motivele invocate nu reprezintă impedimente în sensul prevederilor constituționale ale art. 37 alin. (2), art. 16 alin. (3), art. 40 alin. (3) și ale art. 81 alin. (4), care sunt expres și limitativ prevăzute de lege, fiind de strictă interpretare, astfel că nu pot constitui temei legal pentru infirmarea înregistrării de către Biroul Electoral Central a celor 12 candidaturi la funcția de Președinte al României.

Cât privește „neînscriserea celorlalți 12 candidați”, Curtea Constituțională constată că aceștia nu sunt identificați de contestator, astfel că nu se poate pronunța.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. f) din Constituție, republicată, al art. 11 alin. (1) lit. B.a), al art. 18, 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, republicată, precum și al art. 11 alin. (2) și (3) din Legea nr. 370/2004,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

H O T Ă R Ă Ș T E:

Respinge contestația privind înregistrarea celor 12 candidaturi pentru funcția de Președinte al României, contestație formulată de George Gibescu.

Hotărârea este definitivă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent șef,
Doina Suliman

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

H O T Ă R Ă R E A Nr. 23

din 10 noiembrie 2004

**privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Gheorghe Coriolan Ciuhandu
pentru funcția de Președinte al României**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Doina Suliman	— magistrat-asistent șef

Camerei Deputaților și a Senatului, coroborat cu art. 28 din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

CURTEA,

analizând contestația formulată de Florica Ardelean privind înregistrarea candidaturii domnului Gheorghe Coriolan Ciuhandu pentru funcția de Președinte al României, în raport cu prevederile Constituției și ale Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, actele depuse la dosar, precum și concluziile reprezentantului Ministerului Public, reține următoarele:

La data de 9 noiembrie 2004, Biroul Electoral Central a înaintat Curții Constituționale, în vederea soluționării, Contestația înregistrată la nr. 77/CT/2004 din 8 noiembrie 2004, formulată de Florica Ardelean, privind înregistrarea candidaturii domnului Gheorghe Coriolan Ciuhandu pentru funcția de Președinte al României la alegerile din 28 noiembrie 2004, contestație ce formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 643F/2004.

În contestația formulată autoarea acesteia consideră candidatura domnului Gheorghe Coriolan Ciuhandu „o calomnie la adresa poporului român, precum și a țării noastre“, deoarece „domnul primar se consideră creștin democrat, ceea ce nu este adevărat, pentru că un creștin nu minte și nu fură și nu calomniază pe nimeni“. În continuare, autoarea contestației face referire la chestiuni de ordin personal.

Reprezentantul Ministerului Public, punând concluzii, în temeiul art. 113 din Legea nr. 373/2004 pentru alegerea

Potrivit dispozițiilor art. 146 lit. f) din Constituție, republicată, ale art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, republicată, precum și ale art. 11 alin. (3) din Legea nr. 370/2004, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze contestația privind înregistrarea candidaturii domnului Gheorghe Coriolan Ciuhandu pentru funcția de Președinte al României.

Examinând contestația, Curtea constată că motivele invocate nu reprezintă impedimente în sensul prevederilor constituționale ale art. 37 alin. (2), art. 16 alin. (3), art. 40 alin. (3) și ale art. 81 alin. (4), care sunt expres și limitativ prevăzute de lege, fiind de strictă interpretare, astfel că nu pot constitui temei legal pentru infirmarea înregistrării de către Biroul Electoral Central a candidaturii domnului Gheorghe Coriolan Ciuhandu la funcția de Președinte al României.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. f) din Constituție, republicată, al art. 11 alin. (1) lit. B.a), al art. 18, 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, republicată, precum și al art. 11 alin. (2) și (3) din Legea nr. 370/2004,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

H O T Ă R Ă Ș T E:

Respinge contestația privind înregistrarea candidaturii domnului Gheorghe Coriolan Ciuhandu pentru funcția de Președinte al României, contestație formulată de Florica Ardelean.

Hotărârea este definitivă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent șef,
Doina Suliman

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

HOTĂRÂREA Nr. 24
din 10 noiembrie 2004privind contestarea înregistrării candidaturilor domnilor Traian Băsescu și Adrian Năstase
pentru funcția de Președinte al României

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Doina Suliman	— magistrat-asistent șef

La data de 9 noiembrie 2004, Biroul Electoral Central a înaintat Curții Constituționale, în vederea soluționării, contestațiile înregistrate la nr. 97/CT/2004 și nr. 98/CT/2004, din 8 noiembrie 2004, formulate de Mircea N. Drosu, privind înregistrarea candidaturilor domnilor Traian Băsescu și Adrian Năstase pentru funcția de Președinte al României la alegerile din 28 noiembrie 2004, contestații ce formează obiectul dosarelor Curții Constituționale nr. 644F/2004 și nr. 645F/2004.

În contestațiile formulate autorul nu arată nici un motiv pentru care domnii Traian Băsescu și Adrian Năstase nu ar trebui să candideze la funcția de Președinte al României, ci se plânge de faptul că, deși a făcut numeroase cereri în vederea obținerii unei case, nu i s-a răspuns favorabil.

Curtea, având în vedere conținutul identic al contestațiilor, dispune conexarea dosarelor.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. f) din Constituție, republicată, al art. 11 alin. (1) lit. B.a), al art. 18, 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, republicată, precum și al art. 11 alin. (2) și (3) din Legea nr. 370/2004,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

HOTĂRĂȘTE:

Respinge contestațiile privind înregistrarea candidaturilor domnilor Traian Băsescu și Adrian Năstase pentru funcția de Președinte al României, contestații formulate de Mircea N. Drosu.

Hotărârea este definitivă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent șef,
Doina Suliman

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București,
IBAN: RO75RNCB510100000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 224.09.71/150, fax 225.00.43, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23
Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”