



# MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI

Anul 172 (XVI) — Nr. 640

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 15 iulie 2004

## SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 248 din 15 iunie 2004 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 118 alin. 2 și 3 din Codul de procedură civilă .....	2-4	988. — Hotărâre privind aprobarea stemei orașului Eforie, județul Constanța .....	10
Decizia nr. 268 din 22 iunie 2004 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 279 alin. 1 din Codul de procedură penală și ale art. 206 din Codul penal .....	4-7	989. — Hotărâre privind aprobarea stemei comunei Bodoc, județul Covasna .....	11
HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
986. — Hotărâre privind aprobarea stemei municipiului Urziceni, județul Ialomița .....	8	ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI	
987. — Hotărâre privind aprobarea stemei municipiului Câmpulung Moldovenesc, județul Suceava .....	9	150. — Hotărâre privind retragerea autorizației de funcționare a Cooperativei de credit ICLODEANA ICLOD .....	12
		151. — Hotărâre privind retragerea autorizației de funcționare a Cooperativei de credit OGORUL MOCIU .....	13
		165. — Hotărâre privind retragerea autorizației de funcționare a Cooperativei de credit PILISKE OZUN .....	14
		166. — Hotărâre privind retragerea autorizației de funcționare a Cooperativei de credit VOINȚA DRAGOMIREȘTI .....	15
		167. — Hotărâre privind retragerea autorizației de funcționare a Cooperativei de credit IALOMIȚA CORNEȘTI .....	16

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 248**

din 15 iunie 2004

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 118 alin. 2 și 3  
din Codul de procedură civilă**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Aurelia Popa	— procuror
Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 118 alin. 2 și 3 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Cristiana Bălășescu, Mihail Cătălin Bălășescu și Manuela Corina Domnescu în Dosarul nr. 2.786/2003 al Judecătoriei Moreni.

La apelul nominal lipsesc părțile, procedura de citare fiind legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată, susținând că textul de lege criticat nu contravine dreptului la apărare, întrucât instanța are obligația de a pune în vedere pârâtului toate mijloacele de apărare care pot fi folosite de acesta și, la cerere, poate acorda un termen pentru pregătirea apărării. În acest sens există o constantă jurisprudență a Curții și, întrucât nu au apărut elemente noi de natură a justifica schimbarea acesteia, se apreciază că excepția este neîntemeiată.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 11 februarie 2004, pronunțată în Dosarul nr. 2.786/2003, **Judecătoria Moreni a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 118 alin. 2 și 3 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Cristiana Bălășescu, Mihail Cătălin Bălășescu și Manuela Corina Domnescu.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** se arată că textul de lege criticat este totalmente restrictiv și creează discriminări între părțile aflate în proces care și-au angajat avocat și cele care nu au apărător. Prevederea legală nu permite o asimilare între pârâții fără avocat și cei care au angajat unul cu mai puțin de 5 zile înainte de termenul soraocit, care nu se bucură de același tratament pentru depunerea întâmpinării sau pentru propunerea de probe și excepții. Dispozițiile art. 118 alin. 2 și 3 din Codul de procedură civilă lasă pârâtul la dispoziția judecătorului, care își exercită rolul activ adeseori sub imperiul formalismului exagerat, interpretării strict textuale și scolastice a legii procedurale, doar în litera și nu în spiritul ei.

Autorii excepției susțin lipsa de oportunitate a textului de lege criticat, prin raportare la diverse norme din Codul de procedură civilă, arătând că tratamentul procedural și

probatoriul sunt mult mai facile în cadrul căilor devolutive de atac.

**Judecătoria Moreni** apreciază că excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 118 alin. 2 și 3 din Codul de procedură civilă este neîntemeiată, pârâtul care nu a depus întâmpinare în termenul prevăzut de lege având la dispoziție mai multe norme procedurale în temeiul cărora să-și formuleze apărărilor, respectiv art. 171, art. 138 sau art. 103 din Codul de procedură civilă.

Cu privire la încălcarea principiului constituțional al egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, instanța consideră că nu există identitate de situații între persoana care beneficiază de asistență juridică și cea care nu are angajat apărător, identitate care să justifice aplicarea aceluiași regim juridic. Soluția consacrată de textul de lege criticat este de natură să asigure egalitatea de arme a părților, ceea ce dă expresie exigențelor prevăzute de art. 6 pct. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la dreptul persoanei la un proces echitabil.

Potrivit dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, precum și Guvernului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată. De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 18<sup>1</sup> din Legea nr. 35/1997, cu modificările ulterioare, s-a solicitat punctul de vedere al Avocatului Poporului.

**Guvernul** arată că textul de lege criticat consacră importanța întâmpinării în cadrul procesului civil. Acest act procedural prin intermediul căruia pârâtul răspunde la pretențiile formulate de reclamant, precizându-și apărărilor sale, este destinat în primul rând să asigure un echilibru în situația juridică a părților. Legiuitorul a considerat că este firesc ca părțile să cunoască de la început pretențiile și apărărilor lor, precum și mijloacele de probă, ceea ce este de natură să asigure „egalitatea de arme”, prevăzută de art. 6 pct. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. De altfel, reglementarea întâmpinării, ca și procedura de judecată în ansamblul ei, se întemeiază pe dispozițiile art. 126 alin. (2) din Constituție, republicată, care prevăd în mod expres că reglementarea competenței și a procedurii de judecată se face prin lege.

**Avocatul Poporului** apreciază excepția ca fiind neîntemeiată, textul de lege criticat contribuind la urgentarea soluționării cauzei și la prevenirea exercitării abuzive sau cu întârziere a drepturilor procesuale de către pârât, fără a îngradi accesul la justiție al acestuia. Se arată că legea procesuală civilă oferă suficiente garanții care să asigure dreptul la apărare și la un proces echitabil, soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil și egalitatea

de tratament a părților implicate în proces, în funcție de situația juridică diferită în care se află fiecare.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, republicată, ale art. 1 alin. (2), art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze excepția de neconstituționalitate formulată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie art. 118 alin. 2 și 3 din Codul de procedură civilă. Textul legal criticat are următorul conținut: „*Nedepunerea întâmpinării în termenul prevăzut de lege atrage decăderea pârâtului din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică.*”

*În cazul în care pârâtul nu este reprezentat sau asistat de avocat, președintele îi va pune în vedere, la prima zi de înfățișare, să arate excepțiile, dovezile și toate mijloacele sale de apărare despre care se va face vorbire în încheierea de ședință; instanța va acorda, la cerere, un termen pentru pregătirea apărării și depunerea întâmpinării.*”

Autorul excepției susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile art. 16 alin. (1) și (2), art. 20, art. 21 alin. (1), (2) și (3) și ale art. 24 alin. (1) din Constituție, republicată, care au următorul conținut:

— Art. 16 alin. (1) și (2): „(1) *Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*

(2) *Nimeni nu este mai presus de lege.*”;

— Art. 20: „(1) *Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte.*

(2) *Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului, la care România este parte, și legile interne, au prioritate reglementările internaționale, cu excepția cazului în care Constituția sau legile interne conțin dispoziții mai favorabile.*”;

— Art. 21 alin. (1), (2) și (3): „(1) *Orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime.*

(2) *Nici o lege nu poate îngreuna exercitarea acestui drept.*

(3) *Părțile au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.*”;

— Art. 24 alin. (1): „*Dreptul la apărare este garantat.*”

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea Constituțională constată că dispozițiile criticate au mai fost supuse controlului de constituționalitate sub aspectul încălcării principiilor constituționale al liberului acces la justiție și al dreptului la apărare. Astfel, prin Decizia nr. 128/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 370 din 31 mai 2002, sau prin Decizia nr. 17/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 129 din 27 februarie 2003, Curtea s-a pronunțat asupra constituționalității dispozițiilor legale criticate.

Cu acest din urmă prilej s-a reținut că textul de lege dedus controlului relevă o evidentă utilitate în cadrul procesului civil. Astfel, prin instituirea obligativității întâmpinării, se asigură *de plano* echilibrul procesual al părților în litigiu, reclamantul având posibilitatea de a cunoaște apărările pârâtului, precum și probele utilizate în susținerea lor, posibilitate de care pârâtul beneficiază prin luarea la cunoștință a acțiunii introductive a reclamantului.

Pe de altă parte, textul criticat contribuie la urgentarea soluționării cauzei și la prevenirea exercitării abuzive sau cu întârziere a drepturilor procesuale, instanța fiind în măsură de a cunoaște încă de la început cadrul procesual, iar reclamantul își poate pregăti apărările, în cunoștință de cauză, în raport de susținerile pârâtului cuprinse în întâmpinare.

Instituirea obligativității depunerii întâmpinării, cu consecința decăderii pârâtului, în caz de nerespectare, din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, se circumscrie domeniului de reglementare a competenței instanțelor și a procedurii de judecată, rezervat, potrivit art. 126 alin. (2) din Constituție, republicată, legiuitorului ordinar, care a acționat, deci, în limitele prerogativelor sale constituționale.

Față de utilitatea evidentă a reglementării cuprinse în art. 118 din Codul de procedură civilă, Curtea nu poate reține încălcarea dreptului la apărare, cu atât mai mult cu cât alin. 3 al articolului criticat instituie obligația pentru instanța judecătorească, în cazul în care pârâtul nu este reprezentat sau asistat de avocat, de a-i pune în vedere, la prima zi de înfățișare, să arate excepțiile, dovezile și toate mijloacele sale de apărare, ce vor fi consemnate în încheierea de ședință, acordând, la cerere, un termen pentru pregătirea apărării și depunerea întâmpinării.

Dacă totuși, deși protejat în această manieră împotriva consecințelor prejudiciabile ale propriei lipse de diligență sau insuficienței mijloacelor materiale care l-au împiedicat să apeleze la serviciile unui avocat, pârâtul nu înțelege să-și execute obligația de depunere a întâmpinării, el își asumă în deplină cunoștință de cauză riscurile decurgând din propria sa culpă și, în consecință, potrivit unui principiu de aplicație generală, *nemo auditur propriam turpitudinem allegans*, nu poate invoca încălcarea dreptului său la apărare.

În ceea ce privește încălcarea prevederilor art. 16 alin. (1) din Constituție, republicată, Curtea constată că, în măsura în care reglementarea dedusă controlului se aplică tuturor celor aflați în situația prevăzută în ipoteza normei legale, fără nici o discriminare pe considerente arbitrare, critica cu un atare obiect nu este întemeiată.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă. Așa fiind, Curtea constată că, departe de a constitui o negare a dreptului în sine, asemenea exigențe dau expresie ordinii de drept, absolutizarea exercițiului unui anume drept având consecință fie negarea, fie amputarea drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane cărora statul este ținut să le acorde ocrotire, în egală măsură, în deplină concordanță cu dispozițiile art. 53 din Constituție, republicată.

În sfârșit, pentru argumentele arătate în prealabil, Curtea nu poate reține nici criticile referitoare la încălcarea de către art. 118 alin. 2 și 3 din Codul de procedură civilă a art. 6 pct. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor

omului și a libertăților fundamentale, preluat de art. 21 alin. (3) din Constituție, republicată, care consacră dreptul părților la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.

Soluția adoptată în deciziile anterioare, ca și considerentele pe care aceasta se întemeiază își mențin valabilitatea și în cauza de față, întrucât nu au apărut împrejurări noi care să determine schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale în această materie.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, republicată, al art. 1, 2, 3, al art. 13 alin. (1) lit. A.d), precum și al art. 23 și al art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

#### CURTEA

În numele legii

#### DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 118 alin. 2 și 3 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Cristiana Bălășescu, Mihail Cătălin Bălășescu și Manuela Corina Domnescu în Dosarul nr. 2.786/2003 al Judecătoriai Moreni.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 15 iunie 2004.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Mihaela Senia Costinescu**

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 268

din 22 iunie 2004

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 279 alin. 1 din Codul de procedură penală și ale art. 206 din Codul penal

Ion Predescu	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Nicoleta Grigorescu	— procuror
Florentina Geangu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 279 alin. 1 din Codul de procedură penală și ale art. 206 din Codul penal, excepție ridicată de Codrina Oana Potârniche în Dosarul nr. 15.829/2003 al Judecătoriai Sectorului 1 București.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, apreciind că textele legale criticate nu încalcă dispozițiile constituționale invocate de autoarea excepției.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 3 martie 2004, pronunțată în Dosarul nr. 15.829/2003, **Judecătoria Sectorului 1 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 279 alin. 1 din**

**Codul de procedură penală și ale art. 206 din Codul penal**, excepție ridicată de Codrina Oana Potârniche, inculpată în dosarul menționat, pentru săvârșirea infracțiunii de calomnie, la plângerea prealabilă a persoanei vătămate, Oana Roxana Taban.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea excepției arată că dispozițiile art. 279 alin. 1 din Codul de procedură penală sunt neconstituționale în raport cu prevederile art. 16 alin. (1) din Constituție, întrucât, ca urmare a plângerii prelabile a persoanei vătămate, se pune în mișcare acțiunea penală, persoana chemată în judecată devenind „inculpat” fără a se administra, în prealabil, probe care să ateste vinovăția sa. În consecință, aceste dispoziții creează pentru persoana vătămată o situație privilegiată, în sensul că drepturile procesuale ale acesteia sunt mult mai largi decât ale făptuitorului, citat ca inculpat în cauză, deși legea îl prezumă „nevinovat” până la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare pronunțate de instanța de judecată. Punerea în mișcare a acțiunii penale „la simpla cerere” a persoanei vătămate îi conferă acesteia posibilitatea exercitării abuzive a dreptului său procesual, sens în care sunt încălcate și dispozițiile art. 22 alin. (1) din Constituție, deoarece prin formularea plângerii prelabile o persoană este expusă riscului de a suporta consecințele unei acțiuni penale șicanatoare, fără a exista împotriva sa indicii sau probe de vinovăție. De asemenea, în susținerea excepției s-a arătat că dispozițiile art. 206 din Codul penal încalcă prevederile art. 30 alin. (1) din Constituție și ale art. 19 din Declarația Universală a

Drepturilor Omului, referitoare la libertatea de exprimare și de opinie, fiind implicit contrare art. 20 alin. (1) din Legea fundamentală. În opinia autorului excepției, dispozițiile legale criticate contravin și art. 23 alin. (8) din Constituție [preluate de art. 23 alin. (11), după republicarea Constituției, cu actualizarea denumirilor și renumerotarea articolelor], conform căruia, „Până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești de condamnare, persoana este considerată nevinovată“. Persoana reclamată are *ab initio* calitatea de inculpat, iar pe de altă parte, art. 206 din Codul penal instituie o prezumție de vinovăție în sarcina inculpatului, pe care acesta o poate răsturna numai probând un interes legitim. Totodată, sunt încălcate prevederile art. 20 din Constituție, prin raportare la reglementările internaționale referitoare la prezumția de nevinovăție, cuprinse în art. 11 pct. 1 din Declarația Universală a Drepturilor Omului și în art. 6 pct. 2 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

**Judecătoria Sectorului 1 București** apreciază că excepția este neîntemeiată, deoarece dispozițiile art. 279 alin. 1 din Codul de procedură penală sunt în concordanță cu prevederile art. 16 alin. (1) și ale art. 22 alin. (1) din Constituție, republicată, iar dispozițiile art. 206 din Codul penal nu încalcă prevederile art. 20 alin. (1), art. 30 alin. (1) și ale art. 23 alin. (11) din Constituție, republicată. În acest sens se arată că art. 279 alin. 1 din Codul de procedură penală reglementează procedura punerii în mișcare a acțiunii penale numai la plângerea prealabilă a persoanei vătămate, în cazul infracțiunilor pentru care legea prevede că este necesară o astfel de plângere, norma procedurală criticată aplicându-se fără discriminări sau privilegii tuturor persoanelor învinuite de săvârșirea unei infracțiuni pentru care o asemenea plângere este necesară. Nu se poate considera că această normă prevede îngrădiri ale exercitării drepturilor procesuale pentru inculpat sau privilegii pentru partea vătămată, simpla distincție între calitatea părților în procesul penal neechivalând cu o încălcare a egalității în fața legii. Totodată, procedura reglementată de dispozițiile art. 279 alin. 1 din Codul de procedură penală nu poate fi considerată o încălcare a dreptului la viață, integritate fizică și psihică ale persoanei, garantat prin prevederile art. 22 alin. (1) din Constituție, republicată, deoarece punerea în mișcare a acțiunii penale la plângerea prealabilă a persoanei vătămate nu poate aduce atingere, în nici un caz, drepturilor constituționale enumerate.

În opinia instanței dispozițiile art. 206 din Codul penal nu contravin prevederilor art. 30 alin. (1) din Constituție, republicată, deoarece sancțiunea prevăzută de textul penal, aplicabilă persoanelor care au săvârșit fapte ce întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de calomnie, nu reprezintă o încălcare a dreptului la libertatea de opinie și de exprimare. Se mai arată că textul constituțional indicat nu trebuie interpretat izolat, ci prin raportare la prevederile art. 30 alin. (6) și art. 57 din Constituție, republicată, potrivit cărora libertatea de exprimare nu poate prejudicia onoarea, demnitatea și dreptul la propria imagine ale persoanelor, cetățenii fiind obligați să-și exercite drepturile și libertățile fundamentale cu bună-credință, fără să încalce drepturile celorlalți.

Art. 206 din Codul penal nu contravine, în opinia instanței, nici prevederilor art. 19 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, deoarece, potrivit art. 12 din acest act internațional, nimeni nu poate face obiectul unor atingeri aduse onoarei și reputației sale, restrângere ce se regăsește și în art. 10 pct. 2 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Se arată că art. 206 din Codul penal nu contravine prevederilor art. 23 alin. (11) din Constituție, republicată, referitoare la prezumția de nevinovăție, deoarece textul în discuție prevede doar fapta care poate constitui infracțiunea de calomnie și sancțiunea aplicabilă, fără însă să instituie o prezumție de vinovăție a persoanei căreia îi este imputată. Formularea plângerii prealabile pentru calomnie nu înseamnă că persoana căreia i se impută fapta este considerată vinovată înaintea pronunțării unei hotărâri judecătorești definitive. Ca și în cazul celorlalte infracțiuni, vinovăția pentru calomnie se stabilește numai după administrarea de probe, iar persoanele judecate în urma unei plângeri prealabile beneficiază fără excepții de toate garanțiile unui proces echitabil, inclusiv prezumția de nevinovăție.

Potrivit dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul** arată că, în ceea ce privește critica de neconstituționalitate adusă art. 279 alin. 1 din Codul de procedură penală, în raport cu prevederile art. 16 alin. (1) din Constituție, republicată, referitoare la egalitatea în drepturi, aceasta este neîntemeiată. Norma procedurală criticată consacră o excepție de la principiul oficialității procesului penal, înscris în art. 2 alin. 2 din Codul de procedură penală. Potrivit art. 126 alin. (2) din Legea fundamentală, competența și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege. Se invocă jurisprudența Curții Constituționale, care a statuat constant că procedura plângerii prealabile nu este contrară principiilor constituționale, ci exprimă principii de politică penală democratice și umaniste în legătură cu soluționarea conflictului de drept penal. Această procedură nu prevede discriminări sau privilegii pentru persoana vătămată.

Se mai arată că dispozițiile art. 279 alin. 1 din Codul de procedură penală nu contravin nici prevederilor art. 22 alin. (1) din Constituție, republicată, referitoare la dreptul la viață și la integritatea fizică și psihică ale persoanei, deoarece nu conțin dispoziții de natură să aducă atingere acestor drepturi fundamentale ale omului, ci reglementează doar procedura de punere în mișcare a acțiunii penale numai la plângerea prealabilă a persoanei vătămate, în cazul infracțiunilor pentru care legea prevede că este necesară o asemenea plângere. Pe de altă parte, împotriva unei inculpări vădit nefondate și tendențioase inculpatul se poate plânga pentru denunțare calomnioasă.

Cu privire la art. 23 alin. (11) din Constituție, republicată, în raport cu care a fost invocată atât neconstituționalitatea art. 279 alin. 1 din Codul de procedură penală, ca efect al dobândirii calității de inculpat de către persoana indicată în plângere ca fiind autorul faptei, cât și neconstituționalitatea art. 206 din Codul penal,

întrucât ar institui o „prezumție de vinovăție“ în sarcina inculpatului, Guvernul arată că susținerile autoarei excepției nu pot fi reținute, deoarece calitatea procesuală de inculpat nu reprezintă o prejudecare a cauzei și nu răstoarnă prezumția de nevinovăție, iar persoana inculpată își poate exercita dreptul la apărare și poate solicita administrarea oricăror probe legale pentru combaterea susținerilor formulate în acuzare.

Pe de altă parte, art. 206 din Codul penal nu instituie în sarcina inculpatului o prezumție de vinovăție, ci stabilește numai faptele care pot constitui infracțiunea de calomnie și pedepsele aplicabile. Persoanele judecate pentru calomnie beneficiază de toate garanțiile unui proces echitabil, inclusiv de prezumția de nevinovăție.

Stabilirea prin lege a unor restrângeri și sancțiuni privind exercitarea libertății de exprimare nu este incompatibilă cu caracterul inviolabil al acesteia, consacrat de art. 30 alin. (1) din Legea fundamentală, deoarece într-o societate democratică exercitarea acestei libertăți nu este absolută, ci comportă o serie de îndatoriri și responsabilități și, ca urmare, restrângeri necesare pentru protecția reputației și a drepturilor altora. Una dintre aceste limitări este incriminarea calomniei, care, așa cum se vede din textul art. 206 din Codul penal, privește fapte concrete, determinate cu privire la o persoană ori imputate acesteia. Pe de altă parte, în vederea apărării unui interes legitim, chiar individual, legea permite celui care dovedește că a avut un astfel de interes, în apărarea căruia a făcut afirmația sau imputarea calomnioasă, să facă proba verității acesteia, situație în care fapta sa nu constituie infracțiune.

În concluzie, Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate ridicată în cauză este neîntemeiată.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, republicată, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie, pe de o parte, dispozițiile art. 279 alin. 1 din Codul de procedură penală, privitoare la punerea în mișcare a acțiunii penale în cazul procedurii plângerii prealabile, și, pe de altă parte, dispozițiile art. 206 din Codul penal, referitoare la infracțiunea de calomnie.

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea constată că aceasta este neîntemeiată și urmează să fie respinsă.

1. O primă critică de neconstituționalitate constă în susținerea că prevederile art. 279 alin. 1 din Codul de procedură penală, conform cărora „*Punerea în mișcare a acțiunii penale se poate face numai la plângerea prealabilă a*

*persoanei vătămate, în cazul infracțiunilor pentru care legea prevede că este necesară astfel de plângere*“, contravin dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Constituție, republicată, potrivit cărora „*Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări*“, și ale art. 22 alin. (1) din Constituție, republicată, care dispun că „*Dreptul la viață, precum și dreptul la integritate fizică și psihică ale persoanei sunt garantate*“. În opinia autoarei excepției, prin dispozițiile legale criticate, în baza cărora la simpla plângere a persoanei vătămate se pornește procesul penal și are loc punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva presupusului faptuitor, acesta este pus în condiții de inferioritate față de persoana vătămată. Se consideră totodată că inculpatul este obligat să suporte consecințele unei acțiuni penale șicanatoare fără să existe împotriva sa probe de vinovăție, ceea ce aduce atingere dreptului său la integritate psihică.

Analizând criticile aduse prevederilor art. 279 alin. 1 din Codul de procedură penală, Curtea constată că asupra constituționalității acestora s-a mai pronunțat prin Decizia nr. 162 din 21 septembrie 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 544 din 2 noiembrie 2000. Cu acel prilej Curtea Constituțională a reținut: „*Condiționarea punerii în mișcare a acțiunii penale de existența plângerii prealabile a persoanei vătămate reprezintă o excepție de la regula generală a oficialității procesului penal, înscrisă la art. 2 alin. 2 din Codul de procedură penală*“. Aceste reglementări sunt de natură procedurală, iar, potrivit prevederilor constituționale, competența și procedura de judecată sunt stabilite de lege. Calitatea procesuală de inculpat este definită la art. 23 din Codul de procedură penală, potrivit căruia „*Persoana împotriva căreia s-a pus în mișcare acțiunea penală este parte în procesul penal și se numește inculpat*“. Această calitate de inculpat nu reprezintă o prejudecare a cauzei și nu răstoarnă prezumția de nevinovăție prevăzută la art. 23 alin. (8) [în prezent art. 23 alin. (11), după republicarea Constituției, cu actualizarea denumirilor și renumerotarea articolelor], iar textul de lege criticat „nu contravine nici prevederilor art. 22 alin. (1) din Constituție, republicată, referitoare la garantarea dreptului la viață, precum și a dreptului la integritate fizică și psihică al persoanei, deoarece în mod evident nu conține dispoziții de natură să aducă atingere acestor drepturi fundamentale ale omului, obiectul reglementării sale constituindu-l doar procedura de punere în mișcare a acțiunii penale numai la plângerea prealabilă a persoanei vătămate, în cazul infracțiunilor pentru care legea prevede că este necesară o astfel de plângere“.

De asemenea, prin Decizia nr. 163 din 21 septembrie 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 544 din 2 noiembrie 2000, și prin deciziile nr. 195 și nr. 197 din 12 octombrie 2000, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 543 din 1 noiembrie 2000, Curtea a soluționat și alte excepții de neconstituționalitate privind art. 279 alin. 1 din Codul de procedură penală, statuând, în mod constant, că aceste dispoziții sunt constituționale.

Soluțiile și considerentele deciziilor menționate sunt valabile și în prezenta cauză, întrucât nu au intervenit elemente noi de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții.

2. Cea de-a doua critică de neconstituționalitate are ca obiect dispozițiile art. 206 din Codul penal, care prevăd că „*Afirmarea sau imputarea în public, prin orice mijloace, a unei fapte determinate privitoare la o persoană, care, dacă ar fi adevărată, ar expune acea persoană la o sancțiune penală, administrativă sau disciplinară, ori disprețului public, se pedepsește cu închisoare de la 2 luni la 2 ani sau amendă.*

*Acțiunea penală se pune în mișcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate.*

*Împăcarea părților înlătură răspunderea penală“.*

Autoarea excepției de neconstituționalitate susține că aceste prevederi contravin dispozițiilor art. 23 alin. (11) din Constituție, republicată, potrivit căroră, „*Până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești de condamnare, persoana este considerată nevinovată“*, deoarece condiționează proba verității de dovedirea existenței unui interes legitim, ceea ce înseamnă o prezumție de vinovăție. Pe cale de consecință, se susține și încălcarea prevederilor art. 20 din Constituție, republicată, prin raportare la reglementările internaționale referitoare la prezumția de nevinovăție, cuprinse în art. 11 pct. 1 din Declarația Universală a Drepturilor Omului și art. 6 pct. 2 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Totodată, se afirmă că prevederile art. 206 din Codul penal contravin și dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Constituție, republicată, coroborate cu cele ale art. 19 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, care reglementează libertatea de exprimare și de opinie.

Examinând susținerile autoarei excepției, Curtea Constituțională constată că prin dispozițiile art. 206 din Codul penal legiuitorul incriminează și sancționează fapta de calomnie ca infracțiune contra demnității persoanei, valoare esențială prevăzută în art. 1 alin. (3) din Constituție, republicată. Prin acest text de lege este sancționată penal afirmarea ori imputarea în public a unei fapte determinate, care, dacă ar fi adevărată, ar expune acea persoană la o sancțiune penală, administrativă sau disciplinară ori disprețului public.

Caracterul inviolabil al libertății de exprimare prevăzute la art. 30 alin. (1) din Constituție, republicată, nu justifică atingerea adusă demnității persoanei și dreptului acesteia la propria imagine. De altfel, toate prevederile din Constituție și din actele internaționale, prin care se

consacră libertatea de exprimare, cuprind precizarea că această libertate nu poate fi absolută, ea putând suferi restrângeri dacă acestea sunt necesare pentru apărarea drepturilor și libertăților altora. Una dintre aceste limitări este incriminarea calomniei, care, după cum rezultă din textul art. 206 din Codul penal, privește fapte concrete, determinate cu privire la o persoană ori imputate acesteia. Pe de altă parte, în vederea apărării unui interes legitim, chiar individual, legea permite celui care dovedește că a avut un astfel de interes, în apărarea căruia a făcut afirmația sau imputarea calomnioasă, să facă proba verității acesteia, situație în care fapta sa nu constituie infracțiune.

Din perspectiva celor arătate nu se poate reține nici încălcarea dispozițiilor art. 19 din Declarația Universală a Drepturilor Omului și, implicit, nici a prevederilor art. 20 din Legea fundamentală.

În ceea ce privește susținerea autorului excepției de neconstituționalitate, conform căreia art. 206 din Codul penal ar contraveni art. 23 alin. (8) din Legea fundamentală, Curtea constată de asemenea că aceasta este neîntemeiată. Textul criticat nu încalcă în nici un mod prezumția de nevinovăție, principiu fundamental al procesului penal, consacrat atât de art. 23 alin. (8) din Constituție, cât și de art. 11 paragraful 2 din Declarația Universală a Drepturilor Omului și de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, prin art. 6 pct. 2.

Curtea Constituțională s-a pronunțat prin numeroase decizii asupra excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 206 din Codul penal, respingând excepția de neconstituționalitate a acestor dispoziții. Menționăm dintre acestea Decizia nr. 308 din 15 noiembrie 2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 21 din 16 ianuarie 2002, Decizia nr. 337 din 29 noiembrie 2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 75 din 31 ianuarie 2002, și Decizia nr. 32 din 31 ianuarie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 136 din 21 februarie 2002. Argumentele ce au fundamentat această soluție își mențin valabilitatea și în prezenta cauză, deoarece nu au intervenit motive sau elemente noi care să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții.

Față de cele arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, republicată, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.d) și alin. (3), al art. 23 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 279 alin. 1 din Codul de procedură penală și ale art. 206 din Codul penal, excepție ridicată de Codrina Oana Potârniche în Dosarul nr. 15.829/2003 al Judecătoriei Sectorului 1 București.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 22 iunie 2004.

PREȘEDINTE,  
**ION PREDESCU**

Magistrat-asistent,  
**Florentina Geangu**

**HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI****GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE****privind aprobarea stemei municipiului Urziceni, județul Ialomița**

În temeiul art. 108 din Constituție, republicată, și al art. 10 alin. 2 din Legea nr. 102/1992 privind stema țării și sigiliul statului,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă stema municipiului Urziceni, județul Ialomița, prevăzută în anexa nr. 1.

(2) Descrierea elementelor stemei și semnificația acestora sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(3) Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**ADRIAN NĂSTASE**

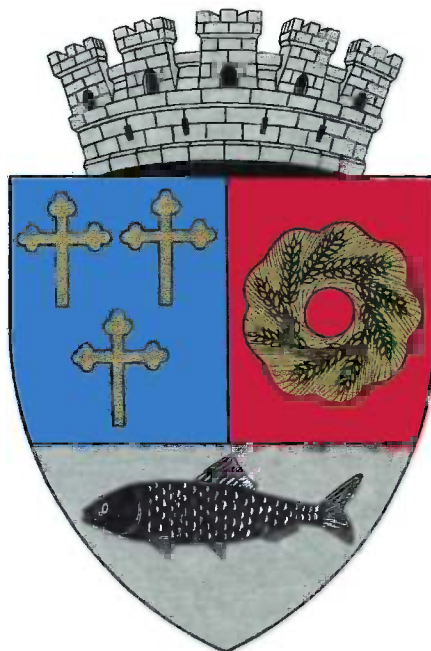
Contrasemnează:

Ministru de stat, ministrul administrației și internelor,  
**Marian Florian Săniuță**  
Ministrul delegat pentru administrația publică,  
**Gabriel Oprea**

București, 25 iunie 2004.  
Nr. 986.

ANEXA Nr. 1\*

**STEMA**  
**municipiului Urziceni, județul Ialomița**



\*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.

ANEXA Nr. 2

**DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE**  
**elementelor însumate ale stemei municipiului Urziceni, județul Ialomița**

**Descrierea stemei:**

Stema municipiului Urziceni, potrivit anexei nr. 1, se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite, despicat și tăiat.

În dreapta sus, în câmp albastru, se află trei cruci treflate de aur, așezate doi și unu.

În stânga sus, în câmp roșu, se află o cunună de spice de aur.

În vârful scutului, în câmp de argint, este plasat un pește negru trecând spre dreapta.

**Semnificația elementelor însumate:**

Cele trei cruci sunt simbolul sentimentului religios al locuitorilor municipiului, care îi au ca patroni spirituali pe Sfinții Împărați Constantin și Elena, cei care au găsit și ridicat Sfânta Cruce.

Peștele este un simbol complex ale cărui conotații fac trimitere și la izvoarele creștinismului. În același timp este un element heraldic tradițional al localității Urziceni.

Cunună de spice este simbolul bogăției agricole, a Câmpiei Bărăganului, în care se află municipiul, totodată fiind legată de una dintre activitățile economice importante din zonă — industria de panificație.

Colorile alese și metalele sunt o completare firească a compoziției heraldice, simbolistica lor fiind legată de ideea de bogăție și prosperitate, precum și a unor înalte virtuți morale ce îi reprezintă pe locuitorii municipiului.

Coroana murală cu cinci turnuri crenelate semnifică faptul că localitatea are rangul de municipiu.



## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

## privind aprobarea stemei municipiului Câmpulung Moldovenesc, județul Suceava

În temeiul art. 108 din Constituție, republicată, și al art. 10 alin. 2 din Legea nr. 102/1992 privind stema țării și sigiliul statului,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă stema municipiului Câmpulung Moldovenesc, județul Suceava, prevăzută în anexa nr. 1.

(2) Descrierea elementelor stemei și semnificația acestora sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(3) Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**ADRIAN NĂSTASE**

Contrasemnează:

Ministru de stat, ministrul administrației și internelor,  
**Marian Florian Săniuță**  
Ministru delegat pentru administrația publică,  
**Gabriel Oprea**

București, 25 iunie 2004.  
Nr. 987.

*ANEXA Nr. 1\*)*

STEMA  
municipiului Câmpulung Moldovenesc, județul Suceava



\*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.

*ANEXA Nr. 2*

DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE  
elementelor însumate ale stemei municipiului Câmpulung Moldovenesc, județul Suceava

**Descrierea stemei:**

Stema municipiului Câmpulung Moldovenesc, potrivit anexei nr. 1, se compune dintr-un scut verde, cu un brad dezrădăcinat de aur.

În partea superioară se află capul scutului, dințat, de argint, încărcat cu trei securi roșii.

**Semnificația elementelor însumate:**

Elementul principal al stemei îl constituie bradul, preluat din vechea stemă a localității.

Capul dințat al scutului simbolizează vechea frontieră pe care câmpulungenii au apărut-o de-a lungul timpului.

Cele trei securi simbolizează îndeletnicirea locuitorilor așezării — paza hotarului.

Coroana murală cu cinci turnuri crenelate semnifică faptul că localitatea are rangul de municipiu.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

## privind aprobarea stemei oraşului Eforie, judeţul Constanţa

În temeiul art. 108 din Constituţie, republicată, şi al art. 10 alin. 2 din Legea nr. 102/1992 privind stema ţării şi sigiliul statului,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă stema oraşului Eforie, judeţul Constanţa, prevăzută în anexa nr. 1.

(2) Descrierea elementelor stemei şi semnificaţia acestora sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(3) Anexele nr. 1 şi 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**ADRIAN NĂSTASE**

Contrasemnează:

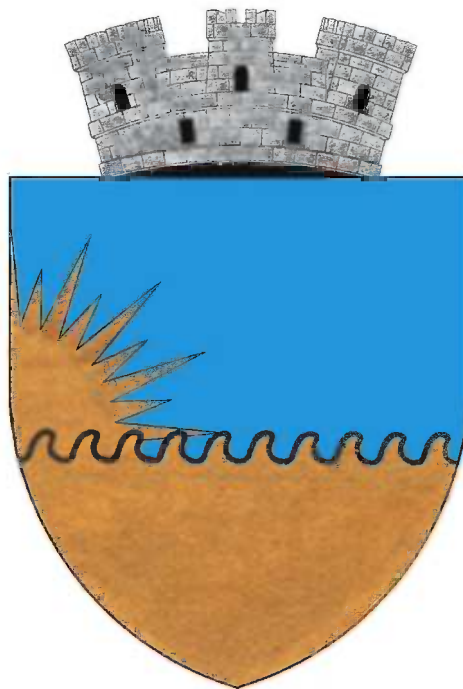
Ministru de stat,  
ministrul administraţiei şi internelor,  
**Marian Florian Săniuţă**  
Ministru delegat  
pentru administraţia publică,  
**Gabriel Oprea**

Bucureşti, 25 iunie 2004.

Nr. 988.

*ANEXA Nr. 1\**

STEMA  
oraşului Eforie, judeţul Constanţa



\*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.

*ANEXA Nr. 2*

DESCRIEREA ŞI SEMNIFICAŢIILE  
elementelor însumate ale stemei oraşului Eforie, judeţul Constanţa

**Descrierea stemei:**

Stema oraşului Eforie, potrivit anexei nr. 1, se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite.

În câmp de azur, în dreapta, se află un soare ieşind din valuri, totul din aur.

**Semnificaţia elementelor însumate:**

Eforie este cea mai veche staţiune de pe litoralul românesc, elementele din stemă evidenţiind caracterul balneoclimateric marin şi de tratament.

Principala activitate şi sursă de venituri este turismul. Coroana murală cu trei turnuri crenelate semnifică faptul că localitatea are rangul de oraş.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

## privind aprobarea stemei comunei Bodoc, județul Covasna

În temeiul art. 108 din Constituție, republicată, și al art. 10 alin. 2 din Legea nr. 102/1992 privind stema țării și sigiliul statului,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă stema comunei Bodoc, județul Covasna, prevăzută în anexa nr. 1.

(2) Descrierea elementelor stemei și semnificația acestora sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(3) Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU

**ADRIAN NĂSTASE**

Contrasemnează:

Ministru de stat,

ministrul administrației și internelor,

**Marian Florian Săniuță**

Ministrul delegat

pentru administrația publică,

**Gabriel Oprea**

București, 25 iunie 2004.  
Nr. 989.

ANEXA Nr. 1\*

STEMA  
comunei Bodoc, județul Covasna



\*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.

ANEXA Nr. 2

DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE  
elementelor însumate ale stemei comunei Bodoc, județul Covasna

**Descrierea stemei:**

Stema comunei Bodoc, potrivit anexei nr. 1, se compune dintr-un scut argintiu, triunghiular cu marginile rotunjite, rețezat în două părți.

În câmpul superior se află un munte verde cu trei piscuri; în piscul mijlociu, dintr-o pată ovală argintie se înalță un mănunchi argintiu care se împarte în două, fiecare parte desplicându-se în câte trei linii întrerupte ce cad în formă curbată.

În câmpul inferior sunt trei capete de urs, negre, privite din față, așezate doi la unu.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

**Semnificația elementelor însumate:**

Muntele cu trei piscuri reprezintă Munții Bodoc, la poalele cărora este așezată comuna Bodoc.

Pata ovală argintie cu mănunchiul argintiu despicat și căzând în formă curbată reprezintă bogăția de ape minerale de pe teritoriul comunei Bodoc, cu renumita apă minerală îmbuteliată Bodoc.

Câmpul inferior corespunde câmpului inferior al blazonului familiei Mikó, care în secolele anterioare a patronat biserica și școala din comuna Bodoc, precum și din satul Olteni, sat aparținând comunei Bodoc.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

**ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI**

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

**HOTĂRÂRE\*)****privind retragerea autorizației de funcționare a Cooperativei de credit  
ICLODEANA ICLOD**

Având în vedere cererea formulată de CREDITCOOP Casa Centrală de retragere a autorizației de funcționare a Cooperativei de credit ICLODEANA ICLOD, în baza art.7 alin.3 din Normele Băncii Naționale a României nr.6/2003 privind fuziunea și divizarea cooperativelor de credit,

În temeiul prevederilor art. 89 lit.a) liniuța a patra din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.97/2000 privind organizațiile cooperatiste de credit, aprobată și modificată prin Legea nr.200/2002,

Banca Națională a României h o t ă r ă ș t e:

**Art.1** Se retrage Autorizația de funcționare seria B Nr. 0186 din data de 23.09.2002 a Cooperativei de credit ICLODEANA ICLOD, cu sediul în Iclod, Str. Principala, Nr. 496, județul Cluj, număr de ordine în Registrul comerțului J12/3724/1992, urmare aprobării Băncii Naționale a României privind cererea de fuziune a cooperativelor de credit Infratirea Gherla, Ogorul Mociu, Iclodeana Iclod, Unirea Taga, Victoria Dej, Dorinta Bobalna, pentru următoarele motive:

Cu scrisoarea nr. 4896 din 24.12.2003, CREDITCOOP Casa Centrală, în numele Cooperativei de credit ICLODEANA ICLOD a formulat cererea de retragere a autorizației de funcționare a acestei cooperative. În ședința din 19.02.2004 Consiliul de administrație al Băncii Naționale a României a aprobat cererea de fuziune prin absorbție a cooperativelor de credit Infratirea Gherla, Ogorul Mociu, Iclodeana Iclod, Unirea Taga, Victoria Dej, Dorinta Bobalna.

Urmare fuziunii, Cooperativa de credit ICLODEANA ICLOD este absorbită, întregul său patrimoniu transmițându-se către Cooperativa de credit Infratirea Gherla. Prin urmare, aceasta urmează a-și înceta activitatea.

**Art.2** Prezenta hotărâre va fi transmisă CREDITCOOP Casa Centrală și va intra în vigoare la data publicării ei în Monitorul Oficial al României, Partea I.

GUVERNATORUL BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI,

**MUGUR ISĂRESCU**

București, 25 mai 2004.  
Nr. 150.

\*) Hotărârea este reprodusă în facsimil.

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

**H O T Ă R Ă R E \*)****privind retragerea autorizației de funcționare a Cooperativei de credit  
OGORUL MOCIU**

Având în vedere cererea formulată de CREDITCOOP Casa Centrală de retragere a autorizației de funcționare a Cooperativei de credit OGORUL MOCIU, în baza art.7 alin.3 din Normele Băncii Naționale a României nr.6/2003 privind fuziunea și divizarea cooperativelor de credit,

În temeiul prevederilor art. 89 lit.a) liniuța a patra din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.97/2000 privind organizațiile cooperatiste de credit, aprobată și modificată prin Legea nr.200/2002,

Banca Națională a României h o t Ă r Ă ș t e:

**Art.1** Se retrage Autorizația de funcționare seria B Nr. 0187 din data de 23.09.2002 a Cooperativei de credit OGORUL MOCIU, cu sediul în Mociu, Nr. 18, județul Cluj, număr de ordine în Registrul comerțului J12/3723/1992, urmare aprobării Băncii Naționale a României privind cererea de fuziune a cooperativelor de credit Infratirea Gherla, Ogorul Mociu, Iclodeana Iclod, Unirea Taga, Victoria Dej, Dorinta Bobalna, pentru următoarele motive:

Cu scrisoarea nr. 4896 din 24.12.2003, CREDITCOOP Casa Centrală, în numele Cooperativei de credit OGORUL MOCIU, formulat cererea de retragere a autorizației de funcționare a acestei cooperative. În ședința din 19.02.2004 Consiliul de administrație al Băncii Naționale a României a aprobat cererea de fuziune prin absorbție a cooperativelor de credit Infratirea Gherla, Ogorul Mociu, Iclodeana Iclod, Unirea Taga, Victoria Dej, Dorinta Bobalna.

Urmare fuziunii, Cooperativa de credit OGORUL MOCIU este absorbită, întregul său patrimoniu transmitându-se către Cooperativa de credit Infratirea Gherla. Prin urmare, aceasta urmează a-și înceta activitatea.

**Art.2** Prezenta hotărâre va fi transmisă CREDITCOOP Casa Centrală și va intra în vigoare la data publicării ei în Monitorul Oficial al României, Partea I.

GUVERNATORUL BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI,

**MUGUR ISĂRESCU**

București, 25 mai 2004.  
Nr. 151.

\*) Hotărârea este reprodusă în facsimil.

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

**H O T Ă R Ă R E \*)****privind retragerea autorizației de funcționare a Cooperativei de credit  
PILISKE OZUN**

Având în vedere cererea formulată de CREDITCOOP Casa Centrală de retragere a autorizației de funcționare a Cooperativei de credit PILISKE OZUN, în baza art.7 alin.3 din Normele Băncii Naționale a României nr.6/2003 privind fuziunea și divizarea cooperativelor de credit,

În temeiul prevederilor art. 89 lit.a) liniuța a patra din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.97/2000 privind organizațiile cooperatiste de credit, aprobată și modificată prin Legea nr.200/2002,

Banca Națională a României h o t Ă r Ă ș t e:

**Art.1** Se retrage Autorizația de funcționare seria B Nr. 0207 din data de 23.09.2002 a Cooperativei de credit PILISKE OZUN, cu sediul în Covasna, Ozun, Str. Gabor Aron, Nr. 101, Bl. 8, județul Covasna, număr de ordine în Registrul comerțului J14/42/1991, urmare aprobării Băncii Naționale a României privind cererea de fuziune a cooperativelor de credit Kanta Tg.Secuiesc, Nemira Bretcu, Piliske Ozun, Profit Covasna, pentru următoarele motive:

Cu scrisoarea nr. 4896 din 24.12.2003, CREDITCOOP Casa Centrală, în numele Cooperativei de credit PILISKE OZUN a formulat cererea de retragere a autorizației de funcționare a acestei cooperative. În ședința din 19.02.2004 Consiliul de administrație al Băncii Naționale a României a aprobat cererea de fuziune prin absorbție a cooperativelor de credit Kanta Tg.Secuiesc, Nemira Bretcu, Piliske Ozun, Profit Covasna.

Urmare fuziunii, Cooperativa de credit PILISKE OZUN este absorbită, întregul său patrimoniu transmitându-se către Cooperativa de credit Kanta Tg.Secuiesc. Prin urmare, aceasta urmează a-și înceta activitatea.

**Art.2** Prezenta hotărâre va fi transmisă CREDITCOOP Casa Centrală și va intra în vigoare la data publicării ei în Monitorul Oficial al României, Partea I.

GUVERNATORUL BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI,

**MUGUR ISĂRESCU**

București, 25 mai 2004.  
Nr. 165.

\*) Hotărârea este reprodusă în facsimil.

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

**H O T Ă R Ă R E \*)****privind retragerea autorizației de funcționare a Cooperativei de credit  
VOINȚA DRAGOMIREȘTI**

Având în vedere cererea formulată de CREDITCOOP Casa Centrală de retragere a autorizației de funcționare a Cooperativei de credit VOINȚA DRAGOMIREȘTI, în baza art.7 alin.3 din Normele Băncii Naționale a României nr.6/2003 privind fuziunea și divizarea cooperativelor de credit,

În temeiul prevederilor art. 89 lit.a) liniuța a patra din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.97/2000 privind organizațiile cooperatiste de credit, aprobată și modificată prin Legea nr.200/2002,

Banca Națională a României h o t Ă r Ă ș t e:

**Art.1** Se retrage Autorizația de funcționare seria B Nr. 0210 din data de 23.09.2002 a Cooperativei de credit VOINȚA DRAGOMIREȘTI, cu sediul în Dragomirești, Str. Colonie, județul Dambovita, număr de ordine în Registrul comerțului J15/90/1991, urmare aprobării Băncii Naționale a României privind cererea de fuziune a cooperativelor de credit Mihai Viteazu Targoviste, Vointa Dragomirești, Inaltarea Fieni, Sfantul Ilie Petresti, Baile Pucioasa, Valea Dambovitei Voinesti, Economia Valeni Dambovita, pentru următoarele motive:

Cu scrisoarea nr. 4896 din 24.12.2003, CREDITCOOP Casa Centrală, în numele Cooperativei de credit VOINȚA DRAGOMIREȘTI a formulat cererea de retragere a autorizației de funcționare a acestei cooperative. În ședința din 19.02.2004 Consiliul de administrație al Băncii Naționale a României a aprobat cererea de fuziune prin absorbție a cooperativelor de credit Mihai Viteazu Targoviste, Vointa Dragomirești, Inaltarea Fieni, Sfantul Ilie Petresti, Baile Pucioasa, Valea Dambovitei Voinesti, Economia Valeni Dambovita.

Urmare fuziunii, Cooperativa de credit VOINȚA DRAGOMIREȘTI este absorbită, întregul său patrimoniu transmitându-se către Cooperativa de credit Mihai Viteazu Targoviste. Prin urmare, aceasta urmează a-și înceta activitatea.

**Art.2** Prezenta hotărâre va fi transmisă CREDITCOOP Casa Centrală și va intra în vigoare la data publicării ei în Monitorul Oficial al României, Partea I.

GUVERNATORUL BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI,

**MUGUR ISĂRESCU**

București, 25 mai 2004.  
Nr. 166.

\*) Hotărârea este reprodusă în facsimil.

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

**H O T Ă R Ă R E \*)**  
**privind retragerea autorizației de funcționare a Cooperativei de credit**  
**IALOMIȚA CORNEȘTI**

Având în vedere cererea formulată de CREDITCOOP Casa Centrală de retragere a autorizației de funcționare a Cooperativei de credit IALOMITA CORNEȘTI, în baza art.7 alin.3 din Normele Băncii Naționale a României nr.6/2003 privind fuziunea și divizarea cooperativelor de credit,

În temeiul prevederilor art. 89 lit.a) liniuța a patra din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.97/2000 privind organizațiile cooperatiste de credit, aprobată și modificată prin Legea nr.200/2002,

Banca Națională a României h o t Ă r Ă ș t e:

**Art.1** Se retrage Autorizația de funcționare seria B Nr. 0211 din data de 23.09.2002 a Cooperativei de credit IALOMITA CORNEȘTI, cu sediul în com. Cornesti, județul Dambovită, număr de ordine în Registrul comerțului J15/10/1992, urmare aprobării Băncii Naționale a României privind cererea de fuziune a cooperativelor de credit Unirea Baleni, Cricovul Dulce Moreni, Ialomita Cornesti, Sfântul Nicolae Crevedia, Valea Colentinei Racari, pentru următoarele motive:

Cu scrisoarea nr. 4896 din 24.12.2003, CREDITCOOP Casa Centrală, în numele Cooperativei de credit IALOMITA CORNEȘTI a formulat cererea de retragere a autorizației de funcționare a acestei cooperative. În ședința din 19.02.2004 Consiliul de administrație al Băncii Naționale a României a aprobat cererea de fuziune prin absorbție a cooperativelor de credit Unirea Baleni, Cricovul Dulce Moreni, Ialomita Cornesti, Sfântul Nicolae Crevedia, Valea Colentinei Racari.

Urmare fuziunii, Cooperativa de credit IALOMITA CORNEȘTI este absorbită, întregul său patrimoniu transmitându-se către Cooperativa de credit Unirea Baleni. Prin urmare, aceasta urmează a-și înceta activitatea.

**Art.2** Prezenta hotărâre va fi transmisă CREDITCOOP Casa Centrală și va intra în vigoare la data publicării ei în Monitorul Oficial al României, Partea I.

GUVERNATORUL BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI,

**MUGUR ISĂRESCU**

București, 25 mai 2004.  
Nr. 167.

\*) Hotărârea este reprodusă în facsimil.

---

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI – CAMERA DEPUTAȚILOR**

---

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București,  
cont nr. 2511.1–12.1/ROL Banca Comercială Română – S.A. – Sucursala „Unirea” București  
și nr. 5069427282 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 224.09.71/150, fax 225.00.43, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23  
Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”