



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 172 (XVI) — Nr. 538

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 16 iunie 2004

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
LEGI ȘI DECRETE			
247.			stomatologice, precum și a dispozițiilor art. 84, 85 și 88 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 150/2002 privind organizarea și funcționarea sistemului de asigurări sociale de sănătate, cu modificările și completările ulterioare 4-8
			Decizia nr. 237 din 27 mai 2004 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 46 alin. (5) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989, cu modificările și completările ulterioare 8-10
			ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE
			ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI
Memorandum de înțelegere între România și Comunitatea Europeană privind participarea României la Programul comunitar în domeniul schimburilor electronice de date dintre administrații (IDA)	2-4	874.	— Ordin al ministrului afacerilor externe privind intrarea în vigoare a Tratatului dintre România și Ucraina privind regimul frontierei de stat româno-ucrainene, colaborarea și asistența mutuală în problemele de frontieră, semnat la Cernăuți la 17 iunie 2003 10
436.			
— Decret privind promulgarea Legii pentru ratificarea Memorandumului de înțelegere dintre România și Comunitatea Europeană privind participarea României la Programul comunitar în domeniul schimburilor electronice de date dintre administrații (IDA), semnat la Geneva la 10 decembrie 2003, și pentru aprobarea plății contribuției financiare aferente participării la acest program în anul 2004	4	31.	— Hotărâre privind retragerea autorizației de funcționare a Cooperativei de credit IZVORUL SEBEȘ 11
		32.	— Hotărâre privind retragerea autorizației de funcționare a Cooperativei de credit DACIA VINEREA 12
		33.	— Hotărâre privind retragerea autorizației de funcționare a Cooperativei de credit AMPOIUL ZLATNA 13
		34.	— Hotărâre privind retragerea autorizației de funcționare a Cooperativei de credit CODRUL BELIU 14
		35.	— Hotărâre privind retragerea autorizației de funcționare a Cooperativei de credit CERMEIANA CERMEI 15
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 217 din 6 mai 2004 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1) și (2) și ale art. 164 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură fiscală, a dispozițiilor art. 4 lit. j) din Ordonanța Guvernului nr. 61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a dispozițiilor art. 13 și 24 din Hotărârea Guvernului nr. 1.245/2001 pentru aprobarea Contractului-cadru privind condițiile acordării asistenței medicale în cadrul sistemului asigurărilor sociale de sănătate în asistența medicală ambulatorie de specialitate pentru specialitățile clinice, paraclinice și			

LEGI ȘI DECRETE**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****LEGE****pentru ratificarea Memorandumului de înțelegere dintre România și Comunitatea Europeană privind participarea României la Programul comunitar în domeniul schimburilor electronice de date dintre administrații (IDA), semnat la Geneva la 10 decembrie 2003, și pentru aprobarea plății contribuției financiare aferente participării la acest program în anul 2004****Parlamentul României adoptă prezenta lege.**

Art. 1. — Se ratifică Memorandumul de înțelegere dintre România și Comunitatea Europeană privind participarea României la Programul comunitar în domeniul schimburilor electronice de date dintre administrații (IDA), semnat la Geneva la 10 decembrie 2003.

Art. 2. — (1) Se aprobă plata contribuției financiare aferente participării României la Programul IDA pe anul 2004.

(2) Contribuția se plătește de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Comunicațiilor și Tehnologiei Informației pe anul 2004, și din fonduri alocate în acest scop prin Programul național PHARE.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
VALER DORNEANU

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
DORU IOAN TĂRĂCILĂ

București, 9 iunie 2004.
Nr. 247.

MEMORANDUM DE ÎNȚELEGERE**între România și Comunitatea Europeană privind participarea României la Programul comunitar în domeniul schimburilor electronice de date dintre administrații (IDA)***

Guvernul României, denumit în continuare *România*, pe de o parte, și Comisia Comunității Europene, denumită în continuare *Comisia*, în numele Comunității Europene, pe de altă parte,

întrucât:

(1) Decizia nr. 1/2002 a Consiliului de Asocierie UE—România din 18 februarie 2002¹⁾ stabilește principiile generale referitoare la participarea României la programele Comunității, lăsând Comisia și autoritățile competente din România să determine termenii și condițiile specifice, incluzând și contribuția financiară, cu referire la o astfel de participare la fiecare program;

(2) Programul IDA a fost stabilit prin Decizia nr. 1.719/1999/CE²⁾ și Decizia 1.720/1999/CE³⁾ a Parlamentului European și a Consiliului din 12 iulie 1999 și a fost modificat corespunzător prin Decizia nr. 2.046/2002/CE, respectiv Decizia nr. 2.045/2002/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 21 octombrie 2002,

au convenit după cum urmează:

ARTICOLUL 1**Program**

România va participa la Programul IDA (denumit în continuare *Program*), în conformitate cu condițiile stipulate de Decizia nr. 1/2002 a Consiliului de Asocierie

UE—România din data de 18 februarie 2002, care stabilește principiile generale pentru participarea României la programele Comunității, și în conformitate cu termenii și condițiile la care se face referire în art. 2 din prezentul memorandum de înțelegere.

*) Traducere.

¹⁾ Decizia nr. 1/2002 a Consiliului de Asocierie UE—România din 18 februarie 2002, care adoptă termenii generali și condițiile de participare a României în programele Comunității, OJ L 91, 6 aprilie 2002, p. 20—21.

²⁾ Decizia nr. 1.719/1999/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 12 iulie 1999 despre o serie de linii directoare incluzând identificarea proiectelor cu interese comune, pentru rețelele intereuropene pentru schimbul electronic de date dintre administrații (IDA), OJ L 203, 3 august 1999, p. 1.

³⁾ Decizia 1.720/1999/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 12 iulie 1999, care adoptă o serie de acțiuni și măsuri pentru a asigura interoperabilitatea și accesul la rețelele transeuropene pentru schimbul electronic de date dintre administrații (IDA), OJ L 203, 3 august 1999, p. 9.

ARTICOLUL 2

Termenii și condițiile privind participarea la Program

1. România va participa la activitățile Programului în conformitate cu obiectivele, criteriile, procedurile și termenele limită definite în deciziile nr. 1.719/1999/CE și nr. 1.720/1999/CE.

2. Termenii și condițiile aplicabile predării, examinării și selectării cererilor instituțiilor, organizațiilor și ale persoanelor fizice eligibile din România vor fi aceleași care se aplică instituțiilor, organizațiilor și persoanelor fizice eligibile din statele membre ale Uniunii Europene.

3. Pentru a participa la Program, România va plăti o contribuție financiară anuală la Bugetul General al Uniunii Europene.

4. Contribuția financiară a României privind participarea sa și implementarea Programului va fi adăugată la suma specificată în fiecare an în Bugetul General al Uniunii Europene, pentru îndeplinirea obligațiilor financiare ce revin din diferitele forme ale măsurilor necesare ce trebuie luate pentru executarea, gestionarea și punerea în funcțiune a Programului.

5. Una dintre limbile oficiale ale Comunității va fi folosită pentru procedurile referitoare la cereri, contracte și rapoarte, precum și pentru alte aspecte administrative ale Programului.

ARTICOLUL 3

Contribuția financiară

Regulile privind contribuția financiară a României sunt stipulate în anexă.

Pentru
Guvernul României,
Dan Nica,
ministrul comunicațiilor și tehnologiei informației

O parte din contribuția financiară va fi finanțată din instrumentul relevant al ajutorului extern al Comunității, dacă România cere astfel⁴⁾.

ARTICOLUL 4

Rapoarte și evaluare

Fără a aduce atingere responsabilităților Comisiei și ale Curții de Conturi a Comunităților Europene referitoare la monitorizarea și evaluarea Programului, participarea României la Program va fi monitorizată pe baza parteneriatului ce implică Comisia și România.

România va trimite Comisiei rapoarte relevante și va lua parte la alte activități specifice oferite de către Comunitate în contextul Programului.

ARTICOLUL 5

Dispoziții finale

Prezentul memorandum de înțelegere se va aplica pe durata Programului. Cu toate acestea, dacă Comunitatea Europeană va decide să prelungească durata Programului fără nici o schimbare esențială în cadrul acestuia, atunci prezentul memorandum de înțelegere va fi de asemenea prelungit în mod corespunzător și automat, dacă nici o parte nu îl va denunța.

Anexa face parte integrantă din prezentul memorandum de înțelegere.

Prezentul memorandum de înțelegere va putea fi amendat numai în scris prin acordul comun al părților.

Prezentul memorandum de înțelegere va intra în vigoare la data la care România va informa Comisia Europeană, prin canale diplomatice, că a fost finalizată procedura internă de ratificare.

Încheiat la Geneva la 10 decembrie 2003.

Pentru
Comisia Europeană,
Erkki Liikanen,
membru al Comisiei pentru Industrie
și Societatea Informațională

⁴⁾ Suma globală pentru asistența externă din partea Comunității va fi indicată în Memorandumul financiar din programul anual referitor la această asistență (PHARE).

ANEXĂ

REGULI**privind contribuția financiară a României la Programul IDA**

1. Contribuția financiară va fi plătită de România la Bugetul General al Uniunii Europene, pentru a participa la Program, și va fi următoarea:

- 133.364 euro pentru anul 2003;
- 156.705 euro pentru anul 2004.

2. Contribuția României va acoperi costurile referitoare la pregătirea, fezabilitatea, dezvoltarea și executarea proiectelor de interes comun, precum și pentru dezvoltarea și implementarea măsurilor orizontale conform prevederilor din Program.

3. Costurile de călătorie ale reprezentanților și ale experților români cu scopul de a lua parte în calitate de observatori la activitatea comitetului la care s-a făcut referire în art. 8 din Decizia nr. 1.719/1999/CE și în art. 12 din Decizia nr. 1.720/1999/CE sau la alte întâlniri referitoare la implementarea Programului vor fi rambursate de către Comisie pe aceeași bază și în conformitate cu

procedurile în vigoare pentru reprezentanții statelor membre ale Uniunii Europene.

4. Regulamentul financiar aplicabil Bugetului General al Uniunii Europene va fi aplicat și gestionării contribuției României.

5. Când prezentul memorandum de înțelegere va intra în vigoare, precum și la începutul fiecărui an fiscal, Comisia va trimite României o cerere de fonduri corespunzătoare contribuției ei la costurile acoperite de acest memorandum de înțelegere.

Contribuția corespunzătoare va fi plătită în euro într-un cont al Comisiei special stabilit pentru plăți în euro.

6. România va plăti contribuția sa financiară la costurile anuale în conformitate cu cererea de fonduri, dar nu mai târziu de 3 luni de la data cererii. Orice întârziere de plată va duce la plata de dobânzi de către România, adăugate la suma respectivă începând de la acea dată. Rata

dobânzii va fi aceea a Băncii Centrale Europene pentru operațiunile sale principale de refinanțare și va fi făcută în euro la data limită, cu o creștere de 1,5%.

În cazul în care întârzierea plății contribuției este atât de mare încât poate periclita în mod semnificativ

implementarea și gestionarea Programului, participarea la Program a României pentru anul respectiv va fi suspendată de către Comisie în urma neplății în termen de 20 de zile lucrătoare de la trimiterea către România a unei scrisori oficiale de avertizare.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

DECRET

privind promulgarea Legii pentru ratificarea Memorandumului de înțelegere dintre România și Comunitatea Europeană privind participarea României la Programul comunitar în domeniul schimburilor electronice de date dintre administrații (IDA), semnat la Geneva la 10 decembrie 2003, și pentru aprobarea plății contribuției financiare aferente participării la acest program în anul 2004

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru ratificarea Memorandumului de înțelegere dintre România și Comunitatea Europeană privind participarea României la Programul comunitar în domeniul schimburilor electronice de date dintre administrații

(IDA), semnat la Geneva la 10 decembrie 2003, și pentru aprobarea plății contribuției financiare aferente participării la acest program în anul 2004 și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

ION ILIESCU

București, 7 iunie 2004.

Nr. 436.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 217

din 6 mai 2004

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1) și (2) și ale art. 164 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură fiscală, a dispozițiilor art. 4 lit. j) din Ordonanța Guvernului nr. 61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a dispozițiilor art. 13 și 24 din Hotărârea Guvernului nr. 1.245/2001 pentru aprobarea Contractului-cadru privind condițiile acordării asistenței medicale în cadrul sistemului asigurărilor sociale de sănătate în asistența medicală ambulatorie de specialitate pentru specialitățile clinice, paraclinice și stomatologice, precum și a dispozițiilor art. 84, 85 și 88 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 150/2002 privind organizarea și funcționarea sistemului de asigurări sociale de sănătate, cu modificările și completările ulterioare

Nicolae Popa	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Ioan Vida	— judecător
Florentina Baltă	— procuror
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3, art. 4 lit. j) și ale art. 127 din Ordonanța Guvernului nr. 61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare, a dispozițiilor art. 13 și 24 din Hotărârea Guvernului nr. 1.245/2001 pentru aprobarea Contractului-cadru privind condițiile acordării asistenței medicale în cadrul sistemului asigurărilor sociale de sănătate în asistența medicală ambulatorie de specialitate pentru specialitățile clinice, paraclinice și stomatologice, precum și a dispozițiilor art. 84, 85 și 88 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 150/2002 privind organizarea și funcționarea

sistemului de asigurări sociale de sănătate, excepție ridicată de Societatea Comercială „Centrul Medical Dr. Gârleanu” — S.R.L. din Timișoara în Dosarul nr. 11.785/CA/2003 al Tribunalului Timiș — Secția comercială.

La apelul nominal răspunde autorul excepției, prin avocat Borza Mircea Cristian, cu delegație la dosar, precum și consilier juridic Rădulescu Mariana, pentru Casa Județeană de Asigurări de Sănătate Timiș.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, apărătorul autorului excepției solicită admiterea acesteia astfel cum a fost formulată în fața instanței de judecată, apreciind că dispozițiile legale criticate contravin liberului acces la justiție prin interpretarea textelor legale în sensul existenței posibilității caselor de asigurări de sănătate de a emite titluri executorii în baza controalelor asupra prestatorilor de servicii medicale.

Reprezentantul Casei Județene de Asigurări de Sănătate Timiș solicită respingerea excepției, apreciind că dispozițiile legale criticate nu contravin prevederilor constituționale. În ceea ce privește celelalte aspecte invocate de autorul excepției, apreciază că acestea reprezintă probleme de fond, iar nu de constituționalitate.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, apreciind, în ceea ce privește dispozițiile criticate din Ordonanța Guvernului nr. 61/2002, că, deși aceasta a fost abrogată prin Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 — Codul de procedură fiscală, prevederile art. 3 din Ordonanța Guvernului nr. 61/2002 au fost preluate în conținutul art. 1 din Codul de procedură fiscală, iar aceste dispoziții sunt în deplină concordanță cu prevederile constituționale. Referitor la dispozițiile art. 4 lit. j) din Ordonanța Guvernului nr. 61/2002, apreciază, față de prevederile art. 23 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, acestea nemaifiind preluate în conținutul Codului de procedură fiscală. În ceea ce privește dispozițiile art. 127 din Ordonanța Guvernului nr. 61/2002, preluate în conținutul art. 164 din Codul de procedură fiscală, arată că, prin Decizia nr. 40 din 29 ianuarie 2004, Curtea a admis excepția de neconstituționalitate și, ca atare, această excepție va fi respinsă ca devenită inadmisibilă, având în vedere că data publicării deciziei de admitere în Monitorul Oficial al României este ulterioară sesizării Curții cu prezenta excepție de neconstituționalitate. În final, referitor la prevederile art. 84, 85 și 88 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 150/2002, apreciază că această excepție este neîntemeiată, având în vedere jurisprudența constantă a Curții.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 30 ianuarie 2004, pronunțată în Dosarul nr. 11.785/CA/2003, **Tribunalul Timiș — Secția comercială a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3, art. 4 lit. j) și ale art. 127 din Ordonanța Guvernului nr. 61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare, a dispozițiilor art. 13 și 24 din Hotărârea Guvernului nr. 1.245/2001 pentru aprobarea Contractului-cadru privind condițiile acordării asistenței medicale în cadrul sistemului asigurărilor sociale de sănătate în asistența medicală ambulatorie de specialitate pentru specialitățile clinice, paraclinice și stomatologice, precum și a dispozițiilor art. 84, 85 și 88 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 150/2002 privind organizarea și funcționarea sistemului de asigurări sociale de sănătate, excepție ridicată de Societatea Comercială „Centrul Medical**

Dr. Gârleanu” — S.R.L. din Timișoara în cadrul unei cauze comerciale având ca obiect soluționarea acțiunii în anulare a unor procese-verbale emise de Casa Județeană de Asigurări de Sănătate Timiș.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că sunt neconstituționale prevederile art. 3, art. 4 lit. j) și ale art. 127 din Ordonanța Guvernului nr. 61/2002 „coroborate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1.245/06.12.2001 art. 13, art. 24, Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 150/20.11.2002 art. 84, art. 85, art. 88, prin interpretarea capacității Caselor de sănătate de a emite titluri executorii în baza controalelor asupra relațiilor contractuale cu prestatorii de servicii medicale, încălcându-se astfel dreptul fundamental prevăzut de art. 21 din Constituția României privind accesul liber la justiție, nici o lege neputând îngradi exercitarea acestui drept, precum și negarea facultativității și gratuității jurisdicțiilor speciale administrative”.

Tribunalul Timiș — Secția comercială consideră că excepția ridicată este neîntemeiată, deoarece „prin exercitarea controlului din partea unei autorități publice, soldat cu emiterea de procese-verbale și titluri executorii, nu se încalcă dreptul fundamental prevăzut de art. 21 din Constituția României”.

Potrivit dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 lit. j) din Ordonanța Guvernului nr. 61/2002 este inadmisibilă, potrivit prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, deoarece nu mai sunt în vigoare, fiind expres abrogate prin Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală. Celelalte dispoziții ale Ordonanței Guvernului nr. 61/2002, criticate de autorul excepției, au fost preluate, în esență, în art. 1 alin. (1) și (2), art. 101 alin. (1) și art. 164 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, urmând a se examina constituționalitatea acestor noi reglementări legale. Apreciază că aceste dispoziții legale nu încalcă prevederile art. 21 din Constituție, întrucât ele „reglementează cu caracter general sfera de aplicare a Codului de procedură fiscală și, respectiv, colectarea creanțelor fiscale”. Cu privire la constituționalitatea dispozițiilor art. 127 din Ordonanța Guvernului nr. 61/2002, preluate de art. 164 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, Curtea Constituțională a statuat deja prin Decizia nr. 289/2003. Nici dispozițiile art. 84, 85 și 88 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 150/2002 nu încalcă prevederile art. 21 din Constituție, având în vedere că acestea „reglementează obligațiile Casei Naționale de Asigurări de Sănătate și ale celorlalte case de asigurări, precum și organizarea controlului serviciilor medicale care se acordă asiguraților”. În ceea ce privește dispozițiile criticate din Hotărârea Guvernului nr. 1.245/2001, apreciază că excepția de neconstituționalitate a acestora este inadmisibilă.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părților, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, republicată, precum și celor ale art. 1 alin. (1),

ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, așa cum reiese din încheierea de sesizare a Curții Constituționale din 30 ianuarie 2004, îl constituie dispozițiile art. 3, art. 4 lit. j) și ale art. 127 din Ordonanța Guvernului nr. 61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 582 din 14 august 2003, cu modificările și completările ulterioare. Anterior sesizării, această ordonanță a fost abrogată în întregime (cu excepția art. 152) prin art. 200 lit. c) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 941 din 29 decembrie 2003, care a intrat în vigoare la 1 ianuarie 2004.

Dispozițiile art. 3 din Ordonanța Guvernului nr. 61/2002 au fost preluate, în esență, în conținutul art. 1 alin. (1) și (2) din Codul de procedură fiscală, iar cele ale art. 127 din actul normativ abrogat au fost preluate, cu un conținut identic, în actul normativ abrogator, în conținutul prevederilor art. 164 alin. (1), (2) și (3). Conform jurisprudenței constante a Curții Constituționale, dacă prevederile unui act normativ au fost abrogate, însă soluția legislativă prevăzută de acestea a fost preluată în conținutul altui act normativ, Curtea se va pronunța asupra dispozițiilor corespunzătoare din noua reglementare. Astfel, în cazul de față, Curtea urmează să se pronunțe asupra dispozițiilor art. 1 alin. (1) și (2) și ale art. 164 alin. (1), (2) și (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care au următorul conținut:

— Art. 1 alin. (1) și (2): „(1) *Prezentul cod reglementează drepturile și obligațiile părților din raporturile juridice fiscale privind administrarea impozitelor și taxelor datorate bugetului de stat și bugetelor locale, prevăzute de Codul fiscal.*

(2) *Prezentul cod se aplică și pentru administrarea drepturilor vamale, precum și pentru administrarea creanțelor provenind din contribuții, amenzi și alte sume ce constituie venituri ale bugetului general consolidat, potrivit legii, în măsura în care prin lege nu se prevede altfel.*”;

— Art. 164 alin. (1), (2) și (3): „(1) *Contestația la executare se face cu condiția depunerii numai de către persoanele juridice a unei cauțiuni egale cu 20% din cuantumul sumei datorate, la unitatea teritorială a Trezoreriei Statului.*

(2) *Dovada privind plata cauțiunii prevăzute la alin. (1) va însoți în mod obligatoriu contestația debitorului, fără de care aceasta nu va putea fi înregistrată.*

(3) *Verificarea cuantumului cauțiunii se va efectua de judecătorul de serviciu la data înregistrării cererii.*”

În ceea ce privește dispozițiile art. 4 lit. j) din Ordonanța Guvernului nr. 61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Curtea constată că acestea nu au mai fost preluate în actul normativ abrogator, și anume în Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 — Codul de procedură fiscală. Aceste dispoziții aveau următorul conținut: „*Titlul de creanță este actul prin care, potrivit legii, se stabilește și se individualizează obligația de plată privind creanțele bugetare prevăzute la art. 3, întocmit de organele de specialitate sau de persoanele împuternicite potrivit legii, după cum urmează: [...]* j) *alte documente emise de organele competente, prin care se constată și se individualizează creanțe bugetare.*”

Obiect al excepției de neconstituționalitate, astfel cum reiese din încheierea instanței de judecată, îl constituie și dispozițiile art. 13 și 24 din Hotărârea Guvernului nr. 1.245/2001 pentru aprobarea Contractului-cadru privind

condițiile acordării asistenței medicale în cadrul sistemului asigurărilor sociale de sănătate în asistența medicală ambulatorie de specialitate pentru specialitățile clinice, paraclinice și stomatologice (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 830 din 21 decembrie 2001), abrogată în întregime prin Hotărârea Guvernului nr. 1.510/2002 pentru aprobarea Contractului-cadru privind condițiile acordării asistenței medicale în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate în asistența medicală ambulatorie de specialitate pentru specialitățile clinice, paraclinice și stomatologice (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 10 din 10 ianuarie 2003).

De asemenea, obiect al excepției de neconstituționalitate, cu care a fost sesizată Curtea Constituțională, îl constituie și dispozițiile art. 84, 85 și 88 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 150/2002 privind organizarea și funcționarea sistemului de asigurări sociale de sănătate, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 838 din 20 noiembrie 2002, cu modificările și completările ulterioare. Aceste dispoziții legale prevăd:

— Art. 84: „*Obligațiile CNAS sunt următoarele:*

a) *să asigure logistica funcționării unitare și coordonate a sistemului asigurărilor sociale de sănătate;*

b) *să urmărească colectarea și folosirea cu eficiență a fondului;*

c) *să folosească mijloace adecvate de mediatizare pentru reprezentarea, informarea și susținerea intereselor asiguraților pe care îi reprezintă;*

d) *să acopere potrivit principiilor prezentei ordonanțe de urgență nevoile de servicii de sănătate ale persoanelor, în limita fondurilor disponibile.*”;

— Art. 85: „*Obligațiile caselor de asigurări sunt următoarele:*

a) *să verifice acordarea serviciilor medicale, conform contractelor încheiate cu furnizorii de servicii medicale;*

b) *să deconteze furnizorilor contravaloarea serviciilor medicale contractate și prestate asiguraților, în maximum 30 de zile de la data raportării, în caz contrar urmând a suporta penalitățile prevăzute în contract;*

c) *să acorde furnizorilor de servicii medicale sume care să țină seama și de condițiile de desfășurare a activității în zone izolate, în condiții grele și foarte grele, pentru care sunt stabilite drepturi suplimentare, potrivit legislației;*

d) *să informeze furnizorii de servicii medicale asupra condițiilor de contractare și a negocierii clauzelor contractuale;*

e) *să informeze furnizorii de servicii medicale asupra condițiilor de furnizare a serviciilor medicale și despre orice schimbare în modul de funcționare și de acordare a acestora, cu cel puțin 30 de zile înainte de aplicarea modificării;*

f) *să asigure confidențialitatea datelor în condițiile prezentei ordonanțe de urgență;*

g) *să verifice prescrierea și eliberarea medicamentelor în conformitate cu reglementările în vigoare;*

h) *să transmită situațiile statistice și alte activități raportate de furnizorii de servicii medicale către instituțiile interesate, respectiv direcțiilor de sănătate publică și centrelor de statistică, cu respectarea prevederilor art. 64 alin. (1) lit. k);*

i) *să raporteze CNAS, la termenele stabilite, datele solicitate privind serviciile medicale furnizate, precum și evidența asiguraților și a documentelor justificative utilizate;*

j) *să furnizeze, la solicitarea Ministerului Sănătății și Familiei, prin direcțiile de sănătate publică, datele de identificare a persoanelor asigurate, numai pentru bolile cu declarare nominală obligatorie, conform legislației în vigoare.*”;

— Art. 88: „CNAS împreună cu CMR, CFR și OAMR organizează controlul serviciilor medicale care se acordă asiguraților potrivit prezentei ordonanțe de urgență.“

În susținerea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia apreciază că prin dispozițiile legale criticate sunt încălcate prevederile constituționale ale art. 21 alin. (1) și (2) din Constituția României, revizuită și republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 767 din 31 octombrie 2003, conform cărora:

— Art. 21 alin. (1) și (2): „(1) Orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngreuna exercitarea acestui drept.“

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține următoarele:

I. În ceea ce privește dispozițiile art. 1 alin. (1) și (2) din Codul de procedură fiscală, Curtea constată că, așa cum susține însuși autorul excepției, acesta critică neconstituționalitatea modului de aplicare și interpretare a textelor de lege.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (3) teza a doua din Legea nr. 47/1992, republicată, „Curtea Constituțională nu se poate pronunța asupra modului de interpretare și aplicare a legii, ci numai asupra înțelesului său contrar Constituției“ și, în consecință, Curtea va respinge această excepție ca fiind inadmisibilă.

II. În ceea ce privește dispozițiile art. 4 lit. j) din Ordonanța Guvernului nr. 61/2002, Curtea constată că acestea nu au mai fost preluate în conținutul actului normativ care a abrogat în întregime (cu excepția art. 152) această ordonanță, și anume Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 — Codul de procedură fiscală. Astfel, față de prevederile art. 23 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, potrivit cărora Curtea se poate pronunța numai asupra unor prevederi din legi sau ordonanțe *în vigoare*, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 lit. j) din Ordonanța Guvernului nr. 61/2002, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este inadmisibilă, având în vedere și faptul că la data sesizării Curții — 30 ianuarie 2004 — Codul de procedură fiscală intrase deja în vigoare.

III. Cu privire la prevederile art. 13 și 24 din Hotărârea Guvernului nr. 1.245/2001, Curtea reține că, potrivit art. 146 lit. d) din Constituție, republicată, „hotărăște asupra excepțiilor de neconstituționalitate privind legile și ordonanțele ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial“, iar potrivit art. 23 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, „Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță [...]“.

Astfel, hotărârile Guvernului nu pot constitui obiect al controlului de constituționalitate exercitat de Curtea Constituțională, acestea putând fi atacate numai pe calea contenciosului administrativ.

Pentru aceste motive, potrivit dispozițiilor art. 23 alin. (6) din Legea nr. 47/1992, republicată, instanța judecătorească trebuia să respingă excepția de neconstituționalitate atât a dispozițiilor art. 4 lit. j) din Ordonanța Guvernului nr. 61/2002, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cât și a prevederilor art. 13 și 24 din Hotărârea Guvernului nr. 1.245/2001, printr-o încheiere motivată, fără a mai sesiza Curtea Constituțională. Întrucât instanța de judecată nu s-a conformat acestor dispoziții legale, urmează ca excepția de neconstituționalitate a acestor prevederi să fie respinsă ca inadmisibilă de către Curtea Constituțională.

IV. Referitor la dispozițiile art. 164 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură fiscală, Curtea constată că, prin Decizia nr. 40 din 29 ianuarie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 229 din 16 martie 2004, a admis excepția de neconstituționalitate a acestora, reținând cu această ocazie că, „Independent de finalitatea urmărită de legiuitor prin adoptarea reglementării deduse controlului de constituționalitate, Curtea consideră că aceasta contravine imperativelor principiale enunțate, în măsura în care condiționează însuși înregistrarea contestației la executare, în materie, de plata unei cauțiuni. Instituirea unei căi de atac ca modalitate de acces la justiție implică în mod necesar asigurarea posibilității de a o utiliza pentru toți cei care au un drept, un interes legitim, capacitate și calitate procesuală. Or, adăugarea la acestea a unei condiții suplimentare, a cărei neîndeplinire are semnificația drastică a unui veritabil fine de neprimire a cererii de sesizare a instanței cu respectiva cale de atac, constituie o îngreunare a accesului liber la justiție, contravenind astfel prevederilor art. 21 alin. (1) și (2) din Constituție.“

Îngreunarea este cu atât mai evidentă cu cât efectele neplătii cauțiunii nu sunt subsecvente unui act de judecată exercitat de instanță în limitele investiției și potrivit competenței sale jurisdicționale, ci sunt constatate și dobândesc eficiență pe calea unei operații tehnico-administrative derulate de judecătorul de serviciu care, luând act că obligația de plată a cauțiunii nu a fost îndeplinită, urmează să refuze înregistrarea contestației, împiedicând astfel sesizarea instanței și, prin aceasta, accesul liber la justiție“.

Potrivit dispozițiilor art. 23 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, republicată, „Nu pot face obiectul excepției [...] prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale“. În cazul de față, sesizarea Curții cu excepția de neconstituționalitate, prin Încheierea din 30 ianuarie 2004 a Tribunalului Timiș — Secția comercială, a fost anterioară datei de 16 martie 2004, data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a Deciziei nr. 40 din 29 ianuarie 2004.

În conformitate cu prevederile art. 147 alin. (4) din Constituție, republicată, deciziile Curții Constituționale sunt general obligatorii de la data publicării lor în Monitorul Oficial al României, Partea I, dar, totodată, așa cum a statuat Curtea în numeroase cazuri, acestea sunt opozabile Curții Constituționale de la data pronunțării lor.

Ca atare, Curtea urmează a respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 164 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură fiscală, ca devenită inadmisibilă.

V. În ceea ce privește dispozițiile art. 84, 85 și 88 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 150/2002 privind organizarea și funcționarea sistemului de asigurări sociale de sănătate, Curtea constată că acestea reglementează obligațiile caselor de asigurări de sănătate, fără a conține norme prin care s-ar acorda dreptul caselor de asigurări de sănătate să emită documente cu valoare de titlu executoriu pentru recuperarea creanțelor de natura celor care constituie obiectul cauzei în care s-a ridicat excepția de neconstituționalitate.

Dispozițiile legale criticate nu prevăd nici o îngreunare a exercitării dreptului de acces liber la justiție, consacrat constituțional de art. 21. Oricare dintre părțile contractelor de furnizare a serviciilor medicale se poate adresa instanțelor judecătorești pentru apărarea sau promovarea intereselor sale legitime, iar în cadrul procesului poate exercita neîngreunat drepturile procesuale, potrivit normelor dreptului comun.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, republicată, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 și al art. 25 alin. (1) și (4) din Legea nr. 47/1992, republicată,

C U R T E A

În numele legii

D E C I D E:

1. Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1) și (2) din Codul de procedură fiscală, a dispozițiilor art. 4 lit. j) din Ordonanța Guvernului nr. 61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și a dispozițiilor art. 13 și 24 din Hotărârea Guvernului nr. 1.245/2001 pentru aprobarea Contractului-cadru privind condițiile acordării asistenței medicale în cadrul sistemului asigurărilor sociale de sănătate în asistența medicală ambulatorie de specialitate pentru specialitățile clinice, paraclinice și stomatologice, excepție ridicată de Societatea Comercială „Centrul Medical Dr. Gârleanu” — S.R.L. din Timișoara în Dosarul nr. 11.785/CA/2003 al Tribunalului Timiș — Secția comercială.

2. Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 164 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură fiscală, excepție ridicată de același autor în același dosar.

3. Respinge, ca fiind neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 84, 85 și 88 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 150/2002 privind organizarea și funcționarea sistemului de asigurări sociale de sănătate, cu modificările și completările ulterioare, excepție ridicată de același autor în același dosar.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 6 mai 2004.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

D E C I Z I A Nr. 237

din 27 mai 2004

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 46 alin. (5) din Legea nr. 10/2001
privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada
6 martie 1945 — 22 decembrie 1989, cu modificările și completările ulterioare**

Nicolae Popa	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Nicolae Cochinescu	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Lucian Stăngu	— judecător
Ioan Vida	— judecător
Florentina Baltă	— procuror
Maria Bratu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 46 alin. (5) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989, cu modificările și completările ulterioare, excepție ridicată de Vasile Popescu în Dosarul nr. 8.842/2003 al Judecătoriei Sectorului 5 București.

La apelul nominal este prezent autorul excepției, precum și Maria Zestroi, prin avocat Mihaela Jicol, lipsind celelalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Autorul excepției solicită admiterea excepției pentru aceleași motive pe care le-a invocat în fața instanței judecătorești.

Avocatul părții prezente arată că renunță la cererea de suspendare a soluționării excepției și solicită respingerea

acesteia, invocând jurisprudența Curții Constituționale cu privire la dispozițiile legale ce fac obiectul excepției.

Reprezentantul Ministerului Public, având în vedere jurisprudența în materie a Curții Constituționale, pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

C U R T E A,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 27 noiembrie 2003, pronunțată în Dosarul nr. 8.842/2003, **Judecătoria Sectorului 5 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 46 alin. (5) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989, cu modificările și completările ulterioare**, excepție ridicată de Vasile Popescu.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile art. 46 alin. (5) din Legea nr. 10/2001 încalcă art. 41 alin. (2) și (3), art. 49 și 20 din Constituție, precum și art. 1 din primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Autorul excepției își motivează excepția având în vedere prevederile art. 2 alin. (2) din această lege, potrivit cărora „Persoanele ale căror imobile au fost preluate fără titlu valabil își păstrează calitatea de proprietar

avută la data preluării, pe care o exercită după primirea deciziei sau a hotărârii judecătorești de restituire“. Astfel, conchide acesta, „rezultă că atunci când preluarea a fost făcută fără titlu persoana îndreptățită nu și-a pierdut niciodată calitatea de proprietar al bunului de care a fost deposedat, iar refuzul statului de a restitui astfel de bunuri în considerarea ocupantului lor actual echivalează cu o nouă naționalizare sau expropriere“.

De asemenea, autorul excepției mai susține că stabilirea unui termen pentru solicitarea restituirii imobilului, așa cum prevede textul criticat, echivalează cu o restrângere a exercițiului unor drepturi, de vreme ce, potrivit normelor dreptului comun, acțiunea în revendicare este imprescriptibilă.

Instanța de judecată consideră excepția ca fiind neîntemeiată.

Potrivit dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, precum și Guvernului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată. De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 18¹ din Legea nr. 35 /1997, cu modificările ulterioare, s-a solicitat punctul de vedere al instituției Avocatul Poporului.

Președintele Camerei Deputaților arată că instituirea unui termen de prescripție nu este de natură să încalce prevederile constituționale, întrucât aceasta este determinată de necesitatea asigurării stabilității circuitului civil și a soluționării cu celeritate a cauzelor.

Guvernul consideră că textul care face obiectul excepției este constituțional, invocând în acest sens jurisprudența Curții Constituționale.

Avocatul Poporului apreciază, de asemenea, că textul criticat nu contravine prevederilor constituționale invocate de autorul excepției, arătând că, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a statuat că legiuitorul ordinar este competent să stabilească cadrul juridic pentru exercitarea atributelor dreptului de proprietate, în accepțiunea principală conferită de Constituție, în așa fel încât să nu vină în coliziune cu interesele generale sau cu interesele particulare legitime ale altor subiecte de drept, instituind astfel limitări rezonabile în valorificarea acestuia, ca drept subiectiv garantat. În acest sens citează Decizia nr. 427/2003 a Curții Constituționale.

Președintele Senatului nu a comunicat punctul său de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale președintelui Camerei Deputaților, Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părților prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, republicată, ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost legal sesizată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie art. 46 alin. (5) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989, cu modificările și completările ulterioare, publicată în Monitorul Oficial al

României, Partea I, nr. 75 din 14 februarie 2001, text de lege care are următorul conținut:

— Art. 46 alin. (5): „*Prin derogare de la dreptul comun, indiferent de cauza de nulitate, dreptul la acțiune se prescrie în termen de un an de la data intrării în vigoare a prezentei legi.*“

Autorul excepției susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile art. 20, art. 44 alin. (2) și (3) și ale art. 53 din Constituție, republicată, precum și ale art. 1 din primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea Constituțională constată că asupra constituționalității dispozițiilor art. 46 alin. (5) din Legea nr. 10/2001 s-a pronunțat prin numeroase decizii, ca de exemplu Decizia nr. 427 din 18 noiembrie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 868 din 5 decembrie 2003, statuând că acest text este constituțional.

În considerentele acestei decizii Curtea a reținut că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă. Art. 46 alin. (5) din Legea nr. 10/2001 recunoaște dreptul titularului la exercitarea acțiunii în constatarea nulității absolute a actelor juridice de înstrăinare a imobilelor preluate în mod abuziv și asigură posibilitatea de valorificare a acestuia în cadrul unui termen impus de rațiuni sociale majore, respectiv de evitarea unor stări de incertitudine prelungite în ceea ce privește raporturile juridice civile, precum și de asigurarea stabilității și securității acestora, cu atât mai importante cu cât au ca obiect dreptul de proprietate.

Potrivit art. 44 alin. (1) teza a doua din Constituție, „*conținutul și limitele dreptului de proprietate sunt stabilite de lege*“. Așadar, legiuitorul ordinar este competent să stabilească cadrul juridic pentru exercitarea atributelor dreptului de proprietate, în accepțiunea principală conferită de Constituție, în așa fel încât să nu vină în coliziune cu interesele generale sau cu interesele particulare legitime ale altor subiecte de drept, instituind astfel niște limitări rezonabile în valorificarea acestuia ca drept subiectiv garantat.

Sub acest aspect Curtea a statuat că prin reglementarea dedusă controlului legiuitorului nu a făcut decât să dea expresie acestor imperative, în limitele și potrivit competenței sale constituționale.

Totodată, Curtea a reținut că imprescriptibilitatea, consfințită, cât privește drepturile reale, cu titlu de principiu în legislația civilă, nu este consacrată ca atare de Constituție. Așa fiind, legiuitorul poate, în considerarea unor rațiuni majore, să deroge de la acest principiu, așa cum a procedat prin norma dedusă controlului, fără a îndreptăți calificarea reglementării respective ca fiind neconstituțională. Mai mult, independent de rațiunile înfățișate, împrejurarea că persoana interesată, deși cunoștea sau ar fi trebuit să cunoască termenul de introducere a acțiunii în constatarea nulității, precum și consecințele juridice ale nerespectării acestuia, nu s-a conformat exigenței legale, aceasta invocând de fapt propria sa culpă (cu atât mai puțin scuzabilă cu cât respectivul termen a fost prelungit de două ori), lipsește de îndreptățire critica reglementării în cauză, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*“.

Atât considerentele, cât și soluția din această decizie sunt valabile și în cauza de față, întrucât nu au intervenit elemente noi de natură a determina o reconsiderare a jurisprudenței Curții.

În ceea ce privește critica referitoare la încălcarea prevederilor art. 1 din primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, Curtea observă că textul de lege criticat se armonizează cu aceste prevederi, având ca scop asigurarea stabilității și securității raporturilor civile, cu atât

mai importante cu cât au ca obiect dreptul de proprietate. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a decis, în jurisprudența sa, că statele contractante sunt îndrituite să reglementeze exercitarea dreptului de proprietate în concordanță cu interesul general, adoptând în acest sens legile necesare.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, republicată, precum și al art. 1—3, al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 și al art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 46 alin. (5) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989, cu modificările și completările ulterioare, excepție ridicată de Vasile Popescu în Dosarul nr. 8.842/2003 al Judecătoriei Sectorului 5 București.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 27 mai 2004.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent,
Maria Bratu

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AFACERILOR EXTERNE

ORDIN

privind intrarea în vigoare a Tratatului dintre România și Ucraina privind regimul frontierei de stat româno-ucrainene, colaborarea și asistența mutuală în problemele de frontieră, semnat la Cernăuți

la 17 iunie 2003

În temeiul art. 38 alin. (4) din Legea nr. 590/2003 privind tratatele, potrivit căruia prin ordin al ministrului afacerilor externe se fac cunoscute date și informații privind evoluțiile survenite în privința tratatelor încheiate de România, precum și textele tratatelor revizuite, care se publică fără plată în Monitorul Oficial al României, Partea I,

constatând îndeplinirea procedurii privind intrarea în vigoare a Tratatului dintre România și Ucraina privind regimul frontierei de stat româno-ucrainene, colaborarea și asistența mutuală în problemele de frontieră, semnat la Cernăuți la 17 iunie 2003, conform art. 40 din tratatul menționat, ca urmare a efectuării de către părți a schimbului instrumentelor de ratificare,

pentru cunoașterea acestei evoluții survenite în privința tratatului menționat,

ministrul afacerilor externe emite prezentul ordin.

Articol unic. — La data de 27 mai 2004 a intrat în vigoare Tratatul dintre România și Ucraina privind regimul frontierei de stat româno-ucrainene, colaborarea și asistența mutuală în problemele de frontieră, semnat

la Cernăuți la 17 iunie 2003, ratificat de către Parlamentul României prin Legea nr. 93/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 348 din 21 aprilie 2004.

p. Ministrul afacerilor externe,

Bogdan Lucian Aurescu,

secretar de stat

București, 31 mai 2004.

Nr. 874.

ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE*)**privind retragerea autorizației de funcționare
a Cooperativei de credit IZVORUL SEBEȘ**

Având în vedere cererea formulată de CREDITCOOP Casa Centrală de retragere a autorizației de funcționare a Cooperativei de credit IZVORUL SEBES, în baza art.7 alin.3 din Normele Băncii Naționale a României nr.6/2003 privind fuziunea și divizarea cooperativelor de credit,

În temeiul prevederilor art. 89 lit.a) liniuța a patra din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.97/2000 privind organizațiile cooperatiste de credit, aprobată și modificată prin Legea nr.200/2002,

Banca Națională a României h o t ă r ă ș t e:

Art.1 Se retrage Autorizația de funcționare seria B Nr. 0009 din data de 23.09.2002 a Cooperativei de credit IZVORUL SEBES, cu sediul în Sebes, Str. Mihai Viteazu, Nr. 5, județul Alba, număr de ordine în Registrul comerțului J/01/1712/1994, urmare aprobării Băncii Naționale a României privind cererea de fuziune a cooperativelor de credit Tarnavele Blaj, Cetatea Cetatea de Balta, Dreptatea Cunta, Izvorul Sebes, Dacia Vinerea, pentru următoarele motive:

Cu scrisoarea nr. 4896 din 24.12.2003, CREDITCOOP Casa Centrală, în numele Cooperativei de credit IZVORUL SEBES a formulat cererea de retragere a autorizației de funcționare a acestei cooperative. În ședința din 19.02.2004 Consiliul de administrație al Băncii Naționale a României a aprobat cererea de fuziune prin absorbție a cooperativelor de credit Tarnavele Blaj, Cetatea Cetatea de Balta, Dreptatea Cunta, Izvorul Sebes, Dacia Vinerea.

Urmare fuziunii, Cooperativa de credit DACIA VINEREA este absorbită, întregul său patrimoniu transmitându-se către Cooperativa de credit Tarnavele Blaj. Prin urmare, aceasta urmează a-și înceta activitatea.

Art.2 Prezenta hotărâre va fi transmisă CREDITCOOP Casa Centrală și va intra în vigoare la data publicării ei în Monitorul Oficial al României, Partea I.

GUVERNATORUL BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI,
MUGUR ISĂRESCU

București, 25 mai 2004.
Nr. 31.

*) Hotărârea este reprodusă în facsimil.

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

H O T Ă R Ă R E *)
**privind retragerea autorizației de funcționare a Cooperativei de
credit DACIA VINEREA**

Având în vedere cererea formulată de CREDITCOOP Casa Centrală de retragere a autorizației de funcționare a Cooperativei de credit DACIA VINEREA, în baza art.7 alin.3 din Normele Băncii Naționale a României nr.6/2003 privind fuziunea și divizarea cooperativelor de credit,

În temeiul prevederilor art. 89 lit.a) liniuța a patra din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.97/2000 privind organizațiile cooperatiste de credit, aprobată și modificată prin Legea nr.200/2002,

Banca Națională a României h o t ă r ă ș t e:

Art.1 Se retrage Autorizația de funcționare seria B Nr. 0010 din data de 23.09.2002 a Cooperativei de credit DACIA VINEREA, cu sediul în Vinerea, Str. Principala, Nr. 187, județul Alba, număr de ordine în Registrul comerțului J/01/1710/1994, urmare aprobării Băncii Naționale a României privind cererea de fuziune a cooperativelor de credit Tarnavele Blaj, Cetatea Cetatea de Balta, Dreptatea Cunta, Izvorul Sebes, Dacia Vinerea, pentru următoarele motive:

Cu scrisoarea nr. 4896 din 24.12.2003, CREDITCOOP Casa Centrală, în numele Cooperativei de credit DACIA VINEREA a formulat cererea de retragere a autorizației de funcționare a acestei cooperative. În ședința din 19.02.2004 Consiliul de administrație al Băncii Naționale a României a aprobat cererea de fuziune prin absorbție a cooperativelor de credit Tarnavele Blaj, Cetatea Cetatea de Balta, Dreptatea Cunta, Izvorul Sebes, Dacia Vinerea.

Urmare fuziunii, Cooperativa de credit DACIA VINEREA este absorbită, întregul său patrimoniu transmitându-se către Cooperativa de credit Tarnavele Blaj. Prin urmare, aceasta urmează a-și înceta activitatea.

Art.2 Prezenta hotărâre va fi transmisă CREDITCOOP Casa Centrală și va intra în vigoare la data publicării ei în Monitorul Oficial al României, Partea I.

GUVERNATORUL BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI,
MUGUR ISĂRESCU

București, 25 mai 2004.

Nr. 32.

*) Hotărârea este reprodusă în facsimil.

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

H O T Ă R Ă R E *)**privind retragerea autorizației de funcționare a Cooperativei de credit AMPOIUL ZLATNA**

Având în vedere cererea formulată de CREDITCOOP Casa Centrală de retragere a autorizației de funcționare a Cooperativei de credit AMPOIUL ZLATNA, în baza art.7 alin.3 din Normele Băncii Naționale a României nr.6/2003 privind fuziunea și divizarea cooperativelor de credit,

În temeiul prevederilor art. 89 lit.a) liniuța a patra din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.97/2000 privind organizațiile cooperatiste de credit, aprobată și modificată prin Legea nr.200/2002,

Banca Națională a României h o t Ă r Ă ș t e:

Art.1 Se retrage Autorizația de funcționare seria B Nr. 0011 din data de 23.09.2002 a Cooperativei de credit AMPOIUL ZLATNA, cu sediul în Zlatna, Str. Decebal, Nr. 5, Bl. 25, Ap. 31, județul Alba, număr de ordine în Registrul comerțului J/01/1711/1994, urmare aprobării Băncii Naționale a României privind cererea de fuziune a cooperativelor de credit Munteana Aiud, Ampoiul Zlatna, Muresul Ocna Mures, Horia, Closca și Crisan Abrud, Avram Iancu Campeni, Motul Scarisoara, Unirea Lopadea Noua, pentru următoarele motive:

Cu scrisoarea nr. 4896 din 24.12.2003, CREDITCOOP Casa Centrală, în numele Cooperativei de credit AMPOIUL ZLATNA a formulat cererea de retragere a autorizației de funcționare a acestei cooperative. În ședința din 19.02.2004 Consiliul de administrație al Băncii Naționale a României a aprobat cererea de fuziune prin absorbție a cooperativelor de credit Munteana Aiud, Ampoiul Zlatna, Muresul Ocna Mures, Horia, Closca și Crisan Abrud, Avram Iancu Campeni, Motul Scarisoara, Unirea Lopadea Noua.

Urmare fuziunii, Cooperativa de credit AMPOIUL ZLATNA este absorbită, întregul său patrimoniu transmitându-se către Cooperativa de credit Munteana Aiud. Prin urmare, aceasta urmează a-și înceta activitatea.

Art.2 Prezenta hotărâre va fi transmisă CREDITCOOP Casa Centrală și va intra în vigoare la data publicării ei în Monitorul Oficial al României, Partea I.

GUVERNATORUL BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI,
MUGUR ISĂRESCU

București, 25 mai 2004.
Nr. 33.

*) Hotărârea este reprodusă în facsimil.

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

H O T Ă R Ă R E *)**privind retragerea autorizației de funcționare a Cooperativei de credit CODRUL BELIU**

Având în vedere cererea formulată de CREDITCOOP Casa Centrală de retragere a autorizației de funcționare a Cooperativei de credit CODRUL BELIU, în baza art.7 alin.3 din Normele Băncii Naționale a României nr.6/2003 privind fuziunea și divizarea cooperativelor de credit,

În temeiul prevederilor art. 89 lit.a) liniuța a patra din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.97/2000 privind organizațiile cooperatiste de credit, aprobată și modificată prin Legea nr.200/2002,

Banca Națională a României h o t Ă r Ă ș t e:

Art.1 Se retrage Autorizația de funcționare seria B Nr. 0013 din data de 23.09.2002 a Cooperativei de credit CODRUL BELIU, cu sediul în Beliu, Nr. 630, județul Arad, număr de ordine în Registrul comerțului J/02/102/1998, urmare aprobării Băncii Naționale a României privind cererea de fuziune a cooperativelor de credit Magura Buteni, Codrul Beliu, pentru următoarele motive:

Cu scrisoarea nr. 4896 din 24.12.2003, CREDITCOOP Casa Centrală, în numele Cooperativei de credit CODRUL BELIU a formulat cererea de retragere a autorizației de funcționare a acestei cooperative. În ședința din 19.02.2004 Consiliul de administrație al Băncii Naționale a României a aprobat cererea de fuziune prin absorbție a cooperativelor de credit Magura Buteni, Codrul Beliu.

Urmare fuziunii, Cooperativa de credit CODRUL BELIU este absorbită, întregul său patrimoniu transmitându-se către Cooperativa de credit Magura Buteni. Prin urmare, aceasta urmează a-și înceta activitatea.

Art.2 Prezenta hotărâre va fi transmisă CREDITCOOP Casa Centrală și va intra în vigoare la data publicării ei în Monitorul Oficial al României, Partea I.

GUVERNATORUL BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI,
MUGUR ISĂRESCU

București, 25 mai 2004.
Nr. 34.

*) Hotărârea este reprodusă în facsimil.

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

H O T Ă R Ă R E *)**privind retragerea autorizației de funcționare a Cooperativei de credit CERMEIANA CERMEI**

Având în vedere cererea formulată de CREDITCOOP Casa Centrală de retragere a autorizației de funcționare a Cooperativei de credit CERMEIANA CERMEI, în baza art.7 alin.3 din Normele Băncii Naționale a României nr.6/2003 privind fuziunea și divizarea cooperativelor de credit,

În temeiul prevederilor art. 89 lit.a) liniuța a patra din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.97/2000 privind organizațiile cooperatiste de credit, aprobată și modificată prin Legea nr.200/2002,

Banca Națională a României h o t Ă r Ă ș t e:

Art.1 Se retrage Autorizația de funcționare seria B Nr. 0015 din data de 23.09.2002 a Cooperativei de credit CERMEIANA CERMEI, cu sediul în Cermei, bl. 302B, județul Arad, număr de ordine în Registrul comerțului J02/443/1998, urmare aprobării Băncii Naționale a României privind cererea de fuziune a cooperativelor de credit Crisana Gurahont, Muresana Savarsin, Ogorul Tarnova, Crisul Alb Ineu, Cermeiana Cermei, pentru următoarele motive:

Cu scrisoarea nr. 4896 din 24.12.2003, CREDITCOOP Casa Centrală, în numele Cooperativei de credit CERMEIANA CERMEI a formulat cererea de retragere a autorizației de funcționare a acestei cooperative. În ședința din 19.02.2004 Consiliul de administrație al Băncii Naționale a României a aprobat cererea de fuziune prin absorbție a cooperativelor de credit Crisana Gurahont, Muresana Savarsin, Ogorul Tarnova, Crisul Alb Ineu, Cermeiana Cermei.

Urmare fuziunii, Cooperativa de credit CERMEIANA CERMEI este absorbită, întregul său patrimoniu transmitându-se către Cooperativa de credit Crisana Gurahont. Prin urmare, aceasta urmează a-și înceta activitatea.

Art.2 Prezenta hotărâre va fi transmisă CREDITCOOP Casa Centrală și va intra în vigoare la data publicării ei în Monitorul Oficial al României, Partea I.

GUVERNATORUL BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI,
MUGUR ISĂRESCU

București, 25 mai 2004.
Nr. 35.

*) Hotărârea este reprodusă în facsimil.

P R E Ț U R I L E
publicațiilor legislative pentru anul 2004
— pe suport tradițional —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoarea abonamentului anual	Valoarea abonamentului trimestrial — lei —			
		— lei —	Trim. I	Trim. II	Trim. III	Trim. IV
1.	Monitorul Oficial, Partea I, în limba română	9.875.000	2.468.750	2.715.750	2.987.500	3.286.000
2.	Monitorul Oficial, Partea I, în limba română, numere bis*)	1.780.000	—	—	—	—
3.	Monitorul Oficial, Partea I, în limba maghiară	7.900.000	1.975.000	1.975.000	1.975.000	1.975.000
4.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	12.500.000	3.125.000	3.125.000	3.125.000	3.125.000
5.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	2.530.000	632.500	632.500	632.500	632.500
6.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	10.680.000	2.670.000	2.670.000	2.670.000	2.670.000
7.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	9.850.000	2.462.500	2.462.500	2.462.500	2.462.500
8.	Colecția Legislația României	2.500.000	625.000	687.500	756.500	832.500
9.	Colecția de hotărâri ale Guvernului și alte acte normative	4.150.000	1.038.000	1.141.500	1.255.500	1.381.500
10.	Repertoriul actelor normative	625.000	—	—	—	—
11.	Decizii ale Curții Constituționale	470.000	—	—	—	—
12.	Ediții trilingve	2.500.000	—	—	—	—

*) Cu excepția numerelor bis în care se publică acte cu un volum extins și care interesează doar un număr restrâns de utilizatori.

Toate publicațiile Regiei Autonome „Monitorul Oficial“ sunt purtătoare de T.V.A. în cotă de 9%, aceasta fiind inclusă în prețul de abonament.

Pentru siguranța clienților, abonamentele la publicațiile Regiei Autonome „Monitorul Oficial“ se pot efectua prin următorii difuzori:

- ◆ COMPANIA NAȚIONALĂ „POȘTA ROMÂNĂ” — S.A. — prin oficiile sale poștale
- ◆ RODIPET — S.A. — prin toate filialele
- ◆ INTERPRESS SPORT — S.R.L. — București, str. Hristo Botev nr. 6
(telefon/fax: 313.85.07; 313.85.08; 313.85.09)
- ◆ PRESS EXPRES — S.R.L. — Otopeni, str. Flori de Câmp nr. 9
(telefon/fax: 221.05.37; 0745.133.712)
- ◆ M.T. PRESS IMPEX — S.R.L. — București, bd. Basarabia nr. 256
(telefon/fax: 255.48.15; 255.48.16)
- ◆ INFO EUROTRADING — S.A. — București, Splaiul Independenței nr.202A
(telefon/fax: 212.73.54)
- ◆ ACTA LEGIS — S.R.L. — București, str. Banul Udrea nr. 10,
(telefon/fax: 411.91.79)
- ◆ CURIER PRESS — S.A. — Brașov, str. Traian Grozăvescu nr. 7
(telefon/fax: 0268/47.05.96)
- ◆ MIMPEX — S.R.L. — Hunedoara, str. Ion Creangă nr. 2, bl. 2, ap. 1
(telefon/fax: 0254/71.92.43)
- ◆ CALLIOPE — S.R.L. — Ploiești, str. Candiano Popescu nr. 36
(telefon/fax: 0244/51.40.52, 0244/51.48.01)
- ◆ ASTOR-MED — S.R.L. — Iași, str. Sucidava nr. 2, bl. U2, sc. C, ap. 2
(telefon/fax: 0232/27.91.76, 0232/25.84.27)

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, str. Izvor nr. 2–4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București,
cont nr. 2511.1–12.1/ROL Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și nr. 5069427282 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare).

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 411.97.54, tel./fax 410.77.36.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, tel. 490.65.52, 335.01.11/2178 și 402.21.78,
E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro