



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 172 (XVI) — Nr. 235

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 17 martie 2004

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 54 din 12 februarie 2004 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 129 din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, republicată, cu modificările și completările ulterioare	1-3		
Decizia nr. 66 din 24 februarie 2004 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. 1 și ale art. 9 alin. 1 din Legea contenciosului administrativ nr. 29/1990, cu modificările ulterioare	3-5	137.	— Ordin al ministrului agriculturii, pădurilor, apelor și mediului privind modificarea și completarea prevederilor Ordinului ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor nr. 84/2003 pentru aprobarea Regulamentului privind testarea și înregistrarea soiurilor de plante de cultură
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
31/378. — Ordin al președintelui Comisiei Naționale de Prognoză și al ministrului finanțelor publice privind completarea Listei cuprinzând utilajele tehnologice,		145.	— Ordin al ministrului agriculturii, pădurilor, apelor și mediului pentru aprobarea Normei veterinare privind măsuri de urgență pentru protecția împotriva encefalopatiei spongiforme bovine
			6 6-10 10-16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 54

din 12 februarie 2004

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 129 din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, republicată, cu modificările și completările ulterioare

Nicolae Popa — președinte
Costică Bulai — judecător
Nicolae Cochinescu — judecător
Constantin Doldur — judecător
Kozsokár Gábor — judecător
Petre Ninosu — judecător
Lucian Stângu — judecător
Șerban Viorel Stănoiu — judecător
Ioan Vida — judecător
Dana Titian — procuror
Ioana Marilena Chiorean — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 129 din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, excepție ridicată de Mariana Moroșanu în Dosarul nr. 8.297/2003 al Tribunalului Iași.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, având în vedere

că dispozițiile legale criticate nu contravin prevederilor constituționale ale art. 16 alin. (1) referitoare la egalitatea cetățenilor în fața legii.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 13 octombrie 2003, pronunțată în Dosarul nr. 8.297/2003, **Tribunalul Iași a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 129 din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, republicată, cu modificările și completările ulterioare.** Excepția a fost ridicată de Mariana Moroșanu într-o cauză având ca obiect soluționarea acțiunii comerciale formulate, în baza Legii nr. 64/1995, de creditorii RADET Iași și Direcția Generală a Finanțelor Publice Iași împotriva autoarei excepției, în calitate sa de administrator al debitoarei Societatea Comercială „Instant Company” — S.R.L. din Iași.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia susține că dispozițiile criticate instituie o discriminare între administratorii societăților cu capital privat și cei ai societăților cu capital de stat, în favoarea acestora din urmă, întrucât aceștia „sunt absolviți de orice obligație în a achita datoriile societăților comerciale la care ei au fost administratori”.

Tribunalul Iași opinează că dispozițiile legale criticate nu contravin art. 16 din Constituție, întrucât norma constituțională menționată „nu vizează exercițiul acțiunilor intenționate celor care, prin acte frauduloase, au prejudiciat pe creditorii societății”. Pe de altă parte, nu se înfrânge egalitatea de tratament a debitorilor, suspendarea procedurilor vizate de dispozițiile criticate pe o perioadă limitată de timp fiind justificată de satisfacerea unui interes general, fără a se crea o situație mai favorabilă debitorilor societății comerciale cu capital de stat.

Potrivit dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate. De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 18¹ din Legea nr. 35/1997, cu modificările ulterioare, s-a solicitat și punctul de vedere al instituției Avocatul Poporului.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate ridicată este inadmisibilă, în temeiul art. 23 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, întrucât obiectul litigiului dedus soluționării instanței de fond îl constituie cererea de angajare a răspunderii personale a administratorului unei societăți comerciale supuse reorganizării judiciare și falimentului, în temeiul art. 124—127 din Legea nr. 64/1995, iar dispozițiile legal criticate — art. 129 din aceeași lege — nu au incidență în cauză. Astfel, soluționarea cauzei nu depinde de prevederile legale criticate.

Cu privire la aspectele de fond ale excepției, apreciază că dispozițiile art. 129 din Legea nr. 64/1995 reprezintă o aplicație specială a prevederilor art. 135 din Constituția României, potrivit căreia statul trebuie să asigure crearea cadrului favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de producție, „protejarea intereselor naționale în activitatea economică, financiară și valutară, exploatarea resurselor naturale, în concordanță cu interesul național și, nu în ultimul rând, crearea condițiilor necesare pentru creșterea calității vieții”.

Datorită existenței unor blocaje financiare în activitatea societăților comerciale cu capital majoritar de stat, cauzate

în principal de lipsa lichidităților necesare achitării arierateelor financiare, aplicarea procedurii falimentului față de asemenea societăți comerciale ar fi putut antrena consecințe deosebit de grave asupra întregului sistem economico-financiar.

Măsura suspendării prevăzute de art. 129 din Legea nr. 64/1995 răspunde exigenței formulate de Legea fundamentală, fiind menită să salveze societățile comerciale aflate în dificultate și capitalurile acestora, pentru a-și putea îndeplini în continuare funcțiile economice pentru care au fost create — deci, pentru a asigura libertatea comerțului.

Totodată, menționează că art. 129 nu stabilește o inaplicabilitate a dispozițiilor art. 124—127 față de administrații societăților comerciale cu capital majoritar de stat, așa cum în mod eronat susține autoarea excepției. Aceste organe de conducere sunt pe deplin supuse regimului instituit prin dispozițiile legale menționate, existând posibilitatea angajării, în condițiile legii, a răspunderii lor personale în vederea acoperirii unei părți din datoriile debitoarei insolvente, indiferent dacă aceasta a fost sau nu a fost supusă măsurilor de suspendare decise în temeiul art. 129.

Avocatul Poporului apreciază ca fiind neîntemeiată excepția de neconstituționalitate, considerând că dispozițiile criticate reglementează situația societăților comerciale cu capital majoritar de stat, pentru care Guvernul a instituit sau va institui proceduri speciale de supraveghere financiară, cărora le sunt aplicabile dispozițiile referitoare la suspendarea procedurilor prevăzute de Legea nr. 64/1995. Astfel, dispozițiile criticate nu sunt discriminatorii, întrucât nu este vorba de mai multe persoane aflate în situații similare și cărora să li se aplice nejustificat un tratament diferențiat. Principiul egalității nu interzice adoptarea unor reguli specifice în cazul unei diferențe de situații, așa cum s-a mai pronunțat Curtea prin Decizia nr. 342/2003.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat Curții Constituționale punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, republicată, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, republicată, precum și celor ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 129 din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 608 din 13 decembrie 1999, cu modificările și completările ulterioare, dispoziții care au următorul conținut: *„Exercițiul acțiunilor sau, după caz, efectuarea procedurilor prevăzute în prezenta lege se suspendă față de debitorii — societăți comerciale cu capital majoritar de stat — pentru care Guvernul a instituit sau va institui proceduri speciale de supraveghere financiară, pe perioada cât acestea se află sub incidența acestor proceduri.”*

În susținerea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia apreciază că dispozițiile legale criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 16 alin. (1) și (2) din Constituția României, revizuită și republicată în Monitorul

Oficial al României, Partea I, nr. 767 din 31 octombrie 2003, prevederi care au următorul conținut:

— Art. 16 alin. (1) și (2): „(1) *Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*
(2) *Nimeni nu este mai presus de lege.*”

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dispozițiile legale criticate prevăd suspendarea acțiunilor sau, după caz, a procedurilor prevăzute de Legea nr. 64/1995 față de debitorii — societăți comerciale cu capital majoritar de stat — pentru care Guvernul a instituit sau va institui măsuri speciale de supraveghere financiară.

De asemenea, Curtea reține că obiectul litigiului dedus instanței de judecată care a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate este soluționarea cererii de angajare a răspunderii administratorului unei societăți comerciale cu capital privat, cerere formulată de către unii dintre creditorii societății comerciale debitoare, în temeiul

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, republicată, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), art. 23 și art. 25 alin. (1) și (4) din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca fiind inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 129 din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, excepție ridicată de Mariana Moroșanu în Dosarul nr. 8.297/2003 al Tribunalului Iași.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 12 februarie 2004.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 66

din 24 februarie 2004

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. 1 și ale art. 9 alin. 1 din Legea contenciosului administrativ nr. 29/1990, cu modificările ulterioare

Nicolae Popa	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Ioan Vida	— judecător
Dana Titian	— procuror
Gabriela Dragomirescu	— magistrat-asistent șef

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. 1 din Legea contenciosului administrativ nr. 29/1990, cu modificările ulterioare. Excepția a fost ridicată de Consiliul General al Municipiului București în Dosarul nr. 7.375 CA/2003 al Tribunalului București — Secția a VIII-a pentru conflicte de muncă și litigii de muncă.

art. 124—127 (cap. IV „Răspunderea membrilor organelor de conducere”) din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Ca atare, Curtea constată că soluționarea cauzei deduse instanței de judecată nu depinde de dispozițiile art. 129 din Legea nr. 64/1995, republicată, cu modificările și completările ulterioare, iar potrivit art. 23 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, Curtea se pronunță numai asupra excepțiilor de neconstituționalitate „de care depinde soluționarea cauzei”.

Astfel, Curtea urmează a respinge ca fiind inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 129 din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal răspunde autorul excepției, prin consilier juridic Marius Brumușescu, lipsind cealaltă parte, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită. Curtea dispune a se face apelul și în dosarele nr. 508D/2003, nr. 509D/2003, nr. 510D/2003, nr. 511D/2003 și nr. 512D/2003 având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. 1 și ale art. 9 alin. 1 din Legea contenciosului administrativ nr. 29/1990, excepții ridicate de același autor în dosarele nr. 7.719 CA/2003, nr. 3.547 CA/2003, nr. 3.548 CA/2003, nr. 3.549 CA/2003 și nr. 3.550 CA/2003 ale aceleiași instanțe. Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor. Autorul excepției de neconstituționalitate, prin consilier juridic, și reprezentantul Ministerului Public sunt de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, în temeiul art. 16 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, raportat la art. 164 din Codul de procedură civilă, dispune conexarea dosarelor nr. 508D/2003, nr. 509D/2003, nr. 510D/2003, nr. 511D/2003 și nr. 512D/2003 la Dosarul nr. 507D/2003.

Reprezentantul autorului excepției solicită admiterea excepției de neconstituționalitate, în susținerea căreia reiterează motivele invocate cu prilejul ridicării acesteia. Depune note scrise.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată, întrucât dispozițiile de lege criticate nu contravin normelor constituționale invocate ca fiind încălcate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin încheierile din 18 septembrie 2003, pronunțate în dosarele nr. 7.375 CA/2003 și nr. 7.719 CA/2003, și prin încheierile din 17 septembrie 2003, pronunțate în dosarele nr. 3.547 CA/2003, nr. 3.548 CA/2003, nr. 3.549 CA/2003 și nr. 3.550 CA/2003, **Tribunalul București – Secția a VIII-a pentru conflicte de muncă și litigii de muncă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. 1 și ale art. 9 alin. 1 din Legea contenciosului administrativ nr. 29/1990, cu modificările ulterioare.** Excepția a fost ridicată de Consiliul General al Municipiului București în cauze având ca obiect cereri formulate de municipiul București, prin primarul general, privind anularea unor hotărâri ale Consiliului General al Municipiului București.

În motivările excepțiilor de neconstituționalitate având un conținut identic se arată că, potrivit textelor de lege criticate, în litigiile de contencios administrativ reclamant este „orice persoană fizică sau juridică (română sau străină) de drept privat și nicidecum o persoană juridică de drept public“. Se susține că, atunci când în asemenea litigii reclamant este o persoană de drept public, inclusiv municipiul București, care are această calitate potrivit art. 19 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, dispozițiile art. 1 alin. 1, coroborate cu cele ale art. 9 alin. 1 din Legea nr. 29/1990, cu modificările ulterioare, devin neconstituționale în raport cu prevederile art. 48 alin. (1), art. 37 alin. (1) și ale art. 122 alin. (4) din Constituție. Din conținutul acestor prevederi constituționale rezultă că hotărârile Consiliului General al Municipiului București pot fi atacate în justiție de „cetățenii capitalei României, persoane fizice sau cetățenii municipiului București, asociați în persoane juridice private“. Astfel, se ajunge „la situația inacceptabilă ca o unitate administrativ-teritorială (municipiul București), prin autoritatea sa executivă (primarul general), să acționeze în judecată cealaltă autoritate a sa, respectiv cea deliberativă (Consiliul General al Municipiului București), deci în final să se acționeze în judecată pe ea însăși“.

Tribunalul București – Secția a VIII-a pentru conflicte de muncă și litigii de muncă apreciază că dispozițiile invocate nu intră în contradicție cu prevederile art. 48 alin. (1), art. 37 alin. (1) și ale art. 122 alin. (4) din Constituție, iar critica de neconstituționalitate este neîntemeiată. În esență, se arată că interpretarea autorului excepției, potrivit căreia persoanele juridice care pot ataca în justiție un act administrativ au în vedere doar persoanele juridice de drept privat, este o interpretare restrictivă și chiar de natură a încălca principiul constituțional al egalității în fața legii, precum și principiul liberului acces la justiție. Se consideră că „este de neconceput ca, în lipsa unei prevederi constituționale exprese, ceea ce se permite unei persoane fizice private să se refuze unei colectivități“ sau ca „nici un subiect de drept public să nu-și poată apăra în justiție drepturile subiective încălcate de un act administrativ nelegal“.

Potrivit prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepțiilor de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. 1 și ale art. 9 alin. 1 din Legea contenciosului administrativ nr. 29/1990, cu modificările ulterioare, este neîntemeiată. În acest sens, arată că art. 48 alin. (1), devenit art. 52 alin. (1) din Constituție, invocat ca fiind încălcat, „face referire la «orice persoană vătămată» într-un drept al său sau într-un interes legitim de a se adresa instanței de contencios administrativ, iar legea criticată preia această dispoziție“. Totodată, arată că sfera persoanelor care pot ataca un act administrativ, precum și aprecierea asupra calității procesuale active a primarului constituie exclusiv o problemă de aplicare și interpretare a dispozițiilor legale, iar nu una de constituționalitate. În sfârșit, din dispozițiile Legii administrației publice locale nr. 215/2001, coroborate cu art. 123 alin. (5) din Constituție, republicată, rezultă că primarul acționează în justiție în numele unității administrativ-teritoriale, dar numai în raporturile cu terții, nu și cu alte organe ale administrației publice locale. În acest sens, menționează Decizia Curții Supreme de Justiție nr. 4/2003.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, republicată, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 1 alin. 1 și ale art. 9 alin. 1 din Legea contenciosului administrativ nr. 29/1990, cu modificările și completările ulterioare, care au următorul conținut:

— Art. 1 alin. 1: „*Orice persoană fizică sau juridică, dacă se consideră vătămată în drepturile sale, recunoscute de lege, printr-un act administrativ sau prin refuzul nejustificat al unei autorități administrative de a-i rezolva cererea referitoare la un drept recunoscut de lege, se poate adresa instanței judecătorești competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.*“

— Art. 9 alin. 1: „*În cazuri bine justificate și pentru a se preveni producerea unei pagube iminente, reclamantul poate cere tribunalului să dispună suspendarea executării actului administrativ până la soluționarea acțiunii.*“

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate prevederile menționate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 37 alin. (1), art. 48 alin. (1) și ale art. 122 alin. (4). Potrivit Constituției republicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 767 din 31 octombrie 2003, cu reactualizarea denumirilor și renumerotarea textelor, art. 37 alin. (1) a devenit art. 40 alin. (1), art. 48 alin. (1) a devenit art. 52 alin. (1) și art. 122 alin. (4) a devenit art. 123 alin. (5):

— Art. 40 alin. (1): „Cetățenii se pot asocia liber în partide politice, în sindicate, în patronate și în alte forme de asociere.“

— Art. 52 alin. (1): „Persoana vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, anularea actului și repararea pagubei.“

— Art. 123 alin. (5): „Prefectul poate ataca, în fața instanței de contencios administrativ, un act al consiliului județean, al celui local sau al primarului, în cazul în care consideră actul ilegal. Actul atacat este suspendat de drept.“

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține următoarele:

Textele de lege criticate prevăd că orice persoană fizică sau juridică vătămată de o autoritate publică într-un drept al său ori într-un interes legitim poate obține recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, anularea actului și repararea pagubei. Totodată acestea pot cere instanței, în cazuri bine justificate, să dispună suspendarea executării actului administrativ până la soluționarea acțiunii.

Cu privire la aceste dispoziții de lege, autorul excepției susține, în esență, că ele devin neconstituționale prin raportare la art. 40 alin. (1), art. 52 alin. (1) și art. 123 alin. (5) din Constituție, republicată, atunci când „reclamant într-un litigiu de contencios administrativ este persoana juridică de drept public“, în speță municipiul București.

Analizând aceste susțineri, Curtea constată că prin formula „persoană vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de o autoritate publică“ din conținutul alin. (1) al art. 52 din Constituție, republicată, legiuitorul constituant a înțeles cetățenii, străinii și apatrizii, priviți individual sau în calitate de subiecte colective de drept privat ori de drept public, care acționează în calitate lor de persoane juridice. De altfel, acest înțeles rezultă și din plasarea dispozițiilor art. 52 din Constituție în titlul II cap. II „Drepturile și libertățile fundamentale“, care, de regulă, îi privesc pe cetățeni. Atunci când de aceste drepturi și libertăți benefi-

ciază și cetățenii străini și apatrizii, subiectul de drept este desemnat de legiuitorul constituant prin termenul „persoană“. Din categoria persoanelor nu sunt excluse subiectele colective de drept, în măsura în care constituie organizații ale persoanelor fizice. Aceeași concluzie se impune și în virtutea art. 34 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la „Cererile individuale“, potrivit căroră „orice persoană fizică, orice organizație neguvernamentală sau de orice grup de particulari care se pretinde victimă a unei încălcări de către una dintre înaltele părți contractante a drepturilor recunoscute în convenție sau în protocoalele sale“ se poate adresa Curții Europene a Drepturilor Omului.

Așadar, autoritățile publice intră sub incidența prevederilor art. 52 din Constituție, republicată, numai în cazurile în care, conform alin. (2) al acestui articol, prin lege se prevede în mod expres aceasta.

Față de cele arătate, Curtea Constituțională urmează să respingă susținerile referitoare la încălcarea art. 52 din Constituție, republicată, precum și, pentru aceleași considerente, criticile privind contrarietatea dintre textele de lege criticate și dreptul de asociere al cetățenilor, consacrat prin prevederile constituționale ale art. 40.

În legătură cu încălcarea prin textele de lege criticate a prevederilor constituționale ale art. 123 alin. (5), republicată, Curtea constată că, potrivit acestora, numai prefectul, iar nu și primarul, are calitatea de a ataca în justiție actele ilegale ale consiliului local. În temeiul art. 67 din Legea nr. 215/2001, precum și în sensul celor statuate de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 356 din 10 decembrie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 136 din 3 martie 2003, „primarul este abilitat să reprezinte în justiție unitatea administrativ-teritorială, dar această dispoziție vizează numai raporturile colectivității locale cu terții, nu și pe cele cu consiliul local, care este organ al unității administrativ-teritoriale, ca și primarul, și are aceeași legitimitate cu acesta“.

Așa fiind, Curtea urmează să respingă și aceste susțineri de neconstituționalitate ca neîntemeiate.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, republicată, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

D E C I D E:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. 1 și ale art. 9 alin. 1 din Legea contenciosului administrativ nr. 29/1990, cu modificările ulterioare, excepție ridicată de Consiliul General al Municipiului București în dosarele nr. 7.375 CA/2003, nr. 7.719 CA/2003, nr. 3.547 CA/2003, nr. 3.548 CA/2003, nr. 3.549 CA/2003 și nr. 3.550 CA/2003 ale Tribunalului București — Secția a VIII-a pentru conflicte de muncă și litigii de muncă.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 24 februarie 2004.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent șef,
Gabriela Dragomirescu

Întrucât doamna Gabriela Dragomirescu se află în străinătate, fiind plecată în interes de serviciu, în locul său semnează, în temeiul art. 261 alin. 2 din Codul de procedură civilă,

Prim-magistrat asistent,
Claudia Miu

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

COMISIA NAȚIONALĂ DE PROGNOZĂ
Nr. 31 din 26 februarie 2004

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Nr. 378 din 8 martie 2004

ORDIN

privind completarea Listei cuprinzând utilajele tehnologice, instalațiile, echipamentele, aparatele de măsură și control, automatizări și produse software, achiziționate din import, care sunt exceptate de la plata taxelor vamale, aprobată prin Ordinul ministrului dezvoltării și prognozei și al ministrului finanțelor publice nr. 228/1.437/2001

Având în vedere prevederile art. 12 din Legea nr. 332/2001 privind promovarea investițiilor directe cu impact semnificativ în economie,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 757/2003 privind organizarea și funcționarea Comisiei Naționale de Prognoză și al Hotărârii Guvernului nr. 1.574/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice și a Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Comisiei Naționale de Prognoză și ministrul finanțelor publice emit prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă completarea Listei cuprinzând utilajele tehnologice, instalațiile, echipamentele, aparatele de măsură și control, automatizări și produse software, achiziționate din import, care sunt exceptate de la plata taxelor vamale, aprobată prin Ordinul ministrului dezvoltării și prognozei și al ministrului finanțelor publice

nr. 228/1.437/2001, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 565 din 11 septembrie 2001, cu modificările ulterioare, cu produsele prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Comisiei Naționale de Prognoză,

Mircea Panaite

Ministrul finanțelor publice,

Mihai Nicolae Tănăsescu

ANEXĂ

LISTA

cuprinzând utilajele tehnologice, instalațiile, echipamentele, aparatele de măsură și control, automatizări și produse software, achiziționate din import, care sunt exceptate de la plata taxelor vamale

Nr. crt.	Poziția tarifară	Denumirea mărfii
1.	ex. 8451.90.00	-- Părți (mosor metalic pentru bandă fermoare; cărucior așezare mosor panglică fermoare în interiorul mașinii de vopsit)
2.	ex. 8716.80.00	-- Alte vehicule (cărucior alimentare mașină de vopsit panglică/dinți fermoare; cărucior alimentare mașină de uscat panglică/dinți fermoare)

MINISTERUL AGRICULTURII, PĂDURILOR, APELOR ȘI MEDIULUI

ORDIN

privind modificarea și completarea prevederilor Ordinului ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor nr. 84/2003 pentru aprobarea Regulamentului privind testarea și înregistrarea soiurilor de plante de cultură

Având în vedere prevederile art. 37 alin. (1) din Legea nr. 266/2002 privind producerea, prelucrarea, controlul și certificarea calității, comercializarea semințelor și a materialului săditor, precum și înregistrarea soiurilor de plante,

ținând seama de prevederile directivelor Comisiei Comunității Europene 2003/90/EC din 6 octombrie 2003, care stabilește modalitățile de aplicare a art. 7 din Directiva 2002/53/EC cu privire la caracterele și condițiile minime pentru

examinarea anumitor soiuri din speciile de plante de culturi de câmp, 2003/91/EC din 6 octombrie 2003, care stabilește modalitățile de aplicare a art. 7 din Directiva 2002/55/EC cu privire la caracterele și condițiile minime pentru examinarea anumitor soiuri din speciile legumicole, și ale Regulamentului 930/2000/EC privind eligibilitatea denumirii soiurilor de plante agricole și legume,

în temeiul prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 739/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii, Pădurilor, Apelor și Mediului, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul agriculturii, pădurilor, apelor și mediului emite următorul ordin:

Art. I. — Anexa la Ordinul ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor nr. 84/2003 pentru aprobarea Regulamentului privind testarea și înregistrarea soiurilor de plante de cultură, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 138 din 4 martie 2003, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 10, alineatul (4) va avea următorul cuprins:

„(4) Testul DUS se efectuează timp de 2 ani consecutivi sau două cicluri de vegetație în 1—2 localități, după caz, conform protocoalelor CPVO sau ghidurilor UPOV.

Examinarea distinctivității, uniformității și stabilității unui soi se efectuează astfel:

a) speciile enumerate în anexa nr. 7 trebuie să fie conforme condițiilor definite în protocoalele pentru testele de distinctivitate, uniformitate și stabilitate formulate de Consiliul administrativ al CPVO, enumerate în această anexă;

b) speciile enumerate în anexa nr. 8 trebuie să fie conforme ghidurilor pentru testare destinate testelor de distinctivitate, uniformitate și stabilitate formulate de UPOV, enumerate în această anexă.

Toate caracterele soiurilor, în sensul lit. a), și toate caracterele marcate prin asterisc (*) în ghidurile pentru testare la care se referă lit. b) trebuie să fie determinate, cu condiția ca observația unui caracter să nu fie imposibil de redat din cauza expresiei unui alt caracter și ca expresia unui caracter să nu fie împiedicată să se manifeste din cauza condițiilor de mediu în care are loc testarea.

Pentru speciile enumerate în anexele nr. 7 și 8, cerințele minime aplicabile în organizarea testelor în câmp, care sunt stabilite în ghidurile pentru testare vizate în aceste anexe, sunt îndeplinite în timpul examinărilor.

Speciile care nu sunt menționate în anexele nr. 7 și 8 se examinează conform normelor interne.“

2. La articolul 11, alineatul (5) se completează cu următorul text:

„Soiurile ameliorate prin metode clasice pentru un singur caracter (rezistența la organismele dăunătoare, androsterilitate etc.), a căror formă normală a fost deja înregistrată, se testează un singur an. La aceste soiuri se verifică în paralel caracterul indus care a făcut obiectul ameliorării.“

3. La articolul 11, alineatul (6) se completează cu următorul text:

„Caracterele privind examinarea valorii agronomice și de utilizare care se urmăresc, fără a prejudicia prevederile alin. (2) lit. a) și b), sunt următoarele:

- a) producția;
- b) rezistența la organismele dăunătoare;
- c) comportarea față de factorii de mediu;
- d) caractere privind calitatea.“

4. La articolul 15, după alineatul (4) se introduce alineatul (5) cu următorul cuprins:

„(5) Pe lângă testele de câmp, unde este cazul, se efectuează verificarea autenticității și purității genetice a

formelor parentale ale hibrizilor, prin tehnici biochimice și moleculare.“

5. Articolul 27 va avea următorul cuprins:

„Art. 27. — (1) Soiurile înregistrate în Catalogul oficial, care nu corespund prevederilor Legii nr. 266/2002, directivelor Uniunii Europene în vigoare și prezentului regulament, se reverifică pentru a corespunde prevederilor acestora, până cel târziu în anul 2006.

(2) În cazurile în care, la data intrării în vigoare a prezentului regulament, un soi nu a fost acceptat pentru înregistrare în Catalogul oficial și când examinările oficiale au fost începute înainte de această dată, în acord cu prevederile fie:

a) ale prezentului regulament; fie

b) ale protocoalelor CPVO enumerate în anexa nr. 7 sau ale ghidurilor UPOV enumerate în anexa nr. 8, în funcție de specie, soiul respectiv este considerat că îndeplinește prevederile prezentului ordin.

(3) Alin. (2) se aplică numai în cazurile în care examinările duc la concluzia că soiurile sunt conforme cu prevederile stabilite fie:

a) prin prezentul regulament; fie

b) prin protocoalele CPVO enumerate în anexa nr. 7 sau ghidurile UPOV enumerate în anexa nr. 8, în funcție de specie.“

6. Articolul 35 va avea următorul cuprins:

„Art. 35. — Anexele nr. 1—8 fac parte integrantă din prezentul regulament.“

7. În anexa nr. 6 la regulament, litera b) a articolului 4 se completează cu următorul text:

„Speciile înrudite sunt repartizate pe următoarele clase:

Clasa A (UPOV Clasa 1): *Avena, Hordeum, Secale, Triticale, Triticum*

Clasa B (UPOV Clasa 3): *Sorghum, Zea*

Clasa C (UPOV Clasa 4): *Agrostis, Alopecurus, Arrhenatherum, Bromus, Cynosurus, Dactylis, Festuca, Lolium, Phalaris, Phleum, Poa, Trisetum*

Clasa D (UPOV Clasa 5): *Brassica oleracea, Brassica chinensis, Brassica pekinensis*

Clasa E (UPOV Clasa 6): *Brassica napus, Brassica campestris, Brassica rapa, Brassica juncea, Brassica nigra, Sinapis*

Clasa F (UPOV Clasa 7): *Lotus, Medicago, Ornithopus, Onobrychis, Trifolium*

Clasa G (UPOV Clasa 8): *Lupinus albus L., Lupinus angustifolius L., Lupinus luteus L.*

Clasa H (UPOV Clasa 9): *Vicia faba L.*

Clasa I (UPOV Clasa 10): *Beta vulgaris L. var. alba DC., Beta vulgaris L. var. altissima*

Clasa K (UPOV Clasa 11):	<i>Beta vulgaris ssp. vulgaris var. conditiva</i> Alef. (syn. <i>Beta vulgaris</i> L. var. <i>rubra</i> L.), <i>Beta vulgaris</i> L. var. <i>cicla</i> L., <i>Beta vulgaris</i> L. ssp. <i>vulgaris</i> var. <i>vulgaris</i>	Clasa P (UPOV Clasa 16):	<i>Daucus, Pastinaca</i>
Clasa L (UPOV Clasa 12):	<i>Lactuca, Valerianella, Cichorium</i>	Clasa Q (UPOV Clasa 17):	<i>Anethum, Carum, Foeniculum</i>
Clasa M (UPOV Clasa 13):	<i>Cucumis sativus</i>	Clasa R (UPOV Clasa 21):	<i>Solanum tuberosum</i> L.
Clasa N (UPOV Clasa 14):	<i>Citrullus, Cucumis melo, Cucurbita</i>	Clasa S (UPOV Clasa 24):	<i>Helianthus annuus.</i> “
Clasa O (UPOV Clasa 15):	<i>Anthriscus, Petroselinum</i>	Art. II. — După anexa nr. 6 la regulament se introduc două anexe noi, anexele nr. 7 și 8, al căror conținut este prevăzut în anexele nr. 1 și 2 care fac parte integrantă din prezentul ordin.	
		Art. III. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.	

Ministrul agriculturii, pădurilor, apelor și mediului,
Ilie Sârbu

București, 23 februarie 2004.
 Nr. 137.

ANEXA Nr. 1
(Anexa nr. 7 la regulament)

LISTA
speciilor care se examinează în conformitate cu protocoalele
Oficiului Comunitar al Soiurilor de Plante (CPVO)

1. Specii de culturi de câmp

<i>Helianthus annuus</i> L.:	protocol TP-8 din 3.10.2002
<i>Hordeum vulgare</i> L.:	protocol TP-19 din 27.03.2002
<i>Secale cereale</i> L.:	protocol TP-58 din 31.10.2002
<i>Triticum aestivum</i> L. emend	
<i>Fiori et Paol.</i> :	protocol TP-03/2 din 27.03.2002
<i>Triticum durum</i> Desf.:	protocol TP-120 din 27.03.2002
<i>Zea mays</i> L.:	protocol TP-02 din 15.11.2001
<i>Solanum tuberosum</i> L.:	protocol TP-23 din 27.03.2002

2. Specii legumicole

<i>Allium porrum</i> L.:	protocol TP 85/1 din 15.11.2001
<i>Asparagus officinalis</i> L.:	protocol TP 130/1 din 27.03.2002
<i>Brassica oleracea</i> L. convar.	protocol TP 45/1 din 15.11.2001
<i>botrytis</i> (L.) Alef. var. <i>botrytis</i> L.:	
<i>Brassica oleracea</i> L. convar.	protocol TP 151/1 din 27.03.2002
<i>botrytis</i> (L.) Alef. var. <i>cymosa</i> Duch.:	
<i>Brassica oleracea</i> L. convar.	protocol TP 54/1 din 27.03.2002
<i>oleracea</i> var. <i>gemmifera</i> DC.:	
<i>Brassica oleracea</i> L. convar.	protocol TP 48/1 din 15.11.2001
<i>capitata</i> (L.) Alef. var. <i>sabauda</i> L.:	
<i>Brassica oleracea</i> L. convar.	protocol TP 48/1 din 15.11.2001
<i>capitata</i> (L.) Alef. var. <i>capitata</i> (L.) Alef.:	
<i>Brassica oleracea</i> L. convar.	protocol TP 48/1 din 15.11.2001
<i>capitata</i> (L.) Alef. var. <i>capitata</i> L. f. <i>rubra</i> (L.) Thell.:	
<i>Capsicum annuum</i> L.:	protocol TP 76/1 din 27.03.2002
<i>Cichorium endivia</i> L.:	protocol TP 118/1 din 27.03.2002
<i>Cucumis melo</i> L.:	protocol TP 104/1 din 27.03.2002
<i>Cucumis sativus</i> L.:	protocol TP 61/1 din 27.03.2002
<i>Daucus carota</i> L.:	protocol TP 49/6 din 27.03.2002
<i>Lactuca sativa</i> L.:	protocol TP 13/1 din 15.11.2001
<i>Lycopersicon lycopersicum</i> (L.)	protocol TP 44/2 din 15.11.2001
<i>Karsten ex Farw.</i> :	
<i>Phaseolus vulgaris</i> L.:	protocol TP 12/1 din 15.11.2001

<i>Raphanus sativus L. var. sativus Pers.:</i>	protocol TP 64/6 din 27.03.2002
<i>Spinacea oleracea (L.):</i>	protocol TP 55/6 din 27.03.2002
<i>Valerianella locusta (L.) Laterrade:</i>	protocol TP 75/6 din 27.03.2002

ANEXA Nr. 2
(*Anexa nr. 8 la regulament*)

LISTA

speciilor care se examinează în conformitate cu ghidurile Uniunii Internaționale pentru Protecția Soiurilor (UPOV)

1. Specii de culturi de câmp

<i>Beta vulgaris L.:</i>	ghidul TG/150/3 din 4.11.1994
<i>Agrostis canina L.:</i>	ghidul TG/30/6 din 12.10.1990
<i>Agrostis gigantea Roth.:</i>	ghidul TG/30/6 din 12.10.1990
<i>Agrostis stolonifera L.:</i>	ghidul TG/30/6 din 12.10.1990
<i>Agrostis tenuis Sibth.:</i>	ghidul TG/30/6 din 12.10.1990
<i>Bromus catharticus Vahl.:</i>	ghidul TG/180/3 din 4.04.2001
<i>Bromus sitchensis Trin.:</i>	ghidul TG/180/3 din 4.04.2001
<i>Bromus auleticus Trin.:</i>	ghidul TG/180/3 din 4.04.2001
<i>Dactylis glomerata L.:</i>	ghidul TG/31/8 din 17.04.2002
<i>Festuca arundinacea Schreber:</i>	ghidul TG/39/8 din 17.04.2002
<i>Festuca pratensis Hudson:</i>	ghidul TG/39/8 din 17.04.2002
<i>Festuca ovina L.:</i>	ghidul TG/67/4 din 12.11.1980
<i>Festuca rubra L.:</i>	ghidul TG/67/4 din 12.11.1980
<i>Lolium multiflorum Lam.:</i>	ghidul TG/4/7 din 12.10.1990
<i>Lolium perenne L.:</i>	ghidul TG/4/7 din 12.10.1990
<i>Lolium hybridum Hausskn.:</i>	ghidul TG/4/7 din 12.10.1990
<i>Phleum pratense L.:</i>	ghidul TG/34/6 din 7.11.1984
<i>Poa pratensis L.:</i>	ghidul TG/33/6 din 12.10.1990
<i>Lupinus albus L.:</i>	ghidul TG/66/3 din 14.11.1979
<i>Lupinus angustifolius L.:</i>	ghidul TG/66/3 din 14.11.1979
<i>Lupinus luteus L.:</i>	ghidul TG/66/3 din 14.11.1979
<i>Medicago sativa L.:</i>	ghidul TG/6/4 din 21.10.1988
<i>Pisum sativum L.:</i>	ghidul TG/7/9 din 14.11.1994 (și corecția din 18.10.1996)
<i>Trifolium pratense L.:</i>	ghidul TG/38/7 din 9.04.2003
<i>Vicia faba L.:</i>	ghidul TG/8/6 din 17.04.2002
<i>Vicia sativa L.:</i>	ghidul TG/32/6 din 21.10.1988
<i>Brassica napus L. var. napobrassica (L.) Rchb.:</i>	ghidul TG/89/6 din 21.10.1988
<i>Raphanus sativus L. var. oleiformis Pers.:</i>	ghidul TG/178/3 din 4.04.2001
<i>Arachis hypogaea L.:</i>	ghidul TG/93/3 din 13.11.1985
<i>Brassica rapa L. var. silvestris (Lam) Briggs</i> <i>[var. oleifera (DC.) Metzg.]:</i>	ghidul TG/185/3 din 17.04.2002
<i>Brassica napus L. ssp. oleifera (Metzg.) Sinsk</i>	ghidul TG/36/6 din 18.10.1996 (și corecția din 17.04.2002)
<i>Carthamus tinctorius L.:</i>	ghidul TG/134/3 din 12.10.1990
<i>Gossypium hirsutum L.:</i>	ghidul TG/88/6 din 4.04.2001
<i>Linum usitatissimum L.:</i>	ghidul TG/57/6 din 20.10.1995
<i>Papaver somniferum L.:</i>	ghidul TG/166/3 din 24.03.1999
<i>Sinapis alba L.:</i>	ghidul TG/179/3 din 4.04.2001
<i>Glycine max. (L.) Merrill:</i>	ghidul TG/80/6 din 1.04.1998
<i>Avena sativa L.:</i>	ghidul TG/20/10 din 1.10.1994
<i>Oryza sativa L.:</i>	ghidul TG/16/4 din 13.11.1985
<i>Sorghum:</i>	ghidul TG/122/31 din 6.10.1989
<i>X Triticosecale Witt.:</i>	ghidul TG/121/3 din 6.10.1989
2. Specii legumicole	
<i>Allium fistulosum L.:</i>	ghidul TG/161/3 din 1.04.1998
<i>Allium sativum L.:</i>	ghidul TG/162/4 din 4.04.2001
<i>Apium graveolens L. var. dulce (Mill.) Pers.:</i>	ghidul TG/82/4 din 17.04.2002
<i>Beta vulgaris L. var. vulgaris L.:</i>	ghidul TG/106/3 din 7.10.1987
<i>Beta vulgaris L. ssp. vulgaris var. conditiva Alef.:</i>	ghidul TG/60/6 din 18.10.1996

<i>Brassica oleracea L. convar. acephala (DC.)</i>	ghidul TG/90/6 din 17.04.2002
<i>Alef. var. sabellica L.:</i>	
<i>Brassica oleracea L. convar. acephala (DC.)</i>	
<i>Alef. var. gongylodes L.:</i>	ghidul TG/65/4 din 17.04.2002
<i>Brassica pekinensis (Lour.) Rupr.:</i>	ghidul TG/105/4 din 9.04.2003
<i>Brassica rapa L. var. rapa L.:</i>	ghidul TG/37/10 din 4.04.2001
<i>Cichorium intybus L. (partim):</i>	ghidul TG/173/3 din 5.04.2000
<i>Cichorium intybus L. var. foliosum Hegi.:</i>	ghidul TG/154/3 din 18.10.1996
<i>Cichorium intybus L.:</i>	ghidul TG/172/3 din 4.04.2001
<i>Citrullus lanatus (Thunb.) Matsum et Nakai:</i>	ghidul TG/142/3 din 26.10.1993
<i>Cucurbita maxima Duch.:</i>	ghidul TG/155/3 din 18.10.1996
<i>Cucurbita pepo L.:</i>	ghidul TG/119/4 din 17.04.2002
<i>Cynara scolymus L.:</i>	ghidul TG/184/3 din 4.04.2001
<i>Foeniculum vulgare Miller:</i>	ghidul TG/183/3 din 4.04.2001
<i>Petroselinum crispum (Mill.) Nym.</i>	ghidul TG/136/4 din 18.10.1991
<i>Ex A.W. Hill convar. crispum, convar. radicosum (Alef.) Danert.:</i>	
<i>Phaseolus coccineus L.:</i>	ghidul TG/9/5 din 9.04.2003
<i>Pisum sativum L. partim:</i>	ghidul TG/7/9 din 4.11.1994 (și corecția din 18.10.1996)
<i>Rheum rhabarbarum L.:</i>	ghidul TG/62/6 din 24.03.1999
<i>Scorzonera hispanica L.:</i>	ghidul TG/116/3 din 21.10.1988
<i>Solanum melongena L.:</i>	ghidul TG/117/4 din 17.04.2002
<i>Vicia faba L. var. major Harz</i>	ghidul TG/206/1 din 9.04.2003

MINISTERUL AGRICULTURII, PĂDURILOR, APELOR ȘI MEDIULUI

O R D I N

pentru aprobarea Normei veterinare privind măsuri de urgență pentru protecția împotriva encefalopatiei spongiforme bovine

În temeiul prevederilor art. 9 lit. g) din Ordonanța Guvernului nr. 42/2004 privind organizarea activității veterinare, văzând Referatul de aprobare nr. 129.189 din 16 februarie 2004, întocmit de Agenția Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor,

în baza Hotărârii Guvernului nr. 739/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii, Pădurilor, Apelor și Mediului, cu modificările ulterioare,

ministrul agriculturii, pădurilor, apelor și mediului emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Norma veterinară privind măsuri de urgență pentru protecția împotriva encefalopatiei spongiforme bovine, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Direcțiile veterinare și pentru siguranța alimentelor județene și a municipiului București vor duce la

îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Agenția Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor va controla modul de îndeplinire a prevederilor prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se va publica în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul agriculturii, pădurilor, apelor și mediului,

Ilie Sârbu

București, 25 februarie 2004.

Nr. 145.

N O R M Ă V E T E R I N A R Ă

privind măsuri de urgență pentru protecția împotriva encefalopatiei spongiforme bovine

CAPITOLUL I

Bovine vii, embrioni de bovine, făină de carne și oase și produse derivate de la acestea

Art. 1. — (1) Marea Britanie trebuie să garanteze că nu sunt trimise din teritoriul său către România următoarele:

a) bovine vii;

b) făină de carne, făină de oase și făină de carne și oase de la mamifere;

c) hrană pentru animale și fertilizatori ai solului conținând produsele la care se referă lit. b).

(2) Este interzis importul în România de făină de carne, făină de oase, făină de carne și oase de la mamifere, de alte proteine animale procesate provenite de la mamifere,

ANEXĂ

destinate furajării animalelor de fermă crescute pentru consum uman, distrugerii în orice fel, utilizării ca fertilizatori sau în întreprinderi de tratare cu compost.

Art. 2. — Prin derogare de la prevederile art. 1, hrana destinată pentru carnivore domestice, care conține produsele la care se referă art. 1 lit. b), poate fi importată în România cu condiția ca acestea să nu provină din Marea Britanie și să îndeplinească condițiile stabilite la art. 9 și 10.

CAPITOLUL II

Produse provenind de la bovine sacrificate în Marea Britanie

Art. 3. — Marea Britanie trebuie să garanteze că nu sunt trimise din teritoriul său către România următoarele produse provenite de la bovinele sacrificate în Marea Britanie:

- a) carne;
- b) produse care pot intra în lanțurile alimentare umane sau animale;
- c) produse care sunt destinate pentru utilizarea în produse cosmetice, medicale sau farmaceutice.

Art. 4. — (1) Prin derogare de la prevederile art. 3, Marea Britanie poate autoriza producția și expedierea din teritoriul său către România pentru:

a) aminoacizi, peptide și seu, care au fost produse în unități sub supravegherea unui medic veterinar oficial și care au fost obținute conform condițiilor prevăzute în anexa nr. 1;

b) produsele din seu și produsele derivate din seu prin saponificare, transesterificare sau hidroliză, acestea fiind fabricate din seu în conformitate cu prevederile prezentului articol.

(2) Marea Britanie trebuie să garanteze că produsele prevăzute la alin. (1) lit. a) și b) sunt etichetate și identificate pentru a menționa unitatea de producție și pentru a demonstra că aceste produse pot fi folosite în alimentația omului, a animalelor și în produse cosmetice, medicale sau farmaceutice.

(3) Marea Britanie trebuie să garanteze că produsele prevăzute la alin. (1) lit. a), care sunt expediate către România în conformitate cu prevederile prezentului articol, sunt însoțite de un certificat de sănătate eliberat de un medic veterinar oficial care atestă că acestea respectă condițiile prevăzute în prezenta normă veterinară și totodată că frecvența controalelor oficiale a fost respectată.

(4) Înainte ca o unitate să poată începe sau reîncepe expedierea produselor în conformitate cu prevederile prezentului articol, Marea Britanie trebuie să trimită Agenției Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor din România lista unităților la care se referă alin. (1) lit. a), menționând pentru fiecare unitate activitatea pentru care a fost aprobată, și să înștiințeze imediat Agenția Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor din România despre orice modificare a acestei liste.

Art. 5. — Marea Britanie trebuie să garanteze că gelatina, fosfatul dicalcic, colagenul, seuul, produsele din seu și produsele obținute din seu prin saponificare, transesterificare sau hidroliză, care sunt fabricate pentru utilizarea tehnică din materii prime derivate de la bovine tăiate în Marea Britanie, sunt etichetate sau identificate pentru a menționa unitatea de producție și interdicția pentru folosirea în hrana oamenilor și animalelor, în produse cosmetice, medicale sau farmaceutice.

Art. 6. — (1) Prin derogare de la prevederile art. 3, Marea Britanie poate autoriza expedierea către România a următoarelor produse derivate de la bovine născute și

crescute în Marea Britanie, tăiate în Marea Britanie în conformitate cu prevederile stabilite la art. 7, art. 9—12 și în anexa nr. 2 sau în anexa nr. 3:

a) carne proaspătă — definită prin Ordinul ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor nr. 401/2002 pentru aprobarea Normei sanitare veterinare privind condițiile de sănătate pentru producerea și comercializarea cărnii proaspete, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 32 din 22 ianuarie 2003;

b) carne tocată și carne preparată — definite prin Ordinul ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor nr. 490/2002 pentru aprobarea Normei sanitare veterinare privind condițiile pentru producerea și comercializarea cărnii tocate și a cărnii preparate, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 187 din 25 martie 2003;

c) produse din carne — definite prin Ordinul ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor nr. 322/2003 pentru aprobarea Normei sanitare veterinare privind condițiile de sănătate care reglementează producerea și comercializarea produselor din carne și a altor produse de origine animală, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 356 din 26 mai 2003;

d) hrana destinată carnivorelor domestice.

(2) Carnea proaspătă la care se referă alin. (1) lit. a), dacă este obținută de la bovine în vârstă de peste 9 luni, trebuie să fie dezosată și toate aderențele incluzând țesuturile nervoase și limfatice evidente trebuie îndepărtate.

(3) Tranșarea, depozitarea și transportul de carne proaspătă la care se referă alin. (1) lit. a) trebuie să fie efectuate în conformitate cu condițiile stabilite în art. 7, art. 9—12 și în anexa nr. 2 sau în anexa nr. 3. Carnea proaspătă poate fi folosită pentru fabricarea produselor la care se referă alin. (1) lit. b), c) și d) în conformitate cu condițiile stabilite în prezentul articol, în art. 7, art. 9—12 și în anexa nr. 2 sau în anexa nr. 3.

(4) Bovinele la care se face referire la alin. (1) trebuie să fie sacrificate în partide separate de bovinele care nu îndeplinesc cerințele anexei nr. 2 sau corespunzător anexei nr. 3. Trebuie efectuate trierea și separarea animalelor vii înaintea sacrificării, pentru a se putea garanta că numai animalele triate anterior intră pe linia de tăiere în partida de tăiere stabilită. Înaintea începerii sacrificării în partida separată a animalelor triate, sala de tăiere trebuie mai întâi să fie spălată și dezinfectată.

Art. 7. — (1) Carnea și produsele la care se referă art. 6 alin. (1) trebuie să fie marcate sau etichetate cu un semn adițional distinct care nu poate fi confundat cu marca de sănătate comunitară.

(2) Marea Britanie trebuie să transmită Agenției Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor din România modelul mărcii adiționale la care se referă alin. (1), înainte ca expedierea cărnii și produselor din carne să înceapă.

CAPITOLUL III

Produse provenind de la bovine care nu sunt sacrificate în Marea Britanie

Art. 8. — Marea Britanie trebuie să garanteze că sunt respectate prevederile art. 9—12 atunci când următoarele produse provenind de la bovine, care nu sunt sacrificate în Marea Britanie, sunt expediate din teritoriul lor către România:

a) carne proaspătă — definită în Ordinul ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor nr. 401/2002;

b) carne tocată și carne preparată — definite prin Ordinul ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor nr. 490/2002;

c) produse din carne și alte produse de origine animală — definite prin Ordinul ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor nr. 322/2003;

d) hrana destinată carnivorelor domestice;

e) gelatină și fosfat dicalcic, seu, produse din seu și alte produse derivate din seu prin saponificare, transesterificare sau hidroliză, aminoacizi, peptide și colagen, care sunt destinate intrării în lanțul alimentar animal sau în hrana omului sau care sunt destinate pentru utilizarea în produse cosmetice, medicinale ori în produse farmaceutice.

Art. 9. — (1) Produsele prevăzute la art. 8 trebuie să provină din și, în mod corespunzător, să treacă prin unități din Marea Britanie:

a) care au fost aprobate de autoritatea competentă;

b) care sunt sub supraveghere veterinară oficială sau, în cazul produselor derivate din seu prin saponificare, transesterificare ori hidroliză, sub supravegherea autorității competente;

c) care au pus în aplicare un sistem de trasabilitate a materiei prime, care garantează originea produsului pe întreg lanțul de producție;

d) care au pus în aplicare un sistem de înregistrare a cantităților de produse care intră și care părăsesc unitatea pentru a permite controale încrucișate ale transporturilor care intră și părăsesc unitatea;

e) în care produsele sunt descărcate, procesate, depozitate, manipulate, încărcate și transportate separat din sau în timpi diferiți de produsele care nu îndeplinesc condițiile prevăzute în prezentul articol, precum și în art. 10—12.

(2) Marea Britanie trebuie să înainteze Agenției Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor din România lista unităților care îndeplinesc condițiile prevăzute la alin. (1) și identificarea fiecărei unități, menționând activitatea pentru care a fost aprobată, cu înștiințarea imediată a Agenției Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor din România despre orice modificare a acestei liste.

Art. 10. — (1) Produsele menționate la art. 8 lit. a)—d) trebuie să vină din și, în mod corespunzător, să fi trecut prin unități din Marea Britanie, în care:

a) toate manoperele de descărcare, procesare, depozitare sau alte manipulări și încărcarea produselor se desfășoară sub supraveghere oficială;

b) (i) produsele neîmpachetate (neambalate) sunt depozitate în depozite frigorifice, în spații care nu sunt utilizate în același timp pentru depozitarea produselor provenite de la bovine care nu îndeplinesc condițiile prevăzute în prezentul articol și la art. 6, 9, 11 și 12 și care sunt ținute sub sigiliu de către autoritatea competentă când aceasta nu este prezentă;

(ii) produsele ambalate sunt depozitate în depozite frigorifice, astfel încât să se realizeze o clară și efectivă separare de produsele provenite de la bovine care nu îndeplinesc condițiile prevăzute în prezentul articol, precum și în art. 6, 9, 11 și 12;

c) produsele, cu excepția produselor menționate la art. 8 lit. d), sunt marcate sau etichetate cu o marcă distinctă, suplimentară, care nu poate fi confundată cu marca de sănătate comunitară.

(2) Produsele menționate la alin. (1) trebuie transportate cu mijloace de transport care sunt sigilate de către autoritatea competentă. Atunci când produsele sunt expediate către România, acestea trebuie să fie însoțite de un certificat de sănătate eliberat de un medic veterinar oficial, care: atestă că sunt îndeplinite condițiile menționate în prezentul articol, precum și la art. 9, 11 și 12, asigură identificarea tuturor unităților în care ele au fost obținute, procesate, manipulate sau depozitate și identifică toate etichetele și numerele relevante, în vederea stabilirii trasabilității fiecărei unități de produs.

(3) Carnea trebuie să fie însoțită de certificatul de sănătate eliberat conform modelului stabilit de autoritatea veterinară centrală a României, prevăzut la anexa nr. 4 la Norma sanitară veterinară privind condițiile de sănătate pentru producerea și comercializarea cărnii proaspete, aprobată prin Ordinul ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor nr. 401/2002, și care să menționeze toate datele privind identificarea cărnii, etichetele și numerele relevante, în scopul asigurării trasabilității fiecărei unități de produs expedit.

(4) Certificatul de sănătate trebuie să prezinte în plus următoarea mențiune:

„Produs în conformitate cu Decizia 98/256/EC“.

(5) În cazul produselor expediate către România, acestea trebuie să fie însoțite de certificat de sănătate eliberat de un medic veterinar oficial, care să ateste că sunt îndeplinite condițiile prevăzute în Decizia 98/256/EC.

(6) Marea Britanie trebuie să informeze autoritatea veterinară centrală din România despre destinația fiecărui transport prin sistemul Animo.

Art. 11. — Fără a se aduce atingere prevederilor art. 7 alin. (2), în cazul în care produsele menționate la art. 8 lit. a) provin din și, în mod corespunzător, au trecut prin unități în Marea Britanie, marca de sănătate comunitară nu trebuie să fie îndepărtată, cu excepția situației în care este inevitabil în procesul de tranșare.

Art. 12. — Produsele la care se face referire în art. 8 lit. e), care sunt expediate către România, trebuie etichetate în vederea identificării unității de producție și trebuie să se precizeze faptul că acestea au fost fabricate în conformitate cu prevederile prezentei norme veterinare și că sunt corespunzătoare pentru folosirea în consum uman, pentru hrana animalelor și pentru folosirea în produse cosmetice, medicinale sau farmaceutice.

Art. 13. — Anexele nr. 1, 2 și 3 fac parte integrantă din prezenta normă veterinară.

*ANEXA Nr. 1
la norma veterinară*

CAPITOLUL I

1. Următoarele produse pot fi importate din Marea Britanie în conformitate cu prevederile art. 4—7 din norma veterinară:

a) aminoacizi și peptide produse din piei prelucrate și piei neprelucrate, printr-un proces care implică expunerea

materialului la un pH de 1—2, urmat de un pH > 11, urmat de un tratament cald la temperatura de 140°C pentru 30 de minute la presiunea de 3 bar;

b) seu și produse din seu provenind din materie primă de la animale apte pentru consum uman, care au fost supuse unuia dintre procesele descrise la cap. II;

c) produse derivate din seu în urma unui proces descris la cap. III.

2. Produsele la care se face referire la pct. 1 trebuie să fie supuse filtrării după producere.

3. Animalele din specia bovine, care prezintă semne clinice de encefalopatie spongiformă bovină — ESB, și animalele în vârstă de peste 30 de luni nu pot fi utilizate ca sursă de materii prime pentru fabricarea produselor menționate la pct. 1.

4. Pentru fabricarea produselor menționate la pct. 1 nu pot fi utilizate: craniul, coloana vertebrală, creierul, măduva spinării, ochii, amigdalele, timusul, intestinele sau splina.

CAPITOLUL II

A. Standarde de producție pentru seul procesat în Marea Britanie din materii prime provenite de la animale din specia bovină tăiate în Marea Britanie

1. Seul poate fi produs numai în sistemele descrise la cap. II, IIIA și C și IV din anexa la Ordinul ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor nr. 496/2001 pentru aprobarea Normei sanitare veterinare privind aprobarea sistemelor de tratament termic alternativ pentru prelucrarea materialelor cu grad ridicat de risc, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 191 din 21 martie 2002, pentru care sunt îndeplinite următoarele condiții minime:

a) Pentru cap. IIA (serie/atmosferic/grăsime naturală):

- dimensiunea maximă a particulei 150 mm
- temperatura >100°C >110°C >120°C
- durata 125 min. 120 min. 50 min.

b) Pentru cap. IIB (serie/presiune/grăsime):

- dimensiunea maximă a particulei 50 mm
- temperatura >100°C >133°C
- durata 25 min. 20 min.
- presiunea absolută 3 bar

c) Pentru cap. IIC (continuu/atmosferic/grăsime naturală):

- dimensiunea maximă a particulei 30 mm
- temperatura >100°C >110°C >120°C
- durata 95 min. 55 min. 13 min.

d) Pentru cap. IIIA și C (continuu/atmosferic/grăsime adăugată și continuu/presiune/grăsime adăugată):

- dimensiunea maximă a particulei 30 mm
- temperatura >100°C >110°C >120°C >130°C
- durata 16 min. 13 min. 8 min. 3 min.

e) Pentru cap. IV (continuu/atmosferic/degresat):

- dimensiunea maximă a particulei 20 mm
- temperatura >80°C >100°C
- durata 120 min. 60 min.

Cerințele de temperatură/durată de mai sus trebuie îndeplinite simultan.

2. Unitățile pot fi autorizate numai dacă acestea au demonstrat prin metodele stabilite la secțiunea B că funcționează în conformitate cu condițiile prevăzute la pct. 1.

3. Sistemele de serie care îndeplinesc parametrii stabiliți la pct. 2 pentru unitățile care operează în regim continuu, în conformitate cu cap. IIC, IIIA, IIIC și IV, pot fi, de asemenea, autorizate.

B. Proceduri privind validarea unităților pentru prelucrarea deșeurilor de la animale rumegătoare pentru producerea seului în Marea Britanie, utilizându-se metodele descrise în anexa la Ordinul ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor nr. 496/2001

1. Temperatura — sistem de lot și sistem continuu

Dispozitivele de monitorizare a temperaturii trebuie să fie instalate în cadrul echipamentului astfel încât să se realizeze înregistrarea temperaturii în diferite stadii ale proceselor de fabricație. Înregistrările trebuie să fie păstrate, iar calibrările să fie efectuate la intervalele prestabilite.

2. Presiunea (numai pentru cap. IIB)

Dispozitivele de monitorizare a presiunii trebuie să fie instalate în cadrul echipamentului astfel încât să se realizeze înregistrarea presiunii în diferite stadii ale proceselor de fabricație. Înregistrările trebuie să fie păstrate, iar calibrările să fie efectuate la intervalele prestabilite.

3. Dimensiunea particulei — toate sistemele.

CAPITOLUL III

Alimente pentru consum uman, furaje pentru animale, produse farmaceutice sau medicinale, materii prime sau produse intermediare

Produsele derivate din seu pot fi utilizate dacă acestea sunt obținute printr-o metodă corespunzătoare, validată și certificată în acest scop, cum ar fi:

1. transesterificarea sau hidroliza la o temperatură de nu mai puțin de 200°C pentru nu mai puțin de 20 min., sub presiune (glicerol, acizi grași și producerea de esteri ai acizilor grași); sau

2. saponificarea cu NaOH 12M (glicerol și producerea de săpun):

(i) într-un proces de lot: la o temperatură de nu mai puțin de 95°C pentru nu mai puțin de 3 ore; sau

(ii) într-un proces continuu: la o temperatură de nu mai puțin de 140°C, o presiune de 2 bar pentru nu mai puțin de 8 min. sau echivalent.

Produse cosmetice, materii prime sau produse intermediare

Produsele derivate din seu pot fi utilizate numai dacă au fost obținute prin următoarele metode certificate în acest scop de către producător:

1. transesterificarea sau hidroliza la o temperatură de cel puțin 200°C, o presiune de 40 bar pentru 20 min. (glicerol, acizi grași și esteri); sau

2. saponificarea cu NaOH 12M (glicerol și săpun):

(i) într-un proces de lot: la o temperatură de 95°C pentru 3 ore; sau

(ii) într-un proces continuu: la o temperatură de 140°C, o presiune de 2 bar pentru 8 min. sau echivalent.

PLANUL
efectivelor certificate pentru export (ECHS)

Carnea proaspătă și produsele prevăzute la art. 6 alin. (1) lit. b), c și d) din norma veterinară, provenite din carnea obținută de la bovinele tăiate în Irlanda de Nord, pot fi expediate din Regatul Unit în conformitate cu prevederile art. 6 din norma veterinară atunci când au fost obținute de la efectivele de animale certificate pentru export (ECHS) și care provin din efectivele de animale certificate pentru export (ECHS). Dacă a fost obținută de la animale în vârstă de peste 9 luni, carnea proaspătă trebuie să fie dezosată, iar toate țesuturile aderente incluzând țesuturi limfatice și nervoase evidente trebuie să fie îndepărtate.

A. Efective de animale eligibile ECHS

1. Un efectiv de animale reprezintă un grup de animale formând o unitate separată și distinctă, respectiv un grup de animale care a fost exploatat, cazat și ținut separat de orice alt grup de animale și care a fost identificat cu un cod unic efectiv și numere unice de identificare a animalelor.

2. Un efectiv este eligibil ECHS atunci când pentru cel puțin 8 ani în acel efectiv nu a fost confirmat un caz de encefalopatie spongiformă bovină — ESB și nici un caz suspect pentru care diagnosticul encefalopatiei spongiforme bovine — ESB nu a fost exclus la oricare animal care a rămas în efectiv sau a fost mișcat în cadrul efectivului ori în afara acestuia.

3. Un efectiv care a fost constituit de mai puțin de 8 ani poate fi considerat eligibil ECHS după o investigație epidemiologică realizată de către autoritatea veterinară competentă, cu condiția ca:

a) toate animalele să se fi născut sau să fi fost mutate în efectivul nou-constituit, care îndeplinește condițiile prevăzute la pct. B.1 lit. a), c), d) și e); și

b) efectivul să îndeplinească cerințele stabilite la pct. 2 pe toată durata existenței sale.

4. Dacă un efectiv este nou-constituit într-o exploatație în care în trecut s-a confirmat un caz de encefalopatie spongiformă bovină — ESB la oricare animal care a fost cazat sau a fost mișcat prin ori dintr-un efectiv al acelei exploatații, efectivul nou-constituit poate fi eligibil ECHS numai după o investigație epidemiologică realizată de către autoritatea veterinară competentă, ținându-se cont de respectarea tuturor condițiilor prevăzute mai jos:

a) toate animalele efectivului anterior afectat stabilite în aceeași exploatație au fost eliminate sau ucise;

b) toate furajele au fost eliminate sau distruse, iar conținuturile de depozitare a furajelor au fost curățate;

c) toate adăposturile au fost depopulate și curățate înainte ca noi animale să fie admise;

d) toate condițiile stabilite la pct. 3 au fost îndeplinite.

B. Animale eligibile ECHS

1. Un animal din specia bovine este eligibil ECHS dacă acesta s-a născut și a crescut în Irlanda de Nord, iar la tăiere îndeplinește următoarele condiții:

a) animalul a fost identificat în mod clar în timpul vieții acestuia, având posibilitatea să fie urmărită trasabilitatea acestuia până la locul exploatației de origine și a efectivului în care s-a născut. Toate înregistrările referitoare la nașterea acestuia, identitatea și mișcările sunt înregistrate într-un sistem de trasabilitate computerizat oficial;

b) animalul este în vârstă de peste 6 luni, dar mai puțin de 30 de luni, vârstă stabilită prin referință la o înregistrare computerizată oficial a datei de naștere a acestuia;

c) a rămas în efectiv pentru cel puțin 6 luni după naștere;

d) în locul de deținere nu s-a semnalat prezența encefalopatiei spongiforme bovine — ESB și nu a existat suspiciunea prezenței acestei boli;

e) efectivul de animale în care s-a născut și toate efectivele prin care a fost mișcat sunt eligibile ECHS.

2. Sistemul de monitorizare computerizată oficial, prevăzut la pct. 1 lit. a), va fi acceptat numai atunci când a fost operațional suficient timp pentru a conține toate informațiile în legătură cu viața și cu mișcările animalelor, necesare pentru verificarea conformității cu cerințele prezentei norme veterinare, și va fi acceptat numai pentru stabilirea datei nașterii animalelor după ce sistemul devine operațional ulterior. Datele anterioare stocate în computer pentru orice perioadă înainte ca sistemul să fie operațional nu vor fi acceptate în acest scop.

C. Controale

1. Dacă orice animal prezentat pentru tăiere sau orice circumstanțe la tăierea acestuia nu îndeplinesc toate cerințele prezentei norme veterinare, animalul trebuie să fie respins de la tăiere în mod automat. Dacă informațiile devin disponibile după tăiere, autoritatea competentă trebuie imediat să înceteze eliberarea certificatelor și să anuleze certificatele emise. Dacă expedierea a avut deja loc, autoritatea competentă trebuie să notifice autorității competente a locului de destinație. Autoritatea competentă a locului de destinație trebuie să ia măsurile corespunzătoare.

2. Tăierea animalelor eligibile ECHS trebuie să aibă loc în abatoare în care funcționează un sistem de tăiere în partide separate, în conformitate cu cel stabilit la art. 6 alin. (4) din norma veterinară.

3. Autoritatea competentă trebuie să se asigure că prin procedurile utilizate în unitățile de tăiere se îndepărtează următorii ganglioni limfatici: popliteu, ischiatic, inghinal superficial, inghinal profund, iliac lateral și medial, prefemural renal, lombar, costocervical, sternal, prescapular, cervical profund caudal și auxiliar.

4. Identificarea cărnii trebuie să asigure trasabilitatea de la ferma de origine pentru animale eligibile ECHS sau, după tranșare, de la animalele tranșate din același lot, prin mijloacele sistemului oficial de trasabilitate computerizat, până la tăiere. După tăiere etichetele trebuie să fie în măsură să demonstreze trasabilitatea cărnii proaspete și a produselor menționate la art. 6 alin. (1) lit. b) și c) din norma veterinară până la efectivul de origine, pentru fiecare transport expedit sau returnat. Trasabilitatea hranei pentru carnivorele domestice trebuie să fie asigurată cu ajutorul documentelor de însoțire și a altor înregistrări.

5. Toate carcasele provenite de la animale din efective eligibile ECHS trebuie să aibă numere individuale corelate cu numărul crotaliei.

6. Pentru exportul în România din Marea Britanie trebuie aplicate protocoale detaliate în vigoare, care să acopere:

a) trasabilitatea și controalele înaintea tăierii;

- b) controalele în timpul tăierii;
- c) controalele în timpul prelucrării hranei pentru carni-vore domestice;
- d) toate cerințele de certificare și etichetare după tăiere la punctul de expediție.

7. Autoritatea competentă trebuie să stabilească un sistem pentru înregistrarea controalelor corespunzătoare, astfel încât să poată fi demonstrată conformitatea acestora.

D. Unitatea

1. Pentru a fi aprobată, unitatea trebuie, în plus față de celelalte cerințe ale prezentei norme veterinare, să instituie și să implementeze un sistem prin care carnea eligibilă

ECHS și/sau produsele eligibile ECHS să poată fi identificabile și să poată fi asigurată trasabilitatea cărnii de la efectivele de origine sau după tăiere la animalele tranșate în același lot. Sistemul trebuie să faciliteze trasabilitatea completă a cărnii sau a produselor în toate stadiile, iar înregistrările trebuie să fie păstrate pentru cel puțin 2 ani. Detaliile sistemului care va fi utilizat trebuie să fie furnizate, în scris, de către conducerea unității către autoritatea competentă.

2. Autoritatea competentă trebuie să evalueze, să aprobe și să monitorizeze sistemul aplicat de unitate pentru a se asigura că acesta prevede tăierea și prelucrarea în partide separate total și trasabilitatea în ambele sensuri.

ANEXA Nr. 3

la norma veterinară

A. Scheme de import bazate pe date — DBES

1. Carnea proaspătă și produsele derivate prevăzute la art. 6 alin. (1) lit. b), c) și d) din norma veterinară, provenite de la bovine tăiate în Marea Britanie, pot fi exportate din Marea Britanie cu aplicarea prevederilor art. 6 din norma veterinară, când au fost obținute de la animale eligibile DBES născute după 1 august 1996. Dacă a fost obținută de la animale în vârstă de peste 9 luni, carnea proaspătă va fi dezosată și toate țesuturile aderente incluzând țesuturile nervoase și limfatice evidente vor fi îndepărtate.

2. Înainte de expediere în conformitate cu prevederile pct. 1, Marea Britanie trebuie să aibă implementat efectiv un program pentru uciderea și incinerarea tuturor vițelilor născuți după 1 august 1996, care provin din loturi în care a fost confirmată encefalopatia spongiformă bovină — ESB înainte de 25 noiembrie 1998, și trebuie să fi ucis sau incinerat toate bovinele vii care au fost identificate în cadrul acestui program. Dacă această confirmare a avut loc după 25 noiembrie 1998, vițelii născuți după 1 august 1996 din loturi în care a fost confirmată encefalopatia spongiformă bovină — ESB trebuie să fie identificați, tăiați și incinerati imediat.

B. Animale eligibile DBES

Un animal din specia bovină este eligibil DBES dacă s-a născut și a crescut în Marea Britanie și dacă în momentul tăierii sunt îndeplinite următoarele condiții:

a) animalul a fost clar identificat pe parcursul vieții lui, asigurându-se trasabilitatea până la ferma de origine; numărul unic de înregistrare, data nașterii și ferma în care s-a născut, precum și toate mișcările după naștere sunt înregistrate fie în pașaportul oficial al animalului sau într-un sistem oficial computerizat de identificare și trasabilitate; identitatea locului este cunoscută;

b) animalul are vârsta de peste 6 luni, dar mai puțin de 30 de luni, determinată prin referirea la o înregistrare oficială computerizată a datei de naștere și, în cazul animalelor din Marea Britanie, la pașaportul animalului;

c) autoritatea competentă a obținut și a verificat evidențele oficiale referitoare la locul în care animalul a trăit pentru cel puțin 6 luni după naștere;

d) în locul din care provine animalul nu a evoluat encefalopatia spongiformă bovină — ESB și nu există suspiciune de această boală.

C. Controale

1. Dacă orice animal prezentat pentru tăiere sau orice circumstanțe la tăierea acestuia nu îndeplinesc toate cerințele prezentei norme veterinare, animalul trebuie să fie respins de la tăiere în mod automat. Dacă informațiile devin disponibile după tăiere, autoritatea competentă trebuie imediat să înceteze eliberarea certificatelor și să anuleze certificatele emise. Dacă expedierea a avut deja loc, autoritatea competentă trebuie să notifice autorității competente a locului de destinație. Autoritatea competentă a locului de destinație trebuie să ia măsurile corespunzătoare.

2. Tăierea animalelor eligibile DBES trebuie să aibă loc în abatoare în care funcționează un sistem de tăiere în partide separate, în conformitate cu cel stabilit la art. 6 alin. (4) din norma veterinară. Tăierea animalelor eligibile DBES în Irlanda de Nord, care provin din Marea Britanie sau viceversa, este autorizată numai dacă este garantat accesul la toate datele relevante.

3. Autoritatea competentă trebuie să se asigure că prin procedurile utilizate în unitățile de tranșare au fost îndepărtați următorii ganglioni limfatici: popliteu, ischiatic, inghinal superficial, inghinal profund, iliac lateral și median, prefemural renal, lombar, costocervical, sternal, prescapular, cervical profund caudal și axilar.

4. Identificarea cărnii trebuie să asigure trasabilitatea de la ferma de origine pentru animale eligibile DBES sau, după tranșare, de la animalele tranșate din același lot, prin mijloacele sistemului de trasabilitate computerizat oficial, până la tăiere. După tăiere etichetele trebuie să fie în măsură să demonstreze trasabilitatea cărnii proaspete și a produselor menționate la art. 6 alin. (1) lit. b) și c) din norma veterinară până la efectivul de origine pentru fiecare transport expedit sau returnat. Trasabilitatea hranei pentru carnivorele domestice trebuie să fie asigurată cu ajutorul documentelor de însoțire și a altor înregistrări.

5. Toate carcasele provenite de la animale din efective eligibile DBES trebuie să aibă numere individuale corelate cu numărul crotaliei.

6. Pentru exportul în România din Marea Britanie trebuie aplicate protocoale detaliate în vigoare, care să acopere:

- a) trasabilitatea și controalele înaintea tăierii;
- b) controalele în timpul tăierii;
- c) controalele în timpul prelucrării hranei pentru carni-vore domestice;

d) toate cerințele de certificare și etichetare după tăiere la punctul de expediție.

7. Autoritatea competentă trebuie să stabilească un sistem pentru înregistrarea controalelor corespunzătoare, astfel încât să poată fi demonstrată conformitatea acestora.

D. Unitatea

1. Pentru a fi aprobată, unitatea trebuie, în plus față de celelalte cerințe ale prezentei norme veterinare, să instituie și să implementeze un sistem prin care carnea eligibilă DBES și/sau produsele eligibile DBES să fie identificabile și să poată fi asigurată trasabilitatea cărnii de la efectivele

de origine sau după tăiere la animalele tranșate în același lot. Sistemul trebuie să faciliteze trasabilitatea completă a cărnii sau produselor în toate stadiile, iar înregistrările trebuie să fie păstrate pentru cel puțin 2 ani. Detaliile sistemului care va fi utilizat trebuie să fie furnizate, în scris, de către conducerea unității autorității.

2. Autoritatea competentă trebuie să evalueze, să aprobe și să monitorizeze sistemul aplicat de unitate pentru a se asigura că acesta prevede tăierea și prelucrarea în partide separate total și trasabilitatea în ambele sensuri.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI – CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, str. Izvor nr. 2–4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București,
cont nr. 2511.1–12.1/ROL Banca Comercială Română – S.A. – Sucursala „Unirea” București
și nr. 5069427282 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare).

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 411.97.54, tel./fax 410.77.36.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, tel. 490.65.52, 335.01.11/2178 și 402.21.78,
E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro
