



# MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI

Anul 172 (XVI) — Nr. 151

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 20 februarie 2004

## SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 48 din 12 februarie 2004 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 288/2002 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 22/2002 privind executarea obligațiilor de plată ale instituțiilor publice, stabilite prin titluri executorii.....	1-3	Ministerului Apărării Naționale în domeniul public al unor unități administrativ-teritoriale și în administrarea consiliilor județene sau locale ale acestora.....	3-4
<b>HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>			
149. — Hotărâre privind trecerea unor imobile din domeniul public al statului și din administrarea		151. — Hotărâre privind transmiterea unor bunuri mobile, proprietate privată a statului, din administrarea Ministerului Apărării Naționale în administrarea unor consilii județene și consilii locale.....	5-7
		★	
		Rectificări.....	7-8

## DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 48 din 12 februarie 2004

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 288/2002 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 22/2002 privind executarea obligațiilor de plată ale instituțiilor publice, stabilite prin titluri executorii**

Nicolae Popa — președinte  
Costică Bulai — judecător  
Nicolae Cochinescu — judecător  
Constantin Doldur — judecător  
Kozsokár Gábor — judecător  
Petre Ninosu — judecător  
Șerban Viorel Stănoiu — judecător  
Lucian Stăngu — judecător  
Ioan Vida — judecător  
Dana Titian — procuror  
Doina Suliman — magistrat-asistent șef

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 288/2002 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 22/2002 privind executarea obligațiilor de plată ale instituțiilor publice, stabilite prin titluri executorii, excepție ridicată de Societatea Comercială „Agecom” — S.A. din Baia Mare în Dosarul nr. 2.812/2003 al Curții de Apel Cluj — Secția comercială și de contencios administrativ.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public, având în vedere jurisprudența în materie a Curții Constituționale, pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 21 mai 2003, pronunțată în Dosarul nr. 2.812/2003, **Curtea de Apel Cluj — Secția comercială și de contencios administrativ a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 288/2002 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 22/2002 privind executarea obligațiilor de plată ale instituțiilor publice, stabilite prin titluri executorii.**

Excepția a fost ridicată de Societatea Comercială „Agecom” — S.A. din Baia Mare cu ocazia soluționării recursului formulat de Consiliul Local Târgu Lăpuș împotriva

Sentinței civile nr. 575 din 3 martie 2003, pronunțată de Tribunalul Maramureș în Dosarul nr. 364/2003.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorul acesteia susține că „prevederile Ordonanței Guvernului nr. 22/2002 aduc o gravă atingere principiilor constituționale cuprinse în art. 16, art. 41 alin. (1) și art. 49 din Constituția României”. În acest sens, autorul excepției arată că principiul egalității în drepturi este înfrânt, deoarece, „în fața legii, persoanele fizice și juridice răspund cu întreg patrimoniul lor, însă instituțiile publice nu”. De asemenea, apreciază că sunt încălcate prevederile constituționale ale art. 41 alin. (1), potrivit cărora creanțele asupra statului sunt garantate, întrucât „în art. 3 al Ordonanței Guvernului nr. 22/2002 se prevede că, pentru executarea silită a sumelor datorate de către instituțiile publice în baza unor titluri executorii, trezoreria statului poate efectua numai operațiuni privind plăți dispuse de către ordonatorii de credite, în limita creditelor bugetare și a destinațiilor aprobate potrivit legii, fiind astfel îngrădit dreptul de a executa silit aceste instituții”. Autorul excepției consideră că este înfrânt și art. 49 din Legea fundamentală, întrucât nici una din situațiile expres și limitativ reglementate în această normă legală nu au stat la baza emiterii Ordonanței Guvernului nr. 22/2002, aprobată cu modificări prin Legea nr. 288/2002.

**Instanța de judecată** apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată este nefondată, deoarece „nu se indică în mod concret care din dispozițiile Legii nr. 288/2002 sunt neconstituționale în raport cu prevederile art. 16, art. 41 și art. 49 din Constituția României, astfel că nu se poate face la obiect analiza prevederilor constituționale încălcate”.

Potrivit prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul** consideră că, în mod evident, critica de neconstituționalitate este îndreptată împotriva Ordonanței Guvernului nr. 22/2002, și nu a Legii nr. 288/2002. În acest sens, apreciază că această ordonanță „conține reglementări speciale, derogatorii, aplicabile numai în cazul executării silită a obligațiilor de plată stabilite prin titluri executorii împotriva instituțiilor publice debitoare, când sunt supuse urmării sumele prevăzute în bugetul acestora”. Aceste reglementări nu interzic însă urmărirea fondurilor bănești ale instituțiilor debitoare, ci stabilesc condiții adecvate care să asigure realizarea drepturilor creditorilor urmăritori și care să protejeze interesul general exprimat prin destinația specială a fondurilor aprobate prin bugetul instituțiilor debitoare. Deoarece prin instituirea unor reguli de executare deosebite nu sunt încălcate prevederile constituționale invocate, Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate trebuie să fie respinsă.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit în cauză de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, republicată, ale art. 1 alin. (1), art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile Legii nr. 288/2002 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 22/2002 privind executarea obligațiilor de plată ale instituțiilor publice, stabilite prin titluri executorii,

publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 344 din 23 mai 2002, dispoziții care au următoarea redactare:

„*Articol unic. — Se aprobă Ordonanța Guvernului nr. 22 din 30 ianuarie 2002 privind executarea obligațiilor de plată ale instituțiilor publice, stabilite prin titluri executorii, adoptată în temeiul art. 1 pct. III.3 din Legea nr. 751/2001 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe și publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 81 din 1 februarie 2002, cu următoarea completare:*

— *După articolul 3 se introduce articolul 4 cu următorul cuprins:*

„*Art. 4. — Persoanele care efectuează operațiuni de plăți prin trezoreria statului, cu încălcarea prevederilor prezentei ordonanțe, sunt pedepsite potrivit legii.*”

În susținerea neconstituționalității acestor texte de lege, autorul excepției invocă încălcarea următoarelor prevederi din Constituția republicată:

— Art. 16 alin. (1) și (2): „*(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*

*(2) Nimeni nu este mai presus de lege.*”

— Art. 44 alin. (1): „*Dreptul de proprietate, precum și creanțele asupra statului, sunt garantate. Conținutul și limitele acestor drepturi sunt stabilite de lege.*”

— Art. 53: „*(1) Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.*

*(2) Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.*”

Examinând excepția, Curtea constată că, de fapt, critica de neconstituționalitate este îndreptată împotriva Ordonanței Guvernului nr. 22/2002. Această ordonanță însă a mai fost supusă controlului Curții Constituționale, care, prin numeroase decizii, precum Decizia nr. 255 din 17 iunie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 455 din 26 iunie 2003, Decizia nr. 326 din 26 noiembrie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 156 din 11 martie 2003, și Decizia nr. 202 din 4 iulie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 805 din 6 noiembrie 2002, a statuat că dispozițiile acestui act normativ sunt în concordanță cu prevederile constituționale invocate. În acest sens, Curtea a reținut că prin dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 22/2002 au fost reglementate condițiile în care se realizează executarea obligațiilor de plată ale instituțiilor publice, stabilite prin titluri executorii, cu respectarea principiilor prevăzute în Constituție și legea finanțelor publice. Astfel, în deplină concordanță cu art. 136 alin. (1) din Constituția României, care prevede că „*Formarea, administrarea, întrebuințarea și controlul resurselor financiare ale [...] instituțiilor publice sunt reglementate prin lege*”, Legea nr. 72/1996 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare, a stabilit reguli cu caracter general privind utilizarea de către instituțiile publice a sumelor alocate de la bugetul de stat, în vederea acoperirii cheltuielilor impuse de funcționarea acestora. Deși prin dispozițiile legale criticate se instituie anumite limite ale executării, în sensul că aceasta nu se poate face asupra oricărui resurse bănești ale instituțiilor publice, ci numai asupra celor alocate de la buget în acest scop, aceasta nu împiedică executarea silită a obligațiilor de plată ale instituțiilor publice, de vreme ce, potrivit art. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 22/2002, este instituită obligația pentru ordonatorii de credite de a lua „*toate măsurile ce se impun, inclusiv virări de credite bugetare, [...] pentru efectuarea plății sumelor stabilite prin titluri executorii*”. În acest context, dispozițiile legale criticate nu pot fi considerate ca instituind o discriminare a creditorului în favoarea

statului, ci ca o normă de protecție de interes general, fiind de neconceput ca pe calea executării silite a unui titlu executoriu să se ajungă la lipsirea unei instituții publice de resursele financiare destinate acoperirii altor cheltuieli decât cele stabilite prin titlul executoriu. De altfel, o asemenea măsură de protecție a debitorului nu este singulară în legislația execuțională, fiind amintite în acest sens prevederile art. 406 din Codul de procedură civilă, prin care se prevede exceptarea de la urmărirea silită a unor bunuri ale debitorului și ale familiei acestuia.

În ceea ce privește înfrângerea prevederilor art. 49 din Constituție, Curtea, prin Decizia nr. 161 din 22 aprilie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 354 din 23 mai 2003, a statuat că instituirea anumitor restricții, impuse de rațiuni evidente, în valorificarea dreptului creditorului, nu înseamnă negarea posibilității acestuia de a și-l realiza, tot așa cum instituirea unor termene pen-

tru introducerea unei acțiuni sau pentru exercitarea căilor de atac nu semnifică restrângerea accesului liber la justiție. De asemenea, Curtea a mai reținut că atâta vreme cât norma constituțională, garantând creanțele asupra statului, nu precizează că aceasta presupune executarea lor de îndată, condițiile instituite în această materie prin ordonanță, chiar dacă afectează celeritatea procedurii, nu contravin Constituției, ci, urmărind găsirea resurselor necesare pentru executarea obligațiilor, cu respectarea exigențelor impuse de constituirea și executarea bugetului, nu fac decât să dea expresie obligației constituționale a garantării obligațiilor asupra statului.

Întrucât nu au intervenit elemente noi de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale în materie, atât soluția, cât și considerentele acestor decizii își mențin valabilitatea și în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și art. 147 alin. (4) din Constituția republicată, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 alin. (1) și (6), al art. 25 alin. (1) și (3) din Legea nr. 47/1992, republicată, cu majoritate de voturi,

#### CURTEA

În numele legii

#### DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 288/2002 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 22/2002 privind executarea obligațiilor de plată ale instituțiilor publice, stabilite prin titluri executorii, excepție ridicată de Societatea Comercială „Agecom” — S.A. din Baia Mare în Dosarul nr. 2.812/2003 al Curții de Apel Cluj — Secția comercială și de contencios administrativ.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 12 februarie 2004.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent șef,  
**Doina Suliman**

## HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

### GUVERNUL ROMÂNIEI

#### HOTĂRÂRE

#### privind trecerea unor imobile din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Apărării Naționale în domeniul public al unor unități administrativ-teritoriale și în administrarea consiliilor județene sau locale ale acestora

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 9 alin. (1) și al art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă transmiterea imobilelor, identificate potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Apărării Naționale în domeniul public al unor unități administrativ-teritoriale și în administrarea consiliilor

județene sau locale ale acestora.

Art. 2. — Predarea-primirea imobilelor transmise potrivit art. 1 se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

PRIM-MINIȘTRU  
**ADRIAN NĂSTASE**

#### Contrasemnează:

Ministrul apărării naționale,  
**Ioan Mircea Pașcu**

p. Ministrul administrației și internelor,  
**Toma Zaharia,**  
secretar de stat

Ministrul delegat pentru administrația publică,  
**Gabriel Oprea**

Ministrul finanțelor publice,  
**Mihai Nicolae Tănăsescu**

București, 12 februarie 2004.  
Nr. 149.

## DATELE DE IDENTIFICARE

**a imobilelor, proprietate publică a statului, care se transmit din administrarea Ministerului Apărării Naționale în domeniul public al unor unități administrativ-teritoriale și în administrarea consiliilor județene sau locale ale acestora**

Nr. crt.	Locul unde sunt situate terenurile care se transmit	Persoana juridică de la care se transmit terenurile	Persoana juridică la care se transmit terenurile	Codul de clasificare din inventarul bunurilor aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale, care alcătuiesc domeniul public al statului	Caracteristicile tehnice ale terenurilor
1.	Municipiul Dorohoi, Bd. Victoriei, județul Botoșani	Statul român — Ministerul Apărării Naționale	Municipiul Dorohoi — Consiliul Local al Municipiului Dorohoi	— Imobil 5225 — Cod 8.29.09 — Nr. M.F. 106.881	— Suprafața terenului = 0,164 ha
2.	Localitatea Iezureni, județul Gorj	Statul român — Ministerul Apărării Naționale	Municipiul Târgu Jiu — Consiliul Local al Municipiului Târgu Jiu	— Imobil 354 — Cod 8.29.09 — Nr. M.F. 103.894	— Suprafața construită = 1.512 m <sup>2</sup> — Suprafața construită desfășurată = 1.559 m <sup>2</sup> — Suprafața totală a terenului, inclusiv construcțiile = 8,8420 ha
3.	Comuna Turnu Ruieni, județul Caraș-Severin	Statul român — Ministerul Apărării Naționale	Comuna Turnu Ruieni — Consiliul Local al Comunei Turnu Ruieni	— Imobil 1007 — Cod 8.29.09 — Nr. M.F. 103.535	— Suprafața totală a terenului = 1,2 ha
4.	Comuna Turnu Ruieni, județul Caraș-Severin	Statul român — Ministerul Apărării Naționale	Comuna Turnu Ruieni — Consiliul Local al Comunei Turnu Ruieni	— Imobil 2646 — Cod 8.29.09 — Nr. M.F. 103.538	— Suprafața construită = 1.627 m <sup>2</sup> — Suprafața construită desfășurată = 1.704 m <sup>2</sup> — Suprafața totală a terenului, inclusiv construcțiile = 9,0457 ha
5.	Orașul Salonta, Piața Democrației, județul Bihor	Statul român — Ministerul Apărării Naționale	Orașul Salonta — Consiliul Local al Orașului Salonta	— Imobil 5270 — Cod 8.29.09 — Nr. M.F. 106.738	— Suprafața totală a terenului = 0,015 ha
6.	Orașul Ineu, Str. Republicii nr. 1—3, județul Arad	Statul român — Ministerul Apărării Naționale	Orașul Ineu — Consiliul Local al Orașului Ineu	— Imobil 767 — Cod 8.29.09 — Nr. M.F. 103.504	— Suprafața construită = 18.992 m <sup>2</sup> — Suprafața construită desfășurată = 29.469 m <sup>2</sup> — Suprafața totală a terenului, inclusiv construcțiile = 25,1802 ha
7.	Municipiul Reșița, județul Caraș-Severin	Statul român — Ministerul Apărării Naționale	Județul Caraș-Severin — Consiliul Județean Caraș-Severin	— Imobil 2906 — Cod 8.29.09 — Nr. M.F. 103.545	— Suprafața construită = 4.981 m <sup>2</sup> — Suprafața construită desfășurată = 10.294 m <sup>2</sup> — Suprafața totală a terenului, inclusiv construcțiile = 8,8410 ha
8.	Localitatea Bentu — Gălbinași, județul Buzău	Statul român — Ministerul Apărării Naționale	Comuna Gălbinași — Consiliul Local al Comunei Gălbinași	— Imobil 5251 — Cod 8.29.09 — Nr. M.F. 106.978	— Suprafața totală a terenului = 0,16 ha

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind transmiterea unor bunuri mobile, proprietate privată a statului, din administrarea Ministerului Apărării Naționale în administrarea unor consilii județene și consilii locale**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 11 lit. m) din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă transmiterea unor bunuri mobile, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, proprietate privată a statului, din administrarea Ministerului Apărării Naționale în administrarea unor consilii județene și consilii locale.

Art. 2. — Patrimoniul Ministerului Apărării Naționale se diminuează cu valoarea de inventar a bunurilor mobile transmise potrivit art. 1.

Art. 3. — Predarea-preluarea bunurilor mobile prevăzute la art. 1 se face pe bază de proces-verbal încheiat între părțile interesate, în termen de 15 zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU  
**ADRIAN NĂSTASE**

Contrasemnează:

p. Ministrul administrației și internelor,

**Toma Zaharia,**

secretar de stat

Ministrul delegat pentru administrația publică,

**Gabriel Oprea**

Ministrul apărării naționale,

**Ioan Mircea Pașcu**

Ministrul finanțelor publice,

**Mihai Nicolae Tănăsescu**

București, 12 februarie 2004.

Nr. 151.

ANEXĂ

## DATELE DE IDENTIFICARE

**a bunurilor mobile, proprietate privată a statului, care se transmit din administrarea Ministerului Apărării Naționale în administrarea unor consilii județene și consilii locale**

Nr. crt.	Denumirea bunurilor	Cantitatea (buc.)	Persoana juridică de la care se transmit bunurile	Persoana juridică la care se transmit bunurile (nr. bucăți)	Caracteristicile tehnice	Prețul unitar (mii lei)	Valoarea (mii lei)	Observații
1.	Tractor artilerie	2	Statul român, Ministerul Apărării Naționale, U.M. 01466 Târgu Jiu	Statul român, consiliile județene: Argeș — 1 buc. Giurgiu — 1 buc.	Marcă: ATS—712 Anul de fabricație: 1963 Data intrării în folosință: 1963 Durata de utilizare: 20 de ani	975	1.950	
2.	Tractor artilerie	20	Statul român, Ministerul Apărării Naționale, U.M. 01419 Florești/Cluj	Statul român, consiliile județene: Botoșani — 3 buc. Brașov — 2 buc. Cluj — 2 buc. Covasna — 2 buc. Iași — 2 buc. Neamț — 2 buc. Prahova — 2 buc. Suceava — 1 buc. Vrancea — 2 buc. Consiliul Local al Municipiului Miercurea-Ciuc, județul Harghita — 1 buc. Consiliul Local al Municipiului Toplița, județul Harghita — 1 buc.	Marcă: ATS—59 Anul de fabricație: 1975—1977 Data intrării în folosință: 1975—1977 Durata de utilizare: 20 de ani	1.931,9	38.638	

Nr. crt.	Denumirea bunurilor	Cantitatea (buc.)	Persoana juridică de la care se transmit bunurile	Persoana juridică la care se transmit bunurile (nr. bucăți)	Caracteristicile tehnice	Prețul unitar (mii lei)	Valoarea (mii lei)	Observații
3.	Tractor artilerie	15	Statul român, Ministerul Apărării Naționale, U.M. 01191 Lipova	Statul român, consiliile județene: Buzău — 2 buc. Constanța — 2 buc. Dolj — 2 buc. Galați — 2 buc. Ialomița — 2 buc. Suceava — 1 buc. Tulcea — 2 buc. Vaslui — 2 buc.	Marcă: TMA—83 Anul de fabricație: 1983—1990 Data intrării în folosință: 1983—1990 Durata de utilizare: 20 de ani	1.931,9	28.978,5	
4.	Tractor artilerie	10	Statul român, Ministerul Apărării Naționale, U.M. 01191 Lipova	Statul român, consiliile județene: Argeș — 1 buc. Bacău — 2 buc. Brăila — 1 buc. Călărași — 2 buc. Giurgiu — 1 buc. Iasi — 1 buc. Teleorman — 2 buc.	Marcă: TAR—76 Anul de fabricație: 1978—1981 Data intrării în folosință: 1978—1981 Durata de utilizare: 20 de ani	970,680	9.706,8	
5.	Autoturbină deszăpezire	1	Statul român, Ministerul Apărării Naționale, U.M. 01909 Mihail Kogălniceanu	Statul român, Consiliul Județean Vaslui	Marcă: D—902 Anul de fabricație: 1981 Data intrării în folosință: 1981 Durata de utilizare: 22 de ani	1.400	1.400	
6.	Instalație de frezat și aruncat zăpadă	1	Statul român, Ministerul Apărării Naționale, U.M. 01838 Boboc	Statul român, Consiliul Județean Suceava	Marcă: DAC— 665 IFAZ Anul de fabricație: 1988 Data intrării în folosință: 1988 Durata de utilizare: 15 ani	10.658,75	10.658,75	
7.	Buldozer	1	Statul român, Ministerul Apărării Naționale, U.M. 01909 Mihail Kogălniceanu	Statul român, Consiliul Local al Municipiului Toplița, județul Harghita	Marcă: S—1500 Anul de fabricație: 1987 Data intrării în folosință: 1987; Durata de utilizare: 16 ani	549,1	549,1	
8.	Autocamion	1	Statul român, Ministerul Apărării Naționale, U.M. 01862 lanca	Statul român, Consiliul Județean Ialomița	Marcă: R—10215 F Anul de fabricație: 1986 Data intrării în folosință: 1986 Durata de utilizare: 17 ani	314	314	
9.	Tractor	1	Statul român, Ministerul Apărării Naționale, U.M. 01862 lanca	Statul român, Consiliul Județean Brăila	Marcă: U—650 Anul de fabricație: 1985 Data intrării în folosință: 1985 Durata de utilizare: 18 ani	90,3	90,3	
10.	Remorcă auto	1	Statul român, Ministerul Apărării Naționale, U.M. 01862 lanca	Statul român, Consiliul Județean Neamț	Marcă: 2 R 5A Anul de fabricație: 1980 Data intrării în folosință: 1980 Durata de utilizare: 23 de ani	90,3	90,3	

Nr. crt.	Denumirea bunurilor	Cantitatea (buc.)	Persoana juridică de la care se transmit bunurile	Persoana juridică la care se transmit bunurile (nr. bucăți)	Caracteristicile tehnice	Prețul unitar (mii lei)	Valoarea (mii lei)	Observatii
11.	Autogreder	1	Statul român, Ministerul Apărării Naționale, U.M. 02043 Brăila	Statul român, Consiliul Județean Giurgiu	Marcă: AG—180 Anul de fabricație: 1991 Data intrării în folosință: 1991 Durata de utilizare: 12 ani	6.179,661	6.179,661	
12.	Excavator	1	Statul român, Ministerul Apărării Naționale, U.M. 01981 A Giamarta	Statul român, Consiliul Județean Bacău	Marcă: P—801 Anul de fabricație: 1985 Data intrării în folosință: 1985 Durata de utilizare: 18 ani	730,065	730,065	
TOTAL VALOARE:							102.700,476	

★

## RECTIFICĂRI

În anexa la Ordinul ministrului muncii, solidarității sociale și familiei și al ministrului educației, cercetării și tineretului nr. 35/3.112/2004 pentru aprobarea Nomenclatorului calificărilor pentru care se pot organiza programe finalizate cu certificate de calificare, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 107 din 4 februarie 2004, se face următoarea rectificare:

— la finalul tabelului nr. 4\*) se vor citi următoarele:

			6115.1.2 6115.1.3	Pomicultor Viticultor		
4.	6121	Crescători-îngrijitori de animale domestice pentru producția de lapte și carne	6121.1.1	Lucrător în creșterea animalelor	6121.2.1	Zootehnist
5.	6123	Apicultori și sericicultori	6123.1.1 6123.1.2	Apicultor Sericicultor		
6.	6125	Crescători de animale mici	6125.1.1	Crescător de animale mici		
7.	6130	Agricultori și lucrători calificați în culturi vegetale și crescători de animale			6130.2.1 6130.2.2 6130.2.3	Lucrător în agroturism Lucrător în agricultură și în gospodărie ecologică Agricultor montan
8.	6141	Lucrători forestieri	6141.1.1 6141.1.2 6141.1.3 6141.1.4 6141.1.5	Muncitor plantații și amenajare zonă verde Drujbist Tăietor silvic Stivuitor și recepționar silvic Lucrător în silvicultura	6141.2.1 6141.2.2	Pădurar Operator la fabricarea cherestelei
9.	6151	Lucrători în culturi acvatice	6151.1.1	Piscicultor		

\*) Tabelul este reprodus în facsimil.

TABELUL NR 5

Nr. crt.	Grupa de bază din COR	Denumire grupă de bază din COR	Calificări pentru care se pot organiza programe de formare finalizate cu certificate de calificare corespunzătoare grupei majore 7 "Meșteșugari și lucrători calificați în meserii de tip artizanal, de reglare și întreținere a mașinilor și instalațiilor" din Clasificarea ocupațiilor din România (COR)			
			Cod nomenclator	Calificări nivel 1 calificare	Cod nomenclator	Calificări nivel 2 calificare
1.	7111	Mineri și lucrători în carieră			7111.2.1	Miner
2.	7112	Artificieri			7112.2.1	Artificier de mină
3.	7113	Spărgători, tăietori și	7113.1.1	Cioplitor în piatră și marmură	7113.2.1	Tăietor, șlefuitor,

Nomenclatorul calificărilor pentru care se pot organiza programe finalizate cu certificate de calificare

---



---

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI – CAMERA DEPUTAȚILOR**

---

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, str. Izvor nr. 2-4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București,  
 cont nr. 2511.1-12.1/ROL Banca Comercială Română – S.A. – Sucursala „Unirea” București  
 și nr. 5069427282 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare).

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 411.97.54, tel./fax 410.77.36.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, tel. 490.65.52, 335.01.11/2178 și 402.21.78,  
 E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro

---