



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 172 (XVI) — Nr. 123

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 11 februarie 2004

SUMAR

	Pagina	Nr.		Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
Decizia nr. 16 din 22 ianuarie 2004 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 89 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice	1-3	83.	— Hotărâre pentru aprobarea redistribuirii sumelor alocate din credite externe pe anul 2004.....	5-7
Decizia nr. 28 din 27 ianuarie 2004 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 61 din Ordonanța Guvernului nr. 36/2002 privind impozitele și taxele locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și a prevederilor pct. 61.01 din Normele metodologice pentru aplicarea Ordonanței Guvernului nr. 36/2002 privind impozitele și taxele locale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.278/2002	3-5	228.	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
			— Ordin al ministrului finanțelor publice privind intrarea în vigoare a Convenției dintre România și Republica Federală Germania pentru evitarea dublei impuneri cu privire la impozitele pe venit și pe capital	7
		250.	— Ordin al ministrului finanțelor publice privind modificarea Ordinului ministrului finanțelor nr. 140/1999 pentru aprobarea criteriilor referitoare la funcționarea unităților emittente de tichete de masă potrivit Legii nr. 142/1998 privind acordarea tichetelor de masă	8

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 16 din 22 ianuarie 2004

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 89 lit. a)
din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice

Costică Bulai — președinte
Nicolae Cochinescu — judecător
Constantin Doldur — judecător
Kozsokár Gábor — judecător
Petre Ninosu — judecător
Șerban Viorel Stănoiu — judecător
Lucian Stângu — judecător
Ioan Vida — judecător

Aurelia Popa — procuror
Florentina Geangu — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 89 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, excepție ridicată de Florea Marinel Dumitru în Dosarul nr. 6.033/2003 al Judecătoriei Arad.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, pune concluzii de respingere a excepției, arată că, în esență, critica de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 89 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 se referă la o omisiune legislativă, ceea ce excedează competenței de soluționare a Curții Constituționale. Pe de altă parte, arată că textul de lege criticat este în conformitate cu dispozițiile din Constituție invocate ca fiind încălcate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 23 septembrie 2003, pronunțată în Dosarul nr. 6.033/2003, **Judecătoria Arad a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 89 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice**, excepție ridicată de Florea Marin Dumitru într-un proces având ca obiect plângerea împotriva unui proces-verbal de contravenție.

În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține că prin dispozițiile legale criticate ca fiind neconstituționale se încalcă prevederile art. 23 alin. (9) și art. 26 din Constituție, întrucât nu se stabilește un prag minim de alcoolemie peste care consumul de alcool să fie incriminat ca și contravenție.

Judecătoria Arad apreciază că excepție este neîntemeiată, întrucât „față de pericolul social pe care îl prezintă pentru siguranța circulației pe drumurile publice, conducerea autovehiculului sub influența băuturilor alcoolice este necesar să fie sancționată ca și contravenție indiferent de îmbibația alcoolică existentă în sânge“.

În conformitate cu dispozițiile art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate. De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 18¹ din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, cu modificările ulterioare, a fost solicitat punctul de vedere al acestei instituții.

Guvernul consideră excepția ca neîntemeiată. Se arată că legiuitorul a sancționat penal sau contravențional, în funcție de gradul de intoxicație alcoolică a conducătorului unui vehicul. Pentru contravenții, limita îmbibației alcoolice sau, după caz, a concentrației în aerul expirat trebuie să se situeze sub limitele prevăzute la art. 79 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002. Lipsa unor dispoziții referitoare și la un prag minim pentru alcoolemie, în cazul contravenției, este justificată de pericolul pe care-l prezintă alcoolul pentru siguranța circulației rutiere, astfel că legiuitorul a înțeles să sancționeze conducerea de autovehicule sub influența băuturilor alcoolice indiferent de limita inferioară a alcoolemiei. Dispozițiile art. 23 alin. (9) — în prezent alin. (12) — nu sunt incidente în cauză, deoarece ele au în vedere ipoteza săvârșirii unei infracțiuni, iar nu a unei contravenții. În orice caz, sancțiunea contravențională aplicată în cauză este constituțională și s-a întemeiat pe lege. Nu se poate reține nici încălcarea prevederilor art. 26

din Constituție, deoarece dreptul persoanei de a dispune de ea însăși comportă anumite limite, determinate de protecția ce trebuie asigurată celorlalți.

Avocatul Poporului consideră că excepția privind dispozițiile art. 89 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, față de prevederile art. 23 alin. (12) din Constituție, este neîntemeiată, deoarece gravitatea conducerii pe drumurile publice sub influența băuturilor alcoolice impune măsuri adecvate pentru apărarea valorilor angajate în traficul rutier, iar sancțiunea este stabilită și aplicată în condițiile și în temeiul legii. Se apreciază că prevederile art. 26 din Constituție nu au incidență în cauză.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, republicată, precum și ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 89 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 958 din 28 decembrie 2002, dispoziții care au următorul conținut: „*Constituie contravenții și se sancționează cu amendă de la 2.000.000 lei la 8.000.000 lei următoarele fapte:*

a) conducerea vehiculului sub influența băuturilor alcoolice, dacă fapta nu constituie infracțiune;“

Aceste prevederi legale sunt considerate de autorul excepției ca fiind contrare art. 23 alin. (9) din Constituție, referitor la legalitatea pedepsei [devenit, după revizuirea și republicarea Constituției, art. 23 alin. (12)], deoarece nu prevăd un prag minim de alcoolemie peste care consumul de alcool să fie considerat contravenție. De asemenea, consideră că sunt contrare și art. 26 din Constituție, referitor la obligația autorităților publice de a respecta și ocroti viața intimă, familială și privată și la dreptul persoanei de a dispune de ea însăși. Se invocă în sprijinul acestei critici modul în care se stabilește această contravenție și faptul că legea lasă la aprecierea organului constator dacă o persoană se află sau nu sub influența alcoolului, deși acesta nu are pregătire medicală ca să facă astfel de aprecieri.

Analizând textul de lege ce face obiectul excepției de neconstituționalitate, Curtea constată că susținerile autorului excepției sunt neîntemeiate.

Dispozițiile art. 89 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 prevăd ca fiind contravenție și sancționează cu amendă conducerea pe drumurile publice sub influența alcoolului, cu condiția negativă ca această faptă să nu constituie infracțiune, adică făptuitorul să nu

aibă o concentrație alcoolică în sânge sau în aerul expirat mai mare de 0,80 g/l, respectiv 0,40 mg/l de alcool pur.

Față de pericolul deosebit pe care îl prezintă fapta pentru valorile sociale (persoane, bunuri) angajate în traficul rutier, legiuitorul a considerat că există contravenție și deci trebuie să fie sancționată cu amendă contravențională de minimum 2 și maximum 8 milioane lei conducerea nu numai a unui autovehicul [ca în cazul infracțiunii prevăzute în art. 79 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002], dar și a unui vehicul, sub influența băuturilor alcoolice, oricât de mic ar fi gradul de intoxicație alcoolică

a făptuitorului. Acest pericol justifică restrângerea dreptului și a libertății de a conduce vehicule pe drumurile publice în condițiile art. 53 din Constituție. Fapta fiind corect și complet caracterizată, iar sancțiunea fiind întemeiată pe fapta săvârșită, nu se poate vorbi de încălcarea prevederilor art. 23 alin. (12) din Constituție, republicată, și nici de nesocotirea prevederilor art. 26, câtă vreme, prin fapta sa, conducătorul de vehicul aflat sub influența alcoolului pune în pericol viața, integritatea corporală și bunurile celorlalți participanți la traficul rutier.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și art. 147 alin. (4) din Constituție, republicată, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 alin. (3) și (6) și al art. 25 alin. (1) și (4) din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 89 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, excepție ridicată de Florea Marin Dumitru în Dosarul nr. 6.033/2003 al Judecătorei Arad.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 22 ianuarie 2004.

PREȘEDINTE,

prof. univ. dr. **COSTICĂ BULAI**

Magistrat-asistent,
Florentina Geangu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 28

din 27 ianuarie 2004

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 61 din Ordonanța Guvernului nr. 36/2002 privind impozitele și taxele locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și a prevederilor pct. 61.01 din Normele metodologice pentru aplicarea Ordonanței Guvernului nr. 36/2002 privind impozitele și taxele locale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.278/2002

Nicolae Popa	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Ioan Vida	— judecător
Florentina Baltă	— procuror
Gabriela Dragomirescu	— magistrat-asistent șef

și taxele locale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.278/2002. Excepția a fost ridicată de Virginia Ghiorghe în Dosarul nr. 1.943/2003 al Tribunalului București — Secția a V-a civilă.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției ca devenită inadmisibilă, întrucât Ordonanța Guvernului nr. 36/2002 a fost aprobată prin Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 10 septembrie 2003, pronunțată în Dosarul nr. 1.943/2003, **Tribunalul București — Secția a V-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 61 din Ordonanța**

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 61 din Ordonanța Guvernului nr. 36/2002 privind impozitele și taxele locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și a prevederilor pct. 61.01 din Normele metodologice pentru aplicarea Ordonanței Guvernului nr. 36/2002 privind impozitele

Guvernului nr. 36/2002 privind impozitele și taxele locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și a prevederilor pct. 61.01 din Normele metodologice pentru aplicarea Ordonanței Guvernului nr. 36/2002 privind impozitele și taxele locale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.278/2002. Excepția a fost ridicată de Virginia Ghiorghe într-o cauză având ca obiect contestația la cuantumul taxei judiciare de timbru aferente unei contestații la executare.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că prevederile art. 61 din ordonanța criticată, precum și cele ale pct. 61.01 din Normele metodologice pentru aplicarea ordonanței, prevederi potrivit cărora contestațiile împotriva modului de stabilire a taxelor judiciare de timbru se soluționează prin dispoziție motivată a primarului, iar împotriva acesteia se poate introduce acțiune la judecătoria, „sunt neconstituționale în raport cu principiile constituționale ale independenței justiției și separației puterilor în stat, precum și cu jurisprudența instanței de contencios constituțional”. În sprijinul acestor susțineri se invocă Decizia Curții Constituționale nr. 127 din 17 martie 2003.

Tribunalul București — Secția a V-a civilă apreciază că excepția de neconstituționalitate referitoare la dispozițiile art. 61 din Ordonanța Guvernului nr. 36/2001 este întemeiată și ar trebui admisă, pentru aceleași considerente care au justificat deciziile Curții Constituționale nr. 127 din 27 martie 2003 și nr. 233 din 5 iunie 2003. În ceea ce privește neconstituționalitatea unor prevederi din Normele metodologice pentru aplicarea Ordonanței Guvernului nr. 36/2001, apreciază că acestea nu pot face obiectul controlului de constituționalitate, în legătură cu acestea urmând să se pronunțe tribunalul.

Potrivit prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată. În acest sens, arată că „stabilirea cuantumului taxei judiciare de timbru constituie un aspect prejudicial de care depinde înfăptuirea actului de justiție și revine, în exclusivitate, instanței judecătorești investite cu soluționarea pricinii”, astfel că prin „darea în competența unor autorități ale administrației publice a soluționării contestațiilor împotriva modului de stabilire, de către instanța de judecată, a taxei judiciare de timbru” se încalcă principiul separației puterilor în stat consacrat în art. 1 alin. (4) din Constituție, republicată, precum și, implicit, prevederile constituționale ale art. 126 alin. (1).

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, republicată, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, republicată, precum și ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12

și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 61 din Ordonanța Guvernului nr. 36/2002 privind impozitele și taxele locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și a prevederilor pct. 61.01 din Normele metodologice pentru aplicarea Ordonanței Guvernului nr. 36/2002 privind impozitele și taxele locale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.278/2002.

Art. 61 din Ordonanța Guvernului nr. 36/2002, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede: „(1) *Stabilirea, constatarea, controlul, urmărirea și încasarea impozitelor și taxelor locale, a majorărilor de întârziere, a penalităților, a amenzilor și a oricăror venituri proprii ale bugetelor locale, soluționarea obiecțiilor și contestațiilor formulate împotriva actelor de control și de impunere având ca obiect constatarea și stabilirea acestor venituri, precum și executarea creanțelor bugetare locale se efectuează de către autoritățile administrației publice locale sau prin compartimentele de specialitate ale acestora, după caz, în funcție de atribuțiile specifice, potrivit legii.*

(2) *Taxele cuvenite bugetelor locale în condițiile art. 74 sunt asimilate impozitelor și taxelor locale.*”

Pct. 61.01 din Normele metodologice pentru aplicarea Ordonanței Guvernului nr. 36/2002 privind impozitele și taxele locale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.278/2002, prevede: „*Stabilirea, constatarea, controlul, urmărirea și încasarea impozitelor și taxelor locale, precum și a oricăror alte venituri proprii ale bugetelor locale se efectuează de către autoritățile administrației publice locale sau prin compartimentele de specialitate ale acestora, după caz, ținându-se seama de atribuțiile specifice, potrivit legii.*”

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate prevederile menționate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (4), introdus prin Legea de revizuire a Constituției nr. 429/2003, și ale art. 125 alin. (1), modificat prin aceeași lege și devenit art. 126 alin. (1) din Constituția republicată, dispoziții care prevăd:

— Art. 1 alin. (4): „*Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor — legislativă, executivă și judecătorească — în cadrul democrației constituționale.*”;

— Art. 126 alin. (1): „*Justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege.*”

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea constată că aceasta urmează să fie respinsă ca inadmisibilă.

Astfel, ulterior sesizării Curții Constituționale prin Încheierea din 10 septembrie 2003, Ordonanța Guvernului nr. 36/2002 a fost abrogată expres prin art. 298 alin. (1) pct. 27 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 927 din 23 decembrie 2003, iar soluția de principiu cuprinsă în art. 61 din ordonanță, criticat ca fiind neconstituțional, nu a fost preluată de actul normativ menționat. Totodată, potrivit art. 297 din lege, Codul fiscal intră în vigoare la data de 1 ianuarie 2004, așa încât, în prezent, dispoziția de lege criticată nu mai este în vigoare. În consecință, în temeiul art. 23 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, potrivit

căruia „Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare [...]”, excepția de neconstituționalitate a devenit inadmisibilă și urmează să fie respinsă.

În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a prevederilor pct. 61.01 din Normele metodologice pentru

aplicarea Ordonanței Guvernului nr. 36/2002 privind impozitele și taxele legale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.278/2002, Curtea constată că și aceasta este inadmisibilă și urmează să fie respinsă, în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (1), coroborat cu alin. (6) al aceluiași articol din Legea nr. 47/1992, republicată.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, republicată, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

I. Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 61 din Ordonanța Guvernului nr. 36/2002 privind impozitele și taxele locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, excepție ridicată de Virginia Ghiorghe în Dosarul nr. 1.943/2003 al Tribunalului București — Secția a V-a civilă.

II. Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor pct. 61.01 din Normele metodologice pentru aplicarea Ordonanței Guvernului nr. 36/2002 privind impozitele și taxele locale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.278/2002, excepție ridicată de același autor în dosarul aceleiași instanțe.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 27 ianuarie 2004.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent șef,
Gabriela Dragomirescu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru aprobarea redistribuirii sumelor alocate din credite externe pe anul 2004

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 40 din Legea bugetului de stat pe anul 2004 nr. 507/2003,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă redistribuirea sumelor alocate din credite externe pe anul 2004 între ordonatorii principali de credite ai instituțiilor publice prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Se autorizează Ministerul Finanțelor Publice și ordonatorii principali de credite să introducă în bugetele proprii modificările corespunzătoare în volumul și în structura sumelor alocate din credite externe pe anul 2004.

PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

Contrasemnează:
p. Ministrul finanțelor publice,
Gheorghe Gherghina,
secretar de stat

București, 29 ianuarie 2004.
Nr. 83.

**Situatia redistribuirii
sumelor alocate din credite externe pe anul 2004**

mii lei

Explicatii	Sume alocate din credite externe pe anul 2004	Modificari (+/-)	Sume alocate din credite externe pe anul 2004 modificate
TOTAL			
din care	x	0	x
Ministerul Apararii Nationale - capitolul 54.14 "Aparare Nationala"	3347737300	-899200000	2448537300
titlul 70 "cheltuieli de capital" art. 72 "Investitii ale institutiilor publice"	3347737300	-899200000	2448537300
Ministerul Economiei si Comertului - capitolul 66.14 "Industria"	1171095000	-401000000	770095000
titlul 01 cheltuieli curente	427185000	-200500000	226685000
titlul 38 "Transferuri"	427185000	-200500000	226685000
titlul 70 "Cheltuieli de capital" - art. 72 "Investitii ale institutiilor publice"	743910000	-200500000	543410000
Ministerul Sanatatii - capitolul 58.14 "Sanatate"	x	-802000000	x
titlul 70 "Cheltuieli de capital" - art. 72 "Investitii ale institutiilor publice"	2712852000	-802000000	1910852000
Ministerul Public - capitolul 51.14 "Autoritati Publice"	183500000	-183500000	0
titlul 70 "Cheltuieli de capital" - art. 72 "Investitii ale institutiilor publice"	183500000	-183500000	0
Ministerul Administratiei si Internelor - capitolul 55.14 "Ordine Publica si siguranta nationala"	1904687000	-521300000	1383387000
titlul 70 "Cheltuieli de capital" - art. 72 "Investitii ale institutiilor publice"	1904687000	-521300000	1383387000
Ministerul Educatiei, Cercetarii si Tineretului - capitolul 57.14 "Invatamant"	x	-320800000	x

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

titlul 70 "Cheltuieli de capital" - art. 72 "Investitii ale institutiilor publice"	965536630	-320800000	644736630
Ministerul Justitiei capitolul 51.14 "Autoritati Publice"	x	-160400000	x
titlul 20 "Cheltuieli materiale si servicii"	404920000	-80200000	324720000
titlul 70 "Cheltuieli de capital" - art. 72 "Investitii ale institutiilor publice"	159096000	-80200000	78896000
Ministerul Transporturilor, Constructiilor si Turismului - capitolul 68.14 "Transporturi si comunicatii"	x	3288200000	x
titlul 01." Cheltuieli curente"	10297652000	3288200000	13585852000
titlul 38 "Transferuri"	10297652000	3288200000	13585852000

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

ORDIN

privind intrarea în vigoare a Convenției dintre România și Republica Federală Germania pentru evitarea dublei impuneri cu privire la impozitele pe venit și pe capital

În baza art. 10 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.574/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice și a Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere prevederile art. 31 din Convenția dintre România și Republica Federală Germania pentru evitarea dublei impuneri cu privire la impozitele pe venit și pe capital, ratificată prin Legea nr. 29/2002,

ministrul finanțelor publice emite următorul ordin:

Art. 1. — Începând cu data de 1 ianuarie 2004 se aplică prevederile Convenției dintre România și Republica Federală Germania pentru evitarea dublei impuneri cu privire la impozitele pe venit și pe capital, semnată la Berlin la 4 iulie 2001, ratificată prin Legea nr. 29/2002, ca urmare a intrării în vigoare a acesteia la data de 17 decembrie 2003 prin îndeplinirea procedurii stipulate la art. 31 din convenție.

Art. 2. — Începând cu data de 1 ianuarie 2004 începe să mai producă efecte Convenția dintre Republica

Socialistă România și Republica Federală Germania privind evitarea dublei impuneri asupra veniturilor și averii, semnată la Bonn la 29 iunie 1973.

Art. 3. — Direcția generală de politici și legislație privind veniturile bugetului general consolidat, direcția generală de administrare a marilor contribuabili și direcțiile generale ale finanțelor publice județene și a municipiului București vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul finanțelor publice,
Mihai Nicolae Tănăsescu

București, 2 februarie 2004.
Nr. 228.

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

ORDIN**privind modificarea Ordinului ministrului finanțelor nr. 140/1999
pentru aprobarea criteriilor referitoare la funcționarea unităților emitente de tichete de masă
potrivit Legii nr. 142/1998 privind acordarea tichetelor de masă**

În baza prevederilor art. 10 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.574/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice și a Agenției Naționale de Administrare Fiscală,

în conformitate cu art. 2 alin. (2) din Legea nr. 142/1998 privind acordarea tichetelor de masă și ale art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 5/1999 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr. 142/1998 privind acordarea tichetelor de masă,

ministrul finanțelor publice emite următorul ordin:

Art. I. — Ordinul ministrului finanțelor nr. 140/1999 pentru aprobarea criteriilor referitoare la autorizarea funcționării unităților emitente de tichete de masă potrivit Legii nr. 142/1998 privind acordarea tichetelor de masă, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 89 din 2 martie 1999, modificat prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 66/2001 și prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 300/2003, se modifică astfel:

1. La articolul 1, alineatul (1) va avea următorul conținut:

„Art. 1. — (1) Se instituie Comisia de autorizare a funcționării unităților emitente de tichete de masă, formată din 7 membri, în următoarea componență:

Din partea Ministerului Finanțelor Publice:

1. Neculae Plăiașu — secretar de stat — președinte;
2. Maria Manolescu — secretar de stat — membru;

3. Gheorghe Gherghina — secretar de stat — membru;
4. directorul general al Direcției generale juridice — membru;

5. directorul Direcției de autorizări — membru.

Din partea Agenției Naționale de Administrare Fiscală:

1. directorul general al Direcției generale de inspecție fiscală — membru;

2. directorul general al Direcției generale de colectare a creanțelor bugetare — membru.“

2. La articolul 1, alineatul (3) va avea următorul conținut:

„(3) Secretariatul comisiei prevăzute la alin. (1) va fi asigurat de către Direcția de autorizări.“

Art. II. — Prezentul ordin intră în vigoare la data publicării lui în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul finanțelor publice,
Mihai Nicolae Tănăsescu

București, 2 februarie 2004.

Nr. 250.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, str. Izvor nr. 2–4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București,
cont nr. 2511.1–12.1/ROL Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și nr. 5069427282 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare).

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 411.97.54, tel./fax 410.77.36.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, tel. 490.65.52, 335.01.11/2178 și 402.21.78,
E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro