



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 172 (XVI) — Nr. 3

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 5 ianuarie 2004

SUMAR

	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 455 din 2 decembrie 2003 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 92 alin. 2, 4 și 6 din Codul de procedură civilă	1-4	urgentă a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România, aprobată cu modificări prin Legea nr. 357/2003.....	4-7
Decizia nr. 464 din 4 decembrie 2003 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 55 alin. (2) lit. d) pct. (IV)–(V) și a celor ale art. 82 alin. (1) teza finală din Ordonanța de		ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE 978/2003. — Ordin al ministrului agriculturii, pădurilor, apelor și mediului privind Regulamentul de atestare a persoanelor fizice și juridice care elaborează studii de evaluare a impactului asupra mediului și bilanțuri de mediu.....	8-31

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 455 din 2 decembrie 2003

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 92 alin. 2, 4 și 6 din Codul de procedură civilă

Nicolae Popa	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Ioan Vida	— judecător
Florentina Baltă	— procuror
Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 92 alin. 2, 4 și 6 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Sabah Mahdi Mohammed Ali în Dosarul nr. 1.281/RF/2003 al Tribunalului București — Secția a VIII-a pentru conflicte de muncă și litigii de muncă.

La apelul nominal se prezintă autorul excepției, prin avocat. Acesta susține neconstituționalitatea textului de lege criticat, întrucât răstoarnă prezumpția de bună-credință a destinatarului actului procedural, care, lipsind de la domiciliu, iar nu refuzând primirea actului, ia cunoștință de acesta prin afișare. Se apreciază că acest mod de comunicare a

actelor de procedură nu corespunde necesităților reale impuse de desfășurarea procesului în manieră echitabilă, justițiabilii pierzându-și uneori posibilitatea de valorificare a drepturilor substanțiale, întrucât nu iau cunoștință de termenele de judecată, ceea ce este de natură a aduce atingere dreptului la apărare și secretului corespondenței. De asemenea, se mai arată că art. 92 alin. 2, 4 și 6 din Codul de procedură civilă sancționează *de plano* partea absentă de la domiciliu în momentul comunicării actelor instanței, întrucât nu se poate reține în sarcina acesteia vreo culpă care să justifice realizarea comunicării prin afișare.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată, invocând în acest sens Decizia Curții nr. 108/2002, prin care s-a constatat constituționalitatea textului de lege criticat.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 13 martie 2003, pronunțată în Dosarul nr. 1.281/RF/2003, **Tribunalul București — Secția a VIII-a pentru conflicte de muncă și litigii de muncă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 92 alin. 2, 4 și 6 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Sabah Mahdi Mohammed Ali.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată că posibilitatea legală de a se realiza comunicarea citației și a celorlalte acte de procedură prin afișare constituie o îngădire a dreptului de a se adresa justiției, deoarece acest lucru îl expune pe destinatarul ei la riscul pierderii sau sustragerii actului procedural care se dorește a fi comunicat. În acest fel, persoana interesată nu va cunoaște termenul de judecată acordat, obligațiile sale legale pe care instanța i le-a comunicat sub anumite sancțiuni procedurale sau hotărârea judecătorească împotriva căreia poate avea interes să promoveze o cale legală de atac și, în concluzie, va fi privată de liberul acces la justiție.

Se consideră că textele de lege criticate contravin și principiului dreptului la apărare, deoarece afișarea permite accesul unor terțe persoane, inclusiv al părții potrivnice, la actul de procedură, care poate fi astfel sustras.

Se apreciază, în același timp, că se încalcă art. 26 din Constituție, întrucât afișarea permite accesul unor terțe persoane la actul de procedură și cunoașterea conținutului acestuia, cu toate aspectele sale care privesc viața intimă, privată a destinatarului actului de procedură, cu consecințe din cele mai grave pentru viața, libertatea și siguranța persoanei.

Se invocă și încălcarea art. 28 din Constituție, deoarece se consideră că afișarea citațiilor și a celorlalte acte de procedură face parte din categoria „*celorlalte mijloace legale de comunicare*” — în accepțiunea textului constituțional, dar în loc să asigure caracterul inviolabil al secretului corespondenței, se constituie într-un mijloc ideal de divulgare a secretului acesteia, cu toate consecințele nefaste pentru viața privată a destinatarului, ca și pentru apărarea drepturilor acestuia în justiție, deci chiar pentru buna înfăptuire a actului de justiție.

Se consideră că restrângerile invocate, deși nu sunt motivate prin nici una dintre situațiile prevăzute în ipoteza alin. (1) al art. 49 din Constituție, nu sunt proporționale cu vreo situație care să le determine și ating însăși existența drepturilor, contrar interdicției exprese, conținută în alin. (2) al aceluiași articol.

Tribunalul București — Secția a VIII-a pentru conflicte de muncă și litigii de muncă consideră că instituirea procedurii de comunicare prin afișare a citațiilor și hotărârilor judecătorești nu reprezintă o limitare a unor drepturi, posibilitățile de sustragere și dispariție a acestor documente intrând în sfera aleatorului, afișarea în sine nereprezentând o instituționalizare a posibilităților de fraudă evocate. De altfel, chiar Convenția europeană invocată de autorul excepției recunoaște dreptul suveran al statului de a reglementa procedurile judiciare interne, acesta putând introduce o serie de limitări în cauze strict determinate.

Se apreciază că a face să depindă comunicarea actelor de procedură exclusiv de faptul preluării directe de către destinatar ar genera abuzuri procesuale necontrolabile și cheltuieli nejustificate de mari din partea statului. Așa fiind, prevederile art. 92 din Codul de procedură civilă reflectă un echilibru real între interesele societății în ansamblu, securitatea sistemului justiției și drepturile cetățenilor, cu respectarea strictă a accesului la justiție.

Instanța de judecată consideră că raportarea excepției la art. 24 și 49 din Constituție nu subzistă sub aspectul argumentelor expuse. În același timp, se arată că, în ceea ce privește neconstituționalitatea art. 92 din Codul de procedură civilă prin raportare la art. 28 din Constituție, comunicarea actelor de procedură judiciară nu intră în domeniul de incidență a normei constituționale indicate.

În concluzie, instanța de judecată apreciază că textele criticate nu contravin în nici un fel dispozițiilor constituționale.

Potrivit dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, precum și Guvernului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată. De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 18¹ din Legea nr. 35/1997, cu modificările ulterioare, s-a solicitat punctul de vedere al Avocatului Poporului.

Guvernul consieră că, potrivit legii, citarea prin afișare nu se poate realiza decât în situații de excepție, cum sunt cele prevăzute de teza a doua a alin. 2 al art. 92 sau de alin. 4 al aceluiași articol, texte care nu pot fi interpretate și aplicate decât prin raportare și în strânsă legătură cu ansamblul dispozițiilor art. 92. Acestea stabilesc regulile ce trebuie urmate de către agentul procedural cu ocazia citării părților și a comunicării actelor de procedură, reguli elaborate cu respectarea tuturor drepturilor și garanțiilor procesuale ale părților. Se apreciază că dispozițiile criticate devin aplicabile în situațiile expres prevăzute de lege și au drept scop prevenirea și limitarea eventualelor abuzuri în exercitarea drepturilor procesuale, de natură să determine tergiversarea cauzei.

Avocatul Poporului arată că dispozițiile art. 92 alin. 2, 4 și 6 prevăd unele excepții de la regula generală a

înmânării în mod direct și personal a citației, neinterzicând accesul liber la justiție, ci, dimpotrivă, asigurând acest drept.

Se consideră că îndeplinirea viciată a procedurii de citare, precum și imposibilitatea de a se prezenta la termenul fixat pot fi invocate de părțile interesate în fața instanței de judecată, acest lucru nefiind o problemă de constituționalitate, ci una de aplicare a legii.

Textul criticat nu limitează nici dreptul la apărare, ci urmărește să prevină și să limiteze eventualele abuzuri în exercitarea drepturilor procesuale, de natură să tergiverseze soluționarea cauzei, pe calea menținerii cu rea-credință a unei permanente lipse de procedură. Curtea s-a pronunțat în acest sens prin Decizia nr. 108/2002.

Referitor la critica formulată în raport de încălcarea dispozițiilor art. 26 din Constituție, se consideră că scopul afișării citației nu este cel al dezvăluirii unor date personale ale destinatarului, ci al înlăturării cu celeritate a justiției. Pe de altă parte, nimeni nu poate invoca necunoașterea legii, iar în cazul în care sunt îndeplinite condițiile prevăzute în art. 92 din Codul de procedură civilă, destinatarul citației se supune unei asemenea proceduri de afișare. Pe cale de consecință, o asemenea procedură a fost agreată și de autorul excepției.

Avocatul Poporului apreciază că pentru soluționarea excepției sunt nerelevante criticile aduse art. 92 din Codul de procedură civilă, în raport cu art. 28 și art. 49 din Constituție, acestea neavând incidență în cauză. Prin urmare, se apreciază că dispozițiile art. 92 alin. 2, 4 și 6 din Codul de procedură civilă sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, republicată, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituția României, republicată, ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie art. 92 alin. 2, 4 și 6 din Codul de procedură civilă, cu modificările ulterioare. Textele legale criticate au următorul conținut:

— Art. 92 alin. 2, 4 și 6: „*Dacă cel citat, aflându-se la domiciliu, nu vrea să primească citația sau, primind-o, nu voiește ori nu poate să semneze adevărul de primire, agentul va lăsa citația în mâna celui citat sau, în cazul refuzului de primire, o va afișa pe ușa locuinței acestuia, încheind despre acestea proces-verbal. [...]*”

Dacă persoanele arătate în alineatul precedent nu voiesc ori nu pot să semneze adevărul de primire, agentul va încheia proces-verbal, lăsând citația în mâna lor; dacă cei arătați nu voiesc să primească citația sau sunt lipsă, agentul va afișa citația, fie pe ușa locuinței celui citat, fie, dacă nu are indicația

apartamentului sau camerei locuite, pe ușa principală a clădirii, încheind de asemenea proces-verbal despre toate acestea.[...]

Dispozițiile prezentului articol se aplică și la comunicarea sau notificarea oricărui alt act de procedură.“

Autorul excepției susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile art. 11 alin. (2), art. 20, 21, 24, 26, 28 și 49 din Constituția României, care, ulterior sesizării, a fost modificată și completată prin Legea de revizuire nr. 429/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 758 din 29 octombrie 2003, republicată de Consiliul Legislativ, în temeiul art. 152 din Constituție, în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 767 din 31 octombrie 2003, cu reactualizarea denumirilor și dându-se textelor o nouă numerotare. Textele constituționale invocate au numerotarea și conținutul următoare:

— Art. 11 alin. (2): „*Tratatele ratificate de Parlament, potrivit legii, fac parte din dreptul intern.“*;

— Art. 20: „*(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte.*

(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului, la care România este parte, și legile interne, au prioritate reglementările internaționale, cu excepția cazului în care Constituția sau legile interne conțin dispoziții mai favorabile.“;

— Art. 21 alin. (1) și (2): „*(1) Orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime.*

(2) Nici o lege nu poate îngreuna exercitarea acestui drept.“;

— Art. 24: „*(1) Dreptul la apărare este garantat.*

(2) În tot cursul procesului, părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu.“;

— Art. 26: „*(1) Autoritățile publice respectă și ocrotesc viața intimă, familială și privată.*

(2) Persoana fizică are dreptul să dispună de ea însăși, dacă nu încalcă drepturile și libertățile altora, ordinea publică sau bunele moravuri.“;

— Art. 28: „*Secretul scrisorilor, al telegramelor, al altor trimiteri poștale, al convorbirilor telefonice și al celorlalte mijloace legale de comunicare este inviolabil.“*;

— Art. 53: „*(1) Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.*

(2) Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.“

De asemenea, autorul excepției invocă și încălcarea art. 6 pct. 1, art. 8, 17 și 18 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, prevederi referitoare la dreptul persoanei la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, la dreptul la respectarea vieții private și de

familie, a domiciliului și a corespondenței, precum și la restrângerile aduse drepturilor și libertăților prevăzute de convenție.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea Constituțională constată că dispozițiile legale criticate constituie excepții de la regula generală a înmânării în mod direct și personal a citației sau a oricărui alt act de procedură, prevăzută de art. 92 alin. 1 din Codul de procedură civilă, comunicarea prin afișare fiind operantă numai în situațiile în care destinatarul, aflându-se la domiciliu, nu vrea să primească citația sau, primind-o, nu voiește să semneze adeverința de primire sau, în cazul în care negăsindu-se la domiciliu, persoanele îndreptățite să primească actul procedural refuză sau ele însele sunt lipsă.

Așa fiind, Curtea consideră că aceste excepții nu sunt de natură a afecta vreun drept constituțional, ci reprezintă modalități derogatorii de îndeplinire a procedurii de citare, determinate de situația obiectiv diferită a persoanelor citate.

Mai mult, Curtea constată ca fiind neîntemeiată critica autorului excepției, referitoare la faptul că afișarea citației, pe de o parte, creează o incertitudine asupra primirii citației de către persoana respectivă, care, în necunoștință de cauză, nu își poate exercita dreptul la apărare, iar pe de altă parte, nesocotește viața privată a persoanei, precum și secretul corespondenței. Astfel, Curtea reține că textul criticat are în vedere o situație cu caracter de

excepție și urmărește să prevină și să limiteze eventualele abuzuri în exercitarea drepturilor procesuale, de natură să determine tergiversarea soluționării cauzei, pe calea menținerii cu rea-credință a unei permanente lipse de procedură. O atare concluzie rezultă din economia întregului articol 92 din Codul de procedură civilă, care prevede suficiente garanții de natură să asigure respectarea dreptului la apărare sau ocrotirea vieții private a persoanei.

Totodată, obligația părților de a-și exercita drepturile procesuale cu respectarea dispozițiilor stabilite de lege, referitoare la comunicarea actelor de procedură, reprezintă expresia aplicării principiului privind dreptul persoanei la judecarea procesului său în mod echitabil și într-un termen rezonabil, potrivit prevederilor art. 6 pct. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, instituirea unor reglementări care să prevină abuzurile servind unei bune administrări a justiției, precum și necesității aplicării și respectării drepturilor și garanțiilor procesuale ale părților.

De altfel, asupra constituționalității textelor de lege criticate, Curtea Constituțională s-a mai pronunțat prin Decizia nr. 108/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 367 din 31 mai 2002, și, întrucât nu au apărut împrejurări noi care să determine schimbarea jurisprudenței în această materie, soluția adoptată în precedent, ca și considerentele pe care aceasta se întemeiază, își menține valabilitatea și în cauza de față.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1, 2, 3, al art. 13 alin. (1) lit. A. c), precum și al art. 23 și art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 92 alin. 2, 4 și 6 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Sabah Mahdi Mohammed Ali în Dosarul nr. 1.281/RF/2003 al Tribunalului București — Secția a VIII-a pentru conflicte de muncă și litigii de muncă.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 2 decembrie 2003.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent,
Mihaela Senia Costinescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 464 din 4 decembrie 2003

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 55 alin. (2) lit. d) pct. (IV)—(V) și a celor ale art. 82 alin. (1) teza finală din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România, aprobată cu modificări prin Legea nr. 357/2003

Nicolae Popa	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Lucian Stângu	— judecător

Ioan Vida	— judecător
Florentina Baltă	— procuror
Mihai Paul Cotta	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 55 alin. (2) lit. d) pct. (IV)—(V) și a celor ale art. 82 alin. (1) teza finală din Ordonanța de

urgență a Guvernului nr. 194/2002, aprobată cu modificări prin Legea nr. 357/2003, excepție ridicată de Keles Dursun în Dosarul nr. 592/CA/2003 al Curții de Apel Constanța — Secția contencios administrativ.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 363C/2003, având ca obiect aceeași excepție, ridicată de Genc Ali Riza în Dosarul nr. 635/CA/2003 al aceleiași instanțe.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor, având în vedere identitatea de obiect a acestora.

Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor.

Curtea, în temeiul art. 16 din Legea nr. 47/1992, republicată, raportat la art. 164 din Codul de procedură civilă, dispune conexarea Dosarului nr. 363C/2003 la Dosarul nr. 362C/2003, care a fost primul înregistrat.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 55 alin. (2) lit. d) pct. (IV)—(V) și a celor ale art. 82 alin. (1) teza finală din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002. Se arată că art. 16 din Constituție are în vedere persoane care au calitatea de cetățeni români, nefiind aplicabil străinilor. În acest sens este invocată și jurisprudența Curții Constituționale. Totodată, se apreciază că prevederile criticate nu contravin nici celorlalte dispoziții constituționale invocate în susținerea excepției.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin încheierile din 12 iunie 2003, pronunțate în dosarele nr. 592/CA/2003 și nr. 635/CA/2003, **Curtea de Apel Constanța — Secția contencios administrativ a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 55 alin. (2) lit. d) pct. (IV)—(V) și a celor ale art. 82 alin. (1) teza finală din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002**, excepție ridicată de Keles Dursun și, respectiv, Genc Ali Riza.

În motivarea excepției de neconstituționalitate, identică în ambele dosare, autorii acesteia susțin că prevederile art. 55 alin. (2) lit. d) pct. (IV)—(V) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 încalcă dispozițiile constituționale ale art. 16 alin. (1) și (2) și ale art. 18 alin. (1). Potrivit susținerilor autorilor excepției, prevederile criticate din ordonanța de urgență „crează o discriminare evidentă între toți cetățenii români și străini care pot constitui societăți comerciale cu răspundere limitată potrivit Legii nr. 31/1990, republicată“, întrucât, spre deosebire de cetățenii români, cei străini „sunt obligați pentru prelungirea ulterioară a dreptului de ședere să facă dovada creării a cel puțin 10 locuri de muncă sau aport de capital în valută de cel puțin 50.000 euro — potrivit prevederilor art. 55 alin. (2) lit. d) pct. IV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 sau să prezinte înscrisuri care să ateste venituri personale în cuantum de cel puțin 500 euro lunar obținute din activități desfășurate pe teritoriul României conform art. 55 alin. (2) lit. d) pct. V“.

O a doua critică de neconstituționalitate privește art. 82 alin. (1) teza finală din aceeași ordonanță de urgență, care, în opinia autorilor excepției, ar contraveni dispozițiilor art. 18 alin. (1) și ale art. 128 din Constituție. Se susține că „dreptul la recurs, ca drept fundamental, este încălcat“, iar sentința pronunțată fiind irevocabilă, „părțile nu se pot adresa unei instanțe superioare printr-o cale ordinară de atac cu scopul casării pentru eventualele motive de netemeinicie și nelegalitate a hotărârii judecătorești pronunțate de instanța de fond“. De asemenea, în motivarea excepției se mai arată că „exercițiul unor drepturi sau libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai în situații limitativ prevăzute, ceea ce intră în contradicție cu dispozițiile prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002, care nu este o lege“, încălcându-se astfel dispozițiile art. 49 din Constituție.

Curtea de Apel Constanța — Secția contencios administrativ apreciază că dispozițiile criticate sunt constituționale, iar excepția de neconstituționalitate formulată este neîntemeiată. Se consideră de către instanță că „excepția invocată apare ca neîntemeiată, cât timp dispozițiile ordonanței nu contravin principiului egalității, căci egalitatea între cetățeni nu împiedică stabilirea unor restricții sau limitări ale drepturilor“. Totodată, se precizează că art. 55 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 vizează „modalitatea de prelungire a dreptului de ședere temporară în România a străinului care a intrat în țară în scopul desfășurării activității comerciale și care trebuie să facă dovada că într-adevăr este interesat de o reală investiție, de o activitate comercială prosperă, și nu de a se folosi de acest scop doar pentru a locui în România“.

În ceea ce privește critica de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 82 alin. (1) teza finală, instanța consideră că „nici acest text nu vine în contradicție cu normele constituționale“, întrucât „accesul liber la justiție nu are semnificația că acesta trebuie asigurat la toate structurile judecătorești și la toate căile de atac, legiuitorul fiind cel care poate institui reguli deosebite în considerarea unor situații deosebite“. De asemenea, instanța arată că nici o reglementare internațională nu impune „un anumit număr al gradelor de jurisdicție sau un anumit număr al căilor de atac“.

Potrivit prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate. De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 18¹ din Legea nr. 35/1997, cu modificările ulterioare, s-a solicitat punctul de vedere al instituției Avocatul Poporului.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate ridicată este neîntemeiată.

În esență, cu privire la critica de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 55 alin. (2) lit. d) pct. (IV)—(V) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România, se arată că art. 16 din Constituție nu este aplicabil cauzelor referitoare la străini, întrucât acest text are în vedere persoane care au calitatea de cetățeni români. În acest sens este invocată jurisprudența Curții Constituționale. Se apreciază că prevederile criticate sunt în concordanță cu art. 18 alin. (1) din

Constituție, iar, raportat la art. 49 din Constituție, acestea „nu conțin restrângeri speciale ale exercițiului unor drepturi pentru străini”.

Referitor la invocarea încălcării art. 128 din Constituție prin art. 82 alin. (1) teza finală din ordonanța de urgență, Guvernul apreciază că excepția este neîntemeiată. Se arată, în acest sens, că „accesul la justiție nu înseamnă accesul la toate structurile judecătorești și la toate căile de atac” și că „art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale nu impune un anumit număr al gradelor de jurisdicție sau un anumit număr al căilor de atac”. În susținerea acestor opinii, Guvernul invocă jurisprudența Curții Constituționale, ca și pe cea a Curții Europene a Drepturilor Omului, care, prin hotărârea pronunțată în cauza „Golder împotriva Regatului Unit”, 1975, a statuat că „Dreptul de acces la tribunale [...] nu este absolut”.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile ordonanței de urgență criticate sunt constituționale.

Se apreciază că art. 55 alin. (2) lit. d) pct. (IV)–(V) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România, față de prevederile art. 18 alin. (1) și ale art. 49 din Constituție, sunt constituționale, întrucât „textul de lege criticat nu conține restrângeri speciale ale exercițiului unor drepturi pentru străinii care urmează procedura de prelungire a dreptului de ședere temporară în România”. De asemenea, se susține că „dispozițiile art. 16 alin. (1) și alin. (2) din Constituție, care reglementează egalitatea cetățenilor și a autorităților publice în fața legii, nu sunt aplicabile cauzelor referitoare la străini”.

În ceea ce privește critica de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 82 alin. (1) teza finală, Avocatul Poporului apreciază că acestea nu contravin prevederilor art. 128 din Constituție, deoarece „reglementarea căilor ordinare sau extraordinare de atac este de competența exclusivă a legiuitorului, care poate institui, în considerarea unor situații deosebite, reguli speciale de procedură”. În acest sens, este invocată și jurisprudența Curții Constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, republicată, precum și celor ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 55 alin. (2) lit. d) pct. (IV)–(V) și cele ale art. 82 alin. (1) teza finală din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194 din 12 decembrie 2002 privind regimul

străinilor în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 955 din 27 decembrie 2002, aprobată cu modificări prin Legea nr. 357/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 537 din 25 iulie 2003.

Textele criticate pentru neconstituționalitate au următorul cuprins:

— Art. 55 alin. (2) lit. d) pct. (IV) și (V): „*Prelungirile ulterioare ale dreptului de ședere temporară se pot acorda dacă străinul îndeplinește următoarele condiții: [...]*”

d) cererile pentru prelungirile ulterioare ale dreptului de ședere temporară trebuie însoțite de următoarele documente: [...]

(IV) documente din care să rezulte că investiția este concretizată în aport de capital sau transfer de tehnologie, în valoare de cel puțin 70.000 euro ori crearea a 15 locuri de muncă, în cazul acționarului, și 50.000 euro ori crearea a cel puțin 10 locuri de muncă, în cazul asociatului;

(V) documente care să ateste venituri personale în cuantum de cel puțin 700 euro lunar, în cazul acționarului, și 500 euro lunar, în cazul asociatului, obținute din activitatea desfășurată pe teritoriul României.”;

— Art. 82 alin. (1): „*Dispoziția de părăsire a teritoriului poate fi atacată în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării, la Curtea de Apel București, în cazul în care aceasta a fost emisă de Autoritatea pentru străini, sau la Curtea de Apel în a cărei rază de competență teritorială se află formațiunea teritorială care a emis dispoziția de părăsire a teritoriului. Sentința instanței este definitivă și irevocabilă.*”

În esență, critica de neconstituționalitate se bazează pe susținerea că dispozițiile vizate încalcă dispozițiile constituționale ale art. 16 alin. (1) și (2) privind egalitatea în drepturi, ale art. 18 alin. (1) privind cetățenii străini, precum și pe cele ale art. 49, devenit după revizuirea și republicarea Constituției art. 53, privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți. Cu referire la dispozițiile art. 82 alin. (1) din ordonanța de urgență, este invocată și încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 128, devenit art. 129, privind folosirea căilor de atac.

Dispozițiile constituționale invocate în susținerea excepției, după revizuirea și republicarea Constituției în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 767 din data de 31 octombrie 2003, au următorul cuprins:

— Art. 16 alin. (1) și (2): „*(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*

(2) Nimeni nu este mai presus de lege.”;

— Art. 18 alin. (1): „*Cetățenii străini și apatrizii care locuiesc în România se bucură de protecția generală a persoanelor și a averilor, garantată de Constituție și de alte legi.”;*

— Art. 53: „*(1) Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.*”

(2) *Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.*“;

— Art. 129: *„Împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii.”*

1. Examinând susținerea potrivit căreia dispozițiile art. 55 alin. (2) lit. d) pct. (IV)—(V) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002, care reglementează condițiile prelungirilor ulterioare ale dreptului de ședere temporară a străinilor în România, sunt neconstituționale deoarece ar încălca principiul constituțional al egalității în drepturi și pe cel privind protecția străinilor, Curtea constată că aceasta este neîntemeiată. Dispozițiile cuprinse în ordonanța de urgență criticată nu sunt aplicabile decât străinilor, însuși actul normativ vizat având ca obiect reglementarea regimului acestora, ceea ce exclude orice posibilitate de comparare cu situația cetățenilor români prin raportare la dispozițiile art. 16 alin. (1) și (2) din Constituție, republicată. Sub acest aspect este evident că prevederile criticate sunt aplicabile, în egală măsură, tuturor străinilor aflați în situația de a li se prelungi șederea temporară.

Nici încălcarea principiului constituțional privind protecția străinilor, prevăzut de art. 18 alin. (1), nu poate fi reținută deoarece nu se poate susține, în mod rațional, că măsurile instituite ar leza „protecția generală a persoanelor și a averilor“ de care se bucură străinii și apatrizii din România. Prin instituirea celor două condiții legiuitorul a avut în vedere protejarea firească a intereselor economice naționale și a forței de muncă autohtone, ceea ce corespunde obligației ce revine statului, conform art. 135 alin. (2) lit. b) din Constituție, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, republicată, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 și al art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 55 alin. (2) lit. d) pct. (IV)—(V) și a celor ale art. 82 alin. (1) teza finală din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România, aprobată cu modificări prin Legea nr. 357/2003, excepție ridicată de Keles Dursun în Dosarul nr. 592/CA/2003 al Curții de Apel Constanța — Secția contencios administrativ și de Genc Ali Riza în Dosarul nr. 635/CA/2003 al aceleiași instanțe.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 4 decembrie 2003.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

2. Curtea constată că este neîntemeiată și critica de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 82 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002, care prevăd că sentința curții de apel prin care se soluționează cererea de anulare a dispoziției de părăsire a teritoriului este definitivă și irevocabilă.

Așa cum s-a stabilit în jurisprudența Curții Constituționale, accesul la justiție nu presupune accesul la toate mijloacele procedurale prin care se înfăptuiește justiția, iar instituirea regulilor de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești, deci și reglementarea căilor de atac, este de competența exclusivă a legiuitorului. Acesta este sensul art. 129 din Constituție, republicată, invocat în motivarea excepției, text care face referire la „condițiile legii“, atunci când reglementează exercitarea căilor de atac, ca de altfel și art. 126 alin. (2) din Constituție, republicată, care, referindu-se la competența instanțelor judecătorești și la procedura de judecată, stabilește că acestea „sunt prevăzute numai de lege“.

În ceea ce privește invocarea dispozițiilor art. 53 din Constituție, republicată, Curtea reține că acest text constituțional nu este incident în cauză, întrucât nu se pune problema restrângerii unor drepturi sau a unor libertăți constituționale, ci de exercitare a unei căi de atac împotriva unei hotărâri judecătorești, care, așa cum s-a arătat, se poate realiza numai dacă legea o prevede și numai în condițiile stabilite de aceasta.

Referitor la afirmația că reglementarea criticată a fost stabilită printr-o ordonanță, iar nu printr-o lege, Curtea reține că, potrivit art. 115 din Constituție, republicată, în virtutea delegării legislative, ordonanțele emise de Guvern au aceeași forță juridică cu a reglementărilor cuprinse în lege.

Magistrat-asistent,
Mihai Paul Cotta

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AGRICULTURII, PĂDURILOR, APELOR ȘI MEDIULUI

ORDIN

privind Regulamentul de atestare a persoanelor fizice și juridice care elaborează studii de evaluare a impactului asupra mediului și bilanțuri de mediu

În temeiul dispozițiilor art. 12 din Legea protecției mediului nr. 137/1995, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în baza Hotărârii Guvernului nr. 739/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii, Pădurilor, Apelor și Mediului,

având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 918/2002 privind stabilirea procedurii-cadru de evaluare a impactului asupra mediului și pentru aprobarea listei proiectelor publice sau private supuse acestei proceduri, ale Hotărârii Guvernului nr. 573/2002 pentru aprobarea procedurilor de autorizare a funcționării comercianților,

ținând cont de prevederile Ordinului ministrului apelor și protecției mediului nr. 860/2002 pentru aprobarea Procedurii de evaluare a impactului asupra mediului și de emitere a acordului de mediu, ale Ordinului ministrului apelor, pădurilor și protecției mediului nr. 184/1997 pentru aprobarea Procedurii de realizare a bilanțurilor de mediu, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordinului ministrului agriculturii, pădurilor, apelor și mediului nr. 818/2003 pentru aprobarea Procedurii de emitere a autorizației integrate de mediu,

ministrul agriculturii, pădurilor, apelor și mediului emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Regulamentul de atestare a persoanelor fizice și juridice care elaborează studii de evaluare a impactului asupra mediului și bilanțuri de mediu, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Regulamentul prevăzut la art. 1 se pune la dispoziția celor interesați pe pagina de web a Ministerului Agriculturii, Pădurilor, Apelor și Mediului, la adresa www.mappm.ro, de către Direcția de prevenire și management al fenomenelor periculoase.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la 30 de zile de la publicare.

Art. 4. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul ministrului apelor, pădurilor și protecției mediului nr. 278/1996, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 126 din 18 iunie 1996, și orice alte dispoziții contrare prezentului ordin.

Art. 5. — Direcția generală de protecția mediului va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Ministrul agriculturii, pădurilor, apelor și mediului,
Ilie Sârbu

București, 2 decembrie 2003.
Nr. 978.

ANEXĂ

REGULAMENT

de atestare a persoanelor fizice și juridice care elaborează studii de evaluare a impactului asupra mediului și bilanțuri de mediu

1. Prevederi generale

Art. 1. — (1) Prezentul regulament se emite în conformitate cu prevederile art. 12 și ale art. 65 lit. f) din Legea protecției mediului nr. 137/1995, republicată, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare *LPM*, de către autoritatea centrală pentru protecția mediului, denumită în continuare *ACPM*, și în baza prevederilor Hotărârii

Guvernului nr. 573/2002 pentru aprobarea procedurilor de autorizare a funcționării comercianților, ale Hotărârii Guvernului nr. 918/2002 privind stabilirea procedurii-cadru de evaluare a impactului asupra mediului și pentru aprobarea listei proiectelor publice sau private supuse acestei proceduri, ale Ordinului ministrului apelor, pădurilor și protecției mediului nr. 184/1997 pentru aprobarea Procedurii de

realizare a bilanțurilor de mediu, cu modificările ulterioare, ale Ordinului ministrului apelor și protecției mediului nr. 860/2002 pentru aprobarea Procedurii de evaluare a impactului asupra mediului și de emitere a acordului de mediu și ale Ordinului ministrului agriculturii, pădurilor, apelor și mediului nr. 818/2003 pentru aprobarea Procedurii de emitere a autorizației integrate de mediu. Prezentul regulament poate fi modificat numai de către ACPM prin ordin al ministrului.

(2) Acest regulament stabilește procedura pentru atestarea persoanelor juridice și a persoanelor fizice, denumite în continuare *părți*, în vederea efectuării evaluării impactului asupra mediului, denumită în continuare *EIM*, și a bilanțurilor de mediu, denumite în continuare *BM*, în conformitate cu prevederile LPM.

Art. 2. — Cuvintele și expresiile folosite în prezentul regulament vor avea înțelesul lor comun și obișnuit, dacă nu sunt definite altfel în Codul civil, în LPM sau în prezentul regulament:

a) *atestare* — certificarea părților pentru executarea EIM și a BM, conform prezentului regulament;

b) *certificat de atestare* — un certificat valabil o perioadă de 2 ani, care se acordă ca dovadă a atestării conform prezentului regulament;

c) *nivel de competență* — una dintre cele trei categorii de atestare a persoanelor fizice sau juridice care execută evaluarea impactului asupra mediului sau bilanțul de mediu;

d) *parte* — o persoană juridică sau fizică ce solicită atestarea în baza prezentului regulament;

e) *CA* — Comisia de atestare a persoanelor fizice și juridice care elaborează studii de evaluare a impactului asupra mediului și bilanțuri de mediu;

f) *ST* — Secretariatul tehnic al Comisiei de atestare a persoanelor fizice și juridice care elaborează studii de evaluare a impactului asupra mediului și bilanțuri de mediu.

Art. 3. — (1) În vederea autorizării în domeniul mediului în conformitate cu LPM, numai EIM și BM efectuate de părți atestate vor fi luate în considerare de către autoritățile de mediu din România.

(2) Părțile care execută EIM și BM trebuie să fie independente din punct de vedere juridic atât față de proiectant, cât și de titularul proiectului și/sau al activității.

(3) Părțile care execută EIM sau BM pot fi și din afara României, dacă sunt atestate conform prezentului regulament sau dacă prezintă un certificat de atestare emis într-o țară membră a Uniunii Europene sau în țări cu legislație armonizată cu a acesteia și recunoscut de către

Comisia de atestare. Părțile din afara României vor respecta legislația în vigoare privind regimul străinilor în România.

Art. 4. — Metodologia care se va folosi în executarea EIM și BM și conținutul lor general vor respecta cerințele metodologice și de conținut prevăzute de legislația relevantă în vigoare.

Art. 5. — (1) Titularul activității răspunde de autenticitatea informațiilor pe care le furnizează pentru elaborarea EIM sau a BM. Responsabilitatea pentru corectitudinea EIM și a BM va reveni părții care a încheiat contractul de executare a EIM sau a BM cu titularul activității.

(2) Responsabilitatea pentru realizarea studiilor de evaluare a impactului și a bilanțurilor de mediu și pentru corectitudinea interpretării informațiilor prezentate în rapoartele întocmite revine persoanei fizice sau persoanei responsabile desemnate din cadrul colectivului persoanei juridice atestate care coordonează lucrarea. Experții coordonatori trebuie să fie atestați la cel mai înalt nivel de competență și răspund sub semnătură de calitatea studiilor și a rapoartelor întocmite.

(3) Responsabilitatea pentru corectitudinea documentelor furnizate autorităților competente de protecția mediului revine titularului proiectului sau al activității.

Art. 6. — Certificatul de atestare va fi eliberat de CA conform regulamentului de funcționare prevăzut la cap. 4 și va reprezenta actul juridic doveditor al atestării conform prezentului regulament.

2. Atestarea persoanelor fizice pentru elaborarea bilanțurilor de mediu/studiilor de impact asupra mediului

2.1. Sistemul de atestare

Art. 7. — (1) Pentru persoanele fizice care sunt atestate ca experți în BM vor exista trei niveluri de competență. Persoanele fizice atestate pentru nivelul cu cea mai mică competență se vor numi *auditori asociați*. Persoanele fizice atestate pentru nivelul de competență medie, clasificate astfel de CA, se vor numi *experți auditori* în BM. Persoanele fizice atestate pentru nivelul cu cea mai mare competență, clasificate astfel de CA, se vor numi *experți auditori principali* în BM.

(2) Pentru persoanele fizice care sunt atestate ca evaluatori ai impactului asupra mediului vor exista trei niveluri de expertiză. Persoanele fizice atestate pentru nivelul cu cea mai mică competență se vor numi *evaluatori asociați*. Persoanele fizice atestate în nivelul mediu de competență se vor numi *experți evaluatori* de mediu, iar cele atestate la

nivelul superior de competență se vor numi *experți evaluatori principali* în EIM.

Art. 8. — (1) Fiecare persoană fizică care solicită certificat de atestare pentru BM sau EIM va trebui să îndeplinească condițiile minime de vechime și experiență înscrise în anexa nr. 2.1 și va fi repartizată inițial unuia dintre cele trei niveluri menționate în art. 7, pe baza calificărilor sale tehnice și profesionale, a apartenenței la organisme profesionale, a instruirii în domenii legate de BM/EIM și a experienței personale legate de BM/EIM înscrise în secțiunile A–E ale formularului de înscriere prezentat în anexa nr. 1. Calificările și experiența profesională vor fi punctate după sistemul descris în anexa nr. 2.2, iar punctajul adunat de la toate cele patru elemente va defini nivelul inițial de competență la care persoana este repartizată de către CA.

(2) Repartizarea inițială a persoanelor fizice pe un anumit nivel, conform alin. (1) și anexei nr. 2.2, va fi supusă modificării sau confirmării, în funcție de rezultatele examinărilor care vor avea caracter obligatoriu. Examinările vor fi diferite pentru fiecare dintre cele trei niveluri de atestare, având forma mai simplă pentru nivelul mai mic și forma mai complexă pentru cel mai înalt nivel.

(3) Structura și conținutul examinărilor vor fi stabilite de CA și se vor aplica tuturor persoanelor fizice care solicită atestarea pentru BM/EIM. Examinările scrise vor fi de tip grilă. Pentru obținerea nivelului superior, după promovarea examinării scrise va avea loc un interviu în prezența membrilor CA.

(4) Rezultatele examinărilor vor fi folosite de CA pentru a modifica evaluarea inițială a persoanelor fizice care solicită atestarea, acolo unde rezultatele obținute nu corespund cerințelor minime de promovare menționate în anexa nr. 2.3.

(5) În urma promovării examinării scrise pentru nivelurile inferioare de competență și a examinării orale pentru nivelul de expert auditor principal, CA va alcătui punctajul final prin însumarea a 75% din punctajul atribuit în etapa de precalificare și 25% din punctajul atribuit la examinarea propriu-zisă și va stabili dacă persoana fizică poate fi atestată de CA și la ce nivel de competență.

2.2. Procedura pentru atestarea experților în BM/EIM

Art. 9. — (1) Solicitantul va transmite la CA formularul de înscriere însoțit de documente doveditoare ale celor declarate, care vor include următoarele:

a) formularul de cerere semnat, cu toate secțiunile completate corespunzător și în totalitate;

b) copii ale tuturor certificatelor/diplomelor de studii menționate în formularul completat;

c) copii ale certificatelor sau ale altor documente care atestă această apartenență la organizații tehnice ori profesionale;

d) copii ale certificatelor sau ale altor documente care demonstrează frecventarea de către solicitant a cursurilor de instruire menționate în formularul de cerere, precum și nivelul tehnic și durata acestor cursuri de instruire;

e) acolo unde este posibil, documente care să dovedească finalizarea BM/EIM și a studiilor conexe menționate în secțiunea din formularul de cerere referitoare la experiența anterioară;

f) acte doveditoare privind statutul de angajat permanent, pentru membrii colectivului de lucru al persoanei juridice solicitante;

g) dovada achitării tarifului de evaluare inițială.

(2) CA, prin ST, va înregistra cererea în baza de date privind atestarea și va atribui solicitantului un număr de cod care va fi evidențiat în aceasta. CA, prin ST, va verifica formularul de cerere pentru a se asigura că toate secțiunile relevante sunt completate. Dacă există probleme privind informațiile furnizate în formular, ST va returna solicitantului formularul și va solicita informații suplimentare asupra secțiunilor respective.

(3) Dacă formularul a fost completat corect, CA, prin ST, va alocă solicitanților punctajul inițial rezultat, pe baza unui sistem care ia în considerare calificările, apartenența la organizații profesionale, cursuri de instruire absolvite de solicitant și experiența anterioară în domeniul BM/EIM sau în activitățile colaterale înscrise în notele anexate la formularul de înscriere. Punctele alocate fiecărui solicitant vor fi introduse în baza de date privind atestarea. Când punctajul calculat de ST este insuficient precalificării solicitantului pentru oricare dintre nivelurile de atestare pentru BM/EIM, acesta va informa solicitantul asupra acestui fapt și îi va solicita să revină cu cererea la o dată ulterioară, după ce va fi acumulat experiența suplimentară.

(4) CA, prin ST, va precalifica solicitantul, dacă punctajul calculat este suficient pentru a aprecia ca îndreptățită considerarea solicitantului pentru un anumit nivel de competență. Pe această bază, ST va fixa pentru solicitant o dată pentru examinarea propriu-zisă. Dacă solicitantul nu se prezintă la data de examinare convenită sau nu a obținut punctajul necesar promovării, se poate relua

această etapă cu încă o reexaminare. În cazul în care nici după această examinare solicitantul nu a realizat punctajul necesar pentru promovare în etapa finală, procedura de atestare trebuie reluată de la început. CA va puncta rezultatele examinării și va introduce punctajul în baza de date privind atestarea.

(5) CA va calcula punctajul combinat ce va fi alocat solicitantului, adunând 75% din punctajul calculat conform art. 8 și 25% din punctajul realizat de solicitant la examinare. Punctajul combinat rezultat va stabili nivelul la care va fi atestat solicitantul și va fi introdus de ST în baza de date privind atestarea.

(6) Dacă solicitantul nu a reușit să realizeze punctajul combinat necesar atestării, CA, prin ST, va înștiința solicitantul în acest sens și îi va solicita să revină cu cererea la o dată ulterioară, după ce va fi acumulat experiența suplimentară în domenii conexe BM/EIM.

Art. 10. — (1) Dacă solicitantul a realizat un punctaj suficient atestării la unul dintre niveluri, CA va emite solicitantului certificatul de atestare. Acesta va fi semnat de președintele CA și va fi eliberat solicitantului spre a-i folosi drept dovadă a atestării. La primirea certificatului de atestare, solicitantul va deveni expert atestat în BM/EIM, denumit în continuare *expert atestat*, pentru nivelul corespunzător experienței dovedite.

(2) Expertul atestat va include o copie a certificatului de atestare în toate rapoartele de BM/EIM pe care le elaborează după atestarea sa, în perioada în care certificatul de atestare este în vigoare.

2.3. Procedura de reînnoire

Art. 11. — (1) Când un certificat de atestare a împlinit 22 de luni (și anume, cu două luni înainte de expirare), persoana fizică sau juridică atestată are obligația de a solicita reînnoirea. În acest scop va solicita ST un nou set de formulare de cerere, pe care va înscrie numai modificările apărute față de situația prezentată la atestarea/reatestarea anterioară, în ceea ce privește statutul său profesional și experiența acumulată și îl va trimite CA cu cel puțin o lună înainte de data expirării certificatului de atestare existent.

(2) CA, prin ST, va înregistra cererea de reînnoire în baza de date privind atestarea și va verifica formularul de cerere de reînnoire pentru a se asigura că s-au completat corect toate secțiunile importante ale acestuia. Dacă există probleme privind informațiile furnizate în formular, ST va returna expertului atestat formularul, solicitându-i informații suplimentare asupra secțiunilor respective. Este de datoria celui care solicită reînnoirea să completeze corect și în totalitate formularul de cerere de reînnoire.

(3) Dacă formularul de cerere de reînnoire este completat corect, CA îl va lua în considerare pentru reînnoirea certificatului de atestare. Reînnoirea certificatului de atestare se acordă dacă solicitantul a efectuat în baza certificatului obținut anterior un număr suficient de BM/EIM necesar pentru obținerea punctajului prevăzut în anexa nr. 2.3. În situația în care nu se consideră îndreptățită acordarea reînnoirii datorită experienței insuficiente în anii anteriori sau datorită altor aspecte legate de calitatea BM/EIM executate de expertul atestat, CA, prin ST, îl va înștiința pe expertul atestat asupra aspectelor relevante și asupra deciziei de a nu reînnoi certificatul de atestare a acestuia.

(4) Când reînnoirea se consideră îndreptățită, CA va avea în vedere ce nivel să fie atribuit expertului atestat respectiv, ținând cont de informațiile furnizate. După aceasta CA va pregăti un nou certificat de atestare. Acesta va fi semnat de președintele CA și va fi eliberat expertului atestat spre a-i folosi drept dovadă a reînnoirii certificatului de atestare. Certificatul de atestare reînnoit va fi, de asemenea, introdus de ST în baza de date privind atestarea.

(5) Procedura de reînnoire va fi reîncepută când certificatul de atestare a împlinit 22 de luni de valabilitate, după cum se menționează la alin. (1). În această manieră, certificatul de atestare va fi supus reînnoirii la fiecare 24 de luni, în condiții normale.

Art. 12. — (1) Dacă certificatul de atestare expiră sau nu este reînnoit din oricare motiv, expertul atestat poate finaliza BM/EIM existente, care au fost contractate înainte de data expirării valabilității, dacă CA nu decide altfel. În orice situație, expertul atestat nu va putea însă contracta lucrări noi de BM/EIM ulterior expirării valabilității certificatului de atestare.

(2) Persoanele fizice care sunt atestate pentru executarea BM/EIM vor trebui să susțină un examen de reînnoire a atestării în condițiile prevăzute la art. 11, la fiecare 6 ani (calculați de la data inițială a atestării lor), presupunând că atestarea a continuat fără întrerupere.

Art. 13. — Pentru obținerea unui nivel superior de atestare solicitantul va urma procedura de atestare descrisă la art. 9, făcând dovada pregătirii și competențelor sale pentru nivelul la care dorește să se ateste.

2.4. Atribuirea unor domenii specifice de expertiză

Art. 14. — (1) Domeniile specifice de expertiză care pot fi utilizate sunt prezentate în anexa nr. 4 și corespund

activităților înscrise în legislația specifică de mediu (EIA, IPPC și LPC).

(2) Solicitantul trebuie să facă dovada experienței pentru domeniile pentru care dorește atestarea prin prezentarea în formularele de înscriere a cel puțin unei lucrări relevante elaborate.

(3) CA stabilește domeniile de expertiză pentru care se va acorda atestarea.

(4) În cazul în care experiența solicitantului se limitează numai la anumite componente ale mediului, cuprinse în bilanțul de mediu, și anume:

- terenuri contaminate, inclusiv sol și subsol;
- poluarea aerului și domenii conexe;
- poluarea apei și tratarea/evacuarea apei uzate;
- gestionarea deșeurilor solide și domenii conexe;
- materiale periculoase și domenii conexe;
- sănătatea muncii și domenii conexe;
- prevenirea și controlul integrat al poluării;
- alte domenii specifice considerate relevante în circumstanțe specifice.

(5) CA poate restrânge atestarea aceluși expert la componentele de mediu pentru care solicitantul a făcut dovada experienței în domeniu. Domeniile și componentele de mediu vor fi incluse în certificatul de atestare și în baza de date privind atestarea.

3. Atestarea pentru BM/EIM a persoanelor juridice

Art. 15. — (1) Statutul atestării persoanelor juridice pentru elaborarea BM/EIM va fi definit exclusiv prin numărul și nivelul de competență al persoanelor fizice angajate permanent în colectivele desemnate pentru atestare.

(2) Atestarea acordată persoanei juridice nu implică atestarea individuală a nici unuia dintre cei angajați de persoana juridică.

(3) Atestarea persoanelor juridice se face numai colectiv, prin emiterea unui singur certificat de atestare al cărui titular este persoana juridică. În certificatul de atestare se înscriu numele, domeniul de expertiză și nivelul de competență dovedit al membrilor colectivului desemnat.

Art. 16. — (1) Atestarea persoanelor juridice se face pe 3 niveluri, în funcție de numărul personalului cuprins în colectivul de lucru și de calificările și pregătirea profesională dovedită a membrilor colectivului atestat.

(2) În vederea atestării, persoanele juridice vor nominaliza colectivele specializate pentru această activitate și vor completa secțiunile A, B, C și E ale formularului de înscriere din anexa nr. 1B pentru fiecare dintre membrii acestora.

(3) Procedura de verificare a realizării condițiilor de înscriere și precalificare se va desfășura în mod similar cu cea pentru persoanele fizice, cu respectarea criteriilor și punctajelor minime înscrise în anexele nr. 2.1 și 2.3.

(4) Pentru susținerea etapei finale de verificare, persoana juridică va desemna din cadrul colectivului un număr de 1—2 persoane pentru fiecare domeniu în care se dorește atestarea, pentru reprezentare și susținere a examinărilor scrise și orale.

(5) Procedura de susținere a examinărilor este identică cu cea pentru persoanele fizice descrisă la art. 9. Punctajul combinat se calculează pentru fiecare reprezentant, considerând punctajul de precalificare individual al acestora și rezultatele la examinări obținute de fiecare reprezentant. Punctajul atribuit persoanei juridice pentru fiecare domeniu va fi cel realizat de reprezentantul său ori de media aritmetică a rezultatelor obținute, dacă sunt mai mulți reprezentanți pentru un domeniu. Obținerea atestării persoanei juridice pentru fiecare domeniu se face pe baza rezultatului realizat de reprezentanții săi la examinările scrise și orale, cu atingerea punctajului cumulativ prezentat în anexa nr. 2.3.

(6) În cazul în care în urma examinărilor reprezentanții persoanei juridice nu întrunesc punctajul minim necesar nivelului de competență atribuit în urma precalificării, persoana juridică se va atesta pentru un nivel de competență inferior, pentru care a realizat punctajul minim, sau va relua procedura de atestare după realizarea unui grad de performanță corespunzător.

Art. 17. — (1) Pentru realizarea BM/EIM într-un anumit domeniu de activitate conform anexei nr. 3, persoana juridică trebuie să aibă în colectivul de lucru cel puțin un membru cu calificarea și experiența necesare pentru atestarea ca expert auditor/evaluator principal. Acesta va răspunde pentru calitatea lucrărilor efectuate în conformitate cu prevederile art. 5.

(2) Persoanele juridice care nu au în colectivul de lucru o astfel de persoană nu vor putea efectua BM/EIM decât în colaborare cu o persoană fizică sau juridică atestată ca expert auditor/evaluator principal.

4. Regulamentul de funcționare a Comisiei de atestare

Art. 18. — Regulamentul de funcționare a Comisiei de atestare (CA) a persoanelor fizice și juridice pentru executarea BM și a EIM din România se modifică prin ordin al ministrului autorității publice centrale de mediu în baza prevederilor LPM.

4.1. Statutul și structura CA

Art. 19. — (1) CA funcționează sub coordonarea tehnică a ACPM și va fi stabilită prin ordin al acesteia.

(2) CA va cuprinde:

a) Comisia de atestare propriu-zisă (CA) este formată din 5 până la 7 membri, experți în domeniul protecției mediului și/sau cadre tehnice universitare, iar președintele CA este secretarul de stat pentru protecția mediului din cadrul ACPM. Acesta conduce CA și o reprezintă în relațiile cu alte părți;

b) ST subordonat CA, format din minimum 6 persoane cu cunoștințe în domeniu și un număr adecvat de personal administrativ care să nu depășească o treime din totalul personalului ST;

c) experți colaboratori din sectoare tehnice (EC) selecționați de CA, care vor sprijini CA în analizarea cererilor de atestare, când este necesar.

(3) Dimensionarea CA se stabilește de către ACPM și poate fi modificată la propunerea CA, pentru a asigura funcționarea promptă și eficientă a sistemului de atestare.

(4) Maximum o treime dintre membrii CA vor fi din direcția de specialitate a ACPM care analizează EIM și BM în vederea emiterii actelor de reglementare.

4.2. Modul de funcționare a CA

Art. 20. — (1) CA se întrunește lunar sau ori de câte ori frecvența și numărul solicitărilor impun aceasta.

(2) Deciziile CA se vor adopta prin vot cu majoritate simplă, în prezența obligatorie a cel puțin jumătate plus unu din totalul membrilor săi. Dezbaterile și deciziile CA se vor consemna într-un registru de procese-verbale special constituit.

(3) CA, atunci când există păreri diferite ale membrilor acestuia, poate invita la discuții experți consultanți. Invitații nu au drept de vot.

4.3. Sarcinile CA

Art. 21. — (1) Principala sarcină a CA este de a asigura funcționarea corectă, eficientă și promptă a sistemului de atestare.

(2) CA analizează, modifică și/sau validează recomandările ST privind atestarea și nivelurile de atestare a persoanelor fizice pentru executarea BM și EIM.

(3) CA analizează cererile de contestație ale solicitanților, prezentate de ST, și ia măsurile necesare conform prevederilor pct. 5.1, în termen de 30 de zile de la data înregistrării contestației.

(4) CA avizează și prezintă conducerii ACPM spre aprobare:

— raportul anual întocmit de ST cu privire la activitatea desfășurată și rezultatele obținute. Când se consideră necesar, raportul anual poate include propuneri de revizuire a prezentului ordin, a baremului de punctaj și a grilei de examinare; și

— bugetul anual.

(5) CA stabilește baremul de punctaj pentru atestarea persoanelor fizice.

(6) CA selecționează experții consultanți care sprijină CA în procesul de atestare și menține o listă actualizată a acestora.

4.4. Sarcinile ST

Art. 22. — ST răspunde de administrarea sistemului de atestare, prin executarea tuturor acțiunilor necesare aplicării corecte a prezentului ordin, după cum urmează:

a) arhivează toate materialele referitoare la atestare pentru o perioadă de cel puțin 6 ani;

b) primește și verifică toate cererile pentru a se asigura că au fost furnizate toate informațiile necesare derulării procesului de atestare;

c) înregistrează în baza de date privind atestarea persoanelor fizice și juridice toate cererile de atestare primite;

d) calculează punctajul inițial pentru a stabili dacă solicitanții s-au precalificat sau nu pentru tipul și, unde este cazul, nivelul de atestare solicitat prin cerere;

e) verifică referințele pentru calificările profesionale sau de altă natură declarate de solicitanți, atunci când se consideră necesar;

f) eliberează formularele de înscriere și certificatele de atestare/reatestare;

g) contactează solicitanții pentru a le comunica opțiunile pentru datele de susținere a examenelor;

h) asigură și supraveghează desfășurarea examinărilor și interviurilor;

i) calculează punctajele obținute în urma examinărilor și punctajul combinat sau modificat, obținut de solicitant;

j) solicită, când se consideră necesar, sprijinul experților din lista EC în procesul de evaluare a calificărilor profesionale ale solicitanților atestării;

k) prezintă președintelui CA spre semnare certificatul de atestare și informează solicitanții asupra rezultatelor obținute;

l) pregătește materialele necesare în vederea deliberării CA;

m) pregătește și înaintează spre avizare CA raportul anual specificat în art. 21 alin. (4);

n) actualizează lunar lista persoanelor fizice și juridice atestate, inclusiv domeniile acordate în conformitate cu prezentul ordin, precum și a celor care nu și-au reînnoit sau cărora li s-au anulat certificatele de atestare pe pagina de web a ACPM;

o) răspunde la solicitările de informații cu privire la procesul de atestare în conformitate cu prevederile pct. 4.5;

p) alte sarcini primite din partea CA.

4.5. Eliberarea de informații

Art. 23. — (1) La cerere, CA, prin ST, furnizează fiecărui solicitant informații din baza de date referitoare la punctajul pe care l-a obținut în procesul de atestare.

(2) Comisia pentru contestații va avea acces la toate punctajele și detaliile relevante pentru solicitanții care fac contestații.

(3) La cerere, CA, prin ST, va furniza celor interesați lista actualizată a persoanelor fizice atestate în conformitate cu prezentul ordin, precum și a celor care nu și-au reînnoit sau cărora li s-a anulat certificatul de atestare.

(4) Toate celelalte aspecte legate de atestare vor fi tratate confidențial de către CA.

4.6. Tarife și finanțare

Art. 24. — (1) Tarifele de atestare sunt prezentate în anexa nr. 5. Tarifele pentru solicitarea atestării sunt diferite în funcție de fiecare nivel de competență și categorie de atestare și vor reflecta costurile totale ale activității respective de atestare.

(2) Cuantumul tarifelor de atestare va fi propus de ST, avizat de CA și aprobat de conducerea ACPM la începutul fiecărui an bugetar în baza numărului de cereri care se anticipează că vor fi primite în anul următor, fiind suficient pentru a permite autofinanțarea sistemului de atestare și funcționarea operativă și eficientă a acestuia.

(3) Tarifele pentru solicitarea atestării nu sunt rambursabile.

Art. 25. — (1) Activitatea CA va fi în totalitate autofinanțată dintr-o cotă-parte din tarifele încasate de la solicitanți pentru diferitele componente ale procesului de atestare.

(2) CA va elabora prin ST un buget anual pentru anul următor, care va include estimări ale numărului anticipat de cereri de atestare pe categorii și alte sarcini administrative. Acest raport va fi înaintat conducerii ACPM spre aprobare cu 3 luni înainte de sfârșitul anului bugetar.

5. Dispoziții finale

5.1. Mecanismul contestațiilor

Art. 26. — (1) Prezentul regulament permite persoanelor fizice sau juridice care au solicitat atestarea de către CA sau a căror atestare a fost anulată de CA și care consideră că nu au fost tratate corect să facă contestație. Într-un astfel de caz persoana poate face contestație conform unui sistem de contestații în două etape.

(2) Prima dintre aceste două etape implică înaintarea la CA a unei cereri scrise de către persoana fizică sau juridică care dorește să depună o contestație. Această cerere trebuie să evidențieze în mod clar motivele pentru care se dorește contestarea, precum și cauzele pentru care persoana apreciază că nu s-a acordat atenția cuvenită cazului său.

(3) După primirea unei astfel de cereri scrise CA va reanaliza cazul și decizia sa anterioară. Dacă CA consideră că este întemeiată modificarea deciziei sale anterioare, aceasta se va concretiza prin reincluderea persoanei fizice sau juridice în momentul relevant (adică în momentul anterior deciziei contestate). Toate deciziile de acest fel trebuie susținute integral prin documente de către CA și procesul de atestare va continua. Baza de date privind atestarea va fi actualizată în mod corespunzător.

(4) Dacă CA consideră că nu este justificată modificarea deciziei sale anterioare, solicitantul va fi informat în scris asupra acestui fapt, cu explicarea motivelor care au stat la baza deciziei anterioare.

(5) În cazurile în care partea rămâne nemulțumită de decizia CA, se poate face o contestație finală către Comisia pentru contestații. Comisia pentru contestații va fi compusă din 3 persoane cu înaltă experiență în EIM și BM, independente de CA. Comisia pentru contestații va fi stabilită de ACPM, iar cele 3 persoane din Comisia pentru contestații vor îndeplini această funcție pe perioade de 2 ani.

(6) Comisia pentru contestații va analiza cazul prezentat de către persoana fizică sau juridică nemulțumită și, în cazul în care este necesar, poate programa un interviu la o dată stabilită de comun acord, pentru a clarifica motivele contestației. Comisia pentru contestații va susține cu documente recomandarea sa asupra cazului și o va transmite atât la CA, cât și la conducătorul ACPM.

(7) În cazul în care Comisia pentru contestații este de acord cu decizia anterioară a CA, contestația se consideră

respinsă. În aceste condiții CA va informa persoana fizică sau juridică asupra respingerii definitive a contestației.

(8) La primirea unei recomandări a Comisiei pentru contestații, contrară deciziei anterioare a CA, conducătorul ACPM va solicita o declarație scrisă de la CA asupra motivelor deciziei sale anterioare. Aceasta va analiza apoi ambele motivații scrise și va decide soluția finală.

(9) Decizia conducătorului ACPM privind contestația va fi adusă la cunoștință CA și Comisiei pentru contestații, iar această decizie va fi finală și obligatorie pentru toate părțile implicate. Dacă conducătorul ACPM este de acord cu decizia anterioară a CA, CA va informa contestatarul, transmițând acestuia o copie de pe documentația relevantă. Dacă ministrul agriculturii, pădurilor, apelor și mediului este de acord cu recomandarea făcută de către Comisia pentru contestații, care este contrară deciziei anterioare a CA, CA va duce la îndeplinire recomandarea făcută de către Comisia pentru contestații și va informa persoana care a făcut contestația asupra acestui fapt. În această situație persoana fizică sau juridică va intra din nou în procedura de atestare în momentul relevant (adică în momentul în care a fost luată decizia anterioară a CA supusă contestării). Toate aceste decizii vor fi susținute cu atenție de către CA prin documente, după care vor fi luate măsurile necesare pentru atestare, baza de date privind atestarea fiind actualizată în mod corespunzător.

5.2. Anularea certificatelor de atestare

Art. 27. — Certificatul de atestare eliberat poate fi anulat în situații excepționale pe perioada lui de valabilitate de 2 ani. Situațiile excepționale când se poate face anularea certificatului de atestare vor fi decise de către CA, de la caz la caz, dar pot include una sau mai multe dintre următoarele situații:

a) efectuarea de către o parte atestată a unui număr de EIM sau BM din care un procent mai mare de 15% a fost refuzat sau când un număr important de EIM și/sau BM executate de către partea atestată nu s-a conformat

cerințelor stabilite prin Ordinul ministrului apelor, pădurilor și protecției mediului nr. 184/1997, cu modificările ulterioare, sau prin Ordinul ministrului apelor și protecției mediului nr. 860/2002;

b) executarea de către o parte atestată a unor EIM sau BM în afara sferei de expertiză atestate a părții respective;

c) când o parte atestată a realizat pentru aceeași activitate/instalație atât proiectul sau faze din proiect, cât și EIM și/sau BM;

d) când o parte a încălcat clauze confidențiale sau a folosit în orice alt mod incorect date luate din EIM sau BM;

e) în cazurile în care, la executarea EIM sau BM, partea nu respectă legislația română în vigoare; sau

f) în cazurile în care au fost produse concluzii eronate de o parte atestată, conducând la emiterea unei autorizații de mediu care nu ar fi trebuit dată.

5.3. Dispoziții tranzitorii

Art. 28. — (1) Persoanele fizice și juridice care au fost atestate conform Ordinului ministrului apelor, pădurilor și protecției mediului nr. 278/1996 pot continua să execute EIM și BM în măsura competenței lor, definite în acel ordin, până la expirarea atestării curente a acestora.

(2) În cazul în care atestarea persoanelor fizice și juridice expiră înainte de intrarea în vigoare a prezentului regulament, acestea vor putea continua să execute EIM și BM în măsura competenței, de la data expirării certificatului de atestare până la data intrării în vigoare a prezentului regulament.

(3) Certificatele de atestare emise conform Ordinului ministrului apelor, pădurilor și protecției mediului nr. 278/1996 nu se supun reînnoirii. Persoanele fizice și juridice atestate în baza acestui ordin vor solicita atestarea în conformitate cu prevederile prezentului regulament.

Art. 29. — Anexele nr. 1—5*) fac parte integrantă din prezentul regulament.

*) Anexele nr. 1—5 sunt reproduse în facsimil.

FORMULAR DE CERERE PENTRU ATESTAREA
EXPERTILOR AUDITORI / EVALUATORI DE MEDIU
PERSOANE FIZICE

Detalii personale	Locul de munca
Titlul (D-l, D-na, D-ra, Dr. etc)	Ocupatia/Functia
Numele	Numele societatii
Prenumele	
Data nasterii	
Adresa personala	Adresa locului de munca
Str, nr, bloc, sc, et, ap.	Str, nr, bloc, sc, et, ap.
Oras	Oras
Judet	Judet
Cod postal	Cod postal
Telefon	Telefon
Fax	Fax
Email	E-mail

Bifati (√)	Nivelul de competenta solicitat	Atestare initiala	Reinnoire	Domenii de expertiza solicitate
Auditor de mediu asistent				
Expert auditor de mediu				
Expert auditor de mediu principal				
Evaluator de mediu asistent				
Expert evaluator de mediu				
Expert evaluator de mediu principal				

**FORMULAR DE CERERE PENTRU ATESTAREA
EXPERTILOR AUDITORI / EVALUATORI DE MEDIU
PERSOANE JURIDICE**

Societatea	Persoana de contact
	Nume
Localitatea	Ocupatia/Functia
Adresa (Str, nr, bloc, sc, et, ap.)	Compartimentul/serviciul
	Telefon
	Fax
Judet	E-mail
Cod postal	
Telefon	Colectivul de lucru
Fax	Numar total de membri
Email	Auditori/evaluatori asistenti
Nr de inregistrare CCIR	Expertii auditori/evaluatori de mediu
Cod fiscal	Expertii auditori/ evaluatori principali

Domeniile de expertiza solicitate:

(se completeaza numerele corespunzatoare domeniului din Anexa 4)

Bifati (✓)	Nivelul de competenta solicitat (nr. persoane)	Atestare initiala	Reinnoire	Domenii de expertiza solicitate
Auditor de mediu asistent				
Expert auditor de mediu				
Expert auditor de mediu principal				
Evaluator de mediu asistent				
Expert evaluator de mediu				
Expert evaluator de mediu principal				

Sectiunea A: Calificari profesionale (incepand de la pregatirea universitara de baza)

Nr. Crt.	Data inceperii	Data absolvirii	Curs Zi/ Seral/FF	Denumire	Institutia	Titlul obtinut	Descrierea domeniilor de studiu

- Atasati copii dupa certificatele de absolvire

Sectiunea B: Apartenenta atestata la organisme profesionale

Nr. Crt.	Organizatia profesionala	Prescurtare oficiala	Nivelul apartenentei	Data de la obtinerea nivelului curent	Descrierea instruirilor si examenarilor relevante	Cum a fost obtinuta apartenenta curenta (nr. Certificat atestare)

Se vor considera la punctaj:

Apartenenta la organisme profesionale direct relevante in termeni de contributie generala sau de specialitate pentru executarea BM sau EIM.

Atestatele profesionale relevante pentru executarea BM /EIM (auditor de mediu, expert autorizat, verficator de proiect, etc.)

Participare in calitate de instructor la instruire organizate in domeniul protectiei mediului

Sectiunea C: Cursuri de instruire relevante pentru realizarea bilanțurilor de mediu / studiilor de evaluare a impactului asupra mediului

ACPM (Instruiri aprobate)						
Nr. Crt.	Organizator	Data inceperii	Data terminarii	Titlul cursului/ detalii ale calificarii la locul de munca	Domenii acoperite	Detalii contact pentru verificare (nume, adresa, tel, fax si e-mail) I

Alte instruiri – Cursuri sau calificari la locul de munca						
Nr. Crt.	Organizator	Data inceperii	Data terminarii	Titlul cursului/ detalii ale calificarii la locul de munca	Domenii acoperite	Detalii contact pentru verificare (nume, adresa, tel, fax si e-mail) I

Atunci cand au fost finalizate cursuri de instruire multipla de natura diferita, se vor acorda puncte pentru fiecare dintre acestea. In cazul finalizarii mai multor cursuri de instruire care contin elemente ce se suprapun sau cu subiect similar, se vor acorda puncte numai pentru unul dintre asemenea cursuri.

Sectiunea D: Experienta relevanta

Nr. Crt.	Perioada	Numar zile afectate lucrarii	Rol/responsabilitate	Subordonare Da/Nu	Nr. Membrii in echipa de studiu / bilant	Descrierea lucrarilor efectuate	Tipurile de activitati (conf. Anexei 3)	Sursa pt. Verificarea informatiilor furnizate - nume, adresa, tel, fax si email – al persoanelor pt. Care au fost efectuate lucrarile, ex. Client, persoana de contact pe amplasament, reprezentantul autoritatii locale/centrale (nu dintre cei care furnizeaza referinte)	Sector industrial (Anexa 4)	Punctaj

Cand solicitantul prezinta un caz pentru alocarea de puncte pentru experienta care nu deriva direct din executarea BM sau EIM, (nu sunt inscrite in Anexa 3) trebuie furnizate detalii ale activitatii respective, astfel incat CA sa-i poata evalua relevanta.

Sectiunea E: Prezentarea experientei de munca

Nr. Crt.	Perioada	Descrierea muncii efectuate	Pozitia detinuta	Domeniul de activitate	Sursa pt. Verificarea informatiilor furnizate -- nume, societate, adresa, tel, fax, email

.....
.....
.....
.....
.....
.....

Tramsmiteți formularul completat la adresa:

**Comisia de atestare
Bulevardul CAROL I nr. 24,
Sector 3, BUCUREȘTI
DIRECTIA DE INFORMARE SI RELATII PUBLICE**

**Cerinte minime pe fiecare nivel de competenta
al expertilor auditori/evaluatori de mediu
Persoane fizice**

Nivel	Instruire de specialitate	Experienta profesionala
1		
Auditor/evaluator de mediu asociat	– Pregatire universitara de specialitate sau pregatire universitara si activitate de min. 5 ani in domeniul protectiei mediului	Fara cerinta
Expert auditor/evaluator de mediu	– Pregatire universitara de specialitate / pregatire universitara si activitate de min. 5 ani in domeniul protectiei mediului – Participarea la cel putin 5 zile de instruire de specialitate organizata	2 ani experinta de munca in domenii relevante pentru realizarea bilanturilor de mediu/ studiilor EIM
Expert auditor/evaluator de mediu principal	– Pregatire universitara de specialitate/ pregatire universitara si activitate de min. 5 ani in domeniul protectiei mediului – Participarea la cel putin 15 zile de instruire de specialitate organizata in ultimii 2 ani	2 ani experinta de munca in domenii relevante pentru realizarea bilanturilor de mediu/ studiilor EIM 2 ani experinta de munca cu efectuarea BM / EIM

**Cerinte minime pe fiecare nivel de competenta
al expertilor auditori/evaluatori de mediu
Persoane juridice**

Nivel	Nr. personal	Instruire de specialitate	Experienta profesionala
1	2	3	4
Auditor/evaluator de mediu asociat	min. 3 membri din care cel putin 1 sa indeplineasca conditiile din col. 3 si 4	Pregatire universitara de specialitate sau pregatire universitara si activitate de min. 5 ani in domeniul protectiei mediului	Fara cerinta
Expert auditor/evaluator de mediu	min. 7 membri din care cel putin 2 sa indeplineasca conditiile din col. 3 si 4	– Pregatire universitara de specialitate sau pregatire universitara si activitate de min. 5 ani in domeniul protectiei mediului – Participarea la cel putin 5 zile de instruire de specialitate organizata	2 ani experinta de munca in domenii relevante pentru realizarea bilanturilor de mediu/ studiilor EIM
Expert auditor/evaluator de mediu principal	min. 10 membri din care cel putin 2 sa indeplineasca conditiile din col. 3 si 4	– Pregatire universitara de specialitate sau pregatire universitara si activitate de min. 5 ani in domeniul protectiei mediului Participarea la cel putin 15 zile de instruire de specialitate organizata in ultimii 2 ani	2 ani experinta de munca in domenii relevante pentru realizarea bilanturilor de mediu/ studiilor EIM 2 ani experinta de munca cu efectuarea BM / EIM

**Sistemul de punctaj pentru persoanele fizice si juridice care fac cerere pentru atestarea ca
 Experti în Bilanturi de Mediu sau Evaluatori de impact asupra mediului în domeniile solicitate**

<i>Aspect</i>	<i>Evaluatori de impact asupra mediului</i>	
	<i>Experti în bilanturi de mediu</i> <i>Persoane fizice</i>	<i>Persoane juridice</i> <i>Persoane fizice</i>
<i>Calificari profesionale:</i>		
Diploma universitara relevanta	5	5
Masterat relevant in stiinte	15	15
Doctorat relevant în domeniul protectiei mediului sau în domeniul colaterale	30	30
<i>Apartenența la organisme profesionale:</i>		
Apartenența ca asociat	4	4
Apartenența la plen	6	6
Apartenența la consiliul de conducere sau echivalent	10	10
<i>Participarea la cursuri de instruire:</i>		
Cursuri de 1-4 zile	1	1
Cursuri de 5-7 zile	2	2
Cursuri de 8-14 zile	4	4
Cursuri mai mari de 15 zile	10	10
<i>Experienta in EIM sau BM:</i>		
Alte studii în domeniul legate de activitatea de protectie a mediului conf. anexei 3	8	8
Evaluare risc	20	-
Elaborare a unor componente ale EIM	-	10
Elaborare EIM	-	20
Elaborare a unor componente ale BM	8	-
Elaborare BM nivel I	15	-
Elaborare BM nivel II	20	-
Elaborare BM nivel I si nivel II pt. același obiectiv	30	-

Punctajul minim necesar pentru atestare

Punctaj necesar pentru atestare - persoane fizice	Punctaj minim
Auditor / evaluator asociat	50 pct.
Expert auditor/evaluator de mediu	200 pct.
Expert auditor/evaluator principal	400 pct.

Punctaj necesar pentru atestare - persoane juridice	Punctaj general				Punctaj minim realizat de reprezentant
	Sub 5 membri	6-12 membri	13-25 membri	Peste 26 membri	
Auditor / evaluator asociat	100	250	500	900	50 pct.
Expert auditor/evaluator de mediu	-	800	1000	1200	200 pct.
Expert auditor/evaluator principal	-	1000	1200	1500	400 pct.

Punctajul minim necesar pentru reinnoire

(se considera numai activitatea efectuata in baza certificatului de atestare/reinnoire anterior)

Punctaj necesar pentru atestare - persoane fizice	Punctaj minim
Auditor / evaluator asociat	50 pct.
Expert auditor/evaluator de mediu	100 pct.
Expert auditor/evaluator principal	200 pct.

Punctaj necesar pentru atestare - persoane juridice	Punctaj general				Punctaj minim realizat de reprezentant
	Sub 5 membri	6-12 membri	13-25 membri	Peste 26 membri	
Auditor / evaluator asociat	100	150	300	400	50 pct.
Expert auditor/evaluator de mediu	-	400	500	600	100 pct.
Expert auditor/evaluator principal	-	500	600	800	200 pct.

Activitati relevante pentru elaborarea BM/EIM
Prezentarea in seminarii/ instruiri/ conferinte a tehnicilor de realizare a bilanturilor de mediu, a studiilor de evaluare a impactului asupra mediului, a sistemelor de management de mediu sau a altor subiecte relevante pentru realizarea bilanturilor/ auditurilor
Implicare in elaborarea/scrierea de literatura si ghiduri metodologice pentru EIM
Evaluarea impactului pentru planuri si programe si alte decizii cu caracter strategic
Evaluarea alternativelor pe considerente de mediu
Elaborarea de strategii de reducere a impactului asupra mediului
Elaborarea programelor de monitorizare de mediu post-proiect
Analiza calitativa sau expertizarea rapoartelor la studiile EIM
Bilanturi de punere in functiune
Managementul intregului program de mediu al unei societati
Audituri combinate de mediu, siguranta si sanatate
Audituri combinate ale sistemelor de calitate si management de mediu
Dezvoltarea sau scrierea ghidurilor, manualelor, listelor de verificare, normelor, regulamentelor si procedurilor
Realizarea de audituri pentru evaluarea ISO 14001
Realizarea de audituri pentru evaluarea EMAS
Implementare de sisteme de management de mediu
Intocmirea manualelor sau formularea programelor/startegiilor de management de mediu
Formularea sau scrierea politicilor/ codului de practici/ declaratiei de mediu a unei societati
Formularea obiectivelor de mediu cuantificate si a scopurilor, ca baza pentru strategii si programe ulterioare de auditare
Analiza performantelor existente, a politicilor de mediu si a practicilor managementului de mediu;
Verificare externa/ independenta a bilanturilor de mediu/ declaratiilor de mediu/ rapoartelor de la societati
Evaluarea impactului de mediu
Supravegherea ecosistemelor terestre
Supravegherea ecosistemelor acvaticе/ ape curgatoare
Peisaj/ evaluare vizuala
Lucrari privind conservarea naturii
Lucrari pentru planificarea teritoriului
Evaluari privind : praf, zgomot, vibratii, miros
Modelarea/monitorizarea dispersiei poluarii atmosferice
Monitoring microbiologic/ toxicologic, audituri pv. Legionella sau azbest
Audituri/ evaluari cu multe aspecte de sanatate si siguranta in exploatare
Poluari accidentale/ investigarea scurgerilor/ remedierea poluarii
Studii pv. Poluarea solurilor/ a apelor de suprafata sau subterane
Studii privind gazele de depozite de deseuri, monitorizarea scaparilor
Managementul deșeurilor si deșeurilor periculoase
Proiectare tehnologica, studii de fezabilitate, proiectarea si constructia instalatiilor
Studii pentru reducerea poluarii (BAT/BATNEEC/BPEO)
Punerea in aplicare a masurilor de reducere/ combatere a poluarii
Studii privind reciclarea materialelor
Evaluarea constructiilor/ studii de rezistenta/ stabilitate
Tehnologia informatiei de mediu
Dezvoltarea de "software" pentru bilant/ audit
Dezvoltarea sistemelor de management al calitatii (ISO 9000)
Audituri/ certificare ISO 9000
Expert in probleme legale pentru echipe de auditori
Alte lucrari (cu avizul CA)

Nr. crt. (Cod)	Domeniu de expertiza
1.	Agricultura, silvicultura și piscicultura
2.	Industria extractivă a petrolului, gazelor naturale, carbunelui și turbei
3.	Industria energetică
4.	Producerea și prelucrarea metalelor
5.	Industria mineralelor și a materialelor de construcții
6.	Industria chimică, petrochimică și a cauciucului
7.	Industria alimentară
8.	Industria textilă, a pielăriei, a lemnului și hârtiei
9.	Gestiunea deșeurilor
10.	Proiecte de infrastructură
11.	Turism și recreere
12.	Alte tipuri de proiecte

Tarife pentru atestarea persoanelor fizice și juridice în vederea efectuării studiilor de evaluare a impactului asupra mediului și a bilanțurilor de mediu

Nivelul de atestare	Scopul lucrării sau al serviciului care se prestează	Tipul lucrării sau al serviciului care se prestează	Cuantumul în lei al tarifelor care se încasează*)					Persoane fizice
			Persoane juridice(în funcție de numărul specialiștilor atestați angajați)	Sub 5 membri	6-12 membri	13-25 membri	Peste 26 membri	
0	1	2	3	4	5	6	7	
„Evaluator/ auditor de mediu asociat și grupuri de auditori asociați	Atestarea sau promovarea pe un nivel superior de competență a persoanelor fizice și juridice pentru efectuarea studiilor de evaluare a impactului asupra mediului și a bilanțurilor de mediu	Verificarea și înscrierea dosarelor pentru atestare Analiza documentației care se depune pentru atestare, verificarea surselor de referință și evaluarea inițială Examinare scrisă Examinare orală	1.500.000	2.500.000	5.000.000	8.000.000	1.000.000	
	Reannoirea certificatului de atestare	Analiza documentației pentru reannoire	1.500.000	2.500.000	5.000.000	8.000.000	2.000.000	

Expert evaluator/ auditor de mediu si grupuri de auditori	Atestarea sau promovarea pe un nivel superior de competență a persoanelor fizice și juridice pentru efectuarea studiilor de evaluare a impactului asupra mediului și a bilanșurilor de mediu	Verificarea și înscrierea dosarelor pentru atestare (inclusiv furnizarea formularelor) Analiza documentației care se depune pentru atestare, verificarea surselor de referință și evaluarea inițială	2.500.000	4.000.000	6.000.000	8.000.000	2.000.000
			1.000.000	2.000.000	2.000.000	2.000.000	1.000.000
Expert evaluator/ auditor de mediu principal	Reannoirea certificatului de atestare	Analiza documentației pentru reannoire	2.500.000	4.000.000	6.000.000	8.000.000	3.000.000
			3.000.000	5.000.000	8.000.000	10.000.000	3.000.000
Expert evaluator/ auditor de mediu	Atestarea sau promovarea pe un nivel superior de competență a persoanelor fizice și juridice pentru efectuarea studiilor de evaluare a impactului asupra mediului și a bilanșurilor de mediu	Verificarea și înscrierea dosarelor pentru atestare (inclusiv furnizarea formularelor) Analiza documentației care se depune pentru atestare, verificarea surselor de referință și evaluarea inițială	2.000.000	4.000.000	4.000.000	4.000.000	2.000.000
			3.000.000	5.000.000	8.000.000	10.000.000	5.000.000
Expert evaluator/ auditor de mediu	Reannoirea certificatului de atestare	Analiza documentației pentru reannoire	3.000.000	5.000.000	8.000.000	10.000.000	5.000.000
			3.000.000	5.000.000	8.000.000	10.000.000	5.000.000

*) 1. Tariful pentru verificarea, inscrierea, analiza dosarelor/documentatiei pentru atestare se achita la depunerea dosarelor pentru atestare, in contul special deschis la ACPM.

2. Tariful pentru examinarile scrise/orale se achita de catre solicitant la eliberarea certificatului de atestare.

3. Tariful pentru analiza documentatiei pentru reinnoire si /sau promovare pe un nivel superior de competenta se achita la depunerea documentatiei

P R E Ţ U R I L E
publicațiilor legislative pentru anul 2004
— pe suport tradițional —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoarea abonamentului anual	Valoarea abonamentului trimestrial — lei —			
		— lei —	Trim. I	Trim. II	Trim. III	Trim. IV
1.	Monitorul Oficial, Partea I, în limba română	9.875.000	2.468.750	2.715.750	2.987.500	3.286.000
2.	Monitorul Oficial, Partea I, în limba română, numere bis*)	1.780.000	—	—	—	—
3.	Monitorul Oficial, Partea I, în limba maghiară	7.900.000	1.975.000	1.975.000	1.975.000	1.975.000
4.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	12.500.000	3.125.000	3.125.000	3.125.000	3.125.000
5.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	2.530.000	632.500	632.500	632.500	632.500
6.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	10.680.000	2.670.000	2.670.000	2.670.000	2.670.000
7.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	9.850.000	2.462.500	2.462.500	2.462.500	2.462.500
8.	Colecția Legislația României	2.500.000	625.000	687.500	756.500	832.500
9.	Colecția de hotărâri ale Guvernului și alte acte normative	4.150.000	1.038.000	1.141.500	1.255.500	1.381.500
10.	Repertoriul actelor normative	625.000	—	—	—	—
11.	Decizii ale Curții Constituționale	470.000	—	—	—	—
12.	Ediții trilingve	2.500.000	—	—	—	—

*) Cu excepția numerelor bis în care se publică acte cu un volum extins și care interesează doar un număr restrâns de utilizatori.

Publicațiile Regiei Autonome „Monitorul Oficial“ menționate la punctele 1–7 sunt purtătoare de T.V.A. în cotă de 19%, iar cele menționate la punctele 8–12 sunt scutite de T.V.A.

Pentru siguranța clienților, abonamentele la publicațiile Regiei Autonome „Monitorul Oficial“ se pot efectua prin următorii difuzori:

- ◆ COMPANIA NAȚIONALĂ „POȘTA ROMÂNĂ“ — S.A. — prin oficiile sale poștale
- ◆ RODIPET — S.A. — prin toate filialele
- ◆ INTERPRESS SPORT — S.R.L. — București, str. Hristo Botev nr. 6 (telefon/fax: 313.85.07; 313.85.08; 313.85.09)
- ◆ PRESS EXPRES — S.R.L. — Otopeni, str. Flori de Câmp nr. 9 (telefon/fax: 221.05.37; 0745.133.712)
- ◆ M.T. PRESS IMPEX — S.R.L. — București, bd. Basarabia nr. 256 (telefon/fax: 255.48.15; 255.48.16)
- ◆ INFO EUROTRADING — S.A. — București, Splaiul Independenței nr.202A (telefon/fax: 212.73.54)
- ◆ ACTA LEGIS — S.R.L. — București, str. Banul Udrea nr. 10, (telefon/fax: 411.91.79)
- ◆ CURIER PRESS — S.A. — Brașov, str. Traian Grozăvescu nr. 7 (telefon/fax: 0268/47.05.96)
- ◆ MIMPEX — S.R.L. — Hunedoara, str. Ion Creangă nr. 2, bl. 2, ap. 1 (telefon/fax: 0254/71.92.43)
- ◆ CALLIOPE — S.R.L. — Ploiești, str. Candiano Popescu nr. 36 (telefon/fax: 0244/51.40.52, 0244/51.48.01)
- ◆ ASTOR-MED — S.R.L. — Iași, str. Sucidava nr. 2, bl. U2, sc. C, ap. 2 (telefon/fax: 0232/27.91.76, 0232/25.84.27)

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial“, str. Izvor nr. 2–4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București, cont nr. 2511.1–12.1/ROL Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea“ București și nr. 5069427282 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București (alocat numai persoanelor juridice bugetare).

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 411.97.54, tel./fax 410.77.36.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial“, tel. 490.65.52, 335.01.11/2178 și 402.21.78, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro