



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 171 (XV) — Nr. 794

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 11 noiembrie 2003

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>HOTĂRÂRI ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR</b>			
22. — Hotărâre pentru modificarea Hotărârii Camerei Deputaților nr. 45/2000 privind aprobarea componenței nominale a comisiilor permanente ale Camerei Deputaților.....	2	1.254. — Hotărâre privind aprobarea Proiectului național „Anul 2004 — anul colectivităților locale din România“ .....	12–13
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 350 din 23 septembrie 2003 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16 alin. (1 <sup>2</sup> ) și (1 <sup>3</sup> ), precum și ale art. 47 <sup>1</sup> din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, astfel cum a fost modificată și completată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 208/2002 .....	2–6	1.256. — Hotărâre privind modificarea numărului birourilor vamale prevăzute în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2003 pentru instituirea unor măsuri speciale privind producția, importul și comercializarea uleiurilor minerale .....	14
<b>HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>			
1.236. — Hotărâre privind redobândirea cetățeniei române de către unele persoane .....	6–8	1.257. — Hotărâre pentru aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2004 al Regiei Autonome „Rasirom“ .....	14
1.243. — Hotărâre pentru aprobarea Programului „Ridicarea nivelului de asigurare a calității în sectorul întreprinderilor mici și mijlocii din industria orizontală auto și formarea de lanțuri de furnizori“ — CURAS.....	8–11	<b>ACTE ALE CAMEREI AUDITORILOR FINANCIARI DIN ROMÂNIA</b>	
		24. — Hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Camerei Auditorilor Financieri din România nr. 20/2003 pentru aprobarea Normelor privind perioada de pregătire profesională practică a stagiilor în activitatea de audit financiar .....	15
		25. — Hotărâre privind aprobarea acordării calității de auditor financiar persoanelor fizice care posedă o calificare profesională în audit financiar sau în profesii asimilate acestuia, atribuită de alt stat în acord cu reglementările specifice din acel stat.....	15–16

**HOTĂRĂRI ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR****PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAȚILOR****HOTĂRĂRE****pentru modificarea Hotărârii Camerei Deputaților nr. 45/2000 privind aprobarea  
compenței nominale a comisiilor permanente ale Camerei Deputaților**

În temeiul art. 38 alin. 4 și al art. 41 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat,

**Camera Deputaților** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Hotărârea Camerei Deputaților nr. 45/2000 privind aprobarea compenței nominale a comisiilor permanente ale Camerei Deputaților, cu modificările ulterioare, se modifică în sensul că domnul deputat Radu-Vasile Roșca, aparținând Grupului parlamentar al P.S.D., este desemnat în calitatea de membru al Comisiei pentru învățământ, știință, tineret și sport.

*Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 4 noiembrie 2003, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR  
**VALER DORNEANU**

București, 4 noiembrie 2003.  
Nr. 22.

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

**DECIZIA Nr. 350**  
din 23 septembrie 2003

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16 alin. (1<sup>2</sup>) și (1<sup>3</sup>),  
precum și ale art. 47<sup>1</sup> din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării,  
astfel cum a fost modificată și completată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 208/2002**

Nicolae Popa	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Ioan Vida	— judecător
Aurelia Popa	— procuror
Mihai Paul Cotta	— magistrat-asistent

nr. 208/2002, excepție ridicată de Societatea de Investiții Financiare OLTENIA — S.A. în Dosarul nr. 92/Com/2003 al Tribunalului Vâlcea — Secția comercială.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, apreciind că dispozițiile art. 16 alin. (1<sup>2</sup>) și (1<sup>3</sup>), precum și cele ale art. 47<sup>1</sup> din Legea nr. 137/2002 nu contravin prevederilor constituționale invocate de autorul acesteia. În acest sens, este menționată jurisprudența Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 19 februarie 2003, pronunțată în Dosarul nr. 92/Com/2003, **Tribunalul Vâlcea — Secția**

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16 alin. (1<sup>2</sup>) și (1<sup>3</sup>), precum și ale art. 47<sup>1</sup> din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, astfel cum a fost modificată și completată prin Ordonanța de urgență a Guvernului

**comercială a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16 alin. (1<sup>2</sup>) și (1<sup>3</sup>), precum și ale art. 47<sup>1</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 208/2002**, excepție ridicată de Societatea de Investiții Financiare OLTENIA — S.A.

În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține că dispozițiile criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 21 privind accesul liber la justiție, ale art. 41 alin. (1) și (2) privind garantarea dreptului de proprietate și ocrotirea proprietății private, ale art. 49 privind restrângerea unor drepturi, ale art. 134 privind economia și ale art. 135 privind proprietatea. Totodată, se arată că se încalcă și dispozițiile art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și ale art. 1 din primul Protocol adițional la aceeași convenție.

În esență, autorul excepției susține că „suspendarea timp de 6 luni a oricărei acțiuni judiciare și extrajudiciare împiedică soluționarea cererilor într-un termen rezonabil și nu este justificată în nici un fel“. De asemenea, se arată că „Guvernul putea să dispună doar cu privire la acțiunile promovate de instituțiile de stat sau societățile comerciale cu capital de stat, nicidecum de cele promovate de persoanele fizice sau juridice de drept privat“. În concepția autorului excepției, „suspendarea dispusă abuziv prin art. 16 pct. 1<sup>2</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 208/2002 echivalează cu limitarea sau îngrădirea accesului liber la justiție“. Se mai susține că dispozițiile criticate încalcă principiile de funcționare a unei economii de piață, libertatea comerțului, iar prin „majorarea capitalului social al S.C. «Oltchim» — S.A. fără aplicarea prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/2002 — cota de deținere de acțiuni a SIF OLTENIA — S.A. a scăzut cu consecința modificării puterii sale de a controla gestionarea societății. În condițiile în care controlul statului asupra gestiunii societății este inefficient — fapt concretizat prin situația economico-financiară dificilă în care se afla societatea — scăderea cotei acționarilor minoritari prin neaplicarea unor prevederi ale dreptului comun (O.U.G. nr. 28/2002) reprezintă o îngrădire a dreptului de proprietate asupra acțiunilor deținute în societate de acționarii privați“. Totodată, autorul excepției susține că „restrângerea exercițiului dreptului la acțiune împotriva societăților comerciale aflate în «administrare specială», respectiv restrângerea (suspendarea) acțiunilor judiciare și extrajudiciare și exceptarea de la regulile de drept comun reglementate de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/2002, aprobată cu modificări de Legea nr. 525/2002, nu se încadrează în nici una din situațiile prevăzute limitativ de art. 49 din Constituția României“.

**Tribunalul Vâlcea — Secția comercială** consideră că excepția „este întemeiată, întrucât prin aceste prevederi se încalcă dispozițiile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și dispozițiile art. 41, 134 și 135 din Constituție“.

Potrivit prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost

comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate. De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 18<sup>1</sup> din Legea nr. 35/1997, cu modificările ulterioare, s-a solicitat punctul de vedere al instituției Avocatul Poporului.

**Președintele Camerei Deputaților** consideră că excepția este neîntemeiată. În argumentarea acestui punct de vedere se arată că „suspendarea acțiunilor judiciare pe o perioadă limitată de la instituirea supravegherii financiare până la încheierea contractului de vânzare a acțiunilor, dar nu mai mult de 6 luni de la luarea acestei măsuri“, nu reprezintă „îngrădirea accesului liber la justiție“. Președintele Camerei Deputaților consideră că „o asemenea reglementare este necesară din punct de vedere juridic având în vedere sensul și rațiunea procedurii de suspendare financiară, care urmărește reducerea gradului de îndatorare a societăților comerciale definite la art. 2 din lege, fiind în avantajul creditorilor comerciali și al furnizorilor de utilități“.

Referitor la invocarea prevederilor art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în punctul de vedere prezentat se consideră că textul „nu prezintă relevanță juridică față de dispozițiile art. 16 alin. (1<sup>2</sup>) din Legea nr. 137/2002, deoarece acestea reglementează în domeniul litigiilor comerciale, nefiind incidente prevederile convenției amintite, care reglementează în materie civilă și penală“.

De asemenea, președintele Camerei Deputaților apreciază că „suspendarea acțiunilor judiciare și extrajudiciare pe perioada instituirii supravegherii financiare nu presupune încălcarea principiului înscris în art. 41 din Legea fundamentală privitor la protecția proprietății private și nici a dispozițiilor art. 134 și art. 135 din Constituție referitoare la rolul statului într-o economie de piață și la ocrotirea proprietății“. În continuare, se arată că, „după împlinirea termenului de suspendare, părțile sunt repuse în drept, în situația anterioară, nefiind afectate nici drepturile și nici obligațiile corelative ale acestora“. Cu privire la invocarea încălcării dispozițiilor art. 49 din Constituție privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, se consideră că aceasta este „irelevantă în situația prezentată“.

**Guvernul** consideră excepția neîntemeiată. Subliniind scopul măsurii luate prin ordonanța de urgență criticată — accelerarea procesului de privatizare, Guvernul arată că măsurile de suspendare a acțiunilor judiciare și extrajudiciare în vederea stabilirii situației reale a patrimoniului acestor societăți sunt „chiar și în interesul creditorilor care vor avea posibilități sporite de realizare a creanțelor de la societățile privatizate“. În continuare, se arată, în legătură cu invocarea încălcării art. 21 și 49 din Constituție, că „prin măsura suspendării nu se îngreșește, în drept, accesul liber la justiție și nici nu se aduce vreo atingere existenței dreptului sau a libertății“. Mai mult, Guvernul subliniază „temporalitatea măsurii, care nu este menită să aducă atingeri substanței unor drepturi, inclusiv dreptului de proprietate“. Se reamintește, în context, că art. 41 alin. (1) din

Constituție prevede că „limitele și conținutul dreptului de proprietate sunt stabilite de lege, or această lege, în situația de față, este tocmai Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 208/2002“. În opinia Guvernului este concludent, pentru aprecierea ca netemeinică a excepției, faptul că „măsura suspendării încetează în momentul când se încheie contractele de privatizare sau după 6 luni de la data supravegherii financiare“. În continuare, Guvernul, referindu-se la textul art. 134 alin. (2) lit. a) din Constituție privind libertatea comerțului, protecția concurenței loiale și crearea cadrului favorabil prin valorificarea tuturor factorilor de producție, arată că acestea nu trebuie realizate „oricum, și asigurând «protejarea intereselor naționale în activitatea economică, financiară și valutară», principiu de care legiuitorul trebuie să țină seama în considerarea interesului general al accelerării procesului privatizării“.

**Avocatul Poporului**, în punctul de vedere transmis cu Adresa nr. 2.038/2003, apreciază că dispozițiile criticate sunt constituționale. Subliniind rațiunea introducerii măsurii de suspendare a exercitării acțiunilor judiciare și extrajudiciare față de societățile comerciale aflate sub supraveghere financiară pentru o perioadă de maximum 6 luni, care constă în favorizarea accelerării procesului de privatizare a societăților comerciale, Avocatul Poporului consideră că aceste măsuri „nu au valoarea unei îngădiri a exercitării dreptului de a se adresa justiției pentru apărarea intereselor sale legitime“. De altfel, se arată în punctul de vedere prezentat, „art. 21 din Constituție, fără să instituie vreo interdicție cu privire la suspendarea legală sau judiciară a unor cauze, prevede posibilitatea sesizării justiției, reglementare pe care Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 208/2002 nu o încalcă“. De asemenea, se opinează că „suspendarea acestor proceduri nu aduce vreo atingere dreptului de proprietate al titularilor de creanțe“, ci cel mult se poate discuta „despre o anumită întârziere a realizării drepturilor de creanță al acestora“.

Avocatul Poporului apreciază că nici dispozițiile art. 49 din Constituție nu sunt încălcate de textele criticate pentru neconstituționalitate, întrucât măsurile luate „se justifică din punctul de vedere al apărării ordinii publice“. Arătând că suspendarea acțiunilor judiciare și extrajudiciare urmărește crearea cadrului favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de producție, protejarea intereselor naționale în activitatea economică, Avocatul Poporului conchide că „textele supuse controlului constituțional nu încalcă nici prevederile art. 134 și art. 135 din Legea fundamentală“.

**Președintele Senatului** nu a comunicat punctul său de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere al președintelui Camerei Deputaților, al Guvernului și al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție, precum și celor ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum a fost formulată, îl constituie dispozițiile art. 16 alin. (1<sup>2</sup>) și (1<sup>3</sup>), precum și ale art. 47<sup>1</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 208/2002. Examinând ordonanța de urgență, Curtea constată că aceasta are numai două articole numerotate cu cifre romane, prin dispozițiile art. I aducându-se modificări și completări Legii nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării.

În consecință, Curtea reține că obiectul real al excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 16 alin. (1<sup>2</sup>) și (1<sup>3</sup>), precum și cele ale art. 47<sup>1</sup> din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 215 din 28 martie 2002, astfel cum a fost modificată și completată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 208 din 18 decembrie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 961 din 28 decembrie 2002, dispoziții care au următorul cuprins:

— Art. 16 alin. (1<sup>2</sup>) și (1<sup>3</sup>): „(1<sup>2</sup>) Toate acțiunile judiciare sau extrajudiciare pornite împotriva societății comerciale înainte sau după instituirea supravegherii financiare se suspendă pe perioada cuprinsă între data instituirii supravegherii financiare și data încheierii contractului de vânzare-cumpărare a pachetului de acțiuni, dar nu mai mult de 6 luni de la data instituirii supravegherii financiare.“

(1<sup>3</sup>) Pe durata supravegherii financiare se suspendă orice termene de prescripție a acțiunilor prevăzute la alin. (1<sup>2</sup>).“;

— Art. 47<sup>1</sup>: „Sunt exceptate de la prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/2002 privind valorile mobiliare, serviciile de investiții financiare și piețele reglementate, aprobată cu modificări prin Legea nr. 525/2002, operațiunile de majorare a capitalului social efectuate în conformitate cu prevederile prezentei legi și ale Ordonanței Guvernului nr. 25/2002 privind unele măsuri de urmărire a executării obligațiilor asumate prin contractele de privatizare a societăților comerciale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 506/2002.“

Critica de neconstituționalitate a acestor texte constă, în esență, în susținerea că prin măsura suspendării acțiunilor judiciare și extrajudiciare, precum și a termenelor de prescripție a acțiunilor se încalcă dispozițiile constituționale ale art. 21 din Constituție privind accesul liber la justiție, ale art. 41 alin. (1) și (2) privind garantarea dreptului de proprietate și protecția proprietății private, ale art. 49 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, ale art. 134 privind economia și ale art. 135 privind proprietatea. De asemenea, se invocă și încălcarea dispozițiilor art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale referitoare la dreptul la un proces echitabil soluționat într-un termen rezonabil, precum și a dispozițiilor art. 1 din primul Protocol adițional la aceeași convenție privind protecția proprietății.

Analizând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că aceasta este neîntemeiată.

Dispozițiile Legii nr. 137/2002 stabilesc cadrul juridic pentru accelerarea procesului de privatizare. Dispozițiile art. 16 alin. (1<sup>2</sup>) și (1<sup>3</sup>), introduse prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 208/2002, se integrează în capitolul III al legii (art. 16—21) intitulat „Măsuri speciale în procesul de privatizare”. În jurisprudența sa, Curtea a stabilit, de principiu, că nu orice intervenție a puterii legiuitoare cu privire la desfășurarea unor procese aflate în curs de soluționare încalcă prevederile constituționale, chiar Codul de procedură civilă prevăzând cazuri de suspendare legală a judecării unor cauze.

Astfel, de exemplu, asupra prevederilor art. III din Ordonanța Guvernului nr. 38/2002 pentru modificarea și completarea Legii nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, Curtea s-a pronunțat prin mai multe decizii, stabilind că acestea sunt constituționale, deși prin acea ordonanță se prevedea măsura suspendării acțiunilor sau, după caz, a procedurilor prevăzute de Legea nr. 64/1995 pe timp de un an, cu posibilitatea prelungirii pe timp de încă un an. Pronunțând aceste soluții, Curtea a avut în vedere că suspendarea acțiunilor sau, după caz, a procedurilor prevăzute de Legea nr. 64/1995 nu încalcă principiul liberului acces la justiție, dat fiind că, prin însăși natura ei, această măsură constituie un act judiciar de decizie adoptat de instanța competentă, pe o perioadă limitată (de numai un an, cu posibilitatea prelungirii ei încă un an), potrivit art. III alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 138/2002, după constatarea de către judecător a îndeplinirii condițiilor prevăzute de alin. (1) al aceluiași articol. (În acest sens sunt, de exemplu, deciziile: nr. 211 din 10 iulie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 782 din 28 octombrie 2002; nr. 49 din 4 februarie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 219 din 2 aprilie 2003; nr. 95 din 6 martie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 299 din 6 mai 2003).

Având în vedere similitudinile existente între măsurile prevăzute de art. III din Ordonanța Guvernului nr. 38/2002 și cele stabilite prin art. 16 alin. (1<sup>2</sup>) și (1<sup>3</sup>) din Legea nr. 137/2002, considerentele cuprinse în deciziile menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză. De altfel, Curtea observă că în cazul textelor criticate pentru neconstituționalitate în cauza care formează obiectul acestui dosar termenul pentru care este prevăzută suspendarea acțiunilor este limitat, el nu poate fi mai mare de 6 luni de la data instituirii supravegherii financiare, iar această măsură este luată de instanță în baza legii. Pe de altă parte, dispozițiile criticate nu încalcă accesul liber la justiție, care presupune dreptul oricărei persoane de a se adresa instanței judecătorești competente pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime.

Curtea nu poate reține nici incompatibilitatea, susținută de autorul excepției, dintre dispozițiile criticate și cele ale art. 41 alin. (1) și (2) din Constituție privind garantarea dreptului de proprietate și protecția proprietății private, ale

art. 134 privind economia și ale art. 135 privind proprietatea privată, deoarece măsura suspendării acțiunilor judiciare sau extrajudiciare, prin ea însăși, este luată în vederea realizării scopului strategic, de interes general, al privatizării societăților comerciale la care statul sau o unitate a administrației publice locale este acționar sau asociat, fără a pune în discuție dreptul de proprietate al altor subiecte.

În ceea ce privește critica privind încălcarea dispozițiilor art. 49 din Constituție, Curtea constată că este neîntemeiată, în condițiile în care, așa cum s-a arătat mai sus, nu se poate reține că autorului excepției i s-a restrâns, prin prevederile criticate, exercițiul vreunuia din drepturile ori libertățile constituționale.

Curtea constată neîntemeiată critica de neconstituționalitate cu referire la art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale referitoare la dreptul la un proces echitabil soluționat într-un termen rezonabil, precum și a dispozițiilor art. 1 din primul Protocol adițional la aceeași convenție privind protecția proprietății. Sub acest aspect, jurisprudența Curții Constituționale menționată în această cauză este, „*mutatis mutandis*”, în acord cu cea a Curții Europene a Drepturilor Omului. Astfel, în cazul *Saggio contra Italiei* (Hotărârea din 25 octombrie 2001), Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit în cauză că măsura luată de ministrul industriei din Italia de plasare a unei societăți sub regim de „administrare extraordinară”, în baza Legii nr. 95 din 3 aprilie 1979, conform căreia nici o acțiune în executare nu putea fi intentată împotriva societății, vizează asigurarea unei bune gestionări a societății respective și o protecție identică pentru toți creditorii. De asemenea, Curtea Europeană a recunoscut statului o largă marjă de apreciere în ceea ce privește mijloacele folosite pentru atingerea obiectivelor urmărite. În hotărârea respectivă, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a considerat că, în principiu, un sistem de suspendare temporară a plății datoriilor unei societăți comerciale aflate în criză și autorizate să-și continue activitatea de producție în interesul economiei naționale nu este criticabilă în sine, având în vedere marja de apreciere recunoscută statelor. De asemenea, în considerentele hotărârii respective, instanța europeană a statuat că în speță nu a operat vreo expropriere sau vreun transfer de proprietate, căci dreptul reclamantului (fost salariat al societății) nu a fost niciodată pus în discuție.

În consecință, Curtea Constituțională reține că este neîntemeiată susținerea că dispozițiile art. 16 alin. (1<sup>2</sup>) și (1<sup>3</sup>) din Legea nr. 137/2002 ar fi neconstituționale.

Curtea nu poate primi nici critica dispozițiilor art. 47<sup>1</sup> din aceeași lege, întrucât prin majorarea capitalului social al unei societăți comerciale nu este afectat dreptul de proprietate al acționarilor. Prin măsura de majorare a capitalului social nu se realizează un transfer de proprietate. Cel mult se poate produce o modificare a ponderii pe care unii acționari o dețin în totalul acțiunilor. De altfel, măsura, ca atare, este prevăzută de lege și uzitată în practica societăților comerciale. Problema aplicării majorării capitalului social al societății comerciale, a condițiilor în care

aceasta poate fi realizată sau a excepțiilor eventuale de de constituționalitate, ci de aplicare a legii, care este de la prevederile general aplicabile nu reprezintă o problemă resortul instanței de judecată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 și al art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16 alin. (1<sup>2</sup>) și (1<sup>3</sup>), precum și ale art. 47<sup>1</sup> din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, astfel cum a fost modificată și completată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 208/2002, excepție ridicată de Societatea de Investiții Financiare OLTENIA — S.A. în Dosarul nr. 92/Com/2003 al Tribunalului Vâlcea — Secția comercială.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 23 septembrie 2003.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent,  
**Mihai Paul Cotta**

# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

#### privind redobândirea cetățeniei române de către unele persoane

În temeiul art. 107 din Constituție și al art. 10 și 11 din Legea cetățeniei române nr. 21/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se acordă cetățenia română persoanelor hotărâre, care au avut această cetățenie și au solicitat prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta redobândirea ei.

PRIM-MINISTRU  
**ADRIAN NĂSTASE**

Contrasemnează:  
Ministrul justiției,  
**Rodica Mihaela Stănoiu**  
Ministrul afacerilor externe,  
**Mircea Geoană**  
Ministrul administrației și internelor,  
**Ioan Rus**

București, 24 octombrie 2003.  
Nr. 1.236.

ANEXĂ

#### LISTA

##### persoanelor cărora li s-a aprobat redobândirea cetățeniei române conform art. 10 din Legea nr. 21/1991

- Adam Felicia-Lămîia, fiica lui Cîrpati Ionel și Ciurar România, cetățean german, cu domiciliul actual în Maria, născută la data de 9 iunie 1982 în localitatea Germania, 90765 Fürth Nord Ost, Flurstrasse 10/1.
- Bălan Florin, fiul lui Florea și Victoria, născut la data de 27 februarie 1965 în localitatea Timișoara, județul Timiș, România, apatrid, cu domiciliul actual în localitatea Timișoara, str. Bușteni nr. 24, județul Timiș.
- Bogza Anda-Louise, fiica lui Bogza Vasile și Zenovia, născută la data de 27 februarie 1965 în localitatea Piatra-Neamț, județul Neamț, România, cetățean ceh, cu domiciliul actual în Cehia, 14000 Praga 4, Na Pankraci 32.

4. Bolof Silvia, fiica lui Călușeru Miltiad și Elisabeta, născută la data de 6 mai 1969 în localitatea Hunedoara, județul Hunedoara, România, apatrid, cu domiciliul actual în Germania, 88527 Unlingen, Brandeggerstr. 20.

5. Bolof Viorel, fiul lui Bolof Constantin și Ioana, născut la data de 1 decembrie 1967 în localitatea Hunedoara, județul Hunedoara, România, apatrid, cu domiciliul actual în Germania, 88527 Unlingen, Brandeggerstr. 20.

6. Budin Dorin, fiul lui Budin Alexandru și Paraschiva, născut la data de 10 iunie 1970 în localitatea Sebeș, județul Alba, România, apatrid, cu domiciliul actual în Austria, 2431 Kleinneusiedl, Schwadorferstr. 9.

7. Bugnar Nicolae, fiul lui Bica Petru și Maria, născut la data de 17 iulie 1943 în localitatea Mihai Viteazu, județul Cluj, România, apatrid, cu domiciliul actual în localitatea Cluj-Napoca, Str. Fabricii nr. 3, județul Cluj.

8. Cârpați Trifu, fiul lui Cârpați Slatinca, născut la data de 7 noiembrie 1944 în localitatea Gătaia, județul Timiș, România, apatrid, cu domiciliul actual în localitatea Gătaia, Str. Muncitorilor nr. 12B, județul Timiș.

9. Cârpați Nicolae, fiul lui Cârpați Nicolae și Ristea Lămiia, născut la data de 22 ianuarie 1959 în localitatea Mogoșoaia, județul Ilfov, România, apatrid, cu domiciliul actual în Germania, 60318 Frankfurt am Main, Keplerstr. 38.

10. Chirică Laura-Cristina, fiica lui Chirică Pavel și Ștefania, născută la data de 15 decembrie 1968 în București, România, cetățean suedez, cu domiciliul actual în Suedia, 753 28 Uppsala, Osterangsgatan 24 B.

11. Chirilă Ana-Maria, fiica lui Chirilă Nicolae și Maria, născută la data de 5 august 1976 în localitatea Cluj-Napoca, județul Cluj, România, cetățean suedez, cu domiciliul actual în Suedia, 41841 Göteborg, Barometergatan 29.

12. Ciurar Crăciun, fiul lui Ciurar Nicolae și Covaci Maria, născut la data de 26 decembrie 1976 în localitatea Timișoara, județul Timiș, România, apatrid, cu domiciliul actual în Franța, 95200 Sarcelles, 04 Av. Cesar Frank.

13. Cîrpați Ileana, fiica lui Cîrpați Gheorghe și Maria, născută la data de 10 martie 1949 în localitatea Gătaia, județul Timiș, România, apatrid, cu domiciliul actual în localitatea Gătaia, Str. Muncitorilor nr. 12B, județul Timiș.

14. Cîrpați Maria, fiica lui Cîrpați Ioan și Marta, născută la data de 12 martie 1930 în localitatea Gătaia, județul Timiș, România, apatrid, cu domiciliul actual în localitatea Deta, Str. Înfrățirii nr. 6, județul Timiș.

15. Cîrpați Nicolae, fiul lui Cîrpați Polonia, născut la data de 4 februarie 1981 în localitatea Gătaia, județul Timiș, România, apatrid, cu domiciliul actual în localitatea Gătaia, Str. Trandafirilor nr. 108, județul Timiș.

16. Cîrpați Antoniu, fiul lui Cîrpați Antonie și Schein Ana, născut la data de 20 februarie 1979 în localitatea Lugoj, județul Timiș, România, apatrid, cu domiciliul actual în localitatea Lugoj, str. Coriolan Brediceanu nr. 8, județul Timiș.

17. Cîrpați Nicolae, fiul lui Cîrpați Nicolae și Ristea Lămiia, născut la data de 3 februarie 1961 în localitatea Topoloveni, județul Argeș, România, apatrid, cu domiciliul actual în Germania, 60318 Frankfurt am Main, Keplerstr. 38.

18. Constantinescu Dumitru, fiul lui Constantinescu Florea și Ecaterina, născut la data de 2 septembrie 1932 în București, România, cetățean suedez, cu domiciliul actual în Suedia, 803 10 Gavle, Naringsgatan 5 F.

19. Enceanu Daniela, fiica lui Ciolacu Oprea și Maria, născută la data de 7 august 1969 în localitatea Dăbuleni,

județul Dolj, România, apatrid, cu domiciliul actual în Germania, 78467 Konstanz, Max-Stromeyerstr. 3.

20. Enceanu Ștefan, fiul lui Enceanu Aurel și Vilca, născut la data de 7 octombrie 1965 în localitatea Călărași, județul Dolj, România, apatrid, cu domiciliul actual în Germania, 78467 Konstanz, Max-Stromeyerstr. 3.

21. Ghiughea Dan-Gheorghe, fiul lui Ghiughea Dimitrie și Alexandra-Iuliana, născut la data de 24 aprilie 1964 în localitatea Hunedoara, județul Hunedoara, România, apatrid, cu domiciliul actual în Franța, 91450 Soisy sur Seine, 7 rue Grand Veneur.

22. Grigoraș Daniela-Liliana, fiica lui Olinici Gheorghe-Constantin și Elviria, născută la data de 13 august 1968 în localitatea Darabani, județul Botoșani, România, apatrid, cu domiciliul actual în Germania, 88682 Salem-Neufrach, Aachstr. 40.

23. Grumăzescu Vasile, fiul lui Grumăzescu Constantin și Aglaia, născut la data de 8 iunie 1972 în localitatea Băcești, județul Vaslui, apatrid, cu domiciliul actual în București, str. Peștera Scărișoara nr. 2, bl. BM2, sc. B, ap. 71, sectorul 6.

24. Ionescu Bogdan-Nicolae, fiul lui Ionescu Gheorghe și Maria, născut la data de 18 decembrie 1944 în București, România, cetățean elvețian, cu domiciliul actual în Elveția, 1226 Thonex-Ge., 27 Chemin des deux Communes.

25. Müller Frideric (Friedrich), fiul lui Müller Friderich și Frida, născut la data de 12 aprilie 1955 în localitatea Merghindeal, județul Sibiu, România, cetățean german, cu domiciliul actual în Germania, 74226 Nordheim, Hausenerstr. 16.

26. Năstase Aristotel, fiul lui Năstase Constantin și Elena, născut la data de 10 iulie 1955 în localitatea Valea Lungă Gorgota, județul Dâmbovița, România, apatrid, cu domiciliul actual în Franța, 92200 Neuilly sur Seine, 34-36 Bd. Victor Hugo.

27. Nica-Heinrich Olguța, fiica lui Burlan Constantin și Sevastia, născută la data de 3 mai 1968 în București, România, apatrid, cu domiciliul actual în Germania, 61381 Friedrichsdorf, Ober Erlenbacherstr. 12.

28. Nicolescu Maria-Mara, fiica lui Răileanu Haralambie și Vasilica, născută la data de 29 decembrie 1951 în localitatea Tecuci, județul Galați, România, cetățean suedez, cu domiciliul actual în Suedia, 181 43 Lidings, Kallangsvagen 8, 1 tr.

29. Nuță Ion, fiul lui Nuță Constantin și Alexandrina, născut la data de 12 iunie 1953 în localitatea Drăgășani, județul Vâlcea, România, cetățean suedez, cu domiciliul actual în Suedia, 294 35 Solvesborg, Ringvagen 16.

30. Olaru Constantin, fiul lui Olaru Dumitru și Natalia, născut la data de 26 septembrie 1942 în București, România, apatrid, cu domiciliul actual în București, Str. Fluierului nr. 25, et. 1, ap. 17, sectorul 2.

31. Sava Paula-Lelia, fiica lui Ștefan Nicolae și Ionescu Elvira, născută la data de 2 octombrie 1950 în localitatea Petroșani, județul Hunedoara, România, cetățean francez, cu domiciliul actual în Franța, 75020 Paris, 8 rue Soleillet.

32. Savin Doina, fiica lui Savin Petrache și Anica, născută la data de 11 aprilie 1956 în București, România, cetățean suedez, cu domiciliul actual în Suedia, 432 43 Varberg, Sodra Vallgatan 17-19.

33. Secară Elena, fiica lui Nistor Gheorghe și Maria, născută la data de 1 septembrie 1933 în localitatea

Purcăreni, județul Brașov, România, apatrid, cu domiciliul actual în Germania, 71134 Aidlingen, Furtholz 27.

34. Secară Ion, fiul lui Secară Sandu și Constantina, născut la data de 7 februarie 1932 în localitatea Adjudu Vechi, județul Vrancea, România, apatrid, cu domiciliul actual în Germania, 71134 Aidlingen, Furtholz 27.

35. Serdiucenco Sofia, fiica lui Serdiucenco Victor și Curea Parascovia, născută la data de 1 martie 1981 în localitatea Leova, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în localitatea Orăștie, Str. Pricazului bl. 10, sc. A, ap. 4, județul Hunedoara.

36. Sfetcu Ioan, fiul lui Sfetcu Ioan și Iconie, născut la data de 28 ianuarie 1944 în localitatea Blajova, județul Timiș, România, apatrid, cu domiciliul actual în Germania, 78464 Konstanz, Renkenweg 6.

37. Sfetcu Maximilian, fiul lui Sfetcu Ioan și Sabina, născut la data de 31 ianuarie 1983 în București, România, apatrid, cu domiciliul actual în Germania, 78464 Konstanz, Renkenweg 6.

38. Sfetcu Sabina, fiica lui Vega Ion și Maria, născută la data de 16 iulie 1949 în București, România, apatrid, cu domiciliul actual în Germania, 78464 Konstanz, Renkenweg 6.

39. Stan Emil, fiul lui Stan Vasile și Anica, născut la data de 10 iulie 1946 în localitatea Rasa, județul Călărași, România, cetățean german, cu domiciliul actual în Germania, 63067 Offenbach am Main, Lowenstr. 34.

40. Șandru Gheorghe, fiul lui Șandru Gheorghe și Elisabeta, născut la data de 7 aprilie 1957 în localitatea Caransebeș, județul Caraș-Severin, România, apatrid, cu domiciliul actual în România, localitatea Caransebeș, str. Traian Doda nr. 26, județul Caraș-Severin.

41. Șerban Ioan, fiul lui Gheorghe și Ana, născut la data de 10 decembrie 1938 în localitatea Lunca-Calnicului, județul Brașov, România, cetățean austriac, cu domiciliul actual în Austria, 4816 Gschwandt, Hauptstr. 46.

42. Vancea Gheorghe-Teofil, fiul lui Vancea Pavel și Maria, născut la data de 9 aprilie 1963 în localitatea Boianu Mare, județul Bihor, România, apatrid, cu domiciliul actual în Germania, 35083 Wetter, Wiesenweg 2.

43. Vodă Mihai-Ramon, fiul lui Vodă Mihaly și Barița Aurica-Senia, născut la data de 14 august 1964 în București, România, apatrid, cu domiciliul actual în satul Argeșelu, comuna Mărăcineni, județul Argeș.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

#### pentru aprobarea Programului „Ridicarea nivelului de asigurare a calității în sectorul întreprinderilor mici și mijlocii din industria orizontală auto și formarea de lanțuri de furnizori” – CURAS

În temeiul art. 107 din Constituție și al art. 19 din Legea nr. 133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă Programul „Ridicarea nivelului de asigurare a calității în sectorul întreprinderilor mici și mijlocii din industria orizontală auto și formarea de lanțuri de furnizori” — CURAS, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — (1) Finanțarea programului prevăzut la art. 1 se asigură din fonduri acordate de Guvernul Flandrei și din bugetul de stat.

(2) Contribuția României la finanțarea programului se asigură în limita echivalentului în lei al sumei de 31.760,05 euro, astfel:

- a) 9.528,02 euro, pentru anul 2003;
- b) 9.528,02 euro, pentru anul 2004;
- c) 12.704,01 euro, pentru anul 2005.

(3) Suma prevăzută la alin. (2) se asigură de la bugetul de stat, din prevederile bugetare ale Secretariatului General al Guvernului pentru Agenția Națională pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii și Cooperatie.

PRIM-MINISTRU  
**ADRIAN NĂSTASE**

Contrasemnează:

Președintele Agenției Naționale pentru  
Întreprinderi Mici și Mijlocii și Cooperatie,  
**Eugen Ovidiu Chirovici**  
p. Ministrul finanțelor publice,  
**Gheorghe Gherghina**,  
secretar de stat



**PROGRAMUL DE COOPERARE**  
**între Flandra și statele candidate la Uniunea Europeană și Europa Centrală și de Est**  
**ROMÂNIA**

**1. INFORMAȚII GENERALE**

<b>Titlul complet al proiectului</b>	<b>Ridicarea nivelului de asigurare a calității în sectorul IMM din industria orizontală auto și formarea de lanțuri de furnizori</b>
<b>Abreviere</b>	<b>CURAS – România</b> Clustering and Upgrading Romanian Automotive Suppliers
<b>Durata proiectului</b>	24 de luni (ianuarie 2003 – decembrie 2004)
<b>Contribuția oferită de Guvernul Flamand</b>	179.945,38 Euro (85% din 211.705,43 Euro)
<b>Contribuția solicitată din partea Guvernului Român</b>	31.760,05 Euro (15% din 211.705,43 Euro)

<b>Sinteza proiectului</b>
<p>Proiectul are ca obiective ridicarea nivelului de calitate și formarea de lanțuri de furnizori în cadrul industriei auto, pentru a îmbunătăți performanțele comune și individuale atât la nivel regional, național, cât și internațional.</p> <p>Începând cu ianuarie 2003 și până în luna decembrie 2004 se va acționa în cinci domenii:  a) informare și comunicare b) instruire și calificare;c) Proiecte de cooperare;  d) Marketing și Relații Publice; e) Internaționalizare</p> <p>Prin transferul de cunoștințe și experiență și prin formarea unui lanț de furnizori, CKZ Limburg și Agenția Națională pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii și Cooperatie doresc ca furnizorii de componente de pe plan local să își consolideze poziția față de producătorii români de autovehicule în prima etapă și, după o perioadă , să poată îndeplini condițiile necesare pentru a desfășura activități de subcontractare pe piața internațională.</p>

**2. DESCRIEREA PROIECTULUI****Obiective**

<b>Descrierea precisă a problemelor cărora li se adresează proiectul</b>
<p>În 1999 compania franceză Renault a cumpărat întreprinderea de stat Dacia, care în acea perioadă se confrunta cu probleme serioase. Dacia este liderul incontestabil pe piața automobilelor în România, mai mult de 2 treimi din cifra estimată de 4,5 milioane de mașini în exploatare fiind produse de Dacia. Singurul competitor, Daewoo, produce automobile mai scumpe și întâmpină probleme datorită dificultăților financiare ale companiei coreene de care aparține. În ceea ce privește industria auto națională, se speră ca Dacia să producă un automobil cu un nivel de calitate occidental (X90) și prețuri est-europene, care ar urma să fie lansat în 2005. Producția acestui automobil se va adresa nu numai pieței românești, dar și țărilor est-europene sau din alte regiuni ale lumii, ai căror</p>

\*) Anexa este reprodusă în facsimil.

locuitori au venituri scăzute. *Toți actorii de pe piața auto românească au remarcat faptul că numeroase piese și componente vor trebui produse pe plan local, dar la standarde de calitate internaționale și costuri scăzute (70%). Pentru îndeplinirea acestui obiectiv trebuie îndeplinite condiții stricte care privesc calitatea, raportul cost-eficiență și flexibilitatea. Îmbunătățirea performanțelor în ceea ce privește aceste capacități fundamentale prezintă o importanță deosebită pentru furnizorii de componente pentru industria auto din România și trebuie să conducă la îmbunătățirea percepției marilor producători naționali și internaționali asupra capacității furnizorilor de piese și componente auto din România. În acest sens, un factor important de succes îl constituie existența unui lanț de furnizori (cluster) puternic, care va fi atât în beneficiul producătorilor de autovehicule locali, cât și la nivel internațional.*

Proiectul descris în cele ce urmează oferă furnizorilor din industria auto o serie de instrumente (instruire, ateliere de lucru) și condiții de a acționa în domeniile mai sus menționate și în direcția stimulării cooperării, promovării dezvoltării produselor cu valoare adăugată înaltă, îmbunătățirii nivelului de management al resurselor umane, promovării unui management performant al producției și clarificării strategiei de formare a lanțului de furnizori.

#### Grupul țintă și beneficiarii direcți

Grupul țintă este sectorul auto din România, și anume IMM producătoare de piese și componente. Beneficiarii direcți sunt furnizorii principali și secundari de componente și organizația-cluster care se va înființa prin acest proiect. IMM care activează în acest sector sunt în număr de 230, cu o cifră de afaceri totală de aproximativ 43 milioane EURO și un număr total de angajați de circa 3 900. Gama de produse acoperă aproape toate categoriile de piese și componente, având impact asupra tuturor ramurilor industriale, de la electronică și IT până la mecanică, industria chimică, a cauciucului și maselor plastice.

#### Activități în cadrul proiectului

- Inventarierea furnizorilor de componente auto
- Lansarea invitațiilor de participare
- Clasificarea și selectarea potențialilor participanți
- Diseminarea de informații și pregătirea cursurilor care vor fi susținute cu ocazia întâlnirilor de lansare a programului
- Audituri pentru 20 de întreprinderi cu tema: ISO 9000 versiunea 2000
- Ateliere de lucru (activități pentru constituirea *cluster-ului*)
- Dezvoltarea programelor specifice de tip "train the trainer"
- Desfășurarea de cursuri cu tema managementul calității produselor
- Sesiuni de instruire pentru furnizorii selectați
- Desfășurarea unor cursuri de iarnă în Flandra pentru 10 dintre cele mai performante întreprinderi
- Cursuri și instruire în managementul calității proceselor de producție
- Înființarea și începerea activității *Lanțului de furnizori pentru industria auto din România*

**3. Relevanță, fezabilitate și sustenabilitate**

Continuarea proiectului după încetarea asistenței din partea Guvernului Flamand.
Înființarea organizației non-profit „Lanțul de furnizori pentru industria auto din România” va constitui baza pentru continuarea demersurilor inițiate în cadrul proiectului. Se va păstra contactul cu CKZ Limburg, pentru asistență ulterioară și internaționalizarea clusterului. Cursurile de iarnă organizate în Flandra vor genera contacte mai frecvente, cu sprijinul întreprinderii Agoria Automotive.
Multiplicarea rezultatelor proiectului.
ANIMMC va urmări ca strategia și metodologia proiectului CURAS să fie integrată în cunoștințele și experiența consultanților români și să se poată aplica și în cazul altor sectoare (textile, construcția de mașini) prin proiecte care se vor desfășura în anii următori, în concordanță cu prevederile Planului Național de Dezvoltare
Diseminarea rezultatelor
În Flandra: prin contacte ale principalilor furnizori români și ale celor interesați de activități de subcontractare, în perioada cursurilor de iarnă și ulterior, cu furnizori de componente pentru industria auto din Flandra (cu opțiunea de a dezvolta activități comune de producție, în loc de subcontractare) În România ANIMMC va elabora proiecte similare pentru alte sectoare industriale, pe baza rezultatelor acestui proiect. Atât Flandra cât și România trebuie să-și unească eforturile pentru a integra acțiunile întreprinse în cadrul acestui proiect într-o entitate mai mare, ca, de exemplu, o organizație multilaterală.

**4. BUGET**

4.1. Surse de finanțare	Contribuția solicitată partenerilor (minim 15% din valoarea totală) - ANIMMC		Contribuția oferită de Guvernul Flamand		TOTAL	
	Euro	%	Euro	%	Euro	%
Cheltuieli pentru pregătirea și planificarea proiectului	-	-	-	-	0	-
Cheltuieli de personal (pentru administrarea proiectului, consultanți, lectori)	13.429,74	6,34%	76.089,92	35,94%	89.519,66	42,29%
Cheltuieli operaționale	24,75	0,01%	140,25	0,07%	165,00	0,08%
Cheltuieli investiționale	-	-	-	-	0	-
Cheltuieli de regie	2.022,00	0,96%	11.456,21	5,41%	13.478,21	6,37%
Cheltuieli de transport și cazare	8.303,16	3,92%	47.043,84	22,22%	55.347,00	26,14%
Cheltuieli de subcontractare	7.980,40	3,77%	45.215,16	21,36%	53.195,56	25,13%
<b>TOTAL</b>	<b>31.760,05</b>	<b>15,00%</b>	<b>179.945,38</b>	<b>85,00%</b>	<b>211.705,43</b>	<b>100,00%</b>

**4.2. Planificarea financiară**

(în Euro)						
Contribuția pentru:	Anul 1		Anul 2		TOTAL	
	suma	%	suma	%	suma	%
<b>Guvernul Flamand</b>	106.146,92	50,14%	73.798,46	34,86%	179.945,38	85%
<b>Guvernul Român</b>	18.734,75	8,85%	13.025,30	6,15%	31.760,05	15,00%
<b>TOTAL</b>	<b>124.881,67</b>	<b>58,99%</b>	<b>86.823,76</b>	<b>41,01%</b>	<b>211.705,43</b>	<b>100,00%</b>

## GUVERNUL ROMÂNIEI

**H O T Ă R Ă R E**  
**privind aprobarea Proiectului național**  
**„Anul 2004 — anul colectivităților locale din România“**

În temeiul art. 107 din Constituție,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă Proiectul național „Anul 2004 — anul colectivităților locale din România“, prevăzut în anexa nr. 1, bazat pe parteneriatul dintre autoritățile administrației publice centrale și cele locale.

Art. 2. — În termen de 15 zile de la data aprobării Legii bugetului de stat pe anul 2004, Comitetul interministerial pentru relația cu administrația publică va coordona repartizarea sumelor prevăzute în bugetele ministerelor pe programe și unități administrativ-teritoriale, potrivit modelului din anexa nr. 2.

Art. 3. — (1) Ordonatorii principali de credite ai bugetelor locale vor elabora programe, dintre cele cuprinse în anexa nr. 1, care se vor finanța din sumele repartizate potrivit prevederilor art. 2 și din bugetele locale.

(2) Programele elaborate potrivit alin. (1) vor fi aprobate de către consiliile locale, județene și Consiliul General al Municipiului București, după caz, ca anexe la bugetele locale.

Art. 4. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**ADRIAN NĂSTASE**

Contrasemnează:

p. Ministrul administrației și internelor,  
**Toma Zaharia,**  
 secretar de stat

Ministru delegat pentru administrația publică,  
**Gabriel Oprea**

Ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului,  
**Miron Tudor Mitrea**

p. Ministrul educației, cercetării și tineretului,  
**Radu Damian,**  
 secretar de stat

Ministrul culturii și cultelor,  
**Răzvan Theodorescu**

p. Ministrul finanțelor publice,  
**Gheorghe Gherghina,**  
 secretar de stat

București, 24 octombrie 2003.  
 Nr. 1.254.

ANEXA Nr. 1

**PROIECTUL NAȚIONAL**  
**„Anul 2004 — anul colectivităților locale din România“**

**1. Programul de construire, modernizare, reabilitare și reparare drumuri județene și comunale:**

— construirea, modernizarea, reabilitarea și repararea drumurilor județene, a podurilor și intersecțiilor cu drumurile laterale;

— construirea, modernizarea, reabilitarea și repararea drumurilor comunale, a podurilor și podețelor;

— sistematizarea intersecțiilor între drumuri județene și drumuri comunale;

— sporirea siguranței circulației pe drumurile județene, marcaje, semne de circulație, parapete de protecție, borne kilometrice și panouri;

— înființarea de perdele forestiere în zonele de protecție a drumurilor județene, stabilizarea versanților și înierbarea taluzurilor;

— dalarea, pavarea, înierbarea rigolelor și șanțurilor.

**2. Programul de pietruire și modernizare a drumurilor comunale și a ulițelor:**

- pietruirea, reabilitarea și modernizarea drumurilor comunale și a ulițelor;
- reabilitarea și repararea podurilor și podețelor;
- pietruirea, dalarea, pavarea trotuarelor;
- dalarea, pavarea, înierbarea rigolelor și șanțurilor.

**3. Programul de înființare, extindere, modernizare și reparare a sistemelor de alimentare cu apă și a rețelelor de canalizare la sate****4. Programul de electrificări rurale****5. Programul de reabilitare, re tehnologizare, modernizare a serviciilor publice de alimentare cu energie termică****6. Programul de consolidări și reabilitări de imobile și laboratoare din învățământul preuniversitar:**

- reabilitarea și modernizarea clădirilor;
- înlocuirea mobilierului degradat moral și fizic;
- asigurarea apei potabile;
- înființarea și reabilitarea grupurilor sanitare;
- asigurarea confortului termic;
- amenajarea bazelor sportive școlare;
- modernizarea bibliotecilor școlare și asigurarea fondului de carte;
- înființarea laboratoarelor informatice.

**7. Programul de reabilitare a căminelor culturale:**

- repararea și reabilitarea clădirilor;
- înființarea colțului etnografic al satului;
- organizarea de manifestări pentru conservarea specificului cultural al zonei;
- realizarea unui circuit turistic al centrelor culturale reprezentative din fiecare județ și promovarea acestuia în ghiduri turistice.

**8. Programul „Biserica — centrul spiritual al comunității“:**

- realizarea parteneriatului biserică — administrație

publică, pentru derularea în comun a programelor de asistență socială și combatere a sărăciei;

- reabilitarea clădirilor și a picturilor;
- realizarea de instalații pentru prevenirea și stingerea incendiilor;
- împrejmuirea și amenajarea curților parohiale.

**9. Programul pentru dezvoltarea unui mediu ambiental sănătos:**

- împădurirea terenurilor degradate;
- curățirea, decolmatarea cursurilor de apă și împădurirea malurilor;
- amenajarea și întreținerea platformelor de gunoi.

**10. Programul de reabilitare a iluminatului public****11. Programul de înființare și modernizare a târgurilor săptămânale rurale****12. Programul de promovare a mișcării sportive pentru copii și tineret:**

- amenajarea de spații și terenuri de joacă pentru copii;
- înființarea și/sau modernizarea bazelor sportive și de agrement.

**13. Programul de reabilitare a infrastructurii urbane:**

- repararea, reabilitarea și modernizarea de străzi;
- extinderea și reabilitarea de rețele de apă și canalizare;

- reabilitarea și modernizarea de stații de epurare;
- reabilitarea, asanarea și igienizarea subsolurilor de bloc;

- amenajarea și reabilitarea parcurilor și zonelor de agrement;

- renovarea fațadelor de bloc.

**14. Programul de înființare și extindere a rețelelor de distribuție a gazelor naturale**

ANEXA Nr. 2

— Model —

**PROGRAMELE**

cuprinse în Proiectul național „Anul 2004 — anul colectivităților locale din România“ și sursele de finanțare a acestora

— mii lei —

Nr. crt.	Județul	Programul*)	Programul*)	Programul*)	Programul*)	Programul*)	Programul*)
1.	ALBA						
...	Total — județ						
...	a) Bugetul de stat						
	Ministerul ...						
	Ministerul ...						
	Ministerul ...						
	b) Bugetul local						
	c) Alte surse						
...	...						
...	...						
41.	VRANCEA						
42.	MUNICIPIUL BUCUREȘTI						

\*) Se completează cu denumirea programelor cuprinse în anexa nr. 1.

NOTĂ: În cadrul fiecărui județ programele se detaliază pe localități și surse de finanțare.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind modificarea numărului birourilor vamale prevăzute  
în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2003 pentru instituirea unor măsuri speciale  
privind producția, importul și comercializarea uleiurilor minerale**

În temeiul art. 107 din Constituție și al art. 8 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2003 pentru instituirea unor măsuri speciale privind producția, importul și comercializarea uleiurilor minerale, cu modificările aduse prin art. X al Ordonanței Guvernului nr. 86/2003 privind reglementarea unor măsuri în materie financiar-fiscală,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Efectuarea formalităților vamale de import, aferente uleiurilor minerale menționate la art. 7 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2003 pentru instituirea unor măsuri speciale privind producția, importul și comercializarea uleiurilor minerale, publicată în Monitorul

Oficial al României, Partea I, nr. 294 din 25 aprilie 2003, cu modificările ulterioare, se face la 7 birouri vamale de vămuire la frontieră și este condiționată de prelevarea de probe în punctul vamal, în vederea efectuării analizelor de laborator.

PRIM-MINISTRU  
**ADRIAN NĂSTASE**

București, 24 octombrie 2003.  
Nr. 1.256.

Contrasemnează:  
p. Ministrul finanțelor publice,  
**Gheorghe Gherghina**,  
secretar de stat  
Ministrul economiei și comerțului,  
**Dan Ioan Popescu**

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**pentru aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2004 al Regiei Autonome „Rasirom“**

În temeiul art. 107 din Constituție și al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 79/2001 privind întărirea disciplinei economico-financiare și alte dispoziții cu caracter financiar, aprobată cu modificări prin Legea nr. 59/2002,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2004 al Regiei Autonome „Rasirom“, de sub autoritatea Serviciului Român de Informații, prevăzut în anexa\*) care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

(2) Defalcarea pe trimestre a indicatorilor înscrși în bugetul de venituri și cheltuieli al Regiei Autonome „Rasirom“ se aprobă de către Serviciul Român de Informații cu respectarea prevederilor bugetare anuale.

Art. 2. — (1) Cheltuielile totale aferente veniturilor înscrise în bugetul de venituri și cheltuieli al Regiei Autonome „Rasirom“, aprobat potrivit art. 1, reprezintă limite maxime și nu pot fi depășite decât în cazuri justificate și numai cu aprobarea Guvernului, la propunerea Serviciului Român de Informații, cu avizele Ministerului Finanțelor Publice și Ministerului Muncii, Solidarității Sociale și Familiei.

(2) În cazul în care în execuție se înregistrează depășiri sau nerealizări ale veniturilor totale aprobate, Regia Autonomă „Rasirom“ va efectua cheltuieli totale proporțional cu gradul de realizare a veniturilor, cu încadrarea în indicatorii de eficiență aprobați.

Art. 3. — (1) Nerespectarea prevederilor art. 2 constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 10.000.000 lei la 50.000.000 lei.

(2) Contravenției prevăzute la alin. (1) i se aplică prevederile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările ulterioare.

(3) Contravenția se constată și amenda se aplică de organele de control financiar ale statului, împuternicite potrivit legii, persoanelor care se fac răspunzătoare de nerespectarea prevederilor prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU  
**ADRIAN NĂSTASE**

București, 24 octombrie 2003.  
Nr. 1.257.

Contrasemnează:  
p. Directorul Serviciului Român de Informații,  
**Dumitru Zamfir**  
p. Ministrul finanțelor publice,  
**Gheorghe Gherghina**,  
secretar de stat  
Ministrul muncii, solidarității sociale și familiei,  
**Elena Dumitru**

\*) Anexa se comunică Serviciului Român de Informații.

# ACTE ALE CAMEREI AUDITORILOR FINANCIARI DIN ROMÂNIA

CAMERA AUDITORILOR FINANCIARI DIN ROMÂNIA

## HOTĂRÂRE

### privind modificarea Hotărârii Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România nr. 20/2003 pentru aprobarea Normelor privind perioada de pregătire profesională practică a stagiilor în activitatea de audit financiar

În temeiul prevederilor art. 6 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/1999 privind activitatea de audit financiar, republicată,

**Consiliul Camerei Auditorilor Financiari din România** hotărăște:

**Articol unic.** — Normele privind perioada de pregătire profesională practică a stagiilor în activitatea de audit financiar, aprobate prin Hotărârea Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România nr. 20/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 228 din 4 aprilie 2003, se modifică astfel:

1. După alineatul (6) al articolului 3 se introduce alineatul (7) cu următorul cuprins:

„(7) Prin derogare de la prevederile alin. (6), pentru candidații care au fost declarați admiși la testul de verificare a

cunoștințelor în domeniul financiar-contabil pentru accesul la stagiul, din data de 14 decembrie 2002, termenul de înscriere la stagiul se prelungește de la 6 luni la un an. Candidații care s-au înscris până la data de 3 octombrie 2003 vor începe stagiul cu data acceptării de către Cameră a înscrierii acestora în anul 2003, iar pentru cei care se înscriu ulterior datei de 3 octombrie 2003, primul an de stagiul se va cuantifica, de asemenea, începând cu data acceptării înscrierii de către Cameră.“

2. Alineatul (7) al articolului 3 devine alineatul (8).

Președintele Camerei Auditorilor Financiari din România,  
**Florin Georgescu**

București, 1 octombrie 2003.  
Nr. 24.

CAMERA AUDITORILOR FINANCIARI DIN ROMÂNIA

## HOTĂRÂRE

### privind aprobarea acordării calității de auditor financiar persoanelor fizice care posedă o calificare profesională în audit financiar sau în profesii asimilate acestuia, atribuită de alt stat în acord cu reglementările specifice din acel stat

Având în vedere prevederile art. 6 alin. (5) și ale art. 11 lit. A din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/1999 privind activitatea de audit financiar, republicată, respectiv ale art. 14 din Regulamentul de organizare și funcționare a Camerei Auditorilor din România, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 591/2000, precum și procesul-verbal întocmit de comisia de examinare stabilită prin Hotărârea Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România, încheiat în data de 13 octombrie 2003,

**Consiliul Camerei Auditorilor Financiari din România** hotărăște:

Art. 1. — Se aprobă acordarea calității de auditor financiar persoanelor fizice prevăzute în lista-anexă la prezenta hotărâre, care posedă o calificare profesională în audit

financiar sau în profesii asimilate acestuia, atribuită de alt stat în acord cu reglementările specifice din acel stat.

Art. 2. — Prezenta hotărâre va fi publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Camerei Auditorilor Financiari din România,  
**Florin Georgescu**

București, 29 octombrie 2003.  
Nr. 25.

**LISTĂ**  
**cuprinzând persoanele fizice care posedă o calificare profesională**  
**în audit financiar sau în profesii asimilate acestuia, atribuită de alt stat**  
**în acord cu reglementările specifice din acel stat și au dobândit**  
**calitatea de auditor financiar dobândită în România**

Nr. crt.	Numele și prenumele
1.	Avramescu Cătălina Iulia
2.	Bălan Simona Dana
3.	Bălulescu Armand Florentin
4.	Boghiu Adrian
5.	Deaconescu Florin
6.	Frunzetti Ruxandra
7.	Furtună Cezar Gabriel
8.	Gâtej Mihaela
9.	Girard James Philip
10.	Hassan Ahmed
11.	Iliescu Ionuț Cristian
12.	Karamichalis Georgios
13.	Karaolis Kyriacos
14.	Khan Farrukh Zafar
15.	Mamulea Dragoș
16.	Michaud Paul André
17.	Mihai Gabriela Corina
18.	Moise Raluca Ioana
19.	Pascu Dan
20.	Petra Daniela
21.	Petre Sorin Adrian
22.	Petrescu Cristina Roxana
23.	Popa Alin Ștefan
24.	Rusu Ovidiu
25.	Simulescu Cristian
26.	Stănciulescu Ionela
27.	Tziortzis Alexandros
28.	Zidaru Marius

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI – CAMERA DEPUTAȚILOR**

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, str. Izvor nr. 2–4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București,  
cont nr. 2511.1–12.1/ROL Banca Comercială Română – S.A. – Sucursala „Unirea” București  
și nr. 5069427282 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare).

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 411.97.54, tel./fax 410.77.36.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, tel. 490.65.52, 335.01.11/2178 și 402.21.78,  
E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro