



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 171 (XV) — Nr. 786

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 7 noiembrie 2003

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina		
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE					
Decizia nr. 328 din 11 septembrie 2003 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. III alin. (1) lit. a) din Legea nr. 169/1997 pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991.....	2-3	624.	— Ordin al ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului pentru aprobarea reglementării tehnice „Normativ pentru calculul plăcilor armate pe două direcții la podurile din beton armat” (revizuire PD 46—1979), indicativ PD 46—2001.....	6	
Decizia nr. 362 din 30 septembrie 2003 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 69 ⁴ teza finală din Legea nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 15 alin. (2) și ale art. 16 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 177/2002 privind salarizarea și alte drepturi ale magistraților.....	3-5	625.	— Ordin al ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului pentru aprobarea reglementării tehnice „Normativ privind determinarea stării tehnice a drumurilor moderne” (revizuire CD 155—1985), indicativ CD 155—2001.....	7	
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE					
622.	— Ordin al ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului pentru aprobarea reglementării tehnice „Normativ privind proiectarea autostrăzilor extraurbane” (revizuire PD 162—1983), indicativ PD 162—2002.....	5	641.	— Ordin al ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid pentru proiectarea căilor navigabile”, indicativ GP—085—03.....	7
623.	— Ordin al ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului pentru aprobarea reglementării tehnice „Normativ privind realizarea îmbrăcăminților rutiere din beton de ciment cu granulozitate discontinuă” (revizuire CD 151—1985), indicativ CD 151—2002.....	6	642.	— Ordin al ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid pentru dimensionarea pragurilor de fund pe cursurile de apă”, indicativ GP—084—03.....	8
		643.	— Ordin al ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid pentru stabilirea parametrilor de calcul ai valorilor de vânt pentru determinarea acțiunii asupra construcțiilor portuare maritime și fluviale”, indicativ GP—086—03.....	8	

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 328

din 11 septembrie 2003

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. III alin. (1) lit. a) din Legea nr. 169/1997 pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991

Costică Bulai	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Ioan Vida	— judecător
Florentina Baltă	— procuror
Maria Bratu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. III alin. (1) lit. a) din Legea nr. 169/1997 pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991, excepție ridicată de George Vârlan în Dosarul nr. 8.148/2002 al Judecătoriei Focșani.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea excepției ca neîntemeiată, arătând că asupra constituționalității textelor ce fac obiectul excepției Curtea s-a mai pronunțat, respingând excepția.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 24 martie 2003, pronunțată în Dosarul nr. 8.148/2002, Judecătoria Focșani a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. III alin. (1) lit. a) din Legea nr. 169/1997 pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991, excepție ridicată de George Vârlan.

În motivarea excepției se susține că textele legale criticate contravin principiului neretroactivității legii consacrat de art. 15 alin. (2) din Constituție, deoarece sancțiunea nulității reglementată de acestea vizează și actele încheiate anterior intrării în vigoare a legii.

Instanța de judecată consideră că dispozițiile legale criticate sunt în deplină concordanță cu textele constituționale invocate de autorul excepției.

Potrivit art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate. De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 18¹ din Legea nr. 35/1997, cu modificările ulterioare, s-a solicitat punctul de vedere al instituției Avocatului Poporului.

Președintele Camerei Deputaților, în punctul său de vedere, consideră că dispozițiile art. III alin. (1) lit. a) din Legea nr. 169/1997 sunt constituționale, întrucât ele nu fac decât să constate nulitatea actelor juridice încheiate cu nerespectarea legii în vigoare la acea dată.

Guvernul, în punctul său de vedere, arată că dispozițiile legale criticate nu fac decât să precizeze încă o dată sancțiunea nulității actelor încheiate cu încălcarea unor norme imperative. Pentru a exista retroactivitate ar trebui ca legea nouă să se aplice situațiilor juridice anterioare intrării sale în vigoare. În consecință, apreciază că textele legale criticate sunt constituționale, invocând în acest sens jurisprudența Curții, care, prin Decizia nr. 392/1997, a constatat că aceste dispoziții sunt constituționale.

Avocatul Poporului apreciază, de asemenea, că textul de lege criticat nu face decât să constate nulitatea actelor juridice încheiate cu nerespectarea legii în vigoare la acea dată. În consecință, consideră că aceste dispoziții sunt constituționale.

Președintele Senatului nu a comunicat punctul său de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale președintelui Camerei Deputaților, Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție, precum și celor ale art. 1 alin. (1), art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Excepția are ca obiect dispozițiile art. III alin. (1) lit. a) din Legea nr. 169/1997 pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991, al căror conținut este următorul:

„Art. III. — (1) Sunt lovite de nulitate absolută, potrivit dispozițiilor legislației civile aplicabile la data încheierii actului juridic, următoarele acte emise cu încălcarea prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991:

a) actele de reconstituire sau de constituire a dreptului de proprietate, în favoarea persoanelor fizice care nu erau îndreptățite, potrivit legii, la astfel de reconstituiri sau constituirii;“

Textul constituțional invocat în susținerea excepției este cel al art. 15 alin. (2), potrivit căruia: *„Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale mai favorabile.“*

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că aceasta este neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

Dispozițiile legale criticate prevăd că sunt lovite de nulitate absolută, potrivit legislației civile aplicabile la data încheierii actului juridic, printre altele, actele de reconstituire sau de constituire a dreptului de proprietate emise cu încălcarea prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991, în favoarea persoanelor fizice care nu erau îndreptățite la asemenea reconstituiri sau constituirii.

Aceste dispoziții nu aduc nici o noutate din punct de vedere legislativ; ele nu fac decât să precizeze încă o dată sancțiunea nulității actelor translativ de proprietate încheiate cu încălcarea unor norme legale imperative. Or, cum un act nul nu poate produce efecte, el fiind desființat de la data încheierii, asemenea acte nu au putut să constituie temeiuri ale dobândirii valabile a dreptului de proprietate. Pentru a exista retroactivitate ar fi trebuit ca noua reglementare să se aplice situațiilor juridice anterioare intrării sale în vigoare. În cazul de față însă sancțiunea este aceeași, astfel încât continuitatea reglementării exclude, prin ipoteză, retroactivitatea celei noi.

În consecință, prevederile art. III alin. (1) lit. a) din Legea nr. 169/1997, care constată o nulitate preexistentă, nu contravin principiului neretroactivității legii prevăzut la art. 15 alin. (2) din Constituție.

De altfel, asupra constituționalității dispozițiilor ce fac obiectul excepției de față Curtea s-a mai pronunțat, statuând prin

Decizia nr. 296 din 6 noiembrie 2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 39 din 21 ianuarie 2002, că aceste dispoziții sunt constituționale.

Atât considerentele, cât și soluția din această decizie sunt valabile și în cauza de față, neintervenind elemente noi care să determine o reconsiderare a jurisprudenței Curții.

Față de cele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c) și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. III alin. (1) lit. a) din Legea nr. 169/1997 pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991, excepție ridicată de George Vârlan în Dosarul nr. 8.148/2002 al Judecătoriei Focșani. Definitivă și obligatorie. Pronunțată în ședința publică din data de 11 septembrie 2003.

PREȘEDINTE,
prof. univ. dr. **COSTICĂ BULAI**

Magistrat-asistent,
Maria Bratu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 362 din 30 septembrie 2003

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 69⁴ teza finală din Legea nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 15 alin. (2) și ale art. 16 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 177/2002 privind salarizarea și alte drepturi ale magistraților

Nicolae Popa	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Ioan Vida	— judecător
Florentina Baltă	— procuror
Mădălina Ștefania Diaconu	— magistrat-asistent

fost reținute ca părți în dosar de către instanța care a sesizat, prin încheiere, Curtea Constituțională.

Deliberând, în temeiul art. 16 și al art. 24 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, republicată, Curtea respinge cererea de intervenție accesorie formulată de Asociația Magistraților din România — Filiala Mureș.

Având cuvântul asupra excepției de neconstituționalitate ridicate, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a acesteia ca fiind neîntemeiată. Arată că textele criticate au mai fost deduse controlului de constituționalitate prin mai multe decizii, Curtea Constituțională statuând că aceste prevederi legale nu contravin dispozițiilor Legii fundamentale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 14 aprilie 2003, pronunțată în Dosarul nr. 2.989/2003, **Tribunalul Mureș a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 69⁴ teza finală din Legea nr. 92/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 15 alin. (2) și ale art. 16 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 177/2002**, excepție ridicată de Adrian Vlad Andonie prin cererea de chemare în judecată a Tribunalului Mureș, prin care solicita obligarea pârâtului la plata diurnei de deplasare.

În motivarea excepției autorul acesteia susține că dispozițiile legale criticate sunt contrare prevederilor art. 16 alin. (1) și ale art. 20 alin. (1) din Constituție, cu raportare la art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și la art. 26 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice. Consideră că aceste dispoziții legale, acordând magistraților consultanți doar o parte din drepturile salariale și de altă natură prevăzute pentru ceilalți magistrați, instituie o discriminare între cele două categorii de magistrați.

Tribunalul Mureș, însușindu-și integral motivele invocate de autorul excepției, apreciază că excepția ridicată este întemeiată.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 69⁴ teza finală din Legea nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 15 alin. (2) și ale art. 16 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 177/2002 privind salarizarea și alte drepturi ale magistraților, excepție ridicată de Adrian Vlad Andonie în Dosarul nr. 2.989/2003 al Tribunalului Mureș.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Magistratul-asistent referă pe scurt asupra cererii de intervenție accesorie în favoarea autorului excepției, depusă la dosar de Asociația Magistraților din România — Filiala Mureș.

Având cuvântul asupra acestei cereri de intervenție, reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea acesteia, arătând că, în conformitate cu art. 24 alin. (4) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, judecata are loc pe baza raportului prezentat de judecătorul-raportor, a încheierii prin care a fost sesizată Curtea Constituțională, a punctelor de vedere prezentate potrivit alin. (1) al aceluiași articol, a probelor administrate și a susținerilor părților, cu citarea acestora și a Ministerului Public, excluzând posibilitatea intervenției, direct în fața Curții Constituționale, a altor persoane care nu au

Consideră că „magistrații fiind egali în fața legii, este necesară recunoașterea îndreptăririi egale a tuturor magistraților, inclusiv a magistraților consultanți, de a se bucura de beneficiul drepturilor de salarizare și a celorlalte drepturi aferente funcției de magistrat, inclusiv de dreptul la diurnă de 2% din indemnizația de încadrare brută“. În acest sens invocă și deciziile Curții Constituționale nr. 88/1999 și nr. 89/1999, prin care s-a statuat inadmisibilitatea discriminării între magistrați.

În conformitate cu dispozițiile art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate. De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 18¹ din Legea nr. 35/1997, cu modificările ulterioare, a fost solicitat și punctul de vedere al instituției Avocatul Poporului.

Guvernul apreciază că excepția ridicată este neîntemeiată. Arată în acest sens că „acordarea, prin lege, a anumitor drepturi se face în considerarea unei multitudini de aspecte, de natură economică, socială, profesională etc.“. În cazul magistraților consultanți, recunoașterea sau acordarea doar a unora dintre drepturile stabilite magistraților trebuie raportată la statutul lor, care este diferit, magistrații consultanți nefăcând parte din corpul magistraților. Astfel, stabilirea drepturilor de care beneficiază ține de opțiunea legiuitorului. Potrivit doctrinei și jurisprudenței constituționale, principiul egalității nu pretinde uniformitate, ci permite soluții legislative diferențiate pentru situații diferite.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile legale criticate sunt constituționale, deoarece, așa cum s-a arătat și în Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994, principiul egalității în fața legii, consacrat de art. 16 din Constituția României, presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite. De aceea, el nu exclude, ci presupune soluții diferite pentru situații diferite. „Astfel, reglementarea limitativă a anumitor drepturi pentru magistrații consultanți, printre care nu este inclus și dreptul la diurnă, prevăzut pentru magistrații care fac parte din corpul magistraților, constituie o opțiune a legiuitorului, justificată de natura activității desfășurate de această categorie de personal.“ Magistrații consultanți se află într-o situație diferită față de persoanele care îndeplinesc funcția de magistrat și fac parte din corpul magistraților.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (1), art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției îl constituie următoarele dispoziții legale:

— Art. 69⁴ teza finală din Legea nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 259 din 30 septembrie 1997, text introdus prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 20/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 151 din 28 februarie 2002, cu următorul conținut: „*Magistrații consultanți pot fi detașați o perioadă de maximum 6 luni pe an sau delegați maximum două luni pe an, beneficiind de drepturile prevăzute de lege pentru personalul din instituțiile publice.*“

— Art. 15 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 177/2002 privind salarizarea și alte drepturi ale magistraților, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 924 din 18 decembrie 2002, care prevede că „*Magistrații consultanți beneficiază de drepturile prevăzute la art. 5, 21, art. 25 alin. (1), art. 27, 28 și 30.*“

— Art. 16 din aceeași ordonanță de urgență: „*În cazul în care magistrații consultanți sunt numiți sau funcționează ori sunt delegați la instanțe care au sediul în alte localități decât cele în care își au domiciliul, aceștia beneficiază de cheltuieli de transport, diurnă și cazare, potrivit dispozițiilor legale aplicabile personalului din unitățile bugetare.*“

Autorul excepției susține că dispozițiile legale criticate contravin următoarelor prevederi constituționale:

— Art. 16 alin. (1): „*Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*“

— Art. 20 alin. (1): „*Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte*“, cu raportare la reglementările cuprinse în:

— Art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată de România prin Legea nr. 30/1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 135 din 31 mai 1994, conform căroră: „*Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.*“

— Art. 26 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, ratificat de România prin Decretul nr. 212/1974, publicat în Buletinul Oficial al României, Partea I, nr. 146 din 20 noiembrie 1974, care prevădă că: „*Toate persoanele sunt egale în fața legii și au, fără discriminare, dreptul la o ocrotire egală din partea legii.*“

Examinând excepția de neconstituționalitate și conținutul dispozițiilor legale criticate, cu raportare la prevederile constituționale și la reglementările internaționale invocate, Curtea reține următoarele:

Funcția de magistrat consultant a fost creată în urma modificării și completării Legii nr. 92/1992, republicată, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 20/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 151 din 28 februarie 2002. Prin această reglementare noțiunea de asistent judiciar a fost înlocuită cu cea de magistrat consultant, atribuindu-se denumirea de magistrat acestei funcții în considerarea faptului că titularul său face parte din completul de judecată care soluționează, în primă instanță, conflictele de muncă. Alăturând cuvântului „magistrat“ atributul de „consultant“, legiuitorul a evidențiat de la început statutul diferit al acestei categorii față de ceilalți magistrați.

Dincolo de denumirea comună de „magistrat“, magistrații consultanți se află într-o situație esențial diferită față de alte categorii de magistrați, chiar și față de persoanele asimilate acestora, deoarece condițiile de numire și de încetare a funcției, durata acesteia și procedura sancționării disciplinare a magistraților consultanți diferă în mod esențial de cele aplicabile celorlalte categorii de magistrați, iar atribuțiile specifice acestei funcții nu sunt exercitate cu caracter de permanență, ci doar în cazurile când se judecă, în primă instanță, conflicte de muncă.

Curtea constată că situația diferită în care se află magistrații consultanți justifică, atât în sensul prevederilor art. 16 alin. (1) din Constituție, cât și în sensul reglementărilor internaționale, instituirea unui tratament juridic diferențiat, drepturile care li se acordă ținând de opțiunea legiuitorului, fără obligativitatea recunoașterii tuturor drepturilor stabilite pentru magistrați.

De altfel, asupra acestora Curtea Constituțională s-a mai pronunțat prin Decizia nr. 239 din 5 iunie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 551 din 31 iulie 2003.

În cauza de față nu s-a învederat elemente noi de natură a determina reconsiderarea jurisprudenței Curții, urmând ca excepția ridicată în prezentul dosar să fie respinsă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 alin. (1) și (3) și al art. 25 alin. (1) și (3) din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 69⁴ teza finală din Legea nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 15 alin. (2) și ale art. 16 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 177/2002 privind salarizarea și alte drepturi ale magistraților, excepție ridicată de Adrian Vlad Andonie în Dosarul nr. 2.989/2003 al Tribunalului Mureș.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 30 septembrie 2003.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent,
Mădălina Ștefania Diaconu

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL TRANSPORTURILOR, CONSTRUCȚIILOR
ȘI TURISMULUI

ORDIN

pentru aprobarea reglementării tehnice „Normativ privind proiectarea autostrăzilor extraurbane“ (revizuire PD 162—1983), indicativ PD 162—2002

În conformitate cu prevederile art. 38 alin. 2 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 2 pct. 45 și ale art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 740/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului,

având în vedere Avizul Comitetului tehnic de specialitate nr. 62 din 4 august 2003,

ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă reglementarea tehnică „Normativ privind proiectarea autostrăzilor extraurbane“, indicativ PD 162—2002, elaborată de Societatea Comercială „IPTANA“ — S.A. și prevăzută în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 3. — Direcția generală tehnică va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

p. Ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului,

Marius Sorin Ovidiu Bota,
secretar de stat

București, 23 octombrie 2003.
Nr. 622.

*) Anexa se publică în Buletinul Tehnic Rutier editat de Regia Autonomă „Administrația Națională a Drumurilor din România“.

MINISTERUL TRANSPORTURILOR, CONSTRUCȚIILOR
ȘI TURISMULUI

ORDIN

pentru aprobarea reglementării tehnice „Normativ privind realizarea îmbrăcăminților rutiere din beton de ciment cu granulozitate discontinuă“ (revizuire CD 151—1985), indicativ CD 151—2002

În conformitate cu prevederile art. 38 alin. 2 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 2 pct. 45 și ale art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 740/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului,

având în vedere Avizul Comitetului tehnic de specialitate nr. 67 din 18 august 2003,

ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă reglementarea tehnică „Normativ privind realizarea îmbrăcăminților rutiere din beton de ciment cu granulozitate discontinuă“, indicativ CD 151—2002, elaborată de Societatea Comercială „BOMACO“ — S.R.L. și prevăzută în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 3. — Direcția generală tehnică va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

p. Ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului,
Marius Sorin Ovidiu Bota,
secretar de stat

București, 23 octombrie 2003.
Nr. 623.

MINISTERUL TRANSPORTURILOR, CONSTRUCȚIILOR
ȘI TURISMULUI

ORDIN

pentru aprobarea reglementării tehnice „Normativ pentru calculul plăcilor armate pe două direcții la podurile din beton armat“ (revizuire PD 46—1979), indicativ PD 46—2001

În conformitate cu prevederile art. 38 alin. 2 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 2 pct. 45 și ale art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 740/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului,

având în vedere Avizul Comitetului tehnic de specialitate nr. 73 din 1 septembrie 2003,

ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă reglementarea tehnică „Normativ pentru calculul plăcilor armate pe două direcții la podurile din beton armat“, indicativ PD 46—2001, elaborată de Societatea Comercială „BETARMEX“ — S.R.L. și prevăzută în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 3. — Direcția generală tehnică va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

p. Ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului,
Marius Sorin Ovidiu Bota,
secretar de stat

București, 23 octombrie 2003.
Nr. 624.

*) Anexa se publică în Buletinul Tehnic Rutier editat de Regia Autonomă „Administrația Națională a Drumurilor din România“.

MINISTERUL TRANSPORTURILOR, CONSTRUCȚIILOR
ȘI TURISMULUI

ORDIN

pentru aprobarea reglementării tehnice „Normativ privind determinarea stării tehnice a drumurilor moderne“ (revizuire CD 155—1985), indicativ CD 155—2001

În conformitate cu prevederile art. 38 alin. 2 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 2 pct. 45 și ale art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 740/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, având în vedere Avizul Comitetului tehnic de specialitate nr. 70 din 1 septembrie 2003,

ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă reglementarea tehnică „Normativ privind determinarea stării tehnice a drumurilor moderne“, indicativ CD 155—2001, elaborată de Societatea Comercială „BOMACO“ — S.R.L. și prevăzută în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 3. — Direcția generală tehnică va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

p. Ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului,
Marius Sorin Ovidiu Bota,
secretar de stat

București, 23 octombrie 2003.
Nr. 625.

*) Anexa se publică în Buletinul Tehnic Rutier editat de Regia Autonomă „Administrația Națională a Drumurilor din România“.

MINISTERUL TRANSPORTURILOR, CONSTRUCȚIILOR
ȘI TURISMULUI

ORDIN

pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid pentru proiectarea căilor navigabile“, indicativ GP—085—03

În conformitate cu prevederile art. 38 alin. 2 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările ulterioare, ale art. 2 pct. 45 și ale art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 740/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului,

având în vedere Avizul Comitetului tehnic de specialitate nr. 24 din 4 iulie 2003,

ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă reglementarea tehnică „Ghid pentru proiectarea căilor navigabile“, indicativ GP—085—03, elaborată de Societatea Comercială „IPTANA“ — S.A., prevăzută în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 3. — Direcția generală tehnică va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

p. Ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului,
Marius Sorin Ovidiu Bota,
secretar de stat

București, 23 octombrie 2003.
Nr. 641.

*) Anexa se publică în Buletinul Construcțiilor editat de Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare în Construcții și Economia Construcțiilor — INCERC București.

MINISTERUL TRANSPORTURILOR, CONSTRUCȚIILOR
ȘI TURISMULUI

ORDIN

pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid pentru dimensionarea pragurilor de fund pe cursurile de apă”, indicativ GP—084—03

În conformitate cu prevederile art. 38 alin. 2 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările ulterioare, ale art. 2 pct. 45 și ale art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 740/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, având în vedere Avizul Comitetului tehnic de specialitate nr. 17 din 20 mai 2003,

ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă reglementarea tehnică „Ghid pentru dimensionarea pragurilor de fund pe cursurile de apă”, indicativ GP—084—03, elaborată de Societatea Comercială „IPTANA” — S.A., prevăzută în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 3. — Direcția generală tehnică va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

p. Ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului,
Marius Sorin Ovidiu Bota,
secretar de stat

București, 23 octombrie 2003.
Nr. 642.

MINISTERUL TRANSPORTURILOR, CONSTRUCȚIILOR
ȘI TURISMULUI

ORDIN

pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid pentru stabilirea parametrilor de calcul ai valurilor de vânt pentru determinarea acțiunii asupra construcțiilor portuare maritime și fluviale”, indicativ GP—086—03

În conformitate cu prevederile art. 38 alin. 2 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările ulterioare, ale art. 2 pct. 45 și ale art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 740/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, având în vedere Avizul Comitetului tehnic de specialitate nr. 22 din 5 iunie 2003,

ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă reglementarea tehnică „Ghid pentru stabilirea parametrilor de calcul ai valurilor de vânt pentru determinarea acțiunii asupra construcțiilor portuare maritime și fluviale”, indicativ GP—086—03, elaborată de Universitatea Tehnică de Construcții

București, prevăzută în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 3. — Direcția generală tehnică va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

p. Ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului,
Marius Sorin Ovidiu Bota,
secretar de stat

București, 23 octombrie 2003.
Nr. 643.

*) Anexa se publică în Buletinul Construcțiilor editat de Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare în Construcții și Economia Construcțiilor — INCERC București.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, str. Izvor nr. 2–4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București, cont nr. 2511.1—12.1/ROL Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București și nr. 5069427282 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București (alocat numai persoanelor juridice bugetare).

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 411.97.54, tel./fax 410.77.36.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, tel. 490.65.52, 335.01.11/2178 și 402.21.78, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro