



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 171 (XV) — Nr. 776

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 5 noiembrie 2003

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 344 din 18 septembrie 2003 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 alin. (5) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989 ...	2-4		
Decizia nr. 355 din 23 septembrie 2003 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Regulamentului privind executarea unor pedepse și a măsurii arestării preventive, aprobat prin Hotărârea Consiliului de Miniștri nr. 2.282 din 15 decembrie 1969, cu modificările și completările ulterioare	4-6		
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
523/808/351. — Ordin al ministrului agriculturii, pădurilor, apelor și mediului, al ministrului sănătății și al președintelui Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor pentru aprobarea Normelor cu privire la natura, conținutul, fabricarea și etichetarea gemurilor, jeleurilor și marmeladelor de fructe,			
		precum și piureului de castane îndulcit, destinate consumului uman	6-9
		606. — Ordin al ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței pentru aprobarea reglementării tehnice „Normativ privind proiectarea, execuția și exploatarea învelitorilor acoperișurilor în pantă la clădiri”	9
		607. — Ordin al ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței pentru aprobarea reglementării tehnice „Normativ privind proiectarea, executarea și exploatarea hidroizolațiilor la clădiri”	10
		620/567. — Ordin al ministrului agriculturii, pădurilor, apelor și mediului și al ministrului administrației și internelor privind aprobarea modelului Registrului exploatațiilor agricole	10-15
ACTE ALE CONSILIULUI NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI			
		312. — Decizie pentru retragerea, la cerere, a unor avize de retransmisie	15
		313. — Decizie pentru retragerea, la cerere, a unor avize de retransmisie	16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 344

din 18 septembrie 2003

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 alin. (5) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 – 22 decembrie 1989

Nicolae Popa	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Ioan Vida	— judecător
Paula C. Pantea	— procuror
Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 alin. (5) din Legea nr. 10/2001, excepție ridicată de Anca Lavinia Stănică în Dosarul nr. 1.766/2003 al Tribunalului Dolj — Secția civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată, susținând că textul de lege criticat nu aduce atingere dreptului de proprietate garantat de Constituție, termenul de notificare prevăzut în cadrul procedurii prealabile speciale fiind necesar pentru clarificarea definitivă a situației juridice a imobilelor care fac obiectul Legii nr. 10/2001. Pe de altă parte, se consideră că este de competența exclusivă a legiuitorului de a reglementa termene procedurale și sancțiuni pentru nerespectarea acestora, respectiv decăderea din dreptul de a solicita măsuri reparatorii în natură sau prin echivalent. Se mai arată că excepția de neconstituționalitate este cu atât mai nefondată cu cât petenta nu pierde posibilitatea de a-și valorifica dreptul de proprietate pe calea unei acțiuni în revendicare, potrivit dreptului comun.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 3 martie 2003, pronunțată în Dosarul nr. 1.766/2003, **Tribunalul Dolj — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 alin. (5) din Legea nr. 10/2001**, excepție ridicată de Anca Lavinia Stănică.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată că prevederile art. 21 alin. (5) din Legea nr. 10/2001 încalcă dreptul de proprietate privată prin instituirea unui termen restrictiv de 6 luni în care proprietarul își poate revendica dreptul de proprietate.

Raportat la dispozițiile art. 480 din Codul civil, precum și la cele referitoare la imprescriptibilitatea dreptului de proprietate, se consideră că textul de lege criticat stabilește că

există un drept de proprietate prescriptibil (în cazul în care acest drept de proprietate trebuie revendicat de la stat) și un drept de proprietate imprescriptibil (în cazul în care acesta trebuie revendicat de la o persoană de drept privat), în acest fel statul având o poziție privilegiată de natură a contraveni dispozițiilor constituționale.

Tribunalul Dolj — Secția civilă apreciază că legiuitorul are atribuții exclusive de a stabili termenele și căile de atac, putând să prevadă reguli deosebite în considerarea unor situații deosebite. Astfel, prin Legea nr. 10/2001 se instituie o procedură prealabilă specială, care în mod firesc prevede și anumite limite, precum și sancțiunea ce apare în cazul nerespectării acestora.

Se apreciază că art. 21 alin. (5) din Legea nr. 10/2001 prevede sancțiunea decăderii, neputându-se deduce ideea prescriptibilității dreptului de proprietate. Prescripția și decăderea sunt două noțiuni total diferite, prin înseși efectele pe care le produc. Așa fiind, petenta nu a pierdut posibilitatea exercitării acțiunii pe calea dreptului comun, independent de procedura prealabilă stabilită prin Legea nr. 10/2001.

În concluzie, instanța apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, precum și Guvernului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată. De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 18¹ din Legea nr. 35/1997, cu modificările ulterioare, s-a solicitat punctul de vedere al instituției Avocatul Poporului.

Guvernul arată că după intrarea în vigoare a Legii nr. 10/2001 acțiunea în revendicare a imobilelor preluate fără titlu în condițiile dreptului comun nu mai poate fi primită, urmând a fi respinsă ca inadmisibilă, cei interesați trebuind să recurgă la procedura administrativă prevăzută în noua lege.

Se apreciază că termenul prevăzut pentru notificarea persoanelor juridice deținătoare ale imobilelor care intră sub incidența acestei legi este un termen de decădere și nu de prescripție. Instituind acest termen de decădere, legiuitorul a făcut aplicarea art. 41 alin. (1) din Constituție, potrivit căruia dreptul de proprietate este garantat, însă conținutul și limitele acestuia sunt stabilite prin lege.

Prin Legea nr. 10/2001 s-a creat singura posibilitate pentru persoanele interesate de a exercita dreptul de a-și recupera imobilele ce intră sub incidența acestei legi. În lipsa acestor prevederi, bunurile imobile ar fi putut fi revendicate oricând, în condițiile dreptului comun, inducându-se astfel o stare de insecuritate a circuitului civil.

Se mai apreciază că, tocmai în vederea asigurării posibilității exercitării dreptului la restituirea imobilelor prevăzute de legea în discuție, termenul pentru depunerea notificărilor a fost prelungit succesiv prin cele două ordonanțe.

Prin urmare, se apreciază că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 alin. (5) din Legea nr. 10/2001 este neîntemeiată.

Avocatul Poporului consideră că asigurarea securității circuitului civil nu s-ar putea realiza dacă legea nu ar fi stabilit un termen în care să se formuleze notificarea în vederea retrocedării imobilelor preluate abuziv de către stat.

Pe de altă parte, dreptul fostului proprietar de a i se restitui imobilul se naște în viitor, prin aplicarea dispozițiilor legale conținute de legea specială, astfel încât se consideră că dispozițiile art. 135 din Constituție nu sunt încălcate, deoarece prevederile privind ocrotirea și inviolabilitatea proprietății se aplică numai după restituirea imobilelor care fac obiectul Legii nr. 10/2001.

Se consideră astfel că prevederile art. 21 alin. (5) din Legea nr. 10/2001 sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului și al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție, ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie art. 21 alin. (5) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 75 din 14 februarie 2001. Textul legal criticat are următorul conținut:

— Art. 21 alin. (5): „*Nerespectarea termenului de 6 luni prevăzut pentru trimiterea notificării atrage pierderea dreptului de a solicita în justiție măsuri reparatorii în natură sau prin echivalent.*”

Prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 460 din 13 august 2001, și prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 145/2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 720 din 12 noiembrie 2001, termenul pentru depunerea notificărilor a fost prelungit succesiv cu câte 3 luni.

Autorul excepției susține că dispozițiile legale criticate încălcă prevederile constituționale ale:

— Art. 135 alin. (1) și (6): „(1) *Statul ocrotește proprietatea. [...]*

(6) *Proprietatea privată este, în condițiile legii, inviolabilă.*”

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile Legii nr. 10/2001 au instituit o procedură administrativă *sui-generis* având ca obiect restituirea în natură a imobilelor preluate în mod abuziv, cu sau fără titlu valabil, de către stat sau de către alte persoane juridice, în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989,

indiferent de destinația lor, deținute la data intrării în vigoare de persoanele juridice prevăzute la art. 20 alin. (1).

Declanșarea procedurii are loc pe calea unei notificări adresate de către persoana îndreptățită persoanei juridice deținătoare, iar, dacă aceasta din urmă nu este cunoscută, primăriei în a cărei rază teritorială se află imobilul sau instituției care a efectuat privatizarea, respectiv Autoritatea pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului, ministerul de resort sau autoritatea administrației publice locale, în cazul în care imobilul se află în patrimoniul unei societăți comerciale privatizate cu respectarea dispozițiilor legale.

Pentru evitarea perpetuării stării de incertitudine în ceea ce privește situația juridică a unor asemenea imobile, Legea nr. 10/2001 a instituit un termen de 6 luni de la data intrării sale în vigoare, în interiorul căruia trebuie trimisă notificarea, termen prelungit în două rânduri cu câte 3 luni. Sancțiunea nerespectării sale constă în pierderea dreptului de a solicita în justiție măsuri reparatorii în natură sau prin echivalent.

Textul de lege criticat este considerat a fi în contradicție cu art. 135 alin. (1) și (6) din Constituție, întrucât, în opinia autorului excepției, prin instituirea acestui termen, statul își încalcă obligația, constituțional asumată, de a ocroti proprietatea care astfel încetează a mai fi inviolabilă.

O atare critică este evident nefondată în situațiile în care obiectul notificării îl constituie un imobil preluat de stat cu titlu. Așa cum Curtea a statuat în precedent, prin efectul unei atare preluări proprietarul inițial al imobilului a pierdut titlul de proprietate în favoarea statului, care, în această calitate, este îndreptățit să exercite toate prerogativele dreptului său asupra bunului. Altfel spus, titularul inițial al dreptului de proprietate, nemaivând calitatea de proprietar la data notificării persoanei juridice deținătoare, ci doar posibilitatea de a obține reconstituirea acesteia, nu are cum să invoce încălcarea — pe calea reglementării care sancționează nerespectarea termenului de trimitere a notificării — unui drept pe care nu-l mai are.

Așadar, sub acest aspect, nu există nici o contradicție între textul de lege prevăzut de alin. (5) al art. 21 din Legea nr. 10/2001 și principiul constituțional al inviolabilității dreptului de proprietate consacrat de art. 135 alin. (6) din Legea fundamentală, motiv pentru care Curtea constată că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

În ceea ce privește imobilele preluate fără un titlu valabil de către stat, potrivit art. 2 alin. (2) din Legea nr. 10/2001, persoanele care au fost deposedate de aceste imobile și-au păstrat calitatea de proprietari de la data preluării. Însă nici în asemenea situații nu există temeiuri care să impună și să justifice calificarea reglementării în cauză ca fiind neconstituțională.

În argumentarea criticii sale autorul excepției pleacă de la o premisă greșită constând în absolutizarea exercitiului prerogativelor dreptului său de proprietate, făcând abstracție de prevederile art. 41 alin. (1) teza a doua din Constituție, potrivit cărora „*conținutul și limitele dreptului de proprietate sunt stabilite de lege*”, ca și de acelea ale art. 135 alin. (6) care consacră caracterul inviolabil al proprietății private, „*în condițiile legii*”.

Potrivit acestor dispoziții, legiuitorul ordinar este, așadar, competent să stabilească cadrul juridic pentru exercitarea atributelor dreptului de proprietate, în accepțiunea principală conferită de Constituție, în așa fel încât să nu vină în coliziune cu interesele generale sau cu interesele

particulare legitime ale altor subiecte de drept, instituind astfel niște limitări rezonabile în valorificarea acestuia ca drept subiectiv garantat. Sub acest aspect, Curtea constată că prin reglementarea dedusă controlului legiuitorului nu a făcut decât să dea expresie acestor imperative, în limitele și potrivit competenței sale constituționale.

Într-adevăr, recunoașterea *sine die* a posibilității persoanei interesate de a declanșa procedura de recuperare a imobilelor preluate abuziv de către stat ar fi fost de natură să genereze un climat de insecuritate juridică în domeniul proprietății imobiliare, admisibil pe termen scurt, în considerarea finalității reparatorii urmărite, dar intolerabil, într-un stat de drept, o perioadă îndelungată sau nelimitată.

Întrucât imprescriptibilitatea, chiar dacă este consacrată cu titlu de principiu în legislația noastră, nu ține de esența

dreptului de proprietate imobiliară și, ca atare, nu este consacrată de Constituție, Curtea apreciază că legiuitorului poate, în considerarea unor rațiuni majore, să deroge de la acest principiu, așa cum a procedat prin norma dedusă controlului, fără a îndreptăți calificarea reglementării respective ca fiind neconstituțională.

Pe de altă parte, independent de rațiunile înfățișate, împrejurarea că persoana interesată, deși cunoștea sau ar fi trebuit să cunoască termenul de notificare, ca și consecințele juridice ale nerespectării acestuia, nu s-a conformat exigenței legale să dea expresie propriei sale culpe, cu atât mai puțin scuzabilă cu cât respectivul termen a fost prelungit de două ori, iar, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, lipsește de îndreptățire critică reglementării în cauză.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 1, 2, 3, al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 și al art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 alin. (5) din Legea nr. 10/2001, excepție ridicată de Anca Lavinia Stănică în Dosarul nr. 1.766/2003 al Tribunalului Dolj — Secția civilă.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 18 septembrie 2003.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent,
Mihaela Senia Costinescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 355

din 23 septembrie 2003

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Regulamentului privind executarea unor pedepse și a măsurii arestării preventive, aprobat prin Hotărârea Consiliului de Miniștri nr. 2.282 din 15 decembrie 1969, cu modificările și completările ulterioare

Nicolae Popa	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Ioan Vida	— judecător
Iuliana Nedelcu	— procuror
Florentina Geangu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Hotărârii Consiliului de Miniștri nr. 2.282/1969, excepție ridicată de Gabriel Ene în Dosarul nr. 2.367/2003 al Tribunalului Brăila — Secția penală. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care

procedura de citare este legal îndeplinită. Curtea dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 250 C/2003, având ca obiect aceeași excepție, ridicată de Florian Dorin Covaliov în Dosarul nr. 2.674/2003 al Tribunalului Brăila — Secția penală. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită. Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor.

Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor.

Curtea, în temeiul art. 16 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, raportat la art. 164 din Codul de procedură civilă, dispune conexarea Dosarului nr. 250 C/2003 la Dosarul nr. 249 C/2003, care este primul înregistrat.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca fiind

inadmisibilă, deoarece dispozițiile criticate nu fac parte din categoria prevederilor legale care pot constitui obiectul controlului de constituționalitate, potrivit art. 144 lit. c) din Constituție și art. 23 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin încheierile din 19 mai 2003, pronunțate în dosarele nr. 2.367/2003 și nr. 2.674/2003, **Tribunalul Brăila – Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Hotărârii Consiliului de Miniștri nr. 2.282/1969**, excepție ridicată de Gabriel Ene și, respectiv, de Florian Dorin Covaliov în cadrul unor contestații la executare.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia arată că dispozițiile cuprinse în actul normativ criticat sunt neconstituționale, deoarece prin nepublicarea acestuia în Buletinul Oficial al României la data adoptării sale sunt încălcate prevederile art. 78 din Constituție, referitoare la intrarea în vigoare a legii.

Exprimându-și opinia asupra excepției, **Tribunalul Brăila – Secția penală** constată că Regulamentul privind executarea unor pedepse și a măsurii arestării preventive a fost adoptat printr-o hotărâre a Consiliului de Miniștri, adică printr-un act având o forță juridică asemănătoare actualei ordonanțe a Guvernului, și deci poate fi atacată cu excepția de neconstituționalitate potrivit art. 13 alin. (1) lit. A.c) din Legea nr. 47/1992, republicată. Cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată în cauză, instanța apreciază că aceasta are un caracter pur formal, neputând conduce la contestarea executării măsurii, deoarece în caz de admitere a excepției executarea s-ar considera efectuată în baza prevederilor Legii nr. 23/1969. Considerând însă că excepția nu este inadmisibilă, sesizează Curtea Constituțională cu soluționarea ei.

Potrivit dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și formula punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate. De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 18¹ din Legea nr. 35/1997, cu modificările ulterioare, s-a solicitat punctul de vedere al instituției Avocatul Poporului.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, întrucât, potrivit prevederilor art. 144 din Constituție și ale art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, competența Curții Constituționale privește exclusiv neconstituționalitatea legilor și ordonanțelor, iar nu a unui act normativ de nivelul unei hotărâri a Guvernului, cum este Regulamentul privind executarea unor pedepse și a măsurii arestării preventive, aprobat prin Hotărârea Consiliului de Miniștri nr. 2.282/1969. Se mai arată că, după intrarea în vigoare a Constituției, având în vedere în special prevederile art. 72 alin. (3) lit. f), art. 107 alin. (4) și art. 150 alin. (1), dispozițiile Regulamentului privind exe-

cutarea unor pedepse și a măsurii arestării preventive, aprobat prin Hotărârea Consiliului de Miniștri nr. 2.282/1969, referitoare la regimul executării pedepselor, au devenit neaplicabile. Din cuprinsul regulamentului au rămas în vigoare numai acele dispoziții cu caracter militar (organizația, paza penitenciarelor etc.) pentru care, potrivit prevederilor ultimei teze a alin. (4) al art. 107 din Constituție („Hotărârile care au caracter militar se comunică numai instituțiilor interesate“), nu există obligația publicării în Monitorul Oficial al României.

Avocatul Poporului consideră că excepția este inadmisibilă, deoarece, potrivit prevederilor art. 144 lit. c) din Constituție și art. 23 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, Curtea Constituțională decide numai asupra excepțiilor privind neconstituționalitatea legilor și a ordonanțelor. Ca atare, neconstituționalitatea hotărârilor Guvernului nu poate fi atacată în cadrul contenciosului constituțional, ci doar în cadrul celui administrativ.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au transmis punctul lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Examinând excepția ridicată, Curtea Constituțională constată că, potrivit competenței sale, această autoritate publică hotărăște asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești cu privire la „*neconstituționalitatea legilor și ordonanțelor*“, potrivit dispozițiilor art. 144 lit. c) din Legea fundamentală, dispoziție preluată și de art. 23 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată. De aceea, verificarea conținutului hotărârilor Guvernului intră în competența instanțelor judecătorești de contencios administrativ, care pot să statueze, cu ocazia controlului specific, asupra conformității dispozițiilor acestora cu actul normativ cu forță juridică superioară, respectiv legea.

Astfel fiind, instanța de judecată, conform alin. (6) al art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, trebuia să respingă excepția, printr-o încheiere motivată, fără a mai sesiza Curtea Constituțională. Întrucât instanța de judecată nu a aplicat aceste dispoziții legale, Curtea urmează să respingă această excepție ca fiind inadmisibilă.

În subsidiar, este de observat că, potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 56/2003 privind unele drepturi ale persoanelor aflate în executarea pedepselor privative de libertate, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 457 din 27 iunie 2003, „*Dispozițiile Regulamentului privind executarea unor pedepse și a măsurii arestării preventive, aprobat prin Hotărârea Consiliului de Miniștri nr. 2.282 din 15 decembrie 1969, cu modificările și completările ulterioare, sunt și rămân abrogate*“.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 alin. (3) și (6) și al art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Regulamentului privind executarea unor pedepse și a măsurii arestării preventive, aprobat prin Hotărârea Consiliului de Miniștri nr. 2.282/1969, cu modificările și completările ulterioare, excepție ridicată de Gabriel Ene și Florian Dorin Covaliov în dosarele nr. 2.367/2003 și, respectiv, nr. 2.674/2003 ale Tribunalului Brăila — Secția penală.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 23 septembrie 2003.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent,
Florentina Geangu

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AGRICULTURII,
PĂDURILOR, APELOR ȘI MEDIULUI
Nr. 523 din 11 august 2003

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII
Nr. 808 din 27 august 2003

AUTORITATEA NAȚIONALĂ PENTRU
PROTECȚIA CONSUMATORILOR
Nr. 351 din 20 octombrie 2003

ORDIN

pentru aprobarea Normelor cu privire la natura, conținutul, fabricarea și etichetarea gemurilor, jeleurilor și marmeladelor de fructe, precum și piureului de castane îndulcit, destinate consumului uman

Văzând Referatul de aprobare al Direcției generale de implementare și reglementare din Ministerul Agriculturii, Pădurilor, Apelor și Mediului,

având în vedere prevederile art. 34 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 97/2001 privind reglementarea producției, circulației și comercializării alimentelor, aprobată și modificată prin Legea nr. 57/2002,

în temeiul prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 739/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii, Pădurilor, Apelor și Mediului, ale Hotărârii Guvernului nr. 743/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, precum și ale Hotărârii Guvernului nr. 755/2003 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor,

ministrul agriculturii, pădurilor, apelor și mediului, ministrul sănătății și președintele Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor emit următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Normele cu privire la natura, conținutul, fabricarea și etichetarea gemurilor, jeleurilor și marmeladelor de fructe, precum și piureului de castane îndulcit, destinate consumului uman, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Ministerul Agriculturii, Pădurilor, Apelor și Mediului, Ministerul Sănătății și Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor, prin direcțiile pentru agricultură și dezvoltare rurală județene și a municipiului București, prin direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului București și prin oficiile județene pentru protecția consumatorilor, vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor și al ministrului sănătății și familiei nr. 121/382/2001 pentru aprobarea Normelor cu privire la natura, conținutul, fabricarea și etichetarea gemurilor din fructe, jeleurilor, marmeladei și piureului de castane îndulcit, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 610 din 27 septembrie 2001.

Art. 4. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, și va intra în vigoare în termen de 12 luni de la data publicării.

p. Ministrul agriculturii, pădurilor,
apelor și mediului,
Petre Daea,
secretar de stat

Ministrul sănătății,
Mircea Beuran

Președintele Autorității Naționale
pentru Protecția Consumatorilor,
Rovana Plumb

NORME

cu privire la natura, conținutul, fabricarea și etichetarea gemurilor, jeleurilor și marmeladelor de fructe, precum și piureului de castane îndulcit, destinate consumului uman

Art. 1. — (1) Prezentele norme se aplică produselor definite în anexa nr. 1.

(2) Prezentele norme nu se aplică în cazul produselor destinate fabricării produselor de panificație, patiserie sau a biscuiților.

Art. 2. — Normele generale privind etichetarea alimentelor se aplică în cazul produselor definite în anexa nr. 1, în următoarele condiții:

1. a) Denumirile din anexa nr. 1 se aplică doar produselor cuprinse în această anexă și sunt utilizate, în cazul comercializării, pentru a le desemna.

b) Denumirile din anexa nr. 1 pot fi totuși folosite, ca o alternativă și conform tradiției, pentru a desemna alte produse care nu pot fi confundate cu cele definite în anexa nr. 1.

2. a) Denumirea produsului este însoțită de mențiunea privind fructul sau fructele utilizate, în ordinea descrescătoare a ponderii materiilor prime utilizate în fabricație.

b) În cazul produselor fabricate din trei sau mai multe fructe, indicarea fructelor utilizate poate fi înlocuită prin cuvintele „amestec de fructe“, printr-o mențiune similară sau prin cea a numărului de fructe utilizate.

3. Etichetarea cuprinde indicarea conținutului de fructe, incluzând cuvintele „preparat cu... grame de fructe pentru 100 grame“ de produs finit. În cazul utilizării extractelor

apoase, calculul se face după scăderea masei apei utilizate la prepararea extractelor.

4. a) Etichetarea cuprinde indicarea conținutului total de zaharuri, incluzând cuvintele „conținutul total de zaharuri... grame pentru 100 grame“, cifra indicată reprezentând valoarea determinată cu ajutorul refractometrului la 20°C pentru 100 grame produs finit, supus unei toleranțe de ± 3 grade refractometrice.

b) Conținutul de zaharuri nu se indică în cazul în care zaharurile (glucidele) sunt prezentate prin etichetarea nutrițională, conform legislației în vigoare.

5. Elementele descrise la pct. 3 și la pct. 4 lit. a) apar în același câmp vizual cu denumirea produsului și în caractere clare, vizibile.

6. În cazul în care conținutul rezidual de dioxid de sulf este mai mare de 10 mg/kg, se indică prezența acestuia pe etichetă, în lista ingredientelor.

Art. 3. — La fabricarea produselor definite în anexa nr. 1 pot fi utilizate doar ingredientele enumerate în anexa nr. 2 și materiile prime care sunt conforme cu prevederile din anexa nr. 3.

Art. 4. — Se autorizează comercializarea produselor definite în anexa nr. 1, dacă sunt conforme definițiilor și condițiilor stabilite în prezentele norme, începând cu data intrării în vigoare a ordinului de aprobare a acestora.

Art. 5. — Anexele nr. 1—3 fac parte integrantă din prezentele norme.

*ANEXA Nr. 1
la norme*

DENUMIREA PRODUSELOR, CARACTERISTICI ȘI DEFINIȚII

1. Definiții

a) *Gemul* este un amestec cu consistență de gel, obținut din zaharuri, pulpa și/sau piureul uneia sau mai multor specii de fructe și apă.

Gemul de citrice poate fi obținut din fructul întreg, tăiat în fâșii și/sau felii.

Cantitatea de pulpă și/sau de piure utilizată pentru fabricarea a 1.000 grame de produs finit trebuie să fie de minimum:

- 350 grame în general;
- 250 grame în cazul coacăzelor roșii, al scorușelor, al fructelor de crușin/pațachină, al coacăzelor negre, al măceșelor și al gutuilor;
- 150 grame în cazul ghimbirului;
- 160 grame în cazul merelor anacard;
- 60 grame în cazul fructelor pasiunii.

b) *Gemul extra* este un amestec cu consistență de gel, obținut din zaharuri, pulpa neconcentrată a uneia sau mai multor specii de fructe și apă.

Gemul extra de măceșe și cel fără sămburi de zmeură, mure, coacăze negre, afine și coacăze roșii poate fi

obținut, în întregime sau parțial, din piureul neconcentrat din fructele respective.

Gemul extra de citrice poate fi obținut din fructul întreg, tăiat în fâșii și/sau felii.

Fructele care nu se pot utiliza în amestec cu alte fructe la producerea gemului extra sunt următoarele: mere, pere, prune cu sămbure aderent, pepene galben, pepene verde, struguri, dovleac, castraveți și roșii.

Cantitatea de pulpă utilizată la fabricarea a 1.000 grame de produs finit trebuie să fie de minimum:

- 450 grame în general;
- 350 grame în cazul coacăzelor roșii, al scorușelor, al fructelor de crușin/pațachină, al coacăzelor negre, al măceșelor și al gutuilor;
- 250 grame în cazul ghimbirului;
- 230 grame în cazul merelor anacard;
- 80 grame în cazul fructelor pasiunii.

c) *Jeleul* este un amestec cu consistență de gel, obținut din zaharuri și suc și/sau extractele apoase din una sau mai multe specii de fructe.

Cantitatea de suc și/sau extracte apoase utilizată la fabricarea a 1.000 grame de produs finit nu trebuie să fie inferioară celei stabilite în cazul fabricării gemului. Aceste cantități se calculează după scăderea masei apei utilizate la prepararea extractelor apoase.

d) *Jeleul extra* este produsul gelificat obținut prin fierberea cu zaharuri a sucului de fructe și/sau a extractelor apoase de fructe, dintr-o singură specie sau mai multe specii de fructe.

Cantitatea de suc de fructe și/sau de extracte apoase utilizată la fabricarea a 1.000 grame de produs finit nu trebuie să fie inferioară celei stabilite pentru fabricarea gemului extra. Aceste cantități se calculează după scăderea masei apei utilizate la prepararea extractelor apoase.

Fructele care nu se pot utiliza în amestec cu alte fructe la producerea jeleului extra sunt următoarele: mere, pere, prune cu sâmbure aderent, pepene galben, pepene verde, struguri, dovleac, castraveți și roșii.

e) *Marmelada* este un amestec cu consistență de gel, obținut din apă, zaharuri și unul sau mai multe dintre produsele următoare, obținute din citrice: pulpă, piure, suc, extracte apoase și coaja fructelor.

Cantitatea de citrice utilizată pentru fabricarea a 1.000 grame de produs finit trebuie să fie de minimum 200 grame, din care cel puțin 75 grame trebuie să provină din endocarp.

f) Denumirea *marmeladă jeleu* desemnează produsul care nu conține materii insolubile, cu excepția unor mici cantități de coajă mărunțită.

g) *Piureul de castane îndulcit* este un amestec cu consistență de gel, obținut din apă, zahăr și cel puțin 380 grame de piure de castane (*Castanea sativa*) la 1.000 grame de produs finit.

2.a) Produsele definite la pct. 1 trebuie să prezinte un conținut de substanță uscată solubilă egal cu 60% sau mai mult, determinată cu ajutorul refractometrului, cu excepția acelor produse în care zaharurile au fost total sau parțial înlocuite cu îndulcitori.

b) În anumite cazuri se pot folosi denumirile produselor de la pct. 1 și în situații în care conținutul de substanță uscată solubilă este sub 60%.

c) În cazul amestecurilor de fructe, conținutul minim stabilit la pct. 1 pentru diferitele specii de fructe trebuie să fie redus proporțional cu procentele de utilizare.

ANEXA Nr. 2
la norme

INGREDIENTE

La fabricarea produselor definite în anexa nr. 1 la norme se pot utiliza următoarele ingrediente:

— miere, conform definiției din actele normative în vigoare, în toate produsele, ca înlocuitor total sau parțial al zaharurilor;

— suc de fructe, numai în gem;

— suc de citrice, în produsele obținute din alte specii de fructe, numai în gem, gem extra, jeleu și jeleu extra;

— suc de fructe roșii, numai în gem și în gem extra obținut din măceșe, căpșuni, zmeură, agrișe, coacăze roșii, prune și rubarbă;

— suc de sfeclă roșie, numai în gem și jeleu obținut din căpșuni, zmeură, agrișe, coacăze roșii și prune;

— uleiuri esențiale de citrice, numai în marmeladă și marmelada jeleu;

— uleiuri și grăsimi comestibile ca agenți antispumare, în toate produsele;

— pectină lichidă, în toate produsele;

— coajă de citrice, în gem, gem extra, jeleu și jeleu extra;

— frunze de *Pelargonium odoratissimum*, în gem, gem extra, jeleu și jeleu extra, în cazul în care sunt obținute din gutui;

— băuturi spirtoase, vin și vin licoros, nuci, plante aromatice, condimente, vanilie și extracte de vanilie, în toate produsele;

— vanilină, în toate produsele.

ANEXA Nr. 3
la norme

MATERII PRIME

1. Definiții

În cadrul prezentelor norme se aplică următoarele definiții:

a) *Fruct*:

— fructul proaspăt, sănătos, fără deteriorări, conținând toate elementele constitutive esențiale și suficient de copt pentru a putea fi utilizat după aplicarea procedurilor de spălare, îndepărtare a petelor, a vârfului și a cozii;

— în cadrul prezentelor norme, roșiile, părțile comestibile ale tulpinilor de rubarbă, morcovii, cartofii dulci,

castraveții, dovlecii, pepenii galbeni și pepenii verzi se consideră ca fiind fructe;

— termenul *ghimbir* definește rădăcina comestibilă a plantei de ghimbir în stare proaspătă sau conservată. Ghimbirul poate fi uscat sau conservat în sirop.

b) *Pulpă* (de fructe): partea comestibilă a fructului întreg, dacă este cazul fără coajă, semințe, sâmburi și alte astfel de elemente, care poate fi tăiată sau zdrobită, dar care nu a fost transformată în piure.

c) *Piure* (de fructe): partea comestibilă a fructului întreg, dacă este cazul fără coajă, semințe, sâmburi și alte astfel de elemente, care a fost transformată în piure prin pasare sau prin alt procedeu similar.

d) *Extract apos* (din fructe)

Extractele apoase din fructele care sunt supuse pierderilor în timpul procesului normal de fabricație conțin toate componentele solubile în apă ale fructului utilizat.

e) *Zaharuri*

Se autorizează următoarele zaharuri:

1. zaharurile definite conform actelor normative în vigoare;

2. sirop de fructoză;

3. zaharuri extrase din fruct;

4. zahăr nerafinat.

2. Tratamentul materiilor prime

a) Produsele definite la pct. 1 lit. a), b), c) și d) pot fi supuse următoarelor tratamente:

— încălzire, refrigerare sau congelare;

— liofilizare;

— concentrare, în măsura în care tehnic este posibil;

— cu excepția materiilor prime utilizate la fabricarea produselor „extra”, se admite utilizarea dioxidului de sulf (E220) sau a sărurilor acestuia (E221, E222, E223, E224, E226 și E227) ca auxiliari tehnologici, cu condiția să nu se depășească, în produsele definite la pct. 1 din anexa nr. 1 la norme, conținutul maxim de dioxid de sulf stabilit prin actele normative în vigoare.

b) Caisele și prunele utilizate la fabricarea gemului pot fi tratate prin alte procedee de deshidratare decât cele de liofilizare.

c) Coaja de citrice se poate conserva în saramură.

MINISTERUL LUCRĂRILOR PUBLICE, TRANSPORTURILOR ȘI LOCUINȚEI

ORDIN

pentru aprobarea reglementării tehnice „Normativ privind proiectarea, execuția și exploatarea învelitorilor acoperișurilor în pantă la clădiri”

În conformitate cu prevederile art. 38 alin. 2 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 2 pct. 45 și ale art. 4 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 3/2001 privind organizarea și funcționarea Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței, cu modificările ulterioare,

având în vedere Procesul-verbal de avizare nr. 71 din 14 octombrie 2002 al Comitetului tehnic de specialitate „Fizica construcțiilor și cerințe funcționale pentru construcții”,

ministrul lucrărilor publice, transporturilor și locuinței emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă reglementarea tehnică „Normativ privind proiectarea, execuția și exploatarea învelitorilor acoperișurilor în pantă la clădiri”, indicativ NP-069-02, elaborată de Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare în Construcții și Economia Construcțiilor — INCERC București și prevăzută în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 3. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin Caietul 1 „Prevederi generale” din reglementarea tehnică „Normativ pentru alcătuirea și executarea învelitorilor la construcții”, indicativ C37-1988, aprobată prin Ordinul directorului general al Institutului Central de Cercetare, Proiectare și Directivare în Construcții — ICCPDC nr. 4 din 10 ianuarie 1989, își încetează aplicabilitatea.

Art. 4. — Direcția generală tehnică în construcții va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

p. Ministrul lucrărilor publice, transporturilor și locuinței,

Marius Sorin Ovidiu Bota,

secretar de stat

București, 21 aprilie 2003.

Nr. 606.

*) Anexa se publică ulterior în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 776 bis în afara abonamentului și se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

MINISTERUL LUCRĂRILOR PUBLICE, TRANSPORTURILOR ȘI LOCUINȚEI

ORDIN
pentru aprobarea reglementării tehnice „Normativ privind proiectarea,
executarea și exploatarea hidroizolațiilor la clădiri“

În conformitate cu prevederile art. 38 alin. 2 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 2 pct. 45 și ale art. 4 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 3/2001 privind organizarea și funcționarea Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței, cu modificările ulterioare,

având în vedere Procesul-verbal de avizare nr. 72 din 14 octombrie 2002 al Comitetului tehnic de specialitate „Fizica construcțiilor și cerințe funcționale pentru construcții“,

ministrul lucrărilor publice, transporturilor și locuinței emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă reglementarea tehnică „Normativ privind proiectarea, executarea și exploatarea hidroizolațiilor la clădiri“, indicativ NP—040—02, elaborată de Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare în Construcții și Economia Construcțiilor — INCERC București și prevăzută în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 3. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin Ordinul ministrului lucrărilor publice și amenajării teritoriului nr. 15/N din 22 aprilie 1993 pentru aprobarea reglementării tehnice „Instrucțiuni tehnice pentru utilizarea foilor de bitum aditivat la hidroizolațiile acoperișurilor“, indicativ C 246—1993, își încetează aplicabilitatea.

Art. 4. — Direcția generală tehnică în construcții va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

p. Ministrul lucrărilor publice, transporturilor și locuinței,

Marius Sorin Ovidiu Bota,

secretar de stat

București, 21 aprilie 2003.

Nr. 607.

*) Anexa se publică ulterior în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 776 bis în afara abonamentului și se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial“, București, șos. Panduri nr. 1.

MINISTERUL AGRICULTURII, PĂDURILOR, APELOR ȘI MEDIULUI
Nr. 620 din 8 septembrie 2003

MINISTERUL ADMINISTRAȚIEI ȘI INTERNELOR
Nr. 567 din 15 octombrie 2003

ORDIN
privind aprobarea modelului Registrului exploatațiilor agricole

Văzând Referatul de aprobare nr. 127.281/2003, întocmit de Direcția generală de implementare și reglementare, ținând seama de obiectivele prevăzute în Strategia agricolă și rurală pentru aderarea României la Uniunea Europeană de a iniția în anul 2003 un registru cuprinzător, centralizat al tuturor exploatațiilor agricole, ca o componentă necesară a introducerii Sistemului integrat de administrare și control,

având în vedere necesitatea transpunerii în legislația românească a prevederilor Reglementării Consiliului Europei nr. 3.508/1992, cu modificările ulterioare, privind implementarea în România a unui sistem integrat de administrare și control până în anul 2007,

în temeiul prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 739/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii, Pădurilor, Apelor și Mediului și ale art. 9 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 63/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Administrației și Internelor,

ministrul agriculturii, pădurilor, apelor și mediului și ministrul administrației și internelor emit următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă modelul Registrului și procedurile de înregistrare și completare a acestora, exploatațiilor agricole, denumit în continuare *Registru*, prezentate în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin, cuprinzând formularul de cerere de înscriere a datelor

Art. 2. — (1) Formularul cererii de înscriere în Registrul se completează de către producătorii agricoli care dețin sau administrează teren cu destinație agricolă cu o suprafață mai mare de 0,3 ha, precum și de către exploatațiile agricole, astfel cum sunt definite la art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 108/2001 privind exploatațiile agricole, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 166/2002.

(2) Conform prezentului ordin, *exploatațiile agricole* sunt forme de organizare a proprietății și de utilizare eficientă a terenurilor cu destinație agricolă, prin care se pun în valoare pământul, animalele și celelalte mijloace de producție specifice, în vederea executării de lucrări, prestări de servicii și obținerii eficiente de produse agricole.

Art. 3. — Registrul constituie criteriul principal al eligibilității în vederea obținerii sprijinului direct al statului și a sprijinului comunitar, ce se acordă producătorilor agricoli care dețin și administrează terenuri cu destinație agricolă, indiferent de modul de deținere și exploatare a acestora, precum și pentru speciile de animale deținute.

Art. 4. — (1) Solicitanții vor completa cererile de înscriere în Registrul pentru suprafețele pe care le dețin pe raza județului unde există exploatația respectivă.

(2) Producătorii agricoli care dețin sau administrează exploatații agricole cu suprafețe de teren sau puncte de lucru în mai multe județe vor depune cereri de înscriere în județele respective.

(3) Specialiștii centrelor agricole, ai oficiilor județene de consultanță agricolă, al municipiului București și ai serviciilor comunitare pentru cadastru și agricultură comunale, orășenești sau municipale sprijină producătorii agricoli pentru completarea cererilor de înscriere în Registrul și au obligația verificării datelor înscrise în acestea.

(4) Primăriile localităților, prin serviciile comunitare pentru cadastru și agricultură, cu sprijinul oficiilor județene de cadastru, geodezie și cartografie, vor asigura planurile parcelare în vederea completării cererilor de înscriere în Registrul ale producătorilor agricoli prevăzuți la alin. (2).

Art. 5. — Cererile de înscriere în Registrul vor fi vizate de către primarul localității, de specialistul serviciului comunitar pentru cadastru și agricultură și de specialistul centrului agricol.

Art. 6. — Cererile pentru înscrierea în Registrul se completează în 3 exemplare, astfel: unul se transmite la

direcția pentru agricultură și dezvoltare rurală județeană sau a municipiului București, al doilea se păstrează la primăria localității respective și al treilea rămâne la solicitant.

Art. 7. — Registrul se va centraliza, în format electronic, de către direcțiile pentru agricultură și dezvoltare rurală județene și a municipiului București și va fi constituit în bază de date computerizată.

Art. 8. — Datele din Registrul se introduc în calculator pe baza unui program informatic unitar în întreaga țară. Acest program va fi realizat de către Agenția Națională de Consultanță Agricolă, sub coordonarea autorității specializate pentru Sistemul integrat de administrare și control.

Art. 9. — Programul informatic, cu procedurile de înregistrare și securizare a datelor din Registrul, va fi transmis direcțiilor pentru agricultură și dezvoltare rurală județene și a municipiului București de Agenția Națională de Consultanță Agricolă, în termen de 60 de zile de la data publicării prezentului ordin în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 10. — Direcțiile pentru agricultură și dezvoltare rurală județene și a municipiului București asigură necesarul de formulare de cerere de înscriere în Registrul pentru toate exploatațiile agricole, pe care le difuzează prin centrele agricole.

Art. 11. — Directorii direcțiilor pentru agricultură și dezvoltare rurală județene și a municipiului București răspund de organizarea, asigurarea cu personal și echipamente, de respectarea procedurilor de înregistrare și de securitatea datelor înscrise în Registrul.

Art. 12. — Datele centralizate din Registrul se transmit lunar, în baza programului informatic, la autoritatea specializată pentru Sistemul integrat de administrare și control din cadrul Ministerului Agriculturii, Pădurilor, Apelor și Mediului.

Art. 13. — Programul informatic se reactualizează anual sau ori de câte ori survin modificări față de situația înregistrată anterior.

Art. 14. — Cu data prezentului ordin se abrogă orice dispoziții contrare.

Art. 15. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, și va intra în vigoare în termen de 30 de zile de la data publicării.

Ministrul agriculturii, pădurilor, apelor și mediului,
Ilie Sârbu

Ministrul administrației și internelor,
Ioan Rus

Ministru delegat pentru administrația publică,
Gabriel Oprea

MINISTERUL AGRICULTURII PADURILOR APELOR SI MEDIULUI

Nr identificare

Data primirii (ZZLLAAAA)

Modificarea datelor

da nu

ATENȚIE! pentru modificare se completeaza numai rubricile ce se modifica (vezi caseta de la pag. 3)

CERERE

privind inscrierea in Registrul exploatatilor agricole

IDENTIFICARE SOLICITANT

Solicitant		Numele si prenumele ¹	
CNP		in calitate de	
persoana fizica, producator individual		reprezentant autorizat al	
²		forma juridica ³	cod
		forma de proprietate ⁴	cod
nr. autorizatie/data ⁵		emisa de ⁶	
CUI ⁷		solicit inregistrarea in Registrul exploatatilor agricole	

sediul exploatatii ⁸		cod SIRUTA ⁹	
Str	nr	bl	sc et ap sector
judet	cod SIRUTA	Cod postal	
activitate principala ¹⁰	cod CAEN		
activitate secundara	cod CAEN		

Daca sunt sisteme de irigatii proprietate publica pe teritoriul exploatatii	Da	Nu
Daca exploatatia dispune de instalatii de irigat	Da	Nu
Suprafata amenajata pentru irigat (ha)		
Numar membrii de familie care lucreaza in exploatatie		
Numar salariati (in cazul persoanelor juridice)	permanent	temporar
Daca exista atestat pentru producatorul agricol care detine sau administreaza exploatatia familiala conf. Ordin MAAP nr.225/2003, (MO nr. 201/2003)	Da	Nu Decizie DADR

Specializare exploatatie	productia vegetala	crestere animale	mixta
--------------------------	--------------------	------------------	-------

DECLARATIE DE SUPRAFATA detinuta de exploatatie

Cod Unitate Administrativ Teritoriala (UAT)	Suprafata totala detinuta in exploatatie ha, mp	din care					
		Arabil	Pasune	faneata	livezi	vii	alt teren cu destinatie agricola
		ha, mp	ha, mp	ha, mp	ha, mp	ha, mp	ha, mp

din care "sectiunea A" in cazul in care proprietatea nu a fost inscisa in cartea funciara
"sectiunea B" in cazul in care proprietatea a fost inscisa in cartea funciara

Sectiunea A			Sectiunea B		Inscriti		
Numar identificare		Titlu proprietate	Numar extras carte funciara	Numar cadas tral	Categ de folo-sinta ¹¹	Suprafata detinuta de exploatatie (ha)(mp)	
bloc (tarla)	parcels	Cod/numar				ha	mp

*) Formularul este reprodus în facsimil.

Suprafata totala, din care	UM: (ha)(mp)																				
1. in proprietate											4. luata in arenda										
2. concesionare, inchiriere											5. luata in parte										
3. utilizata cu titlu gratuit											6. alte moduri de tinere										

Din suprafata totala:

cultivate cu OMG																					agricultura ecologica																				
------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	-----------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

DECLARATIE privind NUMARUL DE ANIMALE detinute in exploatarea agricola

Bovine capete	Ovine capete	Caprine capete	Porcine capete	Pasari capete

Cabaline capete	Iepuri capete	Animale blane capete	Familii albine	Alte animale capete

DECLARATIE privind PRODUCTIA DE LAPTE

Vaci cu lapte capete	Productia medie lapte obtinuta litri/cap vaca lactatie	Cantitatea de lapte livrata total litri	Cantitatea de lapte livrata la procesatori litri	Cantitatea de lapte procesata la nivelul exploatarei litri

Am luat la cunostinta ca inregistrarea in Registrul exploatatilor agricole este una din conditiile de eligibilitate pentru acordarea ajutoarelor sau subventiilor acordate de statul roman din bugetul de stat sau alte fonduri externe.

Sub sanctiunea aplicata faptei de fals in acte publice, declar pe proprie raspundere ca datele inscrise in acest formular sunt corecte si complete, iar suprafetele de mai sus sunt in conformitate cu cele inscrise in actele doveditoare si sunt exploatate in concordanta cu legislatia romana. Anexez copii dupa actele doveditoare.

In cazul in care, ulterior survin modificari referitoare la exploatarea agricola, in raport cu cele mentionate in cererea initiala de inregistrare in Registru (modificarea statutului juridic, schimbari in forma de organizare a exploatarei, forma de proprietate, obiectul de activitate, structura terenului agricol si a capitalului de lucru, etc.), acestea trebuie sa fie semnalate la Directiei pentru Agricultura si Dezvoltare Rurala judetene si a municipiului Bucuresti, prin intermediul acestui formular, in care se bifeaza rubrica " Modificarea datelor " de pe prima pagina.

Semnatura solicitantului	Stampila (daca este cazul)	Data

VIZAT PRIMAR (pentru 5 si 6) Semnatura Parafa	Comuna	VIZAT SERVICIUL COMUNITAR PENTRU CADASTRU SI AGRICULTURA
	NUMELE SI PRENUME	NUMELE SI PRENUME
	Semnatura	Semnatura
		VIZAT CENTRUL AGRICOL Directia pentru agricultura si dezvoltare rurala (DADR) NUMELE SI PRENUME
	Semnatura	Semnatura

Se intocmeste in 3 ex.: 1 pentru Directia pentru Agricultura si Dezvoltare Rurala, 1 pentru primarie si 1 se pastreaza la solicitant

¹⁾ Numele și prenumele solicitantului [proprietarul terenului (persoană fizică) — producător individual; conducătorul exploatației familiale; administratorul societății comerciale sau asociației profesionale].

²⁾ Denumirea unității (nu se completează de persoana fizică — producător individual).

³⁾ Forma de organizare: se înscriu următoarele coduri:

Forma de organizare a exploatației:

• Regie autonomă (RA)	Cod
• Societate comercială (SC)	01
• Organizații cooperatiste	02
• Societăți agricole (Legea nr. 36/1991)	03
• Asociație familială (Legea nr. 507/2002)	04
• Institute, stațiuni de cercetare, unități școlare	05
• Ministerere și instituții publice	06
• Consilii locale	07
• Persoane fizice	08
• Alte forme de organizare (fundație, unitate bisericească etc.).	09
	10

⁴⁾ Forma de proprietate: se înscriu următoarele coduri:

Forma de proprietate:

• Proprietate integrală de stat (capital social integral de stat)	20
• Proprietate majoritară de stat (capital social de stat peste 50%):	
— societăți comerciale cu capital de stat și capital privat românesc	21
— societăți comerciale cu capital de stat și capital străin	22
— societăți comerciale cu capital de stat și capital privat românesc și capital străin	23
• Proprietate majoritar privată (capital social privat peste 50%):	
— societăți comerciale cu capital de stat și capital privat românesc	24
— societăți comerciale cu capital de stat și capital străin	25
— societăți comerciale cu capital de stat și capital privat românesc și capital străin	26
• Proprietate integrală privată (capital social integral privat românesc sau românesc și străin):	
— societăți comerciale cu capital integral privat românesc	27
— societăți comerciale cu capital privat românesc și capital străin	28
— societăți agricole (Legea nr. 36/1991)	29
• Proprietate cooperatistă	30
• Proprietate obștească	40
• Proprietate integrală străină	50
• Proprietate publică de interes național și local (instituții și unități de interes public).	60

⁵⁾ Numărul autorizației pentru persoanele fizice și asociațiile familiale, emisă în baza art. 5 din Legea nr. 507/2002.

⁶⁾ Primăria care eliberează autorizația în baza art. 5 din Legea nr. 507/2002.

⁷⁾ Codul unic de înregistrare pentru agenții economici persoane juridice.

⁸⁾ Denumirea localității sub forma: municipiu/oraș/comună/sat.

⁹⁾ Codul SIRUTA nu se înscrie de către solicitant (se înscrie de direcția pentru agricultură și dezvoltare rurală).

¹⁰⁾ Activitate conform codului CAEN (se înscrie de direcția pentru agricultură și dezvoltare rurală).

Se va completa conform claselor de activitate din Clasificarea activităților din economia națională (CAEN).

¹¹⁾ Categoria de folosință:

A — teren arabil

P — pășune

F — fâneată

L — livezi

V — vii

AI — alt teren cu destinație agricolă.

¹²⁾ P — dacă parcela respectivă se află în proprietate

A — dacă parcela respectivă se referă la un contract de arendă

C — dacă parcela respectivă se referă la un contract de concesiune

L — dacă parcela respectivă este luată în parte pe bază de înțelegere verbală sau scrisă

G — dacă parcela respectivă este utilizată cu titlu gratuit

AA — alte moduri de deținere.

ACTE ALE CONSILIULUI NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

DECIZIE

pentru retragerea, la cerere, a unor avize de retransmisie

Consiliul Național al Audiovizualului d e c i d e:

Articol unic. — În conformitate cu prevederile art. 8 lit. c) din Decizia Consiliului Național al Audiovizualului nr. 12/2003, se retrag, la cerere, avizele de retransmisie ale următoarei societăți:

— Societatea Comercială „CONY SAT” — S.A., cerere înregistrată la Consiliul Național al Audiovizualului cu nr. 9.210 din 21 octombrie 2003.

Nr. crt.	Nr. avizului	Data avizului	Localitatea în care este situată stația	Județul în care este situată stația	Localități din rețea
1.	A0480	24 aprilie 2003	Modelu	Călărași	Modelu
2.	A0481	24 aprilie 2003	Mărăcineni	Buzău	Mărăcineni
3.	A0489	24 aprilie 2003	Albeștii de Muscel	Argeș	Albeștii de Muscel, Lerești, Schitu Golești, Valea Mare-Pravăț

Președintele Consiliului Național al Audiovizualului,
Ralu Filip

București, 28 octombrie 2003.

Nr. 312.

CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

DECIZIE
pentru retragerea, la cerere, a unor avize de retransmisie

Consiliul Național al Audiovizualului d e c i d e:

Articol unic. — În conformitate cu prevederile art. 8 lit. c) din Decizia Consiliului Național al Audiovizualului nr. 12/2003, se retrag, la cerere, avizele de retransmisie ale următoarei societăți:

— Societatea Comercială „MEDIA POST“ — S.R.L., cerere înregistrată la Consiliul Național al Audiovizualului cu nr. 9.259 din 22 octombrie 2003.

Nr. crt.	Nr. avizului	Data avizului	Localitatea în care este situată stația	Județul în care este situată stația	Localități din rețea
1.	A0886	7 august 2003	Rozavlea	Maramureș	Rozavlea, Șieu
2.	A0883	7 august 2003	Săcel	Maramureș	Săcel
3.	A0884	7 august 2003	Săliștea	Maramureș	Săliștea

Președintele Consiliului Național al Audiovizualului,
Ralu Filip

București, 28 octombrie 2003.
Nr. 313.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, str. Izvor nr. 2–4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București,
cont nr. 2511.1–12.1/ROL Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și nr. 5069427282 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare).

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 411.97.54, tel./fax 410.77.36.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, tel. 490.65.52, 335.01.11/2178 și 402.21.78,
E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro