



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 171 (XV) — Nr. 531

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 24 iulie 2003

SUMAR

	Pagina	Nr.		Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
Decizia nr. 185 din 8 mai 2003 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 46 alin. (2) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989.....	1-3	856.	— Hotărâre pentru înființarea Unității de management a proiectului privind reforma administrației publice.....	5
Decizia nr. 204 din 15 mai 2003 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17 din Decretul-lege nr. 115/1938 pentru unificarea dispozițiilor referitoare la cărțile funciare.....	3-4	857.	— Hotărâre privind transmiterea unui imobil din proprietatea publică a statului și din administrarea Agenției Domeniilor Statului în domeniul privat al municipiului București și în administrarea Consiliului Local al Sectorului 1 al Municipiului București	6
			★	
			Rectificări.....	7

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 185

din 8 mai 2003

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 46 alin. (2) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989

Costică Bulai — președinte
Constantin Doldur — judecător
Kozsokár Gábor — judecător
Petre Ninosu — judecător
Lucian Stângu — judecător
Șerban Viorel Stănoiu — judecător
Ioan Vida — judecător
Florentina Baltă — procuror
Maria Bratu — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 46 alin. (2) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, excepție ridicată de Robert Farkas, Milena Farkas, Ana Ceauranu, Marius-Petre Mateescu, Ioana-Dana Mateescu, Iohann Bettendorf, Florica Pătru, Otto-Viktor Rohrer, Marioara Rohrer, Valentina-Luminița Barcovici și Iuliana

Szasz în Dosarul nr. 5.503/C/2002 al Tribunalului Timiș — Secția civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată, arătând că, asupra constituționalității prevederilor art. 46 alin. (2) din Legea nr. 10/2001, Curtea s-a pronunțat prin Decizia nr. 191/2002, statuând că aceste prevederi sunt constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 17 decembrie 2002, pronunțată în Dosarul nr. 5.503/C/2002, **Tribunalul Timiș — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 46 alin. (2) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989.**

Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Robert Farkas, Milena Farkas, Ana Ceauranu, Marius-Petre Mateescu, Ioana-Dana Mateescu, Iohann Bettendorf, Florica Pătru, Otto-Viktor Rohrer, Marioara Rohrer, Valentina-Luminița Barcovici și Iuliana Szasz.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că dispozițiile art. 46 alin. (2) din Legea nr. 10/2001 încalcă art. 15 alin. (2), art. 16 alin. (2), art. 41 alin. (2) și alin. (7) teza a doua din Constituție. Se arată că efectele retroactive ale dispozițiilor legale criticate aduc atingere validității unor acte juridice încheiate anterior intrării lor în vigoare. În opinia autorului excepției, în acest fel „legiuitorul manifestă o preferință față de proprietarii anteriori preluării imobilelor de către stat ori față de succesorii acestora, în detrimentul proprietarilor care au dobândit imobilul sau părți din imobil în baza unui act juridic translativ de proprietate cu titlu oneros de la Statul Român după preluarea imobilelor“. Și, în sfârșit, se susține că prin textele atacate se instituie regula nulității actelor juridice de înstrăinare, „presumându-se că aceste acte au fost încheiate cu rea-credință și contrar legii în vigoare la data încheierii lor“.

Instanța de judecată consideră că textele legale criticate de autorii excepției nu contravin prevederilor constituționale.

Potrivit prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate. De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 18¹ din Legea nr. 35/1997, cu modificările ulterioare, s-a solicitat punctul de vedere al instituției Avocatul Poporului.

Guvernul, în punctul său de vedere, arată că textul criticat nu aduce o reglementare nouă, ci consacră legal o soluție deja aplicabilă în practică, și anume, sancționarea cu nulitatea absolută a contractului încheiat de părți, care aveau cunoștință că vânzătorul nu este proprietarul bunului. Se arată că textul criticat reprezintă o aplicare a principului constituțional al ocrotirii proprietății private. În fine,

apreciază că dispozițiile criticate nu conțin nici un element de discriminare care să ducă la încălcarea art. 16 din Constituție, tuturor celor aflați în situația descrisă de ipoteza art. 46 alin. (2) urmând să li se aplice același regim juridic.

Avocatul Poporului, în punctul său de vedere, invocă Decizia Curții Constituționale nr. 191/2002, prin care Curtea a respins excepția de neconstituționalitate. Apreciază că textele care fac obiectul excepției de neconstituționalitate nu încalcă nici dispozițiile constituționale ale art. 16 alin. (2) și nici ale art. 41 alin. (2) și alin. (7).

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție, precum și celor ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Excepția are ca obiect dispozițiile art. 46 alin. (2) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, dispoziții al căror conținut este următorul: „*Actele juridice de înstrăinare, inclusiv cele făcute în cadrul procesului de privatizare, având ca obiect imobile preluate fără titlu valabil, sunt lovite de nulitate absolută, în afară de cazul în care actul a fost încheiat cu bună-credință.*“

Autorul excepției susține că dispozițiile art. 46 alin. (2) din Legea nr. 10/2001 au efect retroactiv, întrucât aduc atingere validității unor acte juridice încheiate anterior intrării lor în vigoare.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, asupra constituționalității dispozițiilor art. 46 alin. (2), s-a pronunțat prin Decizia nr. 191 din 25 iunie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 567 din 1 august 2002, și Decizia nr. 72 din 18 februarie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 180 din 21 martie 2003.

Cu acest prilej Curtea Constituțională, aplicând principiul ocrotirii bunei-credințe și pe cel al aparentei în drept, a decis că acest text este constituțional, dat fiind că soluția pe care o consacră nu are nimic novator și, prin urmare, nu poate fi socotit retroactiv.

Atât soluțiile, cât și considerentele acestor decizii sunt valabile și în cauza de față, neintervenind elemente noi de natură a determina o reconsiderare a jurisprudenței Curții.

Curtea constată, de asemenea, că ocrotirea interesului dobânditorului de bună-credință a fost determinată de rațiuni care vizează asigurarea securității circuitului civil și stabilitatea raporturilor civile. Ne aflăm în prezența unei erori comune a dobânditorilor cu privire la calitatea de proprietar a statului, eroare ce îndreptățește o largă prezumție

de bună-credință a acestora, întrucât această eroare unui act legislativ, astfel că nu poate fi decât de bună-cre-
comună a tuturor dobânditorilor s-a bazat pe autoritatea dintră actul ce se întemeiază pe o dispoziție a legii.

Față de cele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c) și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată,

C U R T E A

În numele legii

D E C I D E:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 46 alin. (2) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juri-
dic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, excepție ridicată de Robert
Farkas, Milena Farkas, Ana Ceauranu, Marius-Petre Mateescu, Ioana-Dana Mateescu, Iohann Bettendorf, Florica Pătru,
Otto-Viktor Rohrer, Marioara Rohrer, Valentina-Luminița Barcovici și Iuliana Szasz în Dosarul nr. 5.503/C/2002 al
Tribunalului Timiș — Secția civilă.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 8 mai 2003.

PREȘEDINTE,

prof. univ. dr. **COSTICĂ BULAI**

Magistrat-asistent,

Maria Bratu

C U R T E A C O N S T I T U Ț I O N A L Ă

D E C I Z I A N r. 204

din 15 mai 2003

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17
din Decretul-lege nr. 115/1938 pentru unificarea dispozițiilor referitoare la cărțile funciare**

Costică Bulai	— președinte
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Ioan Vida	— judecător
Paula C. Pantea	— procuror
Maria Bratu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17 din Decretul-lege nr. 115/1938 pentru unificarea dispozițiilor privitoare la cărțile funciare, excepție ridicată de Lavinia Panaite și Viorica Luchian în Dosarul nr. 8.897/2002 al Judecătoriei Brașov.

La apelul nominal sunt prezenți Viorica Luchian, personal, și Lavinia Panaite, prin mandatar, lipsind Tofana Șelaru, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Viorica Luchian solicită admiterea excepției pentru aceleași motive pe care le-a invocat în fața instanței de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public, apreciind că dispozițiile legale criticate nu contravin prevederilor constituționale invocate, pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, arătând că textul de lege criticat consacră efectul constitutiv de

drept real al înscrierii în cartea funciară, astfel că prin această înscriere dreptul real devine opozabil terților,

C U R T E A,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 7 octombrie 2002, pronunțată în Dosarul nr. 8.897/2002, **Judecătoria Brașov a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17 din Decretul-lege nr. 115/1938 pentru unificarea dispozițiilor referitoare la cărțile funciare**, excepție ridicată de Lavinia Panaite și Viorica Luchian.

În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorii acesteia susțin că prevederile criticate, condiționând transmiterea dreptului de proprietate de la înstrăinător la dobânditor de înscrierea în cartea funciară, încalcă prevederile art. 41 și ale art. 135 din Constituție, prin care se garantează dreptul de proprietate, dat fiind că nu se recunoaște dreptul părților „de a decide liber în ceea ce privește proprietatea și de a dispune liber“.

Instanța de judecată apreciază că „înscrierea unui drept real în Cartea funciară nu vine în contradicție cu dispozițiile art. 41 și art. 135 din Constituție, care garantează dreptul de proprietate; dimpotrivă, această înscriere îl apără pe dobânditor de o eventuală evicțiune totală sau parțială din partea vreunui vânzător de rea-credință, mai ales că prin

înscrisiere dreptul real devine opozabil, fiind vorba de a apăra drepturile reale ale titularilor“.

Potrivit prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate. De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 18¹ din Legea nr. 35/1997, cu modificările ulterioare, s-a solicitat punctul de vedere al instituției Avocatul Poporului.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, arătând că art. 17 și 18 din Decretul-lege nr. 115/1938 consacră efectul constitutiv de drepturi reale al înscrierii în cartea funciară ca unul dintre principiile fundamentale ale cărților funciare.

Avocatul Poporului apreciază, de asemenea, că textele criticate sunt constituționale. Decretul-lege nr. 115/1938 nu cuprinde, prin art. 17, o reglementare contrară unor principii constituționale, ci stabilește principiul constitutiv de drept real al înscrierii, „prin care legiuitorul a urmărit tocmai apărarea și garantarea drepturilor reale ale titularilor“.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit în cauză de judecătorul-raportor, susținerile părților prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție, ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Textul art. 17 din Decretul-lege nr. 115/1938 pentru unificarea dispozițiilor referitoare la cărțile funciare, care face obiectul excepției de neconstituționalitate, este următorul:

„Drepturile reale asupra imobilelor se vor dobândi numai dacă între cel care dă și cel care primește dreptul este acord de voință asupra constituirii sau strămutării, în temeiul unei

cauze arătate, iar constituirea sau strămutarea a fost înscrisă în cartea funciară.

Drepturile reale se vor stinge numai dacă radierea s-a înscris în cartea funciară cu consimțământul titularului; consimțământul nu va fi de trebuință dacă dreptul se stinge prin împlinirea termenului arătat în înscriere sau prin moartea titularului.“

Autorul excepției susține că acest text contravine art. 41 și 135 din Constituție.

Examinând motivele de neconstituționalitate, Curtea constată că acestea sunt neîntemeiate, urmând a fi respinse.

Decretul-lege nr. 115/1938, care consacră principiul efectului constitutiv de drept real al înscrierii în cartea funciară ca unul dintre principiile esențiale ale publicității drepturilor reale în sistemul cărților funciare, se mai aplică temporar, urmând să își înceteze aplicabilitatea, potrivit dispozițiilor art. 72 din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, după definitivarea lucrărilor cadastrale și a registrelor de publicitate imobiliară la nivelul întregii țări.

În ceea ce privește publicitatea imobiliară, Legea nr. 7/1996 generalizează, pe cuprinsul întregii țări, sistemul ce urmează regulile cărților funciare, înscrierea în cartea funciară nemaiaivând decât efecte de opozabilitate, ca și registrele de transcripțiuni și inscripțiuni din Vechiul Regat.

Curtea constată că nu există nici un fel de incompatibilitate între prevederile criticate și protecția dreptului de proprietate privată imobiliară; dimpotrivă, aplicarea prevederilor legale respective asigură securitatea dinamică a circuitului civil și contribuie la ocrotirea dreptului de proprietate imobiliară. Lipsa de diligență a acestora de a-și intabula la timp drepturile reale imobiliare dobândite nu poate constitui un motiv de a declara acest text neconstituțional.

De altfel, asupra constituționalității dispozițiilor art. 17 din Decretul-lege nr. 115/1938, Curtea s-a pronunțat prin Decizia nr. 129 din 4 iulie 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 447 din 11 septembrie 2000, statuând că aceste texte sunt constituționale.

Curtea constată că soluția din decizia citată este pe deplin valabilă și în cauza de față, neintervenind elemente noi de natură a determina o reconsiderare a jurisprudenței Curții.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 alin. (1) și (6) și al art. 25 alin. (1) și (3) din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA,

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17 din Decretul-lege nr. 115/1938 pentru unificarea dispozițiilor privitoare la cărțile funciare, excepție ridicată de Lavinia Panaite și Viorica Luchian în Dosarul nr. 8.897/2002 al Judecătoriei Brașov.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 15 mai 2003.

PREȘEDINTE,

prof. univ. dr. **COSTICĂ BULAI**

Magistrat-asistent,
Maria Bratu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru înființarea Unității de management a proiectului privind reforma administrației publice

În temeiul art. 107 din Constituție și al art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 52/1999 privind asigurarea unui cadru unitar pentru managementul proiectelor finanțate prin împrumuturi externe contractate sau garantate de stat, rambursabile sau nerambursabile, inclusiv privind plata specialiștilor români care își desfășoară activitatea în cadrul unităților de management de proiect, aprobată prin Legea nr. 172/2001,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se înființează Unitatea de management a proiectului pentru implementarea și monitorizarea programului ce se va conveni cu Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare (BIRD), în cadrul viitorului împrumut de ajustare programatică (PAL), denumită în continuare *UMP-PAL*, având ca obiectiv reforma în administrația publică.

(2) *UMP-PAL* se constituie la nivelul aparatului de lucru al primului-ministru și își desfășoară activitatea sub directa coordonare a primului-ministru.

(3) Structura organizatorică, regulamentul de funcționare, directorul și numărul de persoane ale *UMP-PAL* se stabilesc prin decizie a primului-ministru.

Art. 2. — (1) *UMP-PAL* este o unitate funcțională care asigură managementul programului ce urmează a fi convenit cu BIRD și cu Uniunea Europeană (UE) privind reforma administrației publice.

(2) *UMP-PAL* are următoarele atribuții principale:

a) acordă asistență instituțiilor guvernamentale în pregătirea și implementarea acordului de împrumut PAL;

b) asigură monitorizarea planurilor de măsuri strategice pentru corelarea cerințelor de integrare euroatlantică cu cerințele PAL;

c) asigură corelarea programelor dezvoltate de administrația publică centrală și locală în vederea îndeplinirii condiționalităților PAL și UE;

d) asigură relațiile funcționale ale cabinetului primului-ministru cu autoritățile administrației publice centrale și locale, cu instituțiile financiare internaționale și cu societatea civilă în vederea implementării condiționalităților PAL;

e) asigură analiza cadrului legislativ de reformă a administrației publice, a puterii judecătorești și a sectoarelor economice care reprezintă condiționalități PAL;

f) îndeplinește activități solicitate de primul-ministru în direcția accelerării reformei administrației publice și integrării euroatlantice a României.

g) întocmește raportările conform prevederilor acordurilor cu BIRD și UE și legislației în vigoare pentru prezentare la organele abilitate.

Art. 3. — Selectarea specialiștilor care își vor desfășura activitatea în *UMP-PAL* se va efectua în conformitate cu procedurile BIRD, aceștia urmând să fie angajați prin transfer sau detașare.

Art. 4. — Salarizarea specialiștilor din cadrul *UMP-PAL* se asigură în condițiile prevăzute la art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 52/1999 privind asigurarea unui cadru unitar pentru managementul proiectelor finanțate prin împrumuturi externe contractate sau garantate de stat, rambursabile sau nerambursabile, inclusiv privind plata specialiștilor români care își desfășoară activitatea în cadrul unităților de management de proiect, aprobată prin Legea nr. 172/2001.

Art. 5. — Plata sumelor convenite specialiștilor, a cheltuielilor aferente dotărilor necesare pentru desfășurarea activității *UMP-PAL*, precum și pentru funcționarea acesteia se va asigura din împrumutul de dezvoltare instituțională a sectorului privat și public (PPIBL) de la BIRD și din componenta locală de finanțare prevăzută în bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Finanțelor Publice.

PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

Contrasemnează:

Ministrul pentru coordonarea
Secretariatului General al Guvernului,
Petru Șerban Mihăilescu
Ministrul finanțelor publice,
Mihai Nicolae Tănăsescu

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind transmiterea unui imobil din proprietatea publică a statului
și din administrarea Agenției Domeniilor Statului în domeniul privat al municipiului București
și în administrarea Consiliului Local al Sectorului 1 al Municipiului București**

În temeiul art. 107 din Constituție, al art. 10 alin. (2) și al art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă trecerea imobilului — teren, situat în municipiul București, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din proprietatea publică a statului și din administrarea Agenției Domeniilor Statului în domeniul privat al municipiului București și în administrarea Consiliului Local al Sectorului 1 al Municipiului București.

Art. 2. — Predarea-preluarea imobilului transmis potrivit art. 1 se realizează în termen de 30 de zile de la data

intrării în vigoare a prezentei hotărâri, pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, la valoarea de inventar a bunului de la data transmiterii.

Art. 3. — Patrimoniul Agenției Domeniilor Statului se diminuează cu valoarea de inventar a bunului de la data transmiterii, iar patrimoniul Consiliului Local al Sectorului 1 al Municipiului București se majorează, în mod corespunzător, cu aceeași valoare.

PRIM-MINIȘTRU
ADRIAN NĂSTASE

Contrasemnează:

Ministrul agriculturii, pădurilor, apelor și mediului,
Ilie Sârbu

Ministrul administrației și internelor,
Ioan Rus

Ministru delegat pentru administrația publică,
Gabriel Oprea

Ministrul finanțelor publice,
Mihai Nicolae Tănăsescu

București, 17 iulie 2003.
Nr. 857.

ANEXĂ

DATELE DE IDENTIFICARE

**a terenului care trece din proprietatea publică a statului și din administrarea
Agenției Domeniilor Statului în domeniul privat al municipiului București
și în administrarea Consiliului Local al Sectorului 1 al Municipiului București**

Locul unde este situat imobilul	Persoana juridică de la care se transmite imobilul	Persoana juridică la care se transmite imobilul	Caracteristicile tehnice ale imobilului
Teritoriul municipiului București, județul Ilfov	Agenția Domeniilor Statului, Stațiunea de Cercetare și Producție Pomicolă Băneasa — București	Consiliul Local al Sectorului 1 al Municipiului București	Parcela 703 = 0,1 ha Parcela 704 = 2,59 ha Tarlaua 705 = 3,31 ha Suprafața totală = 6,0 ha Vecinătăți: DN1, Selgross și Stațiunea de Cercetare și Producție Pomicolă Băneasa — București

RECTIFICĂRI

În Legea nr. 196/2003 privind prevenirea și combaterea pornografiei, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 342 din 20 mai 2003, se fac următoarele rectificări:

- la art. 4 alin. (2) lit. f), în loc de: „... 250 m² ...” se va citi: „... 250 m ...”;
- la art. 14 lit. b), în loc de: „... 250 m² ...” se va citi: „... 250 m ...”.

★

În Hotărârea Guvernului nr. 566/2003 pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 97/2002 privind darea în folosință gratuită a unor bunuri imobile, proprietate publică a statului, aflate în administrarea Ministerului Tineretului și Sportului, unor federații sportive naționale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 383 din 3 iunie 2003, se face următoarea rectificare:

- la art. I pct. 4 și 5, la pozițiile nr. 4 și 9 din anexă, în loc de: „*Municipiul București, bd. Mărășești nr. 26, sectorul 1*” se va citi: „*Municipiul București, bd. Mărăști nr. 26, sectorul 1*”.

★

În Hotărârea Guvernului nr. 738/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei și Comerțului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 485 din 7 iulie 2003, se face următoarea rectificare:

- la art. 2, în loc de: „... *str. Mendeleev nr. 33* ...” se va citi: „... *str. Mendeleev nr. 36—38* ...”.

★

În cadrul structurii organizatorice prevăzute în anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 765/2003 privind organizarea și funcționarea Institutului Național de Statistică, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 492 din 8 iulie 2003, se fac următoarele rectificări:

- în cadrul schemei, în loc de: „34) *Direcții județene de statistică****)*” se va citi: „34) *Direcții județene de statistică****)*”;
- la nota de subsol, în loc de:
 - „****) *Cuprinde numai personal contractual.*
 - *****) *Funcționează ca servicii publice descentralizate.*” se va citi:
 - „****) *Funcționează ca servicii publice descentralizate.*”

★

În cadrul structurii organizatorice prevăzute în anexa nr. 1 la Statutul Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 768/2003 privind aprobarea Statutului Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 487 din 7 iulie 2003, se face următoarea rectificare:

- în cadrul schemei, Direcția audit intern și control, Direcția resurse umane și salarizare și Direcția comunicare și Secretariatul Consiliului de administrație, **în loc de a figura**, grafic, în subordinea Consiliului de administrație **vor figura** în subordinea președintelui.

P R E Ţ U R I L E
publicațiilor legislative pentru anul 2003
— pe suport tradițional —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Nr. anual de apariții	Valoarea abonamentului anual — lei —	Valoarea abonamentului trimestrial — lei —			
				Trim. I	Trim. II	Trim. III	Trim. IV
1.	Monitorul Oficial, Partea I, în limba română	710	7.900.000	1.975.000	2.172.500	2.389.750	2.628.750
2.	Monitorul Oficial, Partea I, în limba română, numere bis*)	50	1.480.000	—	—	—	—
3.	Monitorul Oficial, Partea I, în limba maghiară	250	6.585.000	1.646.250	1.646.250	1.646.250	1.646.250
4.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	300	10.380.000	2.595.000	2.595.000	2.595.000	2.595.000
5.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	700	2.105.000	526.250	526.250	526.250	526.250
6.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	2.100	8.900.000	2.225.000	2.225.000	2.225.000	2.225.000
7.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	250	8.195.000	2.048.750	2.048.750	2.048.750	2.048.750
8.	Colecția Legislația României	4	2.070.000	517.500	569.250	626.150	688.750
9.	Colecția de hotărâri ale Guvernului și alte acte normative	12	3.450.000	862.500	948.750	1.043.600	1.147.950
10.	Repertoriul actelor normative	1	520.000	—	—	—	—
11.	Decizii ale Curții Constituționale	1	390.000	—	—	—	—
12.	Ediții trilingve	12	2.075.000	—	—	—	—

*) Cu excepția numerelor bis în care se publică acte cu un volum extins și care interesează doar un număr restrâns de utilizatori.

Publicațiile Regiei Autonome „Monitorul Oficial“ menționate la punctele 1–7 sunt purtătoare de T.V.A. în cotă de 19%, iar cele menționate la punctele 8–12 sunt scutite de T.V.A.

Pentru siguranța clienților, abonamentele la publicațiile Regiei Autonome „Monitorul Oficial“ se pot efectua prin următorii difuzori:

- ◆ COMPANIA NAȚIONALĂ „POȘTA ROMÂNĂ“ — S.A. — prin oficiile sale poștale
- ◆ RODIPET — S.A. — prin toate filialele
- ◆ INTERPRESS SPORT — S.R.L. — București, str. Hristo Botev nr. 6 (telefon/fax: 313.85.07; 313.85.08; 313.85.09)
- ◆ PRESS EXPRES — S.R.L. — Otopeni, str. Flori de Câmp nr. 9 (telefon/fax: 772.66.87; 0745.133.712)
- ◆ M.T. PRESS IMPEX — S.R.L. — București, bd. Basarabia nr. 256 (telefon/fax: 255.48.15; 255.48.16)
- ◆ INFO EUROTRADING — S.A. — București, Splaiul Independenței nr.202A (telefon/fax: 212.73.54)
- ◆ ZIRKON MEDIA — S.R.L. — București, bd. Nicolae Grigorescu nr. 29A, bl. N22, ap. 38 (telefon/fax: 340.31.09)
- ◆ ACTA LEGIS — S.R.L. — București, str. Banul Udrea nr. 10, (telefon/fax: 411.91.79)
- ◆ CURIER PRESS — S.R.L. — Brașov, str. Traian Grozăvescu nr. 7 (telefon/fax: 0268/47.05.96)
- ◆ ELIDA — S.R.L. — Brașov, str. Bisericii Române nr. 92 (telefon/fax: 0268/47.74.64)
- ◆ MIMPEX — S.R.L. — Hunedoara, str. Ion Creangă nr. 2, bl. 2, ap. 1 (telefon/fax: 0254/71.92.43)
- ◆ CALLIOPE — S.R.L. — Ploiești, str. Candiano Popescu nr. 36 (telefon/fax: 0244/51.40.52, 0244/51.48.01)

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, str. Izvor nr. 2–4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București, cont nr. 2511.1–12.1/ROL Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București și nr. 5069427282 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București (alocat numai persoanelor juridice bugetare).

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 411.97.54, tel./fax 410.77.36.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, tel. 490.65.52, 335.01.11/2178 și 402.21.78, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro