



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 171 (XV) — Nr. 459

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 27 iunie 2003

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
HOTĂRÂRI ALE SENATULUI			
11.	— Hotărâre pentru modificarea Hotărârii Senatului nr. 20/2001 privind structura serviciilor Senatului.....	1-2	
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 224 din 3 iunie 2003 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 244 ¹ alin. 2 din Codul de procedură civilă.....	2-3		
Decizia nr. 225 din 3 iunie 2003 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 308 alin. 2 și 5, art. 312 alin. 4, art. 399, precum și a dispozițiilor cuprinse în secțiunea a VI-a „Contestația la executare” din capitolul I al cărții a V-a din Codul de procedură civilă	4-6		
HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
706.	— Hotărâre privind aprobarea renunțării la cetățenia română unor persoane	7-11	
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
367.	— Ordin al ministrului industriei și resurselor pentru aprobarea Prescripției tehnice PT A 2—2003, ediția 1, „Cerințe tehnice privind proiectarea, construirea, omologarea, instalarea, utilizarea și verificarea tehnică periodică a aparatelor consumatoare de combustibili solizi cu putere termică mai mică de 50 kW”		11
368.	— Ordin al ministrului industriei și resurselor pentru aprobarea unor măsuri privind recunoașterea și desemnarea laboratoarelor de încercări și a organismelor de certificare care realizează evaluarea conformității jucăriilor.....		11-15
784.	— Ordin al ministrului finanțelor publice privind prelungirea aplicabilității ordinelor ministrului finanțelor publice nr. 557/2003 și nr. 558/2003		16

HOTĂRÂRI ALE SENATULUI

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENATUL

HOTĂRÂRE

pentru modificarea Hotărârii Senatului nr. 20/2001 privind structura serviciilor Senatului

În temeiul prevederilor art. 64 din Constituția României, ale Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, precum și ale art. 32 alin. (1) lit. l) și ale art. 79 din Regulamentul Senatului, republicat, cu modificările și completările ulterioare,

Senatul adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Hotărârea Senatului nr. 20/2001 privind structura serviciilor Senatului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 233 din 9 mai 2001, se modifică după cum urmează:

- Articolul 6 se abrogă.**
- La articolul 8, alineatul (3) va avea următorul cuprins:**
„(3) Personalul prevăzut la alin. (2) este încadrat cu contract de muncă pe durată determinată, cu excepția per-

soanelor încadrate în funcția de șef cabinet, ale căror contracte de muncă sunt pe durată nedeterminată.”

3. **La anexă, în cadrul Departamentului legislativ se înființează Direcția pentru lucrările comisiilor Senatului prin reorganizarea Serviciului pentru pregătirea, urmărirea și evidența lucrărilor comisiilor.**

4. **La anexă, denumirea *Serviciul de presă și imagine* devine *Serviciul de presă, relații publice și imagine a Senatului*.**

Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 25 iunie 2003, cu respectarea prevederilor art. 74 alin. (2) din Constituția României.

București, 25 iunie 2003.
Nr. 11.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
DORU IOAN TĂRĂCILĂ

5. **La anexă, Biroul pentru relații cu publicul trece în componența Serviciului de presă, relații publice și imagine a Senatului.**

Art. II. — Hotărârea Senatului nr. 20/2001 privind structura serviciilor Senatului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 233 din 9 mai 2001, cu modificările aduse prin prezenta hotărâre, se va republica în Monitorul Oficial al României, Partea I.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 224

din 3 iunie 2003

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 244¹ alin. 2 din Codul de procedură civilă

Nicolae Popa	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Ioan Vida	— judecător
Aurelia Popa	— procuror
Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 244¹ alin. 2 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Nicolae Doicescu în Dosarul nr. 2.090/C/2002 al Tribunalului Vrancea — Secția civilă.

La apelul nominal răspunde autorul excepției, personal și asistat de avocat, precum și părțile Marioara Anghelescu, prin procurator, și Marioara Teodorescu, personal, lipsind celelalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul autorului excepției solicită Curții constatarea neconstituționalității art. 244¹ alin. 2 din Codul de procedură civilă, întrucât textul de lege criticat încalcă prevederile art. 128 din Constituție privind exercitarea căilor de atac împotriva hotărârilor judecătorești. Astfel, se apreciază că neprevederea posibilității de a ataca cu recurs încheierea prin care s-a respins cererea privind suspendarea judecării procesului creează o situație discriminatorie între părțile aflate în proces, contravenind totodată și dispozițiilor art. 21 din Constituție, întrucât partea interesată nu se poate adresa justiției pentru valorificarea dreptului ei la calea de atac.

Celelalte părți prezente susțin respingerea criticii de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată.

Ministerul Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, susținând că textul de lege criticat nu contravine prevederilor constituționale invocate de autorul excepției, întrucât, reglementând în mod diferit momentul de exercitare a căilor de atac, nu creează nici o situație juridică de natură a contraveni prevederilor constituționale cuprinse în art. 16 privind egalitatea în drepturi a cetățenilor, în art. 21 referitor la accesul liber la justiție sau în art. 128 privind exercitarea căilor de atac împotriva hotărârilor judecătorești. Se invocă în acest sens jurisprudența Curții Constituționale, respectiv Decizia nr. 324/2002.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 11 decembrie 2002, pronunțată în Dosarul nr. 2.090/C/2002, **Tribunalul Vrancea — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 244¹ alin. 2 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Nicolae Doicescu.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că textul de lege criticat contravine prevederilor constituționale privind egalitatea în drepturi a cetățenilor și accesul liber la justiție, întrucât art. 244¹ alin. 2 din Codul de procedură civilă creează în mod evident o discriminare a părților cu privire la calea de atac a recursului, care poate fi exercitată împotriva unei încheieri prin care s-a admis cererea de suspendare a cauzei, dar nu poate fi promovată împotriva încheierii de respingere a cererii de suspendare, un astfel de recurs fiind respins ca inadmisibil.

Tribunalul Vrancea — Secția civilă apreciază că excepția este întemeiată, întrucât calea de atac a recursului este deschisă numai în ceea ce privește încheierile prin

care se suspendă judecata, iar nu și cu privire la cele prin care cererile de suspendare au fost respinse, acestea din urmă putând fi atacate numai o dată cu fondul, potrivit dispozițiilor art. 282 alin. 2 raportate la art. 316 din Codul de procedură civilă. Se apreciază că regulile speciale de procedură, precum și modalitățile de exercitare a drepturilor procedurale nu pot crea discriminări între părți, chiar dacă legiuitorul, care are competența exclusivă, este în măsură a institui reguli deosebite în considerarea unor situații diferite.

Potrivit dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, precum și Guvernului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată. De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 18¹ din Legea nr. 35/1997, cu modificările ulterioare, s-a solicitat punctul de vedere al instituției Avocatul Poporului.

Guvernul consideră că textul de lege criticat nu contravine art. 16 alin. (1) și art. 21 din Constituție, arătând că în practica judiciară a Curții Constituționale s-a decis în mod constant că accesul liber la justiție nu presupune în toate cazurile accesul la toate structurile judecătorești și la toate căile de atac prevăzute de lege, deoarece competența și căile de atac sunt stabilite exclusiv de legiuitor, care poate institui reguli deosebite în considerarea unor situații diferite. În consecință, excepția de neconstituționalitate este considerată ca fiind neîntemeiată.

Avocatul Poporului apreciază că diferențierea de tratament juridic are un caracter rațional și obiectiv, întemeiat pe faptul că în cele două cazuri încheierea de admitere a suspendării judecării și, respectiv, cea de respingere a cererii de suspendare au efecte diferite, astfel încât este evidentă grija legiuitorului de a nu întârzia judecarea cauzei, prin exercitarea căilor de atac împotriva încheierilor prin care s-a respins cererea de suspendare. Se mai arată că principiul egalității și al nediscriminării nu are semnificația unei uniformizări a soluțiilor legislative și, prin urmare, nu sunt încălcate prevederile constituționale și nici dispozițiile internaționale invocate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului și cel al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție și ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992,

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 și al art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 244¹ alin. 2 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Nicolae Doicescu în Dosarul nr. 2.090/C/2002 al Tribunalului Vrancea — Secția civilă.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 3 iunie 2003.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie art. 244¹ alin. 2 din Codul de procedură civilă. Textul legal criticat are următorul conținut:

— Art. 244¹ alin. 2: „*Recursul se poate declara cât timp durează suspendarea cursului judecării procesului, atât împotriva încheierii prin care s-a dispus suspendarea, cât și împotriva încheierii prin care s-a respins cererea de repunere pe rol a procesului.*”

Autorul excepției consideră că dispozițiile legale criticate încalcă următoarele prevederi constituționale:

— Art. 16 alin. (1): „*Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*”;

— Art. 21: „*(1) Orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime.*

(2) Nici o lege nu poate îngradi exercitarea acestui drept.”

În argumentarea criticii formulate, autorul excepției susține, în esență, că, prin limitarea dreptului de a ataca cu recurs numai încheierile de respingere a cererilor de suspendare a judecării, art. 244¹ alin. 2 din Codul de procedură civilă creează o discriminare în modalitatea de exercitare a drepturilor procesuale, încălcându-se totodată principiul constituțional al accesului liber la justiție.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că s-a mai pronunțat asupra criticii având ca obiect dispozițiile art. 244¹ alin. 2 din Codul de procedură civilă prin Decizia nr. 324/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 938 din 20 decembrie 2002. Cu acel prilej, instanța constituțională a reținut că textul legal criticat nu conține nici o dispoziție discriminatorie, regimul juridic diferit — constând în aceea că numai încheierea prin care s-a dispus suspendarea judecării poate fi atacată cu recurs separat, în vreme ce încheierea prin care s-a respins cererea de suspendare poate fi atacată doar o dată cu fondul — fiind determinat de deosebirea de situații care impune soluții legislative diferite, ambele fiind determinate de asigurarea celerității soluționării cauzelor aflate pe rolul instanțelor. Așa fiind, nu se poate reține nici o încălcare a art. 16 alin. (1) din Constituție.

Reglementarea procedurală dedusă controlului nu contravine nici art. 21 din Constituție, întrucât, chiar dacă încheierea de respingere a cererii de suspendare nu poate fi atacată cu recurs separat, ea poate fi atacată o dată cu fondul, potrivit prevederilor art. 282 alin. 2 din Codul de procedură civilă, care constituie reglementarea de drept comun în materie.

Soluția adoptată în decizia sus-menționată, ca și considerentele pe care aceasta se întemeiază își mențin valabilitatea și în cauza de față, întrucât nu au apărut împrejurări noi care să determine schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale în această materie.

Magistrat-asistent,
Mihaela Senia Costinescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 225

din 3 iunie 2003

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 308 alin. 2 și 5, art. 312 alin. 4, art. 399, precum și a dispozițiilor cuprinse în secțiunea a VI-a „Contestația la executare” din capitolul I al cărții a V-a din Codul de procedură civilă

Nicolae Popa	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Ioan Vida	— judecător
Aurelia Popa	— procuror
Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 308 alin. 2 și 5, art. 312 alin. 4, art. 399, precum și a dispozițiilor cuprinse în secțiunea a VI-a „Contestația la executare” din capitolul I al cărții a V-a din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Caregnato G & Denis” — S.R.L. din Oradea în Dosarul nr. 4.001/2002 al Curții de Apel Oradea — Secția civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată, susținând că textele de lege criticate nu contravin principiului egalității în drepturi a cetățenilor. Astfel, existența obligației intimatului de a depune întâmpinare în cadrul procedurii de soluționare a căii de atac a recursului, obligația judecătorului de a întocmi și depune la dosar un raport asupra recursului, posibilitatea instanței de recurs ca, în caz de casare, să rejudece pricina în fond, la termenul când a avut loc admiterea recursului, situație în care se pronunță o singură decizie, precum și întreaga procedură privind contestația la executare reprezintă norme procedurale care nu contravin prevederilor constituționale cuprinse în art. 16 privind egalitatea în drepturi a cetățenilor și în art. 24 referitor la dreptul la apărare, fiind elaborate de legiuitor în temeiul art. 125 din Constituție.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 4 decembrie 2002, pronunțată în Dosarul nr. 4.001/2002, **Curtea de Apel Oradea — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 308 alin. 2 și 5, art. 312 alin. 4, art. 399, precum și a dispozițiilor cuprinse în secțiunea a VI-a „Contestația la executare” din capitolul I al cărții a V-a din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Caregnato G & Denis” — S.R.L. din Oradea.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că art. 308 alin. 2 și 5 contravine dispozițiilor constituționale privind egalitatea în drepturi a cetățenilor și

dreptul la apărare, întrucât nu prevede nici o sancțiune pentru nerespectarea obligației de depunere în termenul de 5 zile a întâmpinării, respectiv a raportului asupra recursului. În ceea ce privește art. 312 alin. 4 din Codul de procedură civilă, se apreciază că acesta încalcă dreptul la apărare al părților, întrucât instanța judecătorească, după ce casează hotărârea atacată cu recurs, procedează la rejudecarea cauzei, fără a aduce la cunoștința părților acest lucru și fără a acorda un termen pentru pregătirea apărării, după casare. Art. 399 și întreaga secțiune a VI-a „Contestația la executare” din capitolul I al cărții a V-a din Codul de procedură civilă sunt considerate a fi neconstituționale, deoarece omit a dispune că în cadrul contestației la executare organul de executare va fi întotdeauna citat în calitate de parte în proces. Se arată că lipsa executorului judecătoresc din procesul care judecă contestația la executare creează disfuncționalități în actul de justiție, de natură să afecteze echilibrul procesual.

Curtea de Apel Oradea — Secția civilă apreciază că excepția este neîntemeiată, arătând că legea procesuală civilă stabilește modalitățile în care se duc la îndeplinire actele de procedură, precum și regulile ce trebuie respectate în desfășurarea activității de judecată, în scopul prevăzut de art. 2 din Legea nr. 92/1992, republicată, potrivit căruia „*Instanțele judecătorești înfăptuiesc justiția în scopul apărării și realizării drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor, precum și a celorlalte drepturi și interese legitime deduse judecății*”. Criticile de neconstituționalitate sunt nefondate, întrucât instituirea unor termene procedurale este pe deplin justificată de asigurarea unei durate rezonabile a procesului dedus judecății, lipsa unor sancțiuni pentru nerespectarea acestor termene nefiind de natură a vătăma în vreun fel drepturile constituționale ale autoarei excepției. Referitor la posibilitatea instanțelor de control judiciar de a reforma hotărârile instanțelor inferioare, aceasta se înfăptuiește cu respectarea principiilor fundamentale ale dreptului procesual civil. În ceea ce privește prezența executorului judecătoresc în procesul în care se judecă contestația la executare, instanța apreciază că, acesta nefiind parte în proces, ci doar participant, nu se impune citarea lui. Prin urmare, excepția de neconstituționalitate este considerată ca fiind neîntemeiată.

Potrivit dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, precum și Guvernului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată. De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 18¹ din Legea nr. 35/1997, cu modificările ulterioare, s-a solicitat punctul de vedere al instituției Avocatul Poporului.

Guvernul arată că autoarea excepției de neconstituționalitate nu invocă vicii ale dispozițiilor în vigoare, ci lipsa reglementării unor sancțiuni aplicabile

pentru nerespectarea anumitor termene procedurale, respectiv a obligației de a cita organul de executare. Prin coroborarea art. 2 alin. (2) și (3) cu art. 23 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, rezultă că obiect al controlului de constituționalitate îl pot constitui numai dispoziții în vigoare, fără a se putea invoca pe calea contenciosului constituțional lipsa de reglementare într-un anumit domeniu. Față de aceste considerente, apreciază că excepția având ca obiect art. 308 alin. 2 și 5, art. 399 și dispozițiile cuprinse în secțiunea a VI-a „*Contestația la executare*” din capitolul I al cărții a V-a din Codul de procedură civilă este inadmisibilă.

Pe de altă parte, analizând pe fond critica de neconstituționalitate, Guvernul consideră că aceasta este neîntețiată, întrucât nedepunerea în termenul legal a întâmpinării este sancționată în conformitate cu prevederile art. 118 alin. 2 coroborate cu art. 305 din Codul de procedură civilă, iar nedepunerea raportului asupra recursului de către instanța judecătorească se sancționează potrivit dispozițiilor referitoare la răspunderea disciplinară pentru abaterile de la îndatoririle de serviciu prevăzute de Legea nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească.

Avocatul Poporului apreciază că textele de lege criticate nu contravin principiilor constituționale privind egalitatea în drepturi și dreptul la apărare, întrucât, pe de o parte, prin impunerea unor termene procedurale nu se creează discriminări între recurent și intimat, întâmpinarea constituind doar un mijloc de apărare de care intimatul poate beneficia în condițiile legii, iar pe de altă parte, drepturile procesuale ale recurentului nu sunt afectate, acesta având posibilitatea de a-și valorifica toate apărările prevăzute de lege. În ceea ce privește critica art. 399 din Codul de procedură civilă, se arată că executorul judecătoresc nefiind parte în procesul civil, ci doar participant, nu se poate pune problema respectării principiului egalității în fața legii. Referitor la excepția de neconstituționalitate a art. 312 alin. 4 din Codul de procedură civilă, se apreciază că nu se încalcă dreptul la apărare, întrucât părțile din proces legal citate, prezente personal sau prin apărător, au posibilitatea de a-și organiza apărarea și de a beneficia de toate drepturile procesuale consacrate de lege.

Referitor la încălcarea art. 16 din Constituție, se arată că textul de lege criticat nu creează nici privilegii, nici discriminări, întrucât respectă criteriile egalității în drepturi enumerate în art. 4 din Constituție. Pe de altă parte, principiul egalității în fața legii presupune instituirea unui tratament diferit atunci când situațiile la care se aplică sunt diferite.

Pe de altă parte, întrucât principiul egalității nu înseamnă uniformitate, nu se poate reține încălcarea art. 16 alin. (1) din Constituție, tratamentul egal impunându-se doar pentru cetățenii aflați în situații identice.

În ceea ce privește nesocotirea dreptului de asociere, prevăzut de art. 37 din Constituție, acesta nu poate fi socotit temeiul juridic al creării unor societăți comerciale sau a altor asociații cu caracter lucrativ, persoane juridice de drept civil, deoarece asociațiile prevăzute de textul constituțional sunt asociații de drept public, care au scopuri politice, profesionale, religioase, culturale etc.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului și cel al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție și ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie art. 308 alin. 2 și 5, art. 312 alin. 4, art. 399, precum și dispozițiile cuprinse în secțiunea a VI-a „*Contestația la executare*” din capitolul I al cărții a V-a din Codul de procedură civilă. Textele legale criticate au următorul conținut:

— Art. 308 alin. 2 și 5: *„Intimatul este obligat să depună întâmpinare cu cel puțin 5 zile înainte de termenul de judecată. [...]*

Raportul va trebui depus la dosar cu cel puțin 5 zile înainte de ziua înfățișării.”;

— Art. 312 alin. 4: *„În caz de casare, curțile de apel și tribunalele vor rejudeca pricina în fond, fie la termenul când a avut loc admiterea recursului, situație în care se pronunță o singură decizie, fie la un alt termen stabilit în acest scop.”;*

— Art. 399: *„Împotriva executării silită înseși, precum și împotriva oricărui act de executare se poate face contestație de către cei interesați sau vătămați prin executare. De asemenea, dacă nu s-a utilizat procedura prevăzută de art. 281¹, se poate face contestație și în cazul în care sunt necesare lămuriri cu privire la înțelesul, întinderea sau aplicarea titlului executoriu, precum și în cazul în care organul de executare refuză să îndeplinească un act de executare în condițiile prevăzute de lege.*

Nerespectarea dispozițiilor privitoare la executarea silită însăși sau la efectuarea oricărui act de executare atrage sancțiunea anulării actului nelegal.

În cazul în care executarea silită se face în temeiul unui titlu executoriu care nu este emis de o instanță judecătorească, se pot invoca în contestația la executare apărări de fond împotriva titlului executoriu, dacă legea nu prevede în acest scop o altă cale de atac.”

Autorul excepției susține că dispozițiile legale criticate încalcă următoarele prevederi constituționale:

— Art. 16 alin. (1) și (2): *„(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*

(2) Nimeni nu este mai presus de lege.”;

— Art. 24 alin. (1): *„Dreptul la apărare este garantat.”*

În motivarea criticii de neconstituționalitate, autorul excepției apreciază că art. 308 alin. 2 și 5, art. 399 din Codul de procedură civilă, precum și secțiunea a VI-a, capitolul I, cartea a V-a din același cod, prevăzând obligativitatea întâmpinării și a raportului asupra recursului, nu instituie sancțiuni pentru nerespectarea acestor obligații și, respectiv, nu prevăd citarea organului de executare la judecarea contestației la executare, ceea ce este de natură a aduce atingere dreptului la apărare și echilibrului procesual al părților.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că susținerile autorului sunt nefondate.

Astfel, potrivit art. 118 alin. 1 și 2 din Codul de procedură civilă, întâmpinarea este obligatorie, nedepunerea acesteia în termenul prevăzut de lege antrenând decăderea părâtului din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică. Prin urmare, critica art. 308 alin. 2 nu își găsește suport în realitate.

Referitor la obligația judecătorului-raportor de a depune raportul asupra recursului la dosarul cauzei cu cel puțin 5 zile înainte de ziua înfățișării, Curtea constată că Legea nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească, republicată, prevede în art. 121 că „*Magistrații răspund disciplinar pentru abaterile de la îndatoririle de serviciu, precum și pentru comportările care dăunează interesului serviciului sau prestigiului justiției*”, iar în art. 122 sunt enumerate abaterile disciplinare care atrag diverse sancțiuni pentru cei care le înfăptuiesc. Prin urmare, neîndeplinirea îndatoririlor ce le revin potrivit legilor și regulamentelor, constituind o abatere disciplinară, este sancționată conform legii.

În ceea ce privește critica de neconstituționalitate a art. 399, precum și a dispozițiilor cuprinse în secțiunea a VI-a „*Contestația la executare*” din capitolul I al cărții a V-a din Codul de procedură civilă, Curtea apreciază că citarea executorului judecătoresc cu prilejul judecării contestației la executare nu se justifică, având în vedere că, pe de o parte, acesta nu are calitatea de parte în proces, iar pe de altă parte, instanța investită cu soluționarea unei atare contestații judecă litigiul pe baza dosarului de executare, ceea ce face inutilă prezența executorului judecătoresc.

Disfuncționalitatea invocată de autorul excepției, constând în numeroasele amânări ale cauzei, întrucât executorul nu a răspuns la adresele instanței, nu constituie un argument în favoarea criticii aduse textului, ci este imputabilă exclusiv lipsei de diligență a instanței judecătorești, care nu a apelat la mijloacele coercitive pe care le avea la dispoziție, potrivit legii. Așa fiind, chiar instituirea, prin lege, a obligației de citare a executorului judecătoresc ar fi rămas, evident, la fel de inefficientă.

De altfel, critica adusă de autorul excepției nu poate fi reținută și datorită faptului că neconstituționalitatea nu este dedusă din contrarietatea textului legal criticat cu anumite

prevederi din Legea fundamentală, ci din pretinse lacune ale celui dintâi. Restabilirea concordanței dintre Constituție și lege, într-o atare situație, ar presupune înlăturarea lacunei prin completarea reglementării, ceea ce excedează competenței Curții Constituționale, care, potrivit art. 2 alin. (3) teza întâi din Legea nr. 47/1992, republicată, „*se pronunță numai asupra problemelor de drept, fără a putea modifica sau completa prevederea legală supusă controlului*”.

În ceea ce privește pretinsa încălcare, prin art. 312 alin. 4 din Codul de procedură civilă, a dreptului la apărare prevăzut de art. 24 din Constituție, Curtea constată că, în scopul asigurării condițiilor de soluționare a proceselor într-un timp cât mai scurt, a fost instituită regula generală prevăzută de textul de lege criticat, potrivit căreia în caz de casare curțile de apel și tribunalele vor rejudeca pricina în fond, fie la termenul când a avut loc admiterea recursului, situație în care se pronunță o singură decizie, fie la un alt termen stabilit în acest scop.

Admiterea recursului semnifică recunoașterea îndreptățirii criticilor formulate de recurent la adresa hotărârii, critici cunoscute de către intimat, care a avut posibilitatea de a lua cunoștință din timp de ele în scopul pregătirii apărării necesare. De aceea, dacă părțile sunt prezente la judecata recursului și pot pune concluzii în fond, iar probele socotite necesare pot fi de îndată administrate, judecata în fond după casare se poate face în aceeași ședință în care s-a judecat și recursul, pronunțându-se o singură hotărâre, prin care, evident, vor fi corectate greșelile hotărârii criticate întemeiat, prin recurs. Așa fiind, o asemenea posibilitate recunoscută instanței nu aduce nici o atingere dreptului de apărare al părților, legiuitorul considerând că numai în cazul în care instanța a cărei hotărâre este recurată a soluționat procesul fără a intra în cercetarea fondului ori judecata s-a făcut în lipsa părții care nu a fost regulat citată, precum și în cazul încălcării competenței cauza se trimite spre rejudecare instanței care a pronunțat hotărârea casată sau, după caz, instanței competente. În aceste cazuri casarea cu trimitere spre rejudecare se justifică pentru a se asigura respectarea tuturor garanțiilor procesuale privind judecata în fond, precum și parcurgerea în mod real a gradelor de jurisdicție prevăzute de lege.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 și al art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

D E C I D E:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 308 alin. 2 și 5, art. 312 alin. 4, art. 399, precum și a dispozițiilor cuprinse în secțiunea a VI-a „*Contestația la executare*” din capitolul I al cărții a V-a din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Caregnato G & Denis” — S.R.L. din Oradea în Dosarul nr. 4.001/2002 al Curții de Apel Oradea — Secția civilă.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 3 iunie 2003.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent,
Mihaela Senia Costinescu

HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE privind aprobarea renunțării la cetățenia română unor persoane

În temeiul art. 107 din Constituție și al art. 30 din Legea cetățeniei române nr. 21/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă renunțarea la cetățenia română persoanelor prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

Contrasemnează:
Ministrul justiției,
Rodica Mihaela Stănoiu
p. Ministrul afacerilor externe,
Cristian Diaconescu,
secretar de stat
Ministrul administrației și internelor,
Ioan Rus

București, 20 iunie 2003.
Nr. 706.

ANEXĂ

LISTA

persoanelor pentru care s-a aprobat renunțarea la cetățenia română în temeiul art. 26 din Legea cetățeniei române nr. 21/1991, republicată

1. Pavel Radu-Iorgu, născut la 4 august 1975 în localitatea Tecuci, județul Galați, România, fiul lui Pavel Eugen și Gherghelaș Angelica-Silvia, cu domiciliul actual în Austria, 1120 Viena, Wurmbstr. 50/30, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Constanța, Str. Pandurului nr. 9A, bl. 36, sc. A, ap. 7, județul Constanța.

2. Brad Alina-Mihaela, născută la 14 iunie 1978 în localitatea Sighetu Marmăției, județul Maramureș, România, fiica lui Brad Ilie-Ovidiu și Maria, cu domiciliul actual în Austria, 1050 Viena, Wiedner Hauptstr. 114/21, cu ultimul domiciliu din România în comuna Sarasău nr. 509, județul Maramureș.

3. Berculean Gheorghe, născut la 9 februarie 1968 în localitatea Putna, județul Suceava, România, fiul lui Berculean Ilie și Demostena, cu domiciliul actual în Austria, 3033 Altlengbach, Buchelbauerstr. 92 Maiss, cu ultimul domiciliu din România în comuna Putna nr. 49, județul Suceava.

4. Berculean Cristina-Valeria, născută la 28 ianuarie 1969 în localitatea Rădăuți, județul Suceava, România, fiica lui Grigorciuc Ioan și Reghina, cu domiciliul actual în Austria, 3033 Altlengbach, Buchelbauerstr. 92 Maiss, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Rădăuți, Str. Năvodnicului nr. 40, județul Suceava.

5. Laubstein Elena-Maria, născută la 20 mai 1948 în localitatea Mediaș, județul Sibiu, România, fiica lui Florea Achim și Maria, cu domiciliul actual în Germania, 13585 Berlin, Feldstr. 37, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Mediaș, str. St. L. Roth nr. 11, ap. 9, județul Sibiu.

6. Șimon Ladislau-Ioan, născut la 24 aprilie 1964 în localitatea Timișoara, județul Timiș, România, fiul lui Ioan și Elena-Viorica, cu domiciliul actual în Austria, 1200 Viena, Händel-Skai 102—112/2/15, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Timișoara, str. Liviu Rebreanu nr. 141, ap. 35, județul Timiș.

7. Șimon Monica, născută la 31 martie 1964 în localitatea Deta, județul Timiș, România, fiica lui Tapaszto Vasile și Maria, cu domiciliul actual în Austria, 1200 Viena, Händel-Skai 102—112/2/15, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Timișoara, str. Liviu Rebreanu nr. 141, ap. 35, județul Timiș.

8. Mailat Mircea, născut la 18 februarie 1960 în localitatea Mediaș, județul Sibiu, România, fiul lui Francisc și Maria, cu domiciliul actual în Austria, 1200 Viena, Kornhäuseltgasse 9/8/54, cu ultimul domiciliu din România în București, Str. Răsăritului nr. 2, bl. M9, et. 4, sc. A, ap. 25, sectorul 6.

9. Epure Petru Dorin, născut la 21 iunie 1968 în localitatea Curtici, județul Arad, România, fiul lui Ioan și Floarea, cu domiciliul actual în Danemarca, 2300 Copenhaga, Leifsgade 25, 4, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Curtici, str. Tudor Vladimirescu nr. 36, județul Arad.

10. Krech Gianina, născută la 21 martie 1972 în localitatea Ploiești, județul Prahova, România, fiica lui Nedelcu Niculae și Elena, cu domiciliul actual în Germania, 70806 Kornwestheim, Albstr. 2/1, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Ploiești, Str. Merilor nr. 17, județul Prahova.

11. Gădean Tiberiu, născut la 11 august 1948 în localitatea Macedonia, județul Timiș, România, fiul lui Aurel și Iuliana, cu domiciliul actual în Austria, 4030 Linz, Alleitenweg 15/23, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Timișoara, str. Bran nr. 2, sc. A, ap. 1, județul Timiș.

12. Gădean Ioana, născută la 13 februarie 1950 în localitatea Beșenova Veche, județul Timiș, România, fiica lui Sebastianov Ioan și Petronela, cu domiciliul actual în Austria, 4030 Linz, Alleitenweg 15/23, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Timișoara, str. Bran nr. 2, sc. A, ap. 1, județul Timiș.

13. Feric Iosif, născut la 5 aprilie 1967 în localitatea Suplacu de Barcău, județul Bihor, România, fiul lui Iosif și Hermina, cu domiciliul actual în Slovacia, Velky Krtiš, str. Bozeny Nemcovej nr. 1, cu ultimul domiciliu din România în satul Borumlaca nr. 172, comuna Suplacu de Barcău, județul Bihor.

14. Feric Reghina, născută la 9 august 1970 în localitatea Marghita, județul Bihor, România, fiica lui Pothora Janos și Ana, cu domiciliul actual în Slovacia, Velky Krtiš, str. Bozeny Nemcovej nr. 1, cu ultimul domiciliu din România în satul Borumlaca nr. 172, comuna Suplacu de Barcău, județul Bihor.

15. Fekete Sarközi Gabriela, născută la 2 iulie 1967 în București, România, fiica lui Petru și Paula Maria, cu domiciliul actual în Austria, 7551 Stegersbach, Grazerstr. 2, cu ultimul domiciliu din România în București, str. Frumușani nr. 10, bl. 94, ap. 30, sectorul 4.

16. Cojocarul Liliana, născută la 5 iunie 1970 în localitatea Copălău, județul Botoșani, România, fiica lui Puiu Manole și Elena, cu domiciliul actual în Germania, 76131 Karlsruhe, Zähringerstr. 19, cu ultimul domiciliu din România în satul Cerbu, comuna Copălău, județul Botoșani.

17. Mureșan Codruț Ioan, născut la 23 martie 1972 în localitatea Jimbolia, județul Timiș, România, fiul lui Ioan și Irina, cu domiciliul actual în Austria, 5020 Salzburg, Pflanzmannstr. 7, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Timișoara, str. Bucovina bl. C10, ap. 8, județul Timiș.

18. Mureșan Laura Cristina, născută la 11 iulie 1976 în localitatea Timișoara, județul Timiș, România, fiica lui Sabău Ioan și Maria, cu domiciliul actual în Austria, 5020 Salzburg, Pflanzmannstr. 7, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Timișoara, str. Bucovina bl. C10, ap. 8, județul Timiș.

19. Negreanu Ioan, născut la 14 august 1940 în localitatea Piatra-Neamț, județul Neamț, România, fiul lui Ioan și Ana, cu domiciliul actual în Austria, 6800 Feldkirch, Montfortgasse 1, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Piatra-Neamț, Aleea Plaiului nr. 20, județul Neamț.

20. Kraus Florin Traian, născut la 30 decembrie 1967 în localitatea Lipova, județul Arad, România, fiul lui Răsădean Ioan Simion și Aurelia, cu domiciliul actual în Germania, 97705 Burkardroth, Am Döllengraben 12, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Hunedoara, Str. Independenței nr. 6, ap. 26, județul Hunedoara.

21. Ene Florin, născut la 17 februarie 1975 în București, România, fiul lui Marin și Georgeta, cu domiciliul actual în Austria, 2353 Guntramsdorf, Hauptstrasse nr. 52/9, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Deva, Str. Minerului bl. 37, ap. 10, județul Hunedoara.

22. Tanasov Gherghina, născută la 17 aprilie 1951 în localitatea Cățelu, județul Ilfov, România, fiica lui Gavril și Elena, cu domiciliul actual în Germania, 38448 Wolfsburg, Oschersleberstr. 1, cu ultimul domiciliu din România în București, aleea Fetești nr. 2, bl. I 25, sc. 10, ap. 124, sectorul 3.

23. Moise Nicolae, născut la 12 februarie 1959 în București, România, fiul lui Anastase și Lucia, cu domiciliul actual în Germania, 38448 Wolfsburg, Oschersleberstr. 1, cu ultimul domiciliu din România în București, aleea Fetești nr. 2, bl. I 25, sc. 10, ap. 124, sectorul 3.

24. Stancu Ionuț Alexandru, născut la 30 august 1979 în București, România, fiul lui Ion și Gherghina, cu domiciliul actual în Germania, 38448 Wolfsburg, Oschersleberstr. 1, cu ultimul domiciliu din România în București, aleea Fetești nr. 2, bl. I 25, sc. 10, ap. 124, sectorul 3.

25. Tătar Viorel, născut la 7 decembrie 1969 în localitatea Uivar, județul Timiș, România, fiul lui Vasile și Ana, cu domiciliul actual în Austria, 2332 Hennersdorf, Bachgasse 8, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Uivar nr. 205, județul Timiș.

26. Tătar Silvia, născută la 19 iulie 1971 în localitatea Uivar, județul Timiș, România, fiica lui Silaghi Gheorghe și Maria, cu domiciliul actual în Austria, 2332 Hennersdorf, Bachgasse 8, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Uivar nr. 205, județul Timiș.

27. Ispir Cristian, născut la 24 octombrie 1969 în localitatea Pitești, județul Argeș, România, fiul lui Ispir Ilie și Ioana, cu domiciliul actual în Austria, 6714 Nuziders, Illweg 18, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Pitești, str. Cuza Vodă bl. 43, sc. C, ap. 6, județul Argeș.

28. Gherghel Lia, născută la 21 decembrie 1975 în localitatea Cluj-Napoca, județul Cluj, România, fiica lui Zirbo Avram și Florica, cu domiciliul actual în Austria, 1210 Viena, Bubergasse 2A, sc. 1, ap. 11, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Florești, str. Horea nr. 7A, județul Cluj.

29. Semelbauer Elisabeta, născută la 26 aprilie 1968 în localitatea Șinteu, județul Bihor, România, fiica lui Lavrinciu Augustin și Terezia, cu domiciliul actual în Republica Slovacia, 95801 Kalinovo, Bystrinska 811/72, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Șinteu, str. Valea Târnei nr. 6, județul Bihor.

30. Semelbauer Iosif, născut la 29 decembrie 1965 în localitatea Aleșd, județul Bihor, fiul lui Iosif și Margareta, cu domiciliul actual în Republica Slovacia, 95801 Kalinovo, Bystrinska 811/72, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Șinteu, str. Valea Târnei nr. 6, județul Bihor.

31. Maurer Doinița, născută la 26 septembrie 1966 în localitatea Havârna, județul Botoșani, România, fiica lui Vieriu Dumitru și Paulina, cu domiciliul actual în Germania, 79114 Freiburg, Rosenstauden 18, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Reșița, Calea Caransebeșului nr. 10, sc. 3, ap. 17, județul Caraș-Severin.

32. Tofan Viorel, născut la 9 martie 1975 în localitatea Botoșani, județul Botoșani, România, fiul lui Tofan Aurel și Nina, cu domiciliul actual în Austria, 9500 Villach, Ferdinand Wedenigstr. 2, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Bistrița, Intr. Cireșului, bl. 2, sc. D, ap. 37, județul Bistrița-Năsăud.

33. Cauri Sorin, născut la 4 septembrie 1954 în localitatea Oradea, județul Bihor, România, fiul lui Cauri Ștefan și Ștefania, cu domiciliul actual în Germania, 73639 Neuffen, Rossbergstr. 7, cu ultimul domiciliu din România în București, Str. Ciocârliei nr. 16, bl. D13, sc. 1, ap. 34, sectorul 2.

34. Havranek Mihaela-Angela, născută la 20 februarie 1968 în localitatea Sighetu Marmăției, județul Maramureș, România, fiica lui Atomei Mihai și Ana, cu domiciliul actual în Austria, 2171 Herrbaumgarten, Friedhofstr. 6, cu ultimul domiciliu din România în satul Bacova nr. 135, localitatea Buziaș, județul Timiș.

35. Colojoară Martin-Ion, născut la 5 februarie 1964 în localitatea Zorlențu Mare, județul Caraș-Severin, România, fiul lui Colojoară Martin și Natalia, cu domiciliul actual în Austria, 8522 Gross St. Florian, Marktring 2, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Reșița, aleea Tușnad bl. 5, sc. A, ap. 11, județul Caraș-Severin.

36. Colojoară Maria-Floarea, născută la 8 decembrie 1970 în localitatea Reșița, județul Caraș-Severin, România, fiica lui Miloș Floarea, cu domiciliul actual în Austria, 8522 Gross St. Florian, Marktring 2, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Reșița, Str. Sportului bl. 6A, ap. 17, județul Caraș-Severin.

37. Valicec Vincențiu, născut la 9 aprilie 1972 în localitatea Plopiș, județul Sălaj, România, fiul lui Valicec Andrei și Maria, cu domiciliul actual în Slovacia, 98511 Halic, județul Lucenec, str. Maskova nr. 73, cu ultimul domiciliu din România în satul Sinteia Mică nr. 141, comuna Olari, județul Arad.

38. Valicec Mariana, născută la 20 aprilie 1966 în localitatea Sâg, județul Sălaj, România, fiica lui Soica Francisc și Verona, cu domiciliul actual în Slovacia, 98511 Halic, județul Lucenec, str. Maskova nr. 73, cu ultimul domiciliu din România în satul Sinteia Mică nr. 141, comuna Olari, județul Arad.

39. Burger-Ghiurcuța Vasile, născut la 19 septembrie 1963 în localitatea Deva, județul Hunedoara, România, fiul lui Ghiurcuța Iosif și Aurelia, cu domiciliul actual în Germania, 76149 Karlsruhe, Teutschneureuterstr. 55, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Deva, str. Mihai Eminescu bl. H1, ap. 15, județul Hunedoara.

40. Dinu Ioan, născut la 1 februarie 1953 în localitatea Valu lui Traian, județul Constanța, România, fiul lui Dinu Nicolae și Tudora, cu domiciliul actual în Austria, 1200 Viena, Streffleurgasse 4/2, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Băicoi, Str. Independenței nr. 24, județul Prahova.

41. Dinu Gabriela, născută la 26 februarie 1954 în localitatea Băicoi, județul Prahova, România, fiica lui Savu Constantin și Aneta, cu domiciliul actual în Austria, 1200 Viena, Streffleurgasse 4/2, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Băicoi, Str. Independenței nr. 24, județul Prahova.

42. Butschler Norbert-Erwin, născut la 20 aprilie 1966 în localitatea Arad, județul Arad, România, fiul lui Butschler Ioan și Ileana-Margareta, cu domiciliul actual în Germania, 86167 Augsburg, Hegelstr. 29, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Arad, str. Oituz nr. 7, județul Arad.

43. Butschler Glichiria-Ramona, născută la 25 mai 1969 în localitatea Becicherecu Mic, județul Timiș, România, fiica lui Enache Corneliu și Stefu Florica, cu domiciliul actual în Germania, 86167 Augsburg, Hegelstr. 29, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Becicherecu Mic, județul Timiș.

44. Porcar Cornel, născut la 8 septembrie 1958 în localitatea Sărand, județul Bihor, România, fiul lui Porcar Petru și Trifa Floare, cu domiciliul actual în Austria, 9063 Maria Saal, Teichstr. 2, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Oradea, Str. Meșteșugarilor nr. 78B, ap. 19, județul Bihor.

45. Porcar Marioara, născută la 22 mai 1964 în localitatea Aleșd, județul Bihor, România, fiica lui Labai Florian și Maria, cu domiciliul actual în Austria, 9063 Maria Saal, Teichstr. 2, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Oradea, Str. Meșteșugarilor nr. 78B, ap. 19, județul Bihor.

46. Schönberger Iuliana, născută la 12 februarie 1968 în localitatea Brașov, județul Brașov, România, fiica lui Robu Ion și Irina, cu domiciliul actual în Germania, 76661 Philippsburg, Pfinzgastr. 4d, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Sibiu, str. Muncel nr. 3, ap. 16, județul Sibiu.

47. Aluaș Gheorghe-Dumitru, născut la 11 decembrie 1962 în localitatea Mociu, județul Cluj, România, fiul lui Aluaș Dumitru și Maria, cu domiciliul actual în Austria, 8243 Pinggau, Haideggendorf 27, cu ultimul domiciliu din România în satul Cămărașu nr. 399, comuna Mociu, județul Cluj.

48. Aluaș Valentina-Florica, născută la 5 martie 1969 în localitatea Secusigiu, județul Arad, România, fiica lui Goci Victor și Elisaveta, cu domiciliul actual în Austria, 8243 Pinggau, Haideggendorf 27, cu ultimul domiciliu din România în satul Satu Mare nr. 139, comuna Secusigiu, județul Arad.

49. Falcău Petru, născut la 17 februarie 1964 în localitatea Turnu Ruieni, județul Caraș-Severin, România, fiul lui Falcău Zaharie și Rozina, cu domiciliul actual în Austria, 6464 Tarrenz, Dollinger 14, cu ultimul domiciliu din România în satul Borlova nr. 264, comuna Turnu Ruieni, județul Caraș-Severin.

50. Falcău Aurelia, născută la 27 martie 1967 în localitatea Turnu Ruieni, județul Caraș-Severin, România, fiica lui Albu Nistor și Fecioara, cu domiciliul actual în Austria, 6464 Tarrenz, Dollinger 14, cu ultimul domiciliu din România în satul Borlova nr. 264, comuna Turnu Ruieni, județul Caraș-Severin.

51. Samartinean Daniel, născut la 12 august 1968 în localitatea Mediaș, județul Sibiu, România, fiul lui Samartinean Vasile și Victoria, cu domiciliul actual în Austria, 4040 Linz, Hauptstr. 50, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Mediaș, Str. Gravorilor nr. 73, județul Sibiu.

52. Budișcu Corina, născută la 28 iulie 1968 în localitatea Brașov, județul Brașov, România, fiica lui Budișcu Gheorghe și Aurica, cu domiciliul actual în Austria, 6330 Kufstein, Eduard Lippottweg 5, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Întorsura Buzăului, str. Ciucaș bl. 10, sc. G, ap. 12, județul Covasna.

53. Călinescu Romanița-Cristina, născută la 14 februarie 1971 în București, România, fiica lui Matei Tudor și Puican Ecaterina, cu domiciliul actual în Austria, 4050 Traun, Griningerstr. 34/2/5, cu ultimul domiciliu din România în București, str. Mihai Eminescu nr. 98, ap. 2, sectorul 2.

54. Mușină Dănuț, născut la 31 martie 1968 în localitatea Suceava, județul Suceava, România, fiul lui Mușină Ioan și Valeria, cu domiciliul actual în Austria, 3192 Hohenberg, Lilienfelderstr. 4/2, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Lovrin nr. 187, județul Timiș.

55. Mușină Veronica-Aurelia, născută la 13 iulie 1972 în localitatea Ezeriș, județul Caraș-Severin, România, fiica lui Florea Gheorghe și Ana, cu domiciliul actual în Austria, 3192 Hohenberg, Lilienfelderstr. 4/2, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Sănnicolau Mare, Str. Timișorii nr. 9, sc. C, ap. 1, județul Timiș.

56. Peter Eliza-Gabriela, născută la 19 februarie 1981 în localitatea Dej, județul Cluj, România, fiica lui Peter Vasile și Ana, cu domiciliul actual în Austria, 1220 Viena, Erzherzog Karlstr. 148/4/401, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Bistrița, Aleea Ghiocelului bl. 1, sc. B, ap. 19, județul Bistrița-Năsăud.

57. Moroz Nicolae, născut la 25 noiembrie 1953 în localitatea Medieșu Aurit, județul Satu Mare, România, fiul lui Moroz Mihai și Maria, cu domiciliul actual în Austria, 4972 Utzenaich, Gunderpolling 2, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Baia Mare, str. Basarab nr. 3, ap. 39, județul Maramureș.

58. Moroz Elisabeta, născută la 17 noiembrie 1954 în localitatea Doba, județul Satu Mare, România, fiica lui Danciu Iftenie și Ana, cu domiciliul actual în Austria, 4972 Utzenaich, Gunderpolling 2, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Baia Mare, str. Basarab nr. 3, ap. 39, județul Maramureș.

59. Ungureanu (Ofenberger) Felicia-Cristina, născută la 4 octombrie 1972 în localitatea Bistrița, județul Bistrița-Năsăud, România, fiica lui Ungureanu Gheorghe și Carolina-Felicia, cu domiciliul actual în Austria, 3340 Waidhofen an der Ybbs, Raifberg 62/4, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Bistrița, aleea Greuceanu nr. 1, bl. 1, sc. C, ap. 48, județul Bistrița-Năsăud.

60. Pășcoiu Elena-Aurelia, născută la 25 iunie 1959 în localitatea Arad, județul Arad, România, fiica lui Domokos Mihai și Ileana, cu domiciliul actual în Austria, 6380 St. Johann in Tirol, Fieberbrunnerstr. 2, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Arad, str. Mihai Eminescu nr. 2, județul Arad.

61. Istrate Iosefina-Claudia, născută la 14 ianuarie 1974 în localitatea Fălticeni, județul Suceava, România, fiica lui Istrate Vasile și Eva, cu domiciliul actual în Austria, 8020 Graz, Annenstr. 26, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Fălticeni, str. Mihai Eminescu bl. 5, sc. A, ap. 9, județul Suceava.

62. Faisst Valentina-Niculina, născută la 6 septembrie 1978 în localitatea Craiova, județul Dolj, România, fiica lui Purcărea Vasile și Ana, cu domiciliul actual în Germania, 77933 Lahr/Schwarzwald, Kaiserstr. 13, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Craiova, str. Dr. Victor Papilian bl. E5, sc. 1, ap. 10, județul Dolj.

63. Jassim Mariana, născută la 19 februarie 1974 în București, România, fiica lui Voicu Florin și Eugenia-Dumitra, cu domiciliul actual în Austria, 1110 Viena, Am Hofgatel 7/5/18, cu ultimul domiciliu din România în București, aleea Istru nr. 2B, bl. A14C, sc. 1, ap. 2, sectorul 6.

64. Garian Euzofina, născută la 22 aprilie 1962 în localitatea Șcheia, județul Iași, România, fiica lui Acatrinei Costache și Eosofina, cu domiciliul actual în Germania, 26954 Nordenham, Sachsenstr. 34a, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Popești-Leordeni, Șos. Olteniței nr. 181, bl. C27, ap. 1, județul Ilfov.

65. Băleanu Diana-Iulia, născută la 7 mai 1974 în localitatea Timișoara, județul Timiș, România, fiica lui Dugulescu Vasile și Marioara, cu domiciliul actual în Austria, 4905 Thomasroith, Schlag 14, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Timișoara, Str. Teiului nr. 10, sc. A, ap. 10, județul Timiș.

66. Moisiu Dan, născut la 21 iunie 1947 în localitatea Iași, județul Iași, România, fiul lui Moisiu Ioan și Ecaterina, cu domiciliul actual în Germania, 67061 Ludwigshafen, Friedrich Heenstr. 9, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Constanța, Str. Berzei nr. 6, bl. H2, sc. C, ap. 58, județul Constanța.

67. Moisiu Georgeta, născută la 8 februarie 1948 în localitatea Buhuși, județul Bacău, România, fiica lui Damian Gheorghe și Achilina, cu domiciliul actual în Germania, 67061 Ludwigshafen, Friedrich Heenstr. 9, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Constanța, Str. Berzei nr. 6, bl. H2, sc. C, ap. 58, județul Constanța.

68. Zifcsak Elisabeta, născută la 20 noiembrie 1967 în localitatea Groși, județul Bihor, România, fiica lui Zifcsak Robert și Sarlota, cu domiciliul actual în Slovacia, 900 26 Slovensky Grob, Hlavna 153, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Alesd, str. Tudor Vladimirescu nr. 30, județul Bihor.

69. Zetocha Ioan, născut la 24 martie 1970 în localitatea Șinteu, județul Bihor, România, fiul lui Zetocha Vince și Antonia, cu domiciliul actual în Slovacia, 906 13 Brezova pod Bradlom, Osuskeho 525/12, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Șinteu nr. 122, județul Bihor.

70. Zetocha Iarmilka, născută la 7 ianuarie 1970 în localitatea Brestovăț, județul Timiș, România, fiica lui Szojka Ferenc și Agneta, cu domiciliul actual în Slovacia, 906 13 Brezova pod Bradlom, Osuskeho 525/12, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Șinteu nr. 122, județul Bihor.

71. Polacec Iosif, născut la 24 august 1967 în localitatea Șinteu, județul Bihor, România, fiul lui Polacec Gheorghe și Etelca, cu domiciliul actual în Slovacia, 960 01 Zvolen, Pod Drahami 6, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Șinteu nr. 43, județul Bihor.

72. Scuturici Ioan, născut la 14 iunie 1955 în localitatea Telciu, județul Bistrița-Năsăud, România, fiul lui Scuturici Ioan și Rodovica, cu domiciliul actual în Austria, 7202 Bad Sauerbrunn, Reichelgasse 1/3/2/9, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Bistrița, Piața Morii bl. 2, sc. A, ap. 12, județul Bistrița-Năsăud.

73. Scuturici Domnița, născută la 2 octombrie 1961 în localitatea Leșu, județul Bistrița-Năsăud, România, fiica lui Galbăn Ioan și Firoana, cu domiciliul actual în Austria, 7202 Bad Sauerbrunn, Reichelgasse 1/3/2/9, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Bistrița, Piața Morii bl. 2, sc. A, ap. 12, județul Bistrița-Năsăud.

74. Slujitoru Cristian, născut la 10 august 1961 în localitatea Filiași, județul Dolj, România, fiul lui Slujitoru Eugeniu și Victoria, cu domiciliul actual în Luxemburg, 5 Rue des Carrieres, 1316 Luxemburg, cu ultimul domiciliu din România în București, Str. Stejarului nr. 42A, bl. PM40, sc. C, ap. 135, sectorul 3.

75. Hodi Ioan, născut la 18 aprilie 1974 în localitatea Vârșag, județul Harghita, România, fiul lui Major Geza și Elisabeta, cu domiciliul actual în Austria, 1190 Viena, Bauernfeldgasse 5/1, cu ultimul domiciliu din România în satul Mailat nr. 550, comuna Vinga, județul Arad.

76. Oprea Ionel, născut la 22 iunie 1968 în București, România, fiul lui Oprea Vasile și Maria, cu domiciliul actual în Germania, 79189 Bad Krozingen, Im Grün 6, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Jilava, Str. Morii nr. 29, județul Ilfov.

77. Balogh Emeric, născut la 1 mai 1961 în localitatea Hunedoara, județul Hunedoara, România, fiul lui Balogh Emeric și Magdalena-Ileana, cu domiciliul actual în Austria, 8162 Passail, Unterpircha 3, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Hunedoara, bd. Corvin nr. 3, ap. 9, județul Hunedoara.

78. Renner Silvia-Elena, născută la 8 aprilie 1955 în localitatea Săveni, județul Ialomița, România, fiica lui Iorga Ilie și Maria-Vergilia, cu domiciliul actual în Germania, 47906 Kempen, Schlagermannstr. 3, cu ultimul domiciliu din România în București, Str. Stânjeneilor nr. 2, ap. 30, sectorul 4.

79. Pascăl Costică, născut la 18 noiembrie 1952 în localitatea Orbeni, județul Bacău, România, fiul lui Pascăl Enache și Elisabeta, cu domiciliul actual în Austria, 3372 St. Georgen am Ybbsfelde, Amstettnerstr. 5/7, cu ultimul domiciliu din România în București, str. Iancu Jianu nr. 5, bl. M176, sc. 1, ap. 2, sectorul 5.

80. Pascăl Marioara, născută la 18 mai 1948 în localitatea Ciolănești, județul Teleorman, România, fiica lui Moise Filip și Ioana, cu domiciliul actual în Austria, 3372 St. Georgen am Ybbsfelde, Amstettnerstr. 5/7, cu ultimul domiciliu din România în București, str. Iancu Jianu nr. 5, bl. M176, sc. 1, ap. 2, sectorul 5.

81. Toma Cristian, născut la 14 noiembrie 1969 în București, România, fiul lui Toma Valentin și Anișoara, cu domiciliul actual în Germania, 72072 Tübingen, Eugenstr. 55, cu ultimul domiciliu din România în București, Bd. Timișoara nr. 29, bl. C, sc. 2, ap. 2, sectorul 6.

82. Melchior Irina, născută la 9 februarie 1972 în localitatea Timișoara, județul Timiș, România, fiica lui Dörner Antoniu și Etelca, cu domiciliul actual în Germania, 70197 Stuttgart, Obere Bismarckstr. 91, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Timișoara, str. Transilvania nr. 7, bl. 25, sc. B, ap. 2, județul Timiș.

83. Pignitter Lia, născută la 7 octombrie 1967 în localitatea Miheleu, județul Bihor, România, fiica lui Fitero Teodor și Veronica, cu domiciliul actual în Austria, 8020 Graz, Josef-Pockstr. 36/1, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Sânmartin, bl. D2, ap. 40, județul Bihor.

84. Popa Teodor, născut la 22 august 1952 în localitatea Mierlău, județul Bihor, România, fiul lui Popa Gheorghe și Floare, cu domiciliul actual în Austria, 8230 Hartberg, St. Johannerstr. 9/24, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Oradea, str. Corneliu Coposu nr. 5, bl. P61, ap. 10, județul Bihor.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL INDUSTRIEI ȘI RESURSELOR

ORDIN

pentru aprobarea Prescripției tehnice PT A 2—2003, ediția 1, „Cerințe tehnice privind proiectarea, construirea, omologarea, instalarea, utilizarea și verificarea tehnică periodică a aparatelor consumatoare de combustibili solizi cu putere termică mai mică de 50 kW“

În aplicarea Hotărârii Guvernului nr. 1.340/2001 privind organizarea și funcționarea Inspecției de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 37 din 21 ianuarie 2002,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 19/2001 privind organizarea și funcționarea Ministerului Industriei și Resurselor, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere referatul de aprobare prezentat,

ministrul industriei și resurselor emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Prescripția tehnică PT A 2—2003, ediția 1, „Cerințe tehnice privind proiectarea, construirea, omologarea, instalarea, utilizarea și verificarea tehnică periodică a aparatelor consumatoare de combustibili solizi

cu putere termică mai mică de 50 kW“, cuprinsă în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul industriei și resurselor,
Dan Ioan Popescu

București, 19 iunie 2003.
Nr. 367.

*) Anexa se publică ulterior în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 459 bis în afara abonamentului și se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial“, București, șos. Panduri nr. 1.

MINISTERUL INDUSTRIEI ȘI RESURSELOR

ORDIN

pentru aprobarea unor măsuri privind recunoașterea și desemnarea laboratoarelor de încercări și a organismelor de certificare care realizează evaluarea conformității jucăriilor

În conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1) și (2) și ale art. 21 alin. (1) și (2) din Hotărârea Guvernului nr. 396/2003 privind asigurarea securității utilizatorilor de jucării,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 19/2001 privind organizarea și funcționarea Ministerului Industriei și Resurselor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul industriei și resurselor emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Normele metodologice privind recunoașterea și desemnarea laboratoarelor de încercări și a organismelor de certificare care realizează evaluarea conformității jucăriilor, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — (1) În scopul evaluării solicitării și formulării deciziei privind acordarea, limitarea, suspendarea sau retragerea recunoașterii/desemnării, se constituie Comisia de recunoaștere a laboratoarelor de încercări și a organismelor de certificare care realizează evaluarea conformității în

domeniul jucăriilor, denumită în continuare *Comisia de recunoaştere*.

(2) Comisia de recunoaştere funcţionează în cadrul Direcţiei generale politică industrială şi îşi desfăşoară activitatea conform propriului regulament de organizare şi funcţionare.

(3) Regulamentul de organizare şi funcţionare şi componenţa Comisiei de recunoaştere se stabilesc în termen de 30 de zile de la intrarea în vigoare a prezentului ordin şi se aprobă prin ordin al ministrului industriei şi resurselor.

Ministrul industriei şi resurselor,
Dan Ioan Popescu

Bucureşti, 19 iunie 2003.
Nr. 368.

ANEXĂ

NORME METODOLOGICE

privind recunoaşterea şi desemnarea laboratoarelor de încercări şi a organismelor de certificare care realizează evaluarea conformităţii jucăriilor

A. Dispoziţii generale

1. Prezentele norme metodologice stabilesc procedurile pentru recunoaşterea şi desemnarea laboratoarelor de încercări, denumite în continuare *laboratoare*, precum şi a organismelor de certificare care realizează evaluarea conformităţii produselor, denumite în continuare *organisme*.

2. Poate fi laborator sau organism recunoscut şi desemnat orice persoană juridică ori entitate din cadrul unei persoane juridice cu sediul în România, care dovedeşte că respectă cerinţele prevăzute la art. 14 şi 16 din Legea nr. 608/2001 privind evaluarea conformităţii produselor şi realizează sarcini specifice conform prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 396/2003 privind asigurarea securităţii utilizatorilor de jucării pentru care solicită recunoaşterea şi desemnarea.

B. Criteriile minime de evaluare a laboratoarelor de încercări şi a organismelor care trebuie recunoscute

1. Laboratorul sau organismul, respectiv directorul acestuia şi personalul responsabil pentru executarea testelor de verificare, trebuie să fie alţii decât proiectantul, producătorul, furnizorul de jucării, pe care aceştia le inspectează, şi decât reprezentanţii autorizaţi ai acestora. Aceştia nu se vor implica direct în proiectarea, construcţia şi comercializarea jucăriilor şi nici nu vor reprezenta părţile angajate în aceste activităţi. Această cerinţă nu exclude posibilitatea schimburilor de informaţii tehnice între producător şi laborator sau organism.

2. Laboratorul sau organismul şi personalul implicat trebuie să execute testele şi/sau evaluările de verificare cu cel mai înalt grad de integritate profesională şi competenţă tehnică şi trebuie să fie independenţi faţă de orice presiuni şi stimulente, îndeosebi financiare, din partea unor persoane sau grupuri de persoane care au interes în rezultatul verificării şi care ar putea influenţa decizia lor sau rezultatele verificărilor direct sau indirect.

3. Laboratorul sau organismul trebuie să dispună de personalul necesar şi de dotările necesare, care să îi permită îndeplinirea în bune condiţii a sarcinilor administrative şi tehnice legate de verificare; de asemenea, trebuie să aibă acces la echipamentul necesar pentru verificări speciale.

4. Personalul laboratorului sau al organismului trebuie să aibă:

Art. 3. — Se abrogă prevederile Ordinului ministrului industriei şi resurselor nr. 114/2002 pentru aprobarea unor măsuri privind desemnarea laboratoarelor de încercări şi organismelor de certificare care realizează evaluarea conformităţii jucăriilor, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 747 din 14 octombrie 2002.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

a) o pregătire temeinică tehnică şi profesională;
b) cunoştinţe corespunzătoare cerinţelor privind testele ce trebuie executate şi experienţă adecvată pentru realizarea acestor teste.

5. Trebuie garantată imparţialitatea personalului. Remunerarea personalului nu trebuie să fie dependentă de numărul de teste executate şi nici de rezultatul acestora.

6. Laboratorul sau organismul trebuie să aibă încheiată o asigurare de răspundere civilă, cu excepţia cazului în care această răspundere este asigurată de stat prin lege.

7. Personalul laboratorului sau al organismului este obligat să păstreze secretul profesional cu privire la informaţiile dobândite în exercitarea sarcinilor sale ce decurg din respectarea prevederilor prezentelor norme metodologice sau a altor reglementări, cu excepţia situaţiei în care informaţiile sunt solicitate de Ministerul Industriei şi Resurselor în calitate de autoritate de stat în domeniu sau de către autoritatea responsabilă cu supravegherea pieţei în acest domeniu.

C. Documentele ce se solicită laboratoarelor şi organismelor pentru evaluarea acestora în vederea recunoaşterii şi desemnării

1. Solicitarea laboratorului sau a organismului în vederea recunoaşterii se realizează prin completarea şi transmiterea către Comisia de recunoaştere din cadrul Ministerului Industriei şi Resurselor a cererii de recunoaştere şi desemnare, al cărei model este prezentat în anexa nr. 1 care face parte integrantă din prezentele norme metodologice, însoţită de următoarele documente:

a) certificatul de înregistrare la Registrul comerţului sau orice act juridic echivalent privind înfiinţarea, în copie;

b) scurtă prezentare a activităţii laboratorului sau organismului, din care să rezulte experienţa şi abilităţile acestuia în domeniul pentru care se solicită recunoaşterea şi desemnarea, după caz, precum şi organigrama laboratorului sau organismului;

c) certificatul de acreditare în legătură cu obiectul recunoaşterii şi desemnării, emis de organismul naţional de acreditare*), în copie;

*) Pentru o perioadă de tranziţie, respectiv până la data de 31 decembrie 2003, se acceptă dovada că solicitantul este în procedură de acreditare.

d) asigurarea de răspundere civilă, în copie, pentru cazul în care răspunderea nu revine, potrivit legii, statului;

e) referințe privind schema de evaluare care va fi aplicată de laborator sau organism în calitate de laborator sau organism recunoscut și desemnat; schema de evaluare trebuie să facă referire la cerințele și procedurile pentru evaluarea conformității;

f) raportul întocmit de organismul național de acreditare, referitor la procedura de evaluare a conformității, documentarea și aplicarea de către solicitant a sistemului de management al calității;

g) copie de pe acordurile încheiate pentru subcontractarea activităților în legătură cu sarcinile pentru care solicită recunoașterea și desemnarea;

h) modelul contractului de subcontractare a activităților, dacă este cazul;

i) o declarație scrisă prin care solicitantul este de acord ca organismul național de acreditare să pună la dispoziție autorității competente, la cerere, documente și informații în legătură cu acreditarea sa.

2. În măsura în care este necesar pentru luarea deciziei privind recunoașterea și desemnarea, la solicitarea Comisiei de recunoaștere, laboratorul sau organismul va transmite și alte documente pentru examinare.

D. Evaluarea solicitării, acordarea, limitarea, suspendarea și retragerea recunoașterii și desemnării

1. Comisia de recunoaștere evaluează solicitarea privind recunoașterea și desemnarea, având în vedere următoarele:

a) prevederile art. 14 și 16 din Legea nr. 608/2001, cu modificările și completările ulterioare;

b) condițiile minime prevăzute în anexa nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 396/2003, cu respectarea prevederilor cap. B;

c) valoarea minimă a asigurării de răspundere civilă, prevăzută la cap. C pct. 1 lit. d).

1.1. În termen de 30 de zile de la data înregistrării cererii de recunoaștere și desemnare, în baza analizei documentelor enumerate la cap. C, Comisia de recunoaștere va elibera un certificat de recunoaștere a laboratorului sau a organismului solicitant care a dovedit conformitatea cu cerințele prezentelor norme metodologice, stabilind scopul și sarcinile pentru care va fi recunoscut și desemnat. Modelul certificatului de recunoaștere este prevăzut în anexa nr. 2 care face parte integrantă din prezentele norme metodologice.

1.2. În vederea luării deciziei privind recunoașterea și desemnarea Comisia de recunoaștere poate realiza și o evaluare la sediul solicitantului.

1.3. În situația în care solicitantul evaluării nu întrunește condițiile prevăzute de prezentele norme metodologice, Comisia de recunoaștere, în termen de 30 de zile de la depunerea cererii de evaluare, va comunica solicitantului motivul respingerii acesteia.

1.4. În cazuri motivate recunoașterea și desemnarea pot fi acordate pentru o perioadă limitată; în această situație autoritatea competentă va decide ulterior privind prelungirea, limitarea sau retragerea recunoașterii și desemnării.

1.5. Decizia Comisiei de recunoaștere va fi luată în baza procesului-verbal de evaluare, în conformitate cu regulamentul de organizare și funcționare al Comisiei de recunoaștere.

1.6. Laboratoarele sau organismele pentru care s-au emis certificate de recunoaștere se desemnează, potrivit prevederilor art. 10 alin. (3) și ale art. 20 din Hotărârea

Guvernului nr. 396/2003, prin ordin al ministrului industriei și resurselor.

1.7. Ordinul ministrului industriei și resurselor prevăzut la pct. 1.6 se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și conține pentru fiecare laborator sau organism desemnat informații privind denumirea completă, sediul, produsele sau grupele de produse care se supun evaluării și sarcinile specifice în legătură cu procedura de evaluare a conformității produselor respective.

1.8. Lista cuprinzând laboratoarele sau organismele desemnate va fi actualizată ori de câte ori va fi necesar.

1.9. Până la data intrării în vigoare a Protocolului la Acordul european privind evaluarea conformității și acceptarea produselor industriale sau până la data de 1 iulie 2007, în situația în care un astfel de protocol nu este încheiat pentru domeniul în care laboratorul sau organismul este desemnat, se aplică și următoarele prevederi:

a) pentru organismele desemnate ce realizează evaluarea conformității potrivit procedurii prevăzute la art. 11 alin. (1)–(5) și (8)–(10) din Hotărârea Guvernului 396/2003, informațiile prevăzute la pct. 1.7 se vor completa și cu numărul de identificare din Registrul organismelor recunoscute;

b) în condițiile prevăzute la lit. a) Comisia de recunoaștere solicită Ministerului Industriei și Resurselor alocarea acestui număr și înscrierea laboratorului sau organismului în Registrul organismelor recunoscute; numărul de înregistrare în Registrul organismelor recunoscute constituie numărul de identificare pentru laborator sau organism;

c) solicitarea privind alocarea numărului de identificare și înregistrarea laboratorului sau organismului recunoscut în Registrul organismelor recunoscute, prevăzută la lit. b), va conține următoarele:

- denumirea și adresa laboratorului sau organismului, după caz;

- referire la Hotărârea Guvernului nr. 396/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 264 din 16 aprilie 2003;

- produsul sau grupa de produse care se va evalua;
- indicarea clară a procedurii de evaluare sau a sarcinilor în legătură cu aceasta, care urmează să fie realizată de către laboratorul sau organismul recunoscut;

- perioada pentru care se vor acorda recunoașterea și desemnarea;

d) Comisia de recunoaștere care a formulat solicitarea prevăzută la lit. b) trebuie să publice lista organismelor recunoscute și desemnate, conform prevederilor lit. a) și c), cel târziu la 3 luni de la data alocării numărului de identificare.

2.1. Comisia de recunoaștere limitează, suspendă sau retrage recunoașterea/desemnarea unui laborator ori a unui organism în cazul nerespectării cerințelor care au stat la baza recunoașterii/desemnării sau în situația în care laboratorul ori organismul solicită acest lucru.

2.2. Solicitarea laboratorului sau a organismului privind limitarea, suspendarea sau retragerea desemnării trebuie înaintată Comisiei de recunoaștere cu minimum 3 luni înainte de încetarea activității.

2.3. În situația prevăzută la pct. 2.1, laboratorul sau organismul trebuie să asigure predarea într-un mod corespunzător a documentelor și a înregistrărilor în legătură cu evaluările realizate sau în curs de realizare, din perioada pentru care a fost desemnat, cu acceptul clientului, către

autoritatea competentă sau către un alt organism desemnat din domeniu, stabilit de către Comisia de recunoaștere; retragerea desemnării determină retragerea recunoașterii prin anularea certificatului de recunoaștere.

2.4. Decizia privind limitarea, suspendarea sau retragerea desemnării determină actualizarea ordinului ministrului industriei și resurselor prin care se aprobă lista cuprinzând organismele desemnate.

2.5. Limitarea, suspendarea sau retragerea desemnării unui laborator sau a unui organism nu afectează rapoartele de încercări ori certificatele de conformitate emise de către acesta anterior datei la care s-a luat decizia privind limitarea, suspendarea sau retragerea recunoașterii până când nu se dovedește că acestea trebuie retrase.

2.6. În cazul limitării, suspendării sau retragerii desemnării unui laborator sau organism înregistrat în Registrul organismelor recunoscute, Comisia de recunoaștere va face cunoscute Ministerului Industriei și Resurselor decizia motivată și măsurile propuse, în termen de 5 zile lucrătoare de la data emiterii acesteia.

3. Laboratoarele sau organismele pot contesta la instanța judecătorească competentă decizia privind retragerea recunoașterii/desemnării, în conformitate cu legislația în vigoare.

E. Supravegherea laboratoarelor sau a organismelor desemnate

1.1. Laboratoarele sau organismele desemnate trebuie să îndeplinească în mod permanent cerințele și condițiile care au stat la baza deciziei privind recunoașterea și desemnarea lor.

1.2. Laboratoarele sau organismele desemnate trebuie să facă cunoscute Comisiei de recunoaștere și organismului național de acreditare orice modificare ce se intenționează a fi adusă documentelor prevăzute la cap. C pct. 1 lit. a), b), c), d), e), g) și h), precum și orice altă măsură ce se dorește a fi implementată și care ar putea afecta îndeplinirea cerințelor și respectarea condițiilor în legătură cu recunoașterea și desemnarea, cu cel puțin 10 zile lucrătoare înainte de punerea în aplicare a modificării. Laboratoarele și organismele desemnate vor comunica totodată și data pentru punerea în aplicare a modificării.

1.3. Laboratoarele sau organismele desemnate vor transmite Comisiei de recunoaștere raportul organismului național de acreditare referitor la impactul modificărilor prevăzute la pct. 1.2 asupra acreditării și/sau raportului prevăzut la cap. C pct. 1 lit. f). În situația în care modificările privesc documentele prevăzute la cap. C pct. 1 lit. a), laboratorul sau organismul desemnat va transmite Comisiei de recunoaștere și o copie de pe documentul actualizat.

2.1. Supravegherea laboratoarelor și a organismelor desemnate se realizează de către Comisia de recunoaștere prin organismul național de acreditare în conformitate cu procedura de supraveghere a acestuia.

2.2. În termen de 10 zile lucrătoare de la data încheierii auditului de supraveghere, organismul desemnat va informa Comisia de recunoaștere cu privire la rezultatul auditului de supraveghere, prin transmiterea raportului complet de audit încheiat de echipa de evaluare a organismului național de acreditare.

2.3. Laboratoarele sau organismele desemnate vor informa Comisia de recunoaștere cu privire la limitarea, suspendarea, retragerea, expirarea acreditării și reînnoirea acesteia.

3.1. În cazul în care există dubii privind respectarea cerințelor care au stat la baza recunoașterii/desemnării, laboratorul sau organismul desemnat va transmite la solicitarea Comisiei de recunoaștere toate informațiile necesare pentru clarificarea situației apărute. Dacă este cazul, la solicitarea Comisiei de recunoaștere, organismul național de acreditare va realiza un audit de supraveghere neplanificat al laboratorului sau al organismului desemnat, în cauză. Totodată Comisia de recunoaștere poate întreprinde orice alte măsuri necesare clarificării dubiilor.

3.2. Organismul național de acreditare va transmite Comisiei de recunoaștere raportul și concluziile referitoare la auditul de supraveghere neplanificat, prevăzut la pct. 3.1, în termen de două zile lucrătoare de la finalizarea acestuia.

4.1. În situația în care în cadrul procesului de evaluare sau de supraveghere se constată neconformități față de cerințele prezentelor norme metodologice, Comisia de recunoaștere împreună cu organismul național de acreditare și laboratorul sau organismul în cauză vor stabili măsurile necesare și programul pentru eliminarea neconformităților.

4.2. În funcție de natura neconformităților, Comisia de recunoaștere poate decide ca pe o perioadă determinată, până la eliminarea neconformităților, activitatea laboratorului sau a organismului desemnat să fie limitată sau suspendată.

5. Laboratorul sau organismul desemnat trebuie să permită necondiționat accesul la documente, precum și evaluarea în legătură cu recunoașterea și supravegherea, conform prevederilor prezentelor norme metodologice.

6. Laboratorul sau organismul desemnat va transmite Comisiei de recunoaștere, la solicitarea acesteia, copii de pe rapoartele de testare și/sau de pe certificatele emise, refuzate sau retrase.

7.1. Laboratorul sau organismul desemnat va transmite Comisiei de recunoaștere, în fiecare an, anterior datei de 1 martie, un raport scris referitor la activitățile întreprinse în anul calendaristic anterior. Raportul anual va conține, în principal, informații privind:

a) documentele emise, refuzate sau retrase, care sunt în legătură cu sarcinile ce îi revin acestuia;

b) reclamațiile și apelurile înregistrate împotriva deciziilor laboratorului sau organismului, inclusiv informații privind modul de rezolvare a acestora;

c) dificultățile întâmpinate în realizarea sarcinilor, măsurile proprii întreprinse și/sau pe care le propune pentru îmbunătățirea activității;

d) activitățile subcontractate, subcontractanții; măsurile întreprinse și/sau pe care le propune pentru îmbunătățirea activității;

e) dificultățile întâmpinate în realizarea sarcinilor ce i-au revenit ca urmare a desemnării;

f) participarea la activitățile de standardizare din domeniul în care a fost desemnat.

7.2. Laboratorul sau organismul desemnat va transmite Ministerului Industriei și Resurselor, care coordonează domeniul infrastructurii calității și evaluării conformității produselor, în fiecare an, anterior datei de 1 martie, o copie de pe raportul anual prevăzut la pct. 7.1.

F. Dispoziții finale

1. Organismele recunoscute și desemnate conform prevederilor prezentelor norme metodologice pot face obiectul notificării, cu respectarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 396/2003 și ale Legii nr. 608/2001.

ANEXA Nr. 1

*la normele metodologice*Modelul cererii de recunoaștere și desemnare

Laboratorul de încercări/organismul

.....
 (denumirea completă, adresa, tel.,
 fax, e-mail, cod unic de înregistrare,
 nr. de ordine în Registrul comerțului)

Nr. .../data¹⁾**CERERE DE RECUNOAȘTERE ȘI DESEMNARE**

Laboratorul de încercări/organismul²⁾, cu sediul în³⁾,
 reprezentat prin director/președinte⁴⁾, în aplicarea prevederilor Ordinului ministrului industriei și
 resurselor nr. 368/2003 și ale Hotărârii Guvernului nr. 396/2003 privind asigurarea securității utilizatorilor de jucării, solicită
 Comisiei de recunoaștere a laboratoarelor de încercări și a organismelor de certificare care realizează evaluarea conformității
 în domeniul jucăriilor evaluarea în vederea recunoașterii și desemnării, în scopul de a realiza testarea/evaluarea
 conformității pentru grupa de produse⁵⁾ prin⁶⁾

La prezenta cerere anexăm următoarele documente⁷⁾:

Director/președinte⁸⁾,

1) Numărul/data de înregistrare la autoritatea competentă.

2) Denumirea completă a laboratorului de încercări/organismului.

3) Adresa completă, codul poștal.

4) Numele și prenumele.

5) Denumirea și codul produselor sau grupele de produse ce fac obiectul evaluării, asociate activităților CAEN.

6) Denumirea încercărilor sau procedurii de evaluare a conformității produselor ce fac obiectul evaluării.

7) Documentele solicitate conform prevederilor cap. C din normele metodologice.

8) Numele, prenumele, semnătura și ștampila laboratorului de încercări/organismului.

ANEXA Nr. 2

*la normele metodologice*Modelul certificatului de recunoaștereMINISTERUL¹⁾

Comisia de desemnare a laboratorului
 de încercări/organismului

CERTIFICAT DE RECUNOAȘTERE

Nr. /data emiterii

În aplicarea prevederilor cap. D pct. 1 din Ordinul ministrului industriei și resurselor nr. 368/2003 și ca urmare a
 Cererii de evaluare nr., se emite prezentul certificat de recunoaștere, prin care se atestă că laboratorul de încercări/organismul²⁾
, cu sediul în³⁾, respectă cerințele minime prevăzute la
 art. 14 din Legea nr. 608/2001 privind evaluarea conformității produselor și are capacitatea și competența de a realiza
 sarcinile specifice privind evaluarea produselor prin testare/procedura de evaluare a conformității⁴⁾ pentru
 produsele/grupa de produse⁵⁾, conform prevederilor art. 11 din Hotărârea Guvernului
 nr. 396/2003 privind asigurarea securității utilizatorilor de jucării.

Prezentul certificat de recunoaștere nu constituie temei legal pentru organismul²⁾ de a acționa ca
 laborator/organism desemnat.

Președintele⁶⁾ Comisiei de recunoaștere,

1) Denumirea completă a autorității competente responsabile de reglementarea domeniului în care s-au solicitat evaluarea și recunoașterea.

2) Denumirea completă a laboratorului de încercări/organismului de certificare.

3) Adresa completă, codul poștal.

4) Denumirea încercărilor sau a procedurii de evaluare a conformității produselor.

5) Denumirea și codul produselor sau a grupele de produse asociate activităților CAEN.

6) Numele, prenumele, semnătura și ștampila autorității competente.

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

ORDIN
privind prelungirea aplicabilității ordinului ministrului finanțelor publice nr. 557/2003
și nr. 558/2003

În baza Hotărârii Guvernului nr. 267/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, având în vedere prevederile Legii datoriei publice nr. 81/1999 și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 146/2002 privind formarea și utilizarea resurselor derulate prin trezoreria statului,

ministrul finanțelor publice emite următorul ordin:

Art. 1. — Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 558/2003 privind prospectul de emisiune al certificatelor de trezorerie cu dobândă pentru populație cod 1074, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 313 din 9 mai 2003, își prelungeste aplicabilitatea astfel încât vânzarea certificatelor de trezorerie cu dobândă pentru populație se efectuează și în zilele de 2, 3, 4, 9, 10, 11, 16, 17, 18, 23, 24, 25, 30, 31 iulie și 1 august 2003, cu termen de răscumpărare în zilele de 29, 30, 31 decembrie 2003 și 5, 6, 7, 12, 13, 14, 19, 20, 21, 26, 27 și 28 ianuarie 2004.

Art. 2. — Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 557/2003 privind prospectul de emisiune al certificatelor de trezorerie cu dobândă pentru populație cod 1075, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 312 din 9 mai 2003, își prelungeste aplicabilitatea astfel încât vânzarea certificatelor de trezorerie cu dobândă pentru populație se efectuează și în zilele de 1, 2, 3, 4, 8, 9, 10, 11, 15, 16, 17, 18, 22, 23, 24, 25, 29, 30, 31 iulie și 1 august 2003, cu termen de răscumpărare în zilele de 29, 30 septembrie, 1, 2, 6, 7, 8, 9, 13, 14, 15, 16, 20, 21, 22, 23, 27, 28, 29 și 30 octombrie 2003.

Art. 3. — Operațiunea de vânzare a certificatelor de trezorerie cu dobândă pentru populație cod 1074 și 1075 se încheie în ziua de 1 august 2003, la ora 14,00.

Art. 4. — Subscrierile la certificatele de trezorerie cu dobândă pentru populație se pot efectua și prin virare de către persoanele fizice, din conturile curente personale deschise la băncile comerciale și Casa de Economii și Consemnațiuni — C.E.C. — S.A. în contul curent general al trezoreriei statului.

Art. 5. — Dobânda acordată la certificatele de trezorerie cu dobândă pentru populație se menține la 14,5% pe an pentru o perioadă de subscriere de 180 de zile și la 14% pe an pentru o perioadă de subscriere de 90 de zile și se calculează după formula:

— pentru certificatele de trezorerie cu scadență la 180 de zile:

$$D = \frac{VN \times 14,5 \times 180}{360 \times 100} ;$$

— pentru certificatele de trezorerie cu scadență la 90 de zile:

$$D = \frac{VN \times 14 \times 90}{360 \times 100} ,$$

în care:

D = suma dobânzii;

VN = valoarea nominală a certificatelor de trezorerie.

p. Ministrul finanțelor publice,
Gheorghe Gherghina,
 secretar de stat

București, 25 iunie 2003.
 Nr. 784.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, str. Izvor nr. 2–4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București,
 cont nr. 2511.1—12.1/ROL Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și nr. 5069427282 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare).

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 411.97.54, tel./fax 410.77.36.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, tel. 490.65.52, 335.01.11/2178 și 402.21.78,
 E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro