



# MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI

Anul 171 (XV) — Nr. 261

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 15 aprilie 2003

## SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 93 din 4 martie 2003 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 64 alin. 2 din Legea nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească, republicată, cu modificările și completările ulterioare .....	1-3	cooperatie nr. 36/2003 privind aprobarea Procedurii de implementare a Programului național multianual pe perioada 2002-2005 pentru susținerea accesului întreprinderilor mici și mijlocii la servicii de instruire și consultanță .....	5-6
Decizia nr. 107 din 11 martie 2003 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 403 alin. 4 și ale art. 581 din Codul de procedură civilă .....	3-5	197. — Ordin al ministrului sănătății și familiei privind organizarea și funcționarea comisiilor medicale de orientare școlar-profesională .....	6-10
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>			
73. — Ordin al ministrului pentru întreprinderile mici și mijlocii și cooperatie pentru modificarea Ordinului ministrului pentru întreprinderile mici și mijlocii și		7.049. — Ordin al ministrului educației și cercetării privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Comisiei pentru subvenționarea literaturii tehnico-științifice și a modelului contractului de finanțare pentru subvenționarea literaturii tehnico-științifice .....	10-16

## DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 93

din 4 martie 2003

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 64 alin. 2 din Legea nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească, republicată, cu modificările și completările ulterioare

Nicolae Popa	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Lucian Stăngu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Ioan Vida	— judecător
Aurelia Popa	— procuror
Ioana Marilena Chiva	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 64 alin. 2 din Legea nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească, republicată, cu modificările și completările ulterioare, excepție ridicată de Laura Francisca Găman în Dosarul nr. 25/2002 al Curții Supreme de Justiție — Completul de 9 judecători.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată, apreciind că dispozițiile criticate nu contravin dispozițiilor constituționale ale art. 16 alin. (1) și ale art. 21, invocând în acest sens și jurisprudența Curții Constituționale în materie (Decizia nr. 340 din 5 decembrie 2002).

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 4 noiembrie 2002, pronunțată în Dosarul nr. 25/2002, **Curtea Supremă de Justiție — Completul de 9 judecători a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 64**

**alin. 2 din Legea nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească, republicată, cu modificările și completările ulterioare**, excepție ridicată de Laura Francisca Găman într-o cauză având ca obiect plângerea formulată de autoarea excepției împotriva refuzului Consiliului Superior al Magistraturii de a propune Președintelui României numirea acesteia în funcție ca procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Piatra-Neamț.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autoarea excepției susține că dispozițiile criticate creează o situație discriminatorie între cele două categorii de candidați la examenul de capacitate susținut de judecătorii și procurorii stagiați, conform Legii nr. 92/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare, deoarece textul criticat se referă numai la candidații admiși, nu și la cei respinși, aceștia din urmă fiind în imposibilitate de a se adresa unei instanțe pentru apărarea drepturilor lor, ceea ce contravine dispozițiilor art. 16 alin. (1), art. 20 alin. (2) și ale art. 21 din Constituția României, precum și prevederilor art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

**Curtea Supremă de Justiție — Completul de 9 judecători** apreciază că excepția de neconstituționalitate ridicată este neîntemeiată, dispozițiile legale criticate fiind în concordanță cu prevederile constituționale invocate de autoarea excepției.

Potrivit dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate. De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 18<sup>1</sup> din Legea nr. 35/1997, cu modificările ulterioare, s-a solicitat și punctul de vedere al instituției Avocatul Poporului.

**Guvernul** apreciază că pentru magistrații respinși de două ori la examenul de capacitate operează de drept încetarea din funcție în momentul celei de-a doua respingeri, iar pentru cei admiși încetarea operează tot de drept, dar numai dacă nu au fost propuși de Consiliul Superior al Magistraturii pentru a fi numiți magistrați definitiv în termenul prevăzut de lege. Dispozițiile criticate nu contravin prevederilor constituționale ale art. 21 referitoare la accesul liber la justiție, întrucât ele instituie tocmai posibilitatea de a ataca în justiție refuzul Consiliului Superior al Magistraturii de a propune numirea magistraților în funcție de către Președintele României, printr-o plângere suspensivă de executare. Referitor la presupusa încălcare a art. 16 alin. (1) din Constituție, apreciază că dispozițiile criticate nu creează discriminări între cetățeni pe criteriile stabilite de art. 4 alin. (2) din Constituție și de art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, invocând în acest sens jurisprudența Curții Constituționale (de exemplu, Decizia Plenului nr. 1/1994 și Decizia nr. 135/1996).

**Avocatul Poporului** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât dispozițiile criticate nu instituie un tratament discriminatoriu între candidații admiși și candidații respinși la examenul de capacitate, iar, așa cum a statuat în mod constant Curtea Constituțională, principiul egalității nu înseamnă uniformitate, astfel încât, la situații diferite, tratamentul juridic nu poate fi decât diferit. Cu privire la accesul liber la justiție, apreciază că dispozițiile criticate prevăd posibilitatea candidaților declarați admiși la examenul de capacitate de a se adresa cu plângere Curții Supreme de Justiție împotriva refuzului Consiliului Superior al Magistraturii de a propune Președintelui României numirea lor în funcție, însă nu îngăduiesc posibilitatea candidaților respinși de a sesiza justiția pentru apărarea drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime. Totodată apreciază că reglementarea procedurii de judecată aparține în exclusivitate legiuitorului, potrivit art. 125 alin. (3) din Constituție, astfel cum a statuat în mod constant Curtea Constituțională.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (1), art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 64 alin. 2 din Legea nr. 92/1992, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 259 din 30 septembrie 1997, cu modificările și completările ulterioare, având următorul conținut: *„Împotriva refuzului Consiliului Superior al Magistraturii de a propune Președintelui României numirea în funcție a magistratului, acesta se poate adresa cu plângere Curții Supreme de Justiție, în termen de 30 de zile de la expirarea termenului prevăzut la alin. 1. Plângerea este suspensivă de executare. Curtea Supremă de Justiție judecă plângerea în complet format din 9 judecători. Hotărârea pronunțată este irevocabilă.”*

În susținerea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia apreciază că prin dispozițiile legale criticate sunt încălcate următoarele prevederi constituționale:

— Art. 16 alin. (1): *„Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.”;*

— Art. 20 alin. (2): *„Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului, la care România este parte, și legile interne, au prioritate reglementările internaționale.”;*

— Art. 21: *„(1) Orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime.*

*(2) Nici o lege nu poate îngădi exercitarea acestui drept.”*

De asemenea, autoarea excepției susține că dispozițiile criticate contravin și prevederilor art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care au următorul cuprins: *„Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită prin lege [...]”*

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că Legea nr. 92/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare, reglementează în art. 58—64 examenul de capacitate pe care trebuie să îl susțină magistrații stagiați — judecători și procurori — pentru a fi numiți în funcție, prin decret al Președintelui României, potrivit art. 47 din aceeași lege, examen care se susține în fața unei comisii în compunerea prevăzută de lege și ale cărei rezultate sunt validate de Consiliul Superior al Magistraturii.

În conținutul său excepția de neconstituționalitate vizează omisiunea legiuitorului de a permite și candidaților respinși la examenul de capacitate posibilitatea de a se adresa cu plângere Curții Supreme de Justiție.

Dispozițiile criticate nu se referă la validarea examenului de capacitate, ci la situația în care, după validarea examenului, Consiliul Superior al Magistraturii refuză să propună Președintelui României numirea în funcție a magistratului care a fost declarat reușit la examen. Numai în acest caz expres prevăzut de lege magistratul se poate adresa cu plângere Curții Supreme de Justiție.

Curtea constată că dispozițiile criticate nu contravin principiului constituțional al egalității cetățenilor în fața legii, întrucât prevederile pe care le cuprind se aplică în mod egal tuturor persoanelor pe care le vizează, și anume candidaților declarați admiși la examenul de capacitate, care însă — din motive a căror temeinicie poate fi apreciată de

justiție — nu au fost propuși de Consiliul Superior al Magistraturii pentru a fi numiți de Președintele României.

De asemenea, Curtea reține că, în cadrul procedurii prevăzute de art. 64 din Legea nr. 92/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare, candidații declarați nereușiți la examenul de capacitate nu se află în aceeași situație juridică cu cei declarați reușiți la examenul de capacitate, astfel că tratamentul diferențiat ce li se aplică — în ceea ce privește folosirea căilor de atac în justiție — nu încalcă prevederile art. 16 alin. (1) din Constituție, fiind justificat în mod obiectiv și rațional.

Pe de altă parte, Curtea observă că dispozițiile art. 21 din Constituție și ale art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale au în vedere accesul la justiție pentru apărarea drepturilor și a intereselor legitime, adică a acelor drepturi și interese care sunt reglementate prin lege.

Or, posibilitatea de a ataca rezultatele unui examen sau ale unui concurs nu constituie un drept de sine stătător, reglementat ca atare prin lege, ci un mijloc de realizare a dreptului de a obține funcția pentru care s-a organizat

examenul sau concursul, prin intermediul procedurilor de examen sau de concurs pe care legea le reglementează.

A decide altfel ar însemna să se recunoască organelor de justiție competența de a se substitui examinatorilor, de a invalida evaluările făcute de aceștia și de a le înlocui cu evaluările proprii ale judecătorilor, ceea ce ar excede în mod evident atribuțiilor instanțelor judecătorești.

Ca atare, Curtea constată că textul criticat nu contravine prevederilor art. 21 din Constituție și nici ale art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, deoarece nu conține norme restrictive privind accesul la justiție al persoanelor la care se referă ci, dimpotrivă, stabilește dreptul acestora de a se adresa cu plângere Curții Supreme de Justiție.

Cu privire la dispozițiile legale criticate, Curtea s-a mai pronunțat prin Decizia nr. 340 din 5 decembrie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 140 din 4 martie 2003, respingând excepția de neconstituționalitate. Neintervenind elemente noi de natură a determina reconsiderarea jurisprudenței Curții, considerentele și soluția acestei decizii rămân valabile și în prezenta cauză.

Față de cele mai sus arătate, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 și al art. 25 alin. (1) și (4) din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 64 alin. 2 din Legea nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească, republicată, cu modificările și completările ulterioare, excepție ridicată de Laura Francisca Găman în Dosarul nr. 25/2002 al Curții Supreme de Justiție — Completul de 9 judecători.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 4 martie 2003.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent,  
**Ioana Marilena Chiva**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 107

din 11 martie 2003

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 403 alin. 4 și ale art. 581 din Codul de procedură civilă

Nicolae Popa	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Ioan Vida	— judecător
Aurelia Popa	— procuror
Ioana Marilena Chiva	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 403 alin. 4 și ale art. 581 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Horea Tudor Vușcan în Dosarul nr. 15.137/2002 al Judecătoriei Oradea.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată, apreciind că dispozițiile criticate nu contravin accesului liber la justiție și invocând în acest sens

jurisprudența Curții Constituționale în materie (de exemplu, deciziile nr. 199/2000, 124/2002 și 281/2002).

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 12 decembrie 2002, pronunțată în Dosarul nr. 15.137/2002, **Judecătoria Oradea a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 403 alin. 4 și ale art. 581 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Horea Tudor Vușcan într-o cauză judecată în procedura ordonanței președințiale.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că dispozițiile legale criticate contravin prevederilor art. 1 alin. (3), ale art. 16 alin. (1), ale art. 24 și 49 din Constituție, deoarece reglementează o restrângere a dreptului la apărare, discriminatorie, nejustificată și contrară principiilor statului de drept.

**Judecătoria Oradea** apreciază că excepția este neîntemeiată, deoarece procedura ordonanței președințiale, justificată de necesitatea de a preveni pagubele iminente și ireparabile ce s-ar produce prin întârzierea judecării, nu

duce la restrângerea drepturilor părților din litigiu, acestea având, în egală măsură, mijloace procedurale pentru apărarea drepturilor lor. Astfel, numai în situația în care autorul excepției nu ar dispune de mijloacele juridice de apărare s-ar pune problema restrângerii exercițiului unor drepturi.

Potrivit dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate. De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 18<sup>1</sup> din Legea nr. 35/1997, cu modificările ulterioare, s-a solicitat și punctul de vedere al instituției Avocatul Poporului.

**Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece procedura ordonanței președințiale, precum și procedura de judecată, în întregul ei, se întemeiază pe dispozițiile art. 125 alin. (3) din Constituție, care prevăd în mod expres că reglementarea competenței și a procedurii de judecată se face prin lege. Permițând folosirea ordonanței președințiale în situații de urgență, ce reclamă o intervenție promptă a justiției, legea consacră o soluție firească, în deplin acord cu principiile constituționale invocate de autorul excepției, precum și cu necesitatea respectării drepturilor și obligațiilor procesuale ale părților.

**Avocatul Poporului** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât dispozițiile criticate nu instituie diferențe de tratament juridic sau privilegii ori discriminări, în sensul art. 16 din Constituție. Faptul că ordonanța președințială poate fi dată și fără citarea părților este justificat de urgența intervenției, aceasta fiind în concordanță cu prevederile art. 125 alin. (3) din Constituție. În acest caz dreptul constituțional la apărare este asigurat prin posibilitatea exercitării căii de atac a recursului, prevăzut de dispozițiile art. 582 din Codul de procedură civilă.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctul lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 403 alin. 4 și ale art. 581 din Codul de procedură civilă, astfel cum au fost modificate prin art. I pct. 156, respectiv art. I pct. 213 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 138/2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 479 din 2 octombrie 2000. Ca urmare a acestor modificări, dispozițiile criticate de autor au următorul conținut:

— Art. 403 alin. 4: *„În cazuri urgente, președintele instanței poate dispune suspendarea provizorie a executării pe cale de ordonanță președințială, până la soluționarea de către instanță a cererii de suspendare prevăzute de prezentul articol.”;*

— Art. 581: *„Instanța va putea să ordone măsuri vremelnice în cazuri grabnice, pentru păstrarea unui drept care s-ar păgubi prin întârziere, pentru prevenirea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara, precum și pentru înlăturarea piedicilor ce s-ar ivi cu prilejul unei executări.”*

*Cererea de ordonanță președințială se va introduce la instanța competentă să se pronunțe asupra fondului dreptului.*

*Ordonanța va putea fi dată și fără citarea părților și chiar atunci când există judecată asupra fondului. Judecata se face de urgență și cu precădere. Pronunțarea se poate amâna cu cel mult 24 de ore, iar motivarea ordonanței se face în cel mult 48 de ore de la pronunțare.*

*Ordonanța este vremelnică și executorie. Instanța va putea hotărî ca executarea să se facă fără somație sau fără trecerea unui termen.”*

În susținerea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia apreciază că prin dispozițiile legale criticate sunt încălcate următoarele prevederi constituționale:

— Art. 1 alin. (3): *„România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sunt garantate.”;*

— Art. 16 alin. (1): *„Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.”;*

— Art. 24: *„(1) Dreptul la apărare este garantat.*

*(2) În tot cursul procesului, părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu.”;*

— Art. 49: *„(1) Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea siguranței naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale ori ale unui sinistru deosebit de grav.*

*(2) Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.”*

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile legale criticate prevăd posibilitatea președintelui instanței de a dispune suspendarea provizorie a executării silite pe cale de ordonanță președințială, care poate fi dată chiar și fără citarea părților, până la soluționarea de către instanță a cererii de suspendare a executării silite. Aceste prevederi legale trebuie apreciate în raport de natura cauzelor deduse soluționării pe calea ordonanței președințiale. Astfel, suspendarea provizorie a executării silite, reglementată de prevederile criticate, constituie o măsură cu caracter vremelnic, care se ia pe calea ordonanței președințiale numai *„în cazuri urgente”* care justifică această procedură specială.

Dispozițiile criticate nu conțin măsuri discriminatorii care ar contraveni principiului egalității cetățenilor în fața legii, consacrat de prevederile art. 16 alin. (1) din Constituție, întrucât măsura instituită prin acestea se ia în considerare naturii urgente a cauzelor, iar nu a persoanelor care o solicită, acestea beneficiind de un tratament egal în fața legii.

Curtea reține, de asemenea, că prin dispozițiile legale criticate nu se încalcă prevederile art. 24 din Constituție, deoarece partea împotriva căreia se ia măsura suspendării provizorii a executării **nu este lipsită de exercițiul dreptului la apărare** nici în cazul în care este citată, când are posibilitatea să își susțină nemijlocit interesele în fața instanței, și nici atunci când — făcându-se aplicarea art. 581 alin. 3 din Codul de procedură civilă — nu este citată, căci, și în această situație, se poate apăra exercitându-și dreptul de a ataca ordonanța instanței, pe căile prevăzute de lege.

În ceea ce privește susținerea autorului excepției, referitoare la încălcarea principiilor statului de drept, Curtea reține că statul de drept presupune obligativitatea respectării Constituției și a legilor, așa cum prevăd și dispozițiile art. 1 alin. (3) și ale art. 51 din Legea fundamentală. Procedura ordonanței președințiale se circumscrie domeniului de reglementare a procedurii de judecată, care, potrivit dispozițiilor art. 125 alin. (3) din Constituție, este atributul exclusiv al legiuitorului.

Cu privire la dispozițiile art. 581 din Codul de procedură civilă Curtea s-a mai pronunțat prin numeroase decizii, de exemplu prin Decizia nr. 281 din 29 octombrie 2002,

publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 906 din 13 decembrie 2002, respingând excepția de neconstituționalitate ridicată. Neexistând elemente noi de natură a

reconsidera jurisprudența Curții în această materie, considerentele și soluția acestei decizii rămân valabile și în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 și al art. 25 alin. (1) și (4) din Legea nr. 47/1992, republicată,

#### CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 403 alin. 4 și ale art. 581 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Horea Tudor Vușcan în Dosarul nr. 15.137/2002 al Judecătoriei Oradea.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 11 martie 2003.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent,  
**Ioana Marilena Chiva**

## ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL PENTRU ÎNTREPRINDERILE MICI ȘI MIJLOCII ȘI COOPERAȚIE

### ORDIN

#### pentru modificarea Ordinului ministrului pentru întreprinderile mici și mijlocii și cooperatie nr. 36/2003 privind aprobarea Procedurii de implementare a Programului național multianual pe perioada 2002—2005 pentru susținerea accesului întreprinderilor mici și mijlocii la servicii de instruire și consultanță

În temeiul art. 4 alin. (1) lit. e) și al art. 6 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 15/2001 privind organizarea și funcționarea Ministerului pentru Întreprinderile Mici și Mijlocii și Cooperatie, cu modificările ulterioare,

ministrul pentru întreprinderile mici și mijlocii și cooperatie emite prezentul ordin.

**Articol unic.** — Anexa la Ordinul ministrului pentru întreprinderile mici și mijlocii și cooperatie nr. 36/2003 pentru aprobarea Procedurii de implementare a Programului național multianual pe perioada 2002—2005 pentru susținerea accesului întreprinderilor mici și mijlocii la servicii de instruire și consultanță, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 146 din 6 martie 2003, se modifică și se completează după cum urmează:

1. **Punctul 3 subpunctul 3.1 se completează cu litera f) cu următorul cuprins:**

„f) desfășoară activități de producție de bunuri și/sau servicii.

Sunt excluse de la finanțare: băncile, societățile de asigurare și reasigurare, societățile de administrare a fondurilor financiare de investiții, societățile de valori mobiliare, societățile cu activitate exclusivă de comerț exterior, precum și furnizorii de instruire și/sau consultanță.“

2. **Punctul 5 subpunctul 5.2.1 litera b) va avea următorul cuprins:**

„b) certificatul constatator emis de Oficiul registrului comerțului de pe lângă tribunalul unde își are sediul societatea, în care să se menționeze reprezentanții legali ai societății, precum și domeniile de activitate principală și secundară ale societății solicitante;“

3. **Punctul 6 subpunctul 6.4 va avea următorul cuprins:**

„6.4. Data limită de depunere a Cererii-tip de acord de principiu pentru finanțare este 15 octombrie a anului bugetar în curs, în condițiile neepuizării bugetului alocat Programului pentru anul bugetar în curs până la această dată.“

4. **Punctul 6 subpunctul 6.5 teza I va avea următorul cuprins:**

„6.5. MIMMC va finaliza procesul de evaluare a solicitării în termen de maximum 20 de zile lucrătoare de la data înregistrării Cererii-tip de acord de principiu pentru finanțare, însoțită de toate documentele justificative. Pentru solicitantii selectați pentru finanțare, MIMMC va transmite o notificare privind acordul de principiu pentru finanțare, conform anexei nr. 3, pentru realizarea finanțării în condițiile precizate în Cererea-tip de acord de principiu pentru finanțare.“

5. **Punctul 7 subpunctul 7.2 va avea următorul cuprins:**

„7.2. Acordarea alocației financiare nerambursabile se face pe baza unei Cereri-tip de eliberare a alocației financiare nerambursabile, prezentată în anexa nr. 4, pe care solicitantul selectat trebuie să o transmită la MIMMC, prin poștă sau prin curier, însoțită de următoarele documente:

a) Notificarea privind acordul de principiu pentru finanțare, în original;

b) formularul de decont prevăzut în anexa nr. 5, însoțit de documentele justificative prevăzute în anexa nr. 1, în original și în copie, în ordinea activităților și documentelor justificative completate în formularul de decont;

c) copie de pe declarația privind evidența nominală a asiguraților și a obligațiilor de plată către bugetul asigurărilor sociale de stat, înregistrată la casa teritorială de pensii, valabilă pentru luna/lunile anterioare efectuării cursului/cursurilor de instruire, însoțită de o declarație pe propria răspundere, semnată și ștampilată de reprezentantul legal al societății sau de împuternicitul agentului economic,

privind evidența nominală a salariaților care au efectuat cursuri de instruire, respectiv funcțiile de decizie sau de execuție deținute de aceștia în cadrul societății. În cazul asociațiilor familiale se depune o declarație pe propria răspundere, semnată și ștampilată de reprezentantul legal al acesteia, privind evidența nominală a membrilor asociației familiale care au efectuat cursuri de instruire în cadrul acestui program;

d) lista tuturor documentelor depuse în vederea eliberării alocației financiare nerambursabile.“

**6. Punctul 7 subpunctul 7.3 va avea următorul cuprins:**

„7.3. Termenul limită pentru depunerea Cererii-tip de eliberare a alocației financiare nerambursabile completate este 15 noiembrie a anului bugetar în curs.“

**7. Punctul 7 subpunctul 7.5 va avea următorul cuprins:**

„7.5. Virarea efectivă a sumei care constituie alocație financiară nerambursabilă se face de către MIMMC, în contul beneficiarului, deschis la trezoreria statului în a cărei rază teritorială își are sediul sau la care este luat în evidență fiscală, după caz, pe baza analizei setului de documente prevăzute la pct. 7.2, în termen de 30 de zile calendaristice de la înregistrarea Cererii-tip de eliberare a alocației financiare nerambursabile conform anexei nr. 4. Documentele originale vor fi ridicate de către beneficiari de la sediul MIMMC, după verificarea conformității copiilor și

virarea efectivă a sumei reprezentând alocația financiară nerambursabilă.“

**8. Punctul 8 se completează cu subpunctul 8.3 cu următorul cuprins:**

„8.3. Beneficiarii sunt obligați să efectueze activitățile pentru care au solicitat finanțare și să depună Cererea de eliberare a alocației financiare nerambursabile în termen de maximum 4 luni de la data emiterii Notificării de acord de principiu pentru finanțare. În caz contrar solicitantul nu va mai putea beneficia de alocații financiare nerambursabile în cadrul prezentului program multianual, pe toată durata derulării acestuia.“

**9. După punctul 8 se introduce punctul 9 cu următorul cuprins:**

**„9. Confidențialitate**

Documentele justificative depuse de către solicitanți în cadrul prezentului program sunt confidențiale, membrii UIP având obligația de a nu dezvălui informații menționate în acestea către terțe persoane.“

**10. Punctul 2 din anexa nr. 1 — Serviciile și cheltuielile eligibile aferente care constituie obiectul finanțării — se completează la rubrica „Documente justificative“ cu o nouă liniuță, având următorul cuprins:**

„— Copie de pe materialele elaborate în cadrul contractelor încheiate cu furnizorii de servicii de consultanță“.

Ministrul pentru întreprinderile mici și mijlocii și cooperatie,  
**Silvia Ciornei**

București, 4 aprilie 2003.  
Nr. 73.

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII ȘI FAMILIEI

**ORDIN**

**privind organizarea și funcționarea comisiilor medicale de orientare școlar-profesională**

Având în vedere prevederile art. 12 lit. a) din Legea nr. 100/1998 privind asistența de sănătate publică, văzând Referatul Direcției generale de sănătate publică nr. DB 2418 din 12 martie 2003 și Referatul Comisiei de specialitate de igienă nr. 6.803 din 3 decembrie 2002,

în temeiul prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 22/2001 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății și Familiei, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul sănătății și familiei** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă organizarea comisiilor medicale de orientare școlar-profesională, care vor funcționa în cadrul direcțiilor de sănătate publică județene și a municipiului București.

Art. 2. — (1) Comisiile medicale de orientare școlar-profesională vor avea următoarea componență:

- coordonator — șeful compartimentului de igienă școlară sau un medic cu specialitatea medicină școlară din cadrul direcției de sănătate publică județene (D.S.P.J.) sau a municipiului București;

- membri:

- șeful compartimentului de medicina muncii sau un medic cu specialitatea medicina muncii din cadrul D.S.P.J. sau a municipiului București;

- șeful serviciului de asistență familială și socială sau un medic inspector cu specialitatea pediatrie din cadrul D.S.P.J. sau a municipiului București.

(2) Comisia medicală de orientare școlar-profesională se numește prin dispoziție a directorului D.S.P.J. sau a municipiului București.

Art. 3. — Atribuțiile și metodologia de funcționare ale comisiei medicale de orientare școlar-profesională sunt cuprinse în anexele nr. 1 și 2 care fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 4. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin orice dispoziție contrară se abrogă.

Art. 5. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății și familiei,  
**Daniela Bartoș**

București, 12 martie 2003.  
Nr. 197.

*ANEXA Nr. 1*

**ATRIBUȚIILE  
comisiei medicale de orientare școlar-profesională**

1. Coordonează activitatea medicilor școlari de medicină generală din cabinetele medicale școlare privind activitățile

medicale de orientare școlar-profesională în rândul elevilor, cu precădere al celor din clasele terminale ale ciclului gim-

nazial și, respectiv, liceal, soluționând cazurile speciale trimise de acești medici la comisie.

2. Recomandă, în baza actelor medicale doveditoare, elevilor cu handicap fizic din învățământul obligatoriu, nedepășabili, cu boli cronice grave, scutirea parțială sau totală de frecvență a cursurilor școlare, beneficiind de îndrumarea unității de învățământ (în conformitate cu art. 85 din Regulamentul de organizare și funcționare a unităților de învățământ preuniversitar, aprobat prin Ordinul ministrului educației și cercetării nr. 4.747/2001, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 131 din 19 februarie 2002).

3. Avizează transferurile din motive medicale de la o unitate de învățământ la alta, de la o filieră la alta, de la un profil la altul și de la o specializare la alta în licee și

școli profesionale, în temeiul art. 126 alin. (2) din Regulamentul de organizare și funcționare a unităților de învățământ preuniversitar, indiferent de perioada anului școlar [în baza art. 136 lit. b) din regulamentul mai sus menționat].

4. Rezolvă și alte situații medico-pedagogice speciale, la solicitarea conducerilor unităților de învățământ din teritoriul arondat, a cabinetelor medicale școlare și a inspectoratului școlar (ca, de exemplu, avizarea înscrierii în anumite specializări din învățământul superior a unor candidați cu deficiențe sau infirmități, a precizării specializărilor din școlile profesionale permise elevilor înscriși în anul I).

ANEXA Nr. 2

## METODOLOGIA

### de funcționare a comisiei medicale de orientare școlar-profesională

1. Comisia medicală de orientare școlar-profesională va fixa și va anunța data la care va primi, verificând legalitatea lor, documentele medicale (bilete de internare în spital, certificate de încadrare într-o categorie de persoane cu handicap care necesită protecție specială, certificate medicale) și dacă acestea corespund cu solicitarea făcută de părinții, tutorii sau curatorii elevilor minori sau de către elevii care au împlinit vârsta de 18 ani. În caz de neconcordanță, solicitantul poate fi trimis la o unitate sanitară spitalicească pentru a fi examinat de o comisie formată din minimum 3 medici de specialitate.

De asemenea, în cazuri complexe se poate solicita și examinarea de către comisiile județene sau a sectoarelor municipiului București de expertiză medicală și recuperare a capacității de muncă sau, în situații deosebite, de către specialiștii Institutului Național de Expertiză Medicală și Recuperare a Capacității de Muncă din cadrul Casei Naționale de Pensii și Alte Drepturi de Asigurări Sociale.

2. Membrii comisiei medicale de orientare școlar-profesională au obligația să respecte întocmai prevederile Regulamentului de organizare și funcționare a unităților de învățământ preuniversitar, aprobat prin Ordinul ministrului educației și cercetării nr. 4.747/2001, referitoare la rezolvarea unor probleme medico-pedagogice (art. 85, 125—136).

3. Documentele medico-pedagogice eliberate de comisia medicală de orientare școlar-profesională sunt următoarele:

a) referat de expertiză medico-pedagogică privind recomandarea de scutire parțială sau totală de frecvență a cursurilor școlare pentru elevii nedepășabili [anexa nr. 2a)];

b) referat de expertiză medico-pedagogică de recomandare de școlarizare mai aproape de domiciliu [anexa nr. 2b)];

c) referat de expertiză medico-pedagogică de schimbare a unității școlare [anexa nr. 2c)];

d) referat de expertiză medico-pedagogică de schimbare a filierei, profilului sau specializării în cadrul învățământului

liceal pentru elevii din clasele X—XII (în clasa IX-a în nici un liceu, indiferent de filieră și profil, nu se efectuează instruire practică școlară) sau a domeniului ori specializării în învățământul profesional [anexa nr. 2d)];

e) referat de expertiză medico-pedagogică de egalizare a șanselor la examenele naționale de capacitate sau de bacalaureat pentru elevii cu deficiențe prezentând certificate de încadrare într-o categorie de persoane cu handicap, care necesită o protecție specială (în conformitate cu reglementările anuale incluse în ordinele ministrului educației și cercetării privind organizarea și desfășurarea examenelor naționale de capacitate și bacalaureat) [anexa nr. 2e)];

f) alte documente medico-pedagogice, la solicitarea conducerilor unităților școlare, inspectoratului școlar sau a cabinetelor medicale școlare.

4. Până la definitivarea noului barem cuprinzând contraindicațiile medicale pentru diverse specializări din învățământul liceal, profesional și universitar (în curs de elaborare), pentru referatele medico-pedagogice de reprofilare sau pentru precizarea profilurilor și specializărilor liceale, respectiv a domeniilor și specializărilor profesionale permise medical elevilor cu deficiențe sau infirmități, se va utiliza baremul prevăzut în Ordinul ministrului sănătății nr. 427/1979 (publicat în Buletinul Ministerului Sănătății nr. 6/1979) și contraindicațiile cuprinse în anexa nr. 7 din Normele generale de protecția muncii, aprobate prin Ordinul ministrului sănătății și familiei și al ministrului muncii și solidarității sociale nr. 508/933/2002.

5. Comisia medicală de orientare școlar-profesională se întrunește lunar sau ori de câte ori este nevoie, în vederea analizării dosarelor primite și a semnării documentelor medico-pedagogice ce urmează a fi eliberate.

6. Actele medicale primite de comisia medicală de orientare școlar-profesională și datele referitoare la elevul solicitant și la tipul solicitării se înscriu într-un registru cu următoarele rubrici:

Nr. crt.	Numele și prenumele	Vârsta	Clasa — anul, unitatea școlară, orașul și județul/sectorul	Diagnosticul bolilor elevului	Documentul medical (nr., data eliberării, unitatea sanitară care l-a eliberat)	Felul solicitării
----------	---------------------	--------	--	-------------------------------	--	-------------------

7. Copiile actelor medicale depuse de solicitanți la comisia medicală de orientare școlar-profesională se păstrează, în conformitate cu reglementările în vigoare referitoare la arhivistică, timp de 5 ani.

8. Activitatea comisiei medicale județene și a municipiului București de orientare școlar-profesională se raportează

trimestrial și anual în cadrul raportului general al D.S.P. și se înaintează periodic la Institutul de Sănătate Publică București (la coordonatorul tehnic național al subprogramului de sănătate al Ministerului Sănătății și Familiei privind evaluarea stării de sănătate și a factorilor de risc).

DIRECȚIA DE SĂNĂTATE PUBLICĂ .....  
 COMISIA MEDICALĂ DE ORIENTARE ȘCOLAR-PROFESIONALĂ  
 Nr. .... din .....

**REFERAT**

**de expertiză medico-pedagogică a elevului/elevei .....**

În baza certificatului medical\*), biletului de ieșire din spital nr. ...., eliberat la ....., de ..... cu diagnosticul de ....., atestăm că sus-numitul/sus-numita îndeplinește prevederile art. 85 din Regulamentul de organizare și funcționare a unităților de învățământ preuniversitar, aprobat prin Ordinul ministrului educației și cercetării nr. 4.747/2001, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 131 din 19 februarie 2002, în sensul că fiind nedepasabil, ca urmare a bolii/infirmității motorii grave de care suferă, i se recomandă scutirea totală de frecvență a cursurilor școlare, beneficiind însă de îndrumarea unității de învățământ unde este înscris.

Întrucât afecțiunea de care suferă elevul este nerecuperabilă, valabilitatea acestui referat se întinde pe întreaga durată a învățământului obligatoriu.\*\*)

*Medic coordonator,*  
 .....

*Membri:*

dr. ....  
 dr. ....

**NOTĂ:**

Acest document va fi păstrat la dosarul elevului/eleveii la secretariat.

\*) sau certificatului de încadrare într-o categorie de persoane cu handicap care necesită protecție specială.  
 \*\*) după caz.

DIRECȚIA DE SĂNĂTATE PUBLICĂ .....  
 COMISIA MEDICALĂ DE ORIENTARE ȘCOLAR-PROFESIONALĂ  
 Nr. .... din .....

**REFERAT**

**de expertiză medico-pedagogică a elevului/eleveii .....**

În conformitate cu prevederile art. 126 alin. (1) și ale art. 136 lit. b) din Regulamentul de organizare și funcționare a unităților de învățământ preuniversitar, aprobat prin Ordinul ministrului educației și cercetării nr. 4.747/2001, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 131 din 19 februarie 2002, și în baza\*).....  
 nr. .... din ..... (anexat), eliberat de .....  
 cu diagnosticul de .....

.....  
 atestăm că elevul/eleva are indicație medicală de școlarizare mai aproape de domiciliu, ca măsură de prevenire a agravării bolii de care suferă prin deplasarea cu mijloace de transport în comun aglomerate, pe distanțe lungi, îndeosebi în sezonul rece.

Transferul se va face obligatoriu și cu respectarea prevederilor art.\*\*\*) 125, 126, 130, 134, 136 și 137 din regulamentul menționat mai sus.

*Medic coordonator,*  
 .....

*Membri:*

dr. ....  
 dr. ....

**NOTĂ:**

Acest document va fi păstrat la dosarul elevului/eleveii la secretariat.

\*) certificatului medical, certificatului de încadrare într-o categorie de persoane cu handicap care necesită protecție specială, biletului de ieșire din spital.  
 \*\*) după caz.



DIRECȚIA DE SĂNĂTATE PUBLICĂ .....

COMISIA MEDICALĂ DE ORIENTARE ȘCOLAR-PROFESIONALĂ

Nr. .... din .....

## REFERAT

**de expertiză medico-pedagogică a elevului/elevei .....**

În conformitate cu prevederile art. 126 și ale art. 136 lit. b) din Regulamentul de organizare și funcționare a unităților de învățământ preuniversitar, aprobat prin ordinul ministrului educației și cercetării nr. 4.747/2001, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 131 din 19 februarie 2002, și în baza certificatului medical\*) — biletului de ieșire din spital, cu foaia de observație nr. .... din ..... (anexat), eliberat de .....

cu diagnosticul de .....

atestăm că elevul/eleva are indicație medicală de schimbare a unității școlare, profilului liceal, domeniului din școala profesională sau specializării școlare\*\*) ca măsură de prevenire a agravării bolii de care suferă, generată de inadaptarea la mediul școlar actual.

Pentru o mai bună supraveghere parentală se recomandă și școlarizarea mai aproape de domiciliu\*\*).

Transferul se va face obligatoriu și cu respectarea prevederilor art.\*\*\*) 125, 126, 130, 134, 136 și 137 din regulamentul menționat mai sus.

*Medic coordonator,*

.....

*Membri:*

dr. ....

dr. ....

NOTĂ:

Acest document va fi păstrat la dosarul elevului/elevei la secretariat.

\*) sau certificatului de încadrare într-o categorie de persoane cu handicap care necesită protecție specială.

\*\*) după caz.

DIRECȚIA DE SĂNĂTATE PUBLICĂ .....

COMISIA MEDICALĂ DE ORIENTARE ȘCOLAR-PROFESIONALĂ

Nr. .... din .....

## REFERAT

**de expertiză medico-pedagogică a elevului/elevei ....., clasa (anul) ....., filiera\*) ....., profilul\*) ....., domeniul\*) ....., specializarea .....**

În conformitate cu prevederile art. 126 alin. (1) și ale art. 136 lit. b) din Regulamentul de organizare și funcționare a unităților de învățământ preuniversitar, aprobat prin Ordinul ministrului educației și cercetării nr. 4.747/2001, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 131 din 19 februarie 2002, și în baza\*\*\*)..... nr. .... din ..... (anexat), eliberat de .....

atestăm că elevul/eleva are indicație medicală de schimbare a filierei și/sau profilului și/sau specializării liceale ori a domeniului și/sau specializării școlare profesionale\*), deoarece îi este (sunt) contraindicat/contraindicată/contraindicate medical.

Pentru o mai bună supraveghere parentală se recomandă și școlarizarea mai aproape de domiciliu\*).

Transferul se va face obligatoriu și cu respectarea prevederilor art.\*) 125, 126, 130, 134, 136 și 137 din regulamentul menționat mai sus.

Din punct de vedere medical elevul/eleva poate urma\*) orice liceu din filiera teoretică, iar din filiera tehnologică numai acele specialități din profilurile tehnic, servicii, pedagogic, resurse naturale și protecția mediului, care nu comportă următoarele condiții de muncă contraindicate medical: .....

\*) după caz.

\*\*) certificatului medical, biletului de ieșire din spital, certificatului de încadrare într-o categorie de persoane cu handicap care necesită protecție specială.

Aceleși condiții de muncă sunt contraindicate medical și în\*) domeniile și/sau specializările din școlile profesionale.  
Exemple de specializări permise medical: .....

*Medic coordonator,*  
.....

*Membri:*

dr. ....

dr. ....

\*) după caz.

*ANEXA Nr. 2e)*

DIRECȚIA DE SĂNĂTATE PUBLICĂ .....  
COMISIA MEDICALĂ DE ORIENTARE ȘCOLAR-PROFESIONALĂ  
Nr. .... / .....

#### REFERAT

#### de expertiză medico-pedagogică a elevului/elevei.....

Sus-numitul/sus-numita, prezentând diagnosticul....., conform\*) ..... nr. .... din ..... (anexat), eliberat de ....., se încadrează în categoria elevilor prevăzuți în art. .... / ..... din Metodologia de organizare și desfășurare a examenului de capacitate — bacalaureat, aprobată prin Ordinul ministrului educației și cercetării nr. .... din ....., publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. .... din ....., să beneficieze de condiții de egalizare a șanselor. În consecință sus-numitul/sus-numita are drept la\*\*):

- asigurarea posibilității de comunicare prin utilizarea sistemului Braille pentru elevii nevăzători, respectiv a limbajului mimico-gesticular pentru elevii cu deficiențe de auz (inclusiv posibilitatea asigurării, după caz, a unui interpret autorizat);
- mărirea cu 1—2 ore a timpului destinat efectuării lucrării scrise pentru candidații cu deficiențe fizice (motorii manuale) sau vizuale;
- asigurarea scrisului cu caractere mărite pentru candidații ambliopi;
- transmiterea prin dictare, pentru elevii cu anumite deficiențe, a informațiilor corespunzătoare subiectelor de examen afișate/prezentate vizual;
- realizarea probei scrise, prin dictarea conținutului acesteia de către candidatul cu deficiențe către un profesor asistent, de altă specialitate decât cea la care se desfășoară proba respectivă;
- copierea subiectelor scrise pe tablă de la catedră de către candidații cu deficiențe vizuale (după care aceștia se vor așeza în băncile fixate de comisie);
- susținerea probelor orale în scris;
- susținerea probelor la locul imobilizării (la domiciliu, în spital);
- luarea unei gustări în timpul desfășurării probei scrise\*\*\*).

*Medic coordonator,*  
.....

*Membrii:*

dr. ....

dr. ....

\*) certificatului medical, certificatului de încadrare într-o categorie de persoane cu handicap care necesită protecție specială, biletului de ieșire din spital.

\*\*) după caz.

\*\*\*) pentru candidații cu diabet zaharat insulinodependent.

MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII

#### ORDIN

#### privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Comisiei pentru subvenționarea literaturii tehnico-științifice și a modelului contractului de finanțare pentru subvenționarea literaturii tehnico-științifice

În conformitate cu art. 15 alin. (4) din anexa la Ordinul ministrului delegat la Ministerul Educației și Cercetării pentru activitatea de cercetare nr. 7.258/2002 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Colegiului consultativ pentru cercetare-dezvoltare și inovare,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 23/2001 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației și Cercetării, cu modificările și completările ulterioare,  
în baza Ordinului ministrului educației și cercetării nr. 3.106/2001,

**ministrul delegat la Ministerul Educației și Cercetării pentru activitatea de cercetare** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Regulamentul de organizare și funcționare al Comisiei pentru subvenționarea literaturii tehnico-științifice, prevăzut în anexa nr. 1.

Art. 2. — Se aprobă modelul contractului de finanțare pentru subvenționarea literaturii tehnico-științifice, prevăzut în anexa nr. 2.

Art. 3. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 4. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul ministrului delegat la Ministerul Educației și Cercetării pentru activitatea de cercetare nr. 7.204/2002, precum și orice alte dispoziții contrare.

Art. 5. — Compartimentele de specialitate din cadrul Ministerului Educației și Cercetării, precum și membrii Comisiei pentru subvenționarea literaturii tehnico-științifice vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 6. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul delegat la Ministerul Educației și Cercetării,  
**Șerban Constantin Valeca**

București, 25 februarie 2003.  
Nr. 7.049.

ANEXA Nr. 1

## REGULAMENT DE ORGANIZARE ȘI FUNCȚIONARE al Comisiei pentru subvenționarea literaturii tehnico-științifice

### CAPITOLUL I Dispoziții generale

Art. 1. — Comisia pentru subvenționarea literaturii tehnico-științifice, denumită în continuare *Comisie*, este organ de lucru al Colegiului consultativ pentru cercetare-dezvoltare și inovare, denumit în continuare *Colegiu consultativ*, constituită în temeiul art. 44 din Ordonanța Guvernului nr. 57/2002 privind cercetarea științifică și dezvoltarea tehnologică.

Art. 2. — (1) Misiunea Comisiei este de a analiza solicitările editorilor și de a întocmi propunerile pentru alocarea fondurilor prevăzute în bugetul de stat pentru subvenționarea literaturii tehnico-științifice.

(2) Literatura tehnico-științifică include cărți, publicații periodice, alte lucrări și publicații periodice sau cu apariție neregulată, inclusiv pe suport magnetic sau CD-ROM, a căror tematică abordează domeniile: ecologie, protecția mediului și gospodărirea apelor, energie, minerit, petrol și gaze, geografie, geologie, construcții de mașini, electrotehnică, mecanică fină, mecatronică, chimie, metalurgie, industria lemnului, celuloză și hârtie, industrie ușoară, transporturi, comunicații, informatică, agricultură, industrie alimentară, zootehnie, medicină veterinară, piscicultură, construcții, inginerie seismică, materiale de construcții, reciclare materiale, urbanism, medicină și farmacie, biotehnologie, genetică, matematică, fizică, politologie, management, marketing, istoria științei, istorie și arheologie, economie, protecție socială, sport, turism, filologie, lingvistică, critică și estetică literară, folclorică, cultură românească veche, bibliologie, biblioteconomie, etnologie și etnografie, muzicologie, teorie și critică de artă, lexicoane, enciclopedii, dicționare.

(3) Propunerile Comisiei se înaintează spre aprobare ordonatorului principal de credite.

Art. 3. — (1) Comisia este alcătuită din subcomisii și are în componență 8 membri, corespunzător secțiunilor sau profilurilor menționate la art. 2, astfel:

- a) subcomisia nr. 1 — „Științele vieții” — 2 membri;
- b) subcomisia nr. 2 — „Tehnică” — 3 membri;
- c) subcomisia nr. 3 — „Științe umaniste” — 2 membri.

(2) Secretariatul Comisiei este asigurat de o persoană desemnată din cadrul autorității de stat pentru cercetare-dezvoltare.

Art. 4. — Membrii Comisiei sunt specialiști sau cercetători de prestigiu, recunoscuți în domeniul respectiv și cu disponibilitate dovedită de a participa la activitatea Comisiei.

Art. 5. — Calitatea de membru al Comisiei nu este incompatibilă cu calitatea de angajat la instituția sau unitatea de la care acesta provine.

Art. 6. — Pentru a contribui la îndeplinirea atribuțiilor Colegiului consultativ, prevăzute în regulamentul de organizare și funcționare al acestuia, Comisia va acționa din proprie inițiativă, la solicitarea autorității de stat pentru

cercetare-dezvoltare sau la solicitarea Colegiului consultativ și, implicit, a Biroului executiv al acestuia.

### CAPITOLUL II Componența și funcționarea

Art. 7. — (1) Comisia are în componență specialiști de valoare din cercetare, învățământ, reprezentanți ai Academiei Române, precum și ai altor academii de ramură.

(2) Componența Comisiei se aprobă prin ordin al conducătorului autorității de stat pentru cercetare-dezvoltare, la propunerea Colegiului consultativ.

Art. 8. — Comisia își desfășoară activitatea pe baza prezentului regulament avizat de președintele Colegiului consultativ, cu respectarea prevederilor regulamentului-cadru.

Art. 9. — Revocarea membrilor Comisiei se face din inițiativa autorității de stat pentru cercetare-dezvoltare sau la propunerea președintelui Comisiei, cu avizul Biroului executiv al Colegiului consultativ, pentru:

- a) lipsă de activitate;
- b) nerespectarea principiilor de imparțialitate, independență, confidențialitate;
- c) nerespectarea prevederilor legale;
- d) în caz de conflict de interese;
- e) la cerere.

Art. 10. — (1) Pentru activitatea desfășurată membrii Comisiei sunt remunerați la nivelul gradului profesional cel mai mare din activitatea de cercetare-dezvoltare, stabilit pentru unitățile bugetare, în funcție de orele efectiv lucrate.

(2) Plata membrilor Comisiei se asigură de către autoritatea de stat pentru cercetare-dezvoltare în luna următoare celei în care a desfășurat activitatea, pe baza următoarelor documente:

- a) convocator pentru întrunirea Comisiei;
- b) foaie de prezență a membrilor Comisiei pe luna .....;
- c) raport de activitate al Comisiei, avizat de Biroul executiv al Colegiului consultativ.

Art. 11. — (1) Activitatea Comisiei este coordonată de un președinte numit prin ordin al conducătorului autorității de stat pentru cercetare-dezvoltare, dintre membrii Colegiului consultativ, la propunerea Colegiului consultativ.

(2) Revocarea președintelui Comisiei se face în aceleași condiții în care a fost numit.

(3) Președintele asigură buna funcționare a Comisiei și este direct răspunzător față de Colegiul consultativ, precum și față de autoritatea de stat pentru cercetare-dezvoltare, privind aplicarea politicii stabilite de acesta în ceea ce privește implementarea programului de activitate corespunzător.

(4) În lipsa președintelui activitatea Comisiei este coordonată de un vicepreședinte ales dintre membrii acesteia, cu votul majorității membrilor prezenți.

(5) Președintele Comisiei coordonează și activitatea uneia dintre subcomisiile componente.

Art. 12. — Comisia se întrunește ori de câte ori este necesar, la convocarea președintelui sau, în lipsa acestuia, a vicepreședintelui.

Art. 13. — (1) Hotărârile Comisiei se adoptă cu majoritatea simplă a voturilor membrilor prezenți și se comunică celor interesați, de către secretariatul acesteia, în termen de maximum 7 zile lucrătoare de la data adoptării lor.

(2) Comisia se convoacă în termen de 15 zile lucrătoare de la solicitarea autorității de stat pentru cercetare-dezvoltare sau la solicitarea a minimum 3 membri ai Comisiei.

Art. 14. — (1) Evaluarea solicitărilor de subvenționare a literaturii tehnico-științifice primite de la editori se face, în cadrul subcomisiilor componente ale Comisiei, de către membrii acestora, în mod individual, pe baza criteriilor de selecție prevăzute în anexa nr. 1 la prezentul regulament.

(2) În urma evaluării Comisia întocmește propunerea finală, pe care o înaintează spre aprobare autorității de stat pentru cercetare-dezvoltare, conform anexei nr. 3 la prezentul regulament.

Art. 15. — Secretariatul Comisiei organizează sistemul de evidență a activității Comisiei, elaborează și ține evidența următoarelor documente:

- a) solicitările editorilor de subvenționare a titlurilor de literatură tehnico-științifică;
- b) convocator de întrunire a Comisiei;
- c) foile de prezentă;
- d) procesele-verbale ale ședințelor Comisiei;
- e) rapoartele de activitate ale Comisiei și ale membrilor acesteia.

Art. 16. — Documentele Comisiei se emit și se transmit autorității de stat pentru cercetare-dezvoltare sau, după caz, Colegiului consultativ, sub semnătura președintelui sau, în lipsa acestuia, a vicepreședintelui, prin grija secretarului Comisiei.

### CAPITOLUL III

#### Atribuții

Art. 17. — În vederea îndeplinirii rolului său de organ de lucru al Colegiului consultativ, în conformitate cu prevederile regulamentului de organizare și funcționare al

acestuia, Comisia are, în principal, următoarele atribuții, cu referire la domeniul său de activitate:

a) elaborează propuneri privind fundamentarea necesarului anual de fonduri pentru subvenționarea literaturii tehnico-științifice;

b) analizează solicitările editorilor de subvenționare a literaturii tehnico-științifice, în conformitate cu criteriile de selecție prevăzute în anexa nr. 1 la prezentul regulament;

c) analizează situația fiecărui titlu, pe baza datelor cuprinse în fișa de calcul economic prevăzută în anexa nr. 2 la prezentul regulament, furnizate de editor. Comisia poate solicita editorilor și alte elemente de natură științifică sau economică;

d) propune sumele pentru subvenționare, în limita fondurilor aprobate anual, dezbate propunerile pe titluri de lucrări sau publicații periodice, în funcție de conținutul tematic, pe care le înaintează spre aprobare autorității de stat pentru cercetare-dezvoltare;

e) face recomandări autorității de stat pentru cercetare-dezvoltare de stimulare a editorilor în publicarea unor lucrări tehnico-științifice cu impact deosebit în știință și tehnologie.

### CAPITOLUL IV

#### Cod de conduită

Art. 18. — Membrii Comisiei vor respecta, pe lângă principiile stabilite prin Codul de conduită pentru membrii comisiilor de specialitate ale Colegiului consultativ, și următoarele principii:

a) responsabilitatea individuală, din punct de vedere tehnic și științific,

b) evitarea conflictului de interese;

c) obiectivitatea opiniilor și aprecierilor exprimate;

d) confidențialitatea informațiilor și datelor acumulate în cursul diferitelor activități în cadrul Comisiei, precum și a tuturor elementelor procesului de elaborare a hotărârilor Comisiei.

*ANEXA Nr. 1  
la regulament*

### CONDIȚII ȘI CRITERII DE SELECȚIE

#### a titlurilor propuse de editori pentru subvenționarea literaturii tehnico-științifice

1. Condițiile de eligibilitate pe care trebuie să le îndeplinească editorul:

— este persoană juridică română, legal constituită, având prevăzut în obiectul de activitate editarea literaturii tehnico-științifice;

— nu este declarat, conform legii, în stare de incapacitate de plată, plățile/conturile nu îi sunt blocate conform unei hotărâri judecătorești;

— nu se face vinovat de declarații inexacte, cu rea-credință, cu privire la informațiile solicitate de autoritatea de stat pentru cercetare-dezvoltare în vederea selectării titlurilor propuse pentru subvenționare;

— nu a încălcat în mod grav, cu rea-credință, prevederile unui alt contract de finanțare;

— titlurile propuse nu au mai fost subvenționate și nu sunt propuse pentru finanțare altei autorități de stat.

#### 2. Criterii de selecție

2.1. Tematica titlurilor propuse pentru subvenționare se încadrează în domeniile stabilite la art. 2 alin. (2) din regulament; pentru reviste de specialitate, domeniile sunt cele stabilite prin Hotărârea Guvernului nr. 1.336/2001 privind

domeniile și specializările de referință din învățământul universitar.

2.2. Propunerile de subvenționare și documentele de fundamentare a acestora sunt întocmite cu respectarea condițiilor stabilite de autoritatea de stat pentru cercetare-dezvoltare și au fost depuse în termenul stabilit de aceasta.

2.3. Nivelul tehnico-științific al lucrării propuse, ținându-se seama de:

— recunoașterea internă și/sau internațională, precum și, în cazul publicațiilor periodice, tradiția și continuitatea în apariție;

— tematica abordată reprezintă domenii noi ale cunoașterii, cu un impact economic, social și cultural deosebit;

— prestigiul științific al autorului/autorilor sau prestigiul instituției în care a/au desfășurat sau desfășoară activitatea.

2.4. Creșterea accesibilității titlului propus, ca urmare a acordării subvenției, prin scăderea prețului de vânzare și creșterea numărului de cititori.

2.5. Pentru subvenționarea revistelor de specialitate se ține seama și de următoarele criterii:

- vechimea;
- frecvența apariției;
- editarea într-o limbă de circulație internațională;
- mărirea listei de difuzare;
- componența colectivului editorial;
- existența unei variante electronice;
- relevanța domeniului (numărul de cercetători din domeniu, proiecte internaționale în domeniu, publicații în domeniu în reviste internaționale).

*ANEXA Nr. 2  
la regulamentul*

Unitatea .....

FIȘA DE CALCUL ECONOMIC

ANTECALCUL  
POSTCALCUL

**privind propuneri de subvenționare a literaturii tehnico-științifice**

Titlul lucrării .....

Autorul.....

Rd.	Articol de calculație	Valoarea (lei)	
		Total	Contribuție Ministerul Educației și Cercetării
1.	<b>Cheltuieli directe, TOTAL, din care:</b>		
1.1.	— drepturi de autor		
1.2.	— alte cheltuieli redacționale		
1.3.	— cheltuieli materiale (hârtie, carton etc.)		
1.4.	— manoperă poligrafică		
1.5.	— alte cheltuieli directe		
2.	<b>Cheltuieli de regie ale editurii/redacției</b>		
3.	<b>Alte cheltuieli</b>		
4.	<b>Costuri de producție totale (rd. 1 + rd. 2 + rd. 3)</b>		
5.	<b>Tiraj (exemplare) comandat de rețeaua comercială</b>		
6.	<b>Costul unui exemplar (rd. 4 : rd. 5)</b>		
7.	<b>Prețul de vânzare al unui exemplar (mai puțin adaosul comercial), propus de editură/redacție</b>		
8.	<b>Venituri totale (a + b)</b>		
	a) din vânzarea tirajului (rd. 5 x rd. 7)		
	b) din alte surse (sponsorizări, publicitate etc.)		
9.	<b>Venitul pe un exemplar (rd. 8/rd. 5)</b>		
10.	<b>Suma solicitată pentru acoperirea cheltuielilor (rd. 6 — rd. 9) x rd. 5 = rd. 4 — rd. 8</b>		
	<b>TOTAL:</b>		

Datele se completează pe răspunderea noastră.

*Director,*  
.....

*Redactor-șef,*  
.....

*Director economic,*  
.....

Se aprobă.  
Ministrul delegat la Ministerul Educației și Cercetării  
pentru activitatea de cercetare,

Propunem aprobarea,  
Direcția generală pentru politici,  
strategii de cercetare, plan național  
Director general,

**PROPUNEREA**  
**Comisiei pentru subvenționarea literaturii tehnico-științifice, consemnată în Procesul-verbal nr. ....**  
**din data de .....**

Nr. crt.	Editura	Denumirea lucrării	Autor(i)	Tiraj aprobat (nr. exemplare)	Subvenție pe un exemplar (lei)	Total subvenție col. 4 x col. 5 (lei)
----------	---------	--------------------	----------	-------------------------------	--------------------------------	---------------------------------------

Data .....

*Președintele Comisiei,*

.....

*Secretarul Comisiei,*

.....

ANEXA Nr. 2

MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII

Nr. .... / .....

(Editor executant)

Nr. .... / .....

**CONTRACT DE FINANȚARE**  
**pentru subvenționarea literaturii tehnico-științifice**

Nr. .... \*/din .....

Între:

Ministerul Educației și Cercetării (M.E.C.), cu sediul în București, str. Mendeleev nr. 21—25, sectorul 1, C.P. 70168, tel. 212.85.59, <http://www.mct.ro/>, cont nr. 2371012013729380, deschis la Trezoreria Municipiului București, reprezentat prin ministrul delegat la M.E.C. pentru activitatea de cercetare, în calitate de ordonator principal de credite,

și\*\*) .....  
(denumirea completă și prescurtată a editurii)

cu sediul în ....., cod poștal ....., str. .... nr. ...., județul/sectorul ....., tel. ...., fax. ...., e-mail ....., înregistrată la registrul comerțului sub nr. ...., (cod unic), cont nr. ...., deschis la Trezoreria ....., reprezentată prin director general/director ....., și director economic/contabil-șef ....., în calitate de executant, ca urmare a prevederilor art. 58 alin. (3) lit. f) din Ordonanța Guvernului nr. 57/2002 privind cercetarea științifică și dezvoltarea tehnologică, s-a încheiat prezentul contract de finanțare.

**I. Obiectul contractului de finanțare**

Art. 1. — Obiectul prezentului contract de finanțare îl constituie finanțarea parțială de către M.E.C. a lucrărilor tehnico-științifice editate în anul ....., ale căror titluri sunt prevăzute în anexa nr. 1 la prezentul contract și care au fost aprobate de către ordonatorul principal de credite la propunerea Comisiei de subvenționare a literaturii tehnico-științifice a Colegiului consultativ pentru cercetare-dezvoltare și inovare.

**II. Durata contractului de finanțare**

Art. 2. — Prezentul contract de finanțare intră în vigoare la data semnării de către M.E.C. și este valabil până la data de 20 decembrie a anului în curs.

**III. Valoarea contractului de finanțare**

Art. 3. — Valoarea contractului de finanțare este de ..... lei, repartizată pe titluri, conform anexei nr. 1 la prezentul contract de finanțare.

**IV. Obligațiile părților**

Art. 4. — Obligațiile executantului sunt:

- să realizeze în condiții calitative corespunzătoare și la termen lucrările prevăzute în anexa nr. 1;
- să prezinte M.E.C. la contractare fișe de calcul economic antecalcul (anexa nr. 2), pentru fiecare titlu aprobat, semnate de director/director general, redactor-șef, director economic/contabil-șef și ștampilate;
- să prezinte, la solicitarea M.E.C., date referitoare la fundamentarea unor articole ale fișelor de calcul economic;
- să păstreze prețul de vânzare stabilit în fișa de calcul economic antecalcul și în fișa de calcul economic postcalcul (anexa nr. 2);
- să depună, cel târziu până la 1 decembrie ....., solicitarea de plată și documentele justificative prevăzute la art. 6 alin. (2), în vederea decontării cheltuielilor;

\*) Se completează de către M.E.C.

\*\*) Se vor completa toate datele necesare.

\*\*\*) În cazul agenților economici.

f) să comunice, în scris, până cel târziu la data de 1 noiembrie....., titlurile prevăzute în anexa nr. 1 care nu se pot executa. Comunicarea va fi însoțită de justificare;

g) să obțină avizul Comisiei de subvenționare a literaturii tehnico-științifice a Colegiului consultativ pentru cercetare-dezvoltare și inovare, în cazul apariției unor modificări ale contractului de finanțare;

h) să depună la M.E.C. și la Institutul Național de Informare și Documentare (I.N.I.D.) câte un exemplar din fiecare lucrare executată;

i) să depună la M.E.C. dovada depunerii la Biblioteca Națională a 9 exemplare din lucrarea subvenționată, pentru constituirea fondului de carte;

j) să specifice, prin tipărire, prețul de vânzare prevăzut în fișa de calcul economic, tirajul și mențiunea „Editat cu sprijinul Ministerului Educației și Cercetării”.

Art. 5. — Obligațiile M.E.C. sunt:

a) să efectueze plata lucrărilor executate;

b) să verifice îndeplinirea de către executant a obligației prevăzute la art. 4 lit. h);

c) să aprobe solicitarea de plată a executantului.

#### V. Plata și modalitățile de plată

Art. 6. — (1) Subvenția aprobată se virează de către Ministerul Educației și Cercetării, după apariția lucrării sau publicației, pe baza fișei de calcul economic — postcalcul, întocmită de executant conform anexei nr. 2 la prezentul contract de finanțare.

(2) Pentru efectuarea plății executantul depune la M.E.C. solicitarea de plată și fișa de calcul economic postcalcul, întocmite pentru fiecare lucrare, însoțite de:

a) confirmarea de primire scrisă de la I.N.I.D. privind îndeplinirea de către executant a obligației prevăzute la art. 4 lit. h);

b) copii de pe documentele justificative: facturi emise de tipografie, facturi pentru materiale, contracte de cesiune a drepturilor de autor, după caz, precum și procesul-verbal de recepție a lucrărilor, în cazul în care comanda s-a executat de o tipografie, notele de intrare-recepție (NIR);

c) copii de pe documentele justificative: comanda internă, devizul de cheltuieli întocmit de secție, contracte de cesiune a drepturilor de autor, după caz, precum și procesul-verbal de recepție internă a lucrărilor, în cazul în care comanda s-a realizat de o secție a executantului, notele de intrare-recepție (NIR).

(3) Copiile documentelor justificative vor purta, în mod obligatoriu, mențiunea „Conform cu originalul”.

Art. 7. — Plata se va face de către Ministerul Educației și Cercetării, în termen de 10 zile lucrătoare de la data aprobării solicitării de plată, în contul executantului, prin ordin de plată sau alte mijloace de decontare prevăzute de organele bancare și valabile în momentul decontării.

#### VI. Răspunderea contractuală

Art. 8. — Executantul răspunde de calitatea lucrărilor executate și de realitatea datelor cuprinse în documentele justificative care însoțesc solicitarea de plată și fișa de calcul economic postcalcul.

#### VII. Cesiunea contractului de finanțare

Art. 9. — Cesiunea prezentului contract de finanțare este interzisă.

#### VIII. Forța majoră

Art. 10. — Forța majoră, așa cum este definită de lege, apără de răspundere partea care o invocă în termen.

#### IX. Litigii

Art. 11. — Litigiile de orice fel decurgând din executarea prezentului contract de finanțare se soluționează pe cale amiabilă, în termen de 5 zile lucrătoare de la apariție, iar în caz contrar sunt de competența instanțelor judecătorești de drept comun.

#### X. Alte clauze

Art. 12. — În cazul nerespectării termenului prevăzut la art. 4 lit. e), M.E.C. își rezervă dreptul de a nu face plata, contractul fiind considerat reziliat de plin drept.

Art. 13. — (1) Orice modificare a prezentului contract de finanțare se face de comun acord, prin act adițional.

(2) Modificările propuse de executant vor putea fi luate în considerare numai cu condiția obținerii avizului de la Comisia de subvenționare a literaturii tehnico-științifice a Colegiului consultativ pentru cercetare-dezvoltare și inovare. Propunerile de modificare a prezentului contract de finanțare se depun de executant până cel târziu la data de 1 noiembrie .....

Următoarele anexe fac parte integrantă din prezentul contract de finanțare:

— Anexa nr. 1 — Lista titlurilor de lucrări tehnico-științifice aprobate pentru subvenționare în anul .....

— Anexa nr. 2 — Fișa de calcul economic antecalcul/postcalcul.

Prezentul contract de finanțare s-a încheiat în 3 exemplare, toate cu valoare de original, dintre care două exemplare pentru M.E.C.

MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII

Ministru delegat pentru activitatea de cercetare,

.....  
Direcția generală buget, finanțe,

.....  
Direcția generală pentru politici, strategii de cercetare,  
plan național,

.....  
Serviciul juridic, contencios și legislație,

.....  
Responsabil de contract,  
.....

EXECUTANT

Director general/Director,

.....  
Director economic/Contabil-șef,

.....  
Consilier juridic,  
.....

ANEXA Nr. 1

la contractul de finanțare nr. ....../.....

Editura .....

**LISTA**  
**titlurilor de lucrări tehnico-științifice aprobate pentru subvenționare în anul .....**

Nr. crt.	Denumirea lucrării	Autor	Tiraj	Total costuri	Subvenție aprobată	Termen de realizare	Termen de plată

*Director,*  
.....

*Redactor-șef,*  
.....

*Director economic,*  
.....

ANEXA Nr. 2

la contractul de finanțare nr. ....../.....

Unitatea .....

FIȘA DE CALCUL ECONOMIC      ANTECALCUL  
POSTCALCUL

**privind propuneri de subvenționare a literaturii tehnico-științifice**

Titlul lucrării .....  
Autorul.....

Rd.	Articol de calculație	Valoarea (lei)	
		Total	Contribuție Ministerul Educației și Cercetării
1.	<b>Cheltuieli directe, TOTAL, din care:</b>		
1.1.	– drepturi de autor		
1.2.	– alte cheltuieli redacționale		
1.3.	– cheltuieli materiale (hârtie, carton etc.)		
1.4.	– manoperă poligrafică		
1.5.	– alte cheltuieli directe		
2.	<b>Cheltuieli de regie ale editurii/redacției</b>		
3.	<b>Alte cheltuieli</b>		
4.	<b>Costuri de producție totale (rd. 1 + rd. 2 + rd. 3)</b>		
5.	<b>Tiraj (exemplare) comandat de rețeaua comercială</b>		
6.	<b>Costul unui exemplar (rd. 4 : rd. 5)</b>		
7.	<b>Prețul de vânzare al unui exemplar (mai puțin adaosul comercial), propus de editură/redacție</b>		
8.	<b>Venituri totale (a + b)</b>		
	a) din vânzarea tirajului (rd. 5 x rd. 7)		
	b) din alte surse (sponsorizări, publicitate etc.)		
9.	<b>Venitul pe un exemplar (rd. 8/rd. 5)</b>		
10.	<b>Suma solicitată pentru acoperirea cheltuielilor</b>		
	<b>(rd. 6 – rd. 9) x rd. 5 = rd. 4 – rd. 8</b>		
	<b>TOTAL :</b>		

Datele se completează pe răspunderea noastră.

*Director,*  
.....

*Redactor-șef,*  
.....

*Director economic,*  
.....

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI – CAMERA DEPUTAȚILOR**

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, str. Izvor nr. 2–4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București,  
cont nr. 2511.1–12.1/ROL Banca Comercială Română – S.A. – Sucursala „Unirea” București  
și nr. 5069427282 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare).

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 411.97.54, tel./fax 410.77.36.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, tel. 490.65.52, 335.01.11/2178 și 402.21.78,  
E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro