



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 171 (XV) — Nr. 245

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 10 aprilie 2003

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 98 din 6 martie 2003 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 30 din Codul de procedură penală	1-4	103.	— Ordin al ministrului industriei și resurselor pentru aprobarea Prescripției tehnice PT R 16-2003, ediția 1, „Cerințe tehnice pentru proiectarea, construirea, montarea, repararea, întreținerea, revizia, verificarea și exploatarea instalațiilor de transport pe plan înclinat pentru materiale“
Decizia nr. 120 din 25 martie 2003 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 59 din Ordonanța Guvernului nr. 27/2000 privind regimul produselor supuse accizelor	4-5	210.	— Ordin al ministrului industriei și resurselor pentru modificarea Prescripției tehnice PT C 3-2003, ediția 1, „Cerințe tehnice privind utilizarea recipientelor-butelii cu capacitate până la 26 litri pentru GPL“, aprobată prin Ordinul ministrului industriei și resurselor nr. 86/2003
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
51. — Ordin al ministrului pentru întreprinderile mici și mijlocii și cooperatie pentru aprobarea Procedurii de implementare a Programului național multianual pe perioada 2002—2005 de susținere a investițiilor realizate de către întreprinderi nou-înființate și microîntreprinderi, precum și a investițiilor de modernizare/retehnologizare a întreprinderilor mici și mijlocii	6-9		9-11
ACTE ALE CASEI NAȚIONALE DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE			
		144.	— Decizie privind modificarea și completarea Deciziei nr. 78/2003 pentru aprobarea utilizării formularelor unice pe țară, fără regim special, necesare raportării activității furnizorilor de servicii medicale.....

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 98

din 6 martie 2003

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 30 din Codul de procedură penală

Nicolae Popa — președinte
Costică Bulai — judecător
Nicolae Cochinescu — judecător
Constantin Doldur — judecător
Kozsokár Gábor — judecător
Șerban Viorel Stănoiu — judecător
Lucian Stăngu — judecător
Ioan Vida — judecător

Nicoleta Grigorescu — procuror
Florentina Geangu — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 30 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Ilarie Holom și Societatea Comercială „Relee“ — S.A. din Mediaș în Dosarul nr. 7.464/2002 al Judecătorei Focșani.

La apelul nominal se prezintă avocat Bettinio Diamant pentru autorii excepției, lipsind celelalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul autorilor excepției solicită admiterea excepției de neconstituționalitate, susținând oral motivele de neconstituționalitate a textului de lege criticat, expuse în notele scrise depuse la dosar.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca fiind neîntețmeiată, considerând că prevederile art. 30 din Codul de procedură penală nu încalcă dispozițiile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Criteriile stabilite la alin. 1 al textului de lege criticat, se arată în continuare, sunt egale ca valoare și nu în cascadă, astfel cum susțin autorii excepției. Deși textul de lege criticat indică patru locuri posibile unde se poate desfășura procesul penal, pentru preîntâmpinarea conflictelor de competență ce ar putea să apară între organele judiciare legiuitorul a stabilit reguli după care, în funcție de criteriile arătate în art. 30 alin. 1 din Codul de procedură penală, o anumită cauză penală revine spre rezolvare unui anumit organ judiciar. Astfel, în art. 45 alin. 1 din Codul de procedură penală, se precizează mai întâi că regulile în materie de competență teritorială se aplică în același mod atât în cursul urmăririi penale, cât și în cursul judecării, iar în art. 45 alin. 3 și 4 din același cod se stabilește modul în care operează criteriile prevăzute în art. 30 alin. 1.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 19 noiembrie 2002, modificată prin Încheierea din 14 ianuarie 2003, pronunțată în Dosarul nr. 7.464/2002, **Judecătoria Focșani a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 30 din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Ilarie Holom, inculpat în dosarul menționat pentru săvârșirea infracțiunii de contrafacere a desenului sau modelului industrial, prevăzută în art. 42 din Legea nr. 129/1992 privind protecția desenelor și modelelor industriale, și de Societatea Comercială „Relee” — S.A. din Medias, parte responsabilă civilmente în același dosar.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii excepției susțin că dispozițiile art. 30 din Codul de procedură penală, referitoare la criteriile de determinare a competenței după teritoriu, sunt neconstituționale dacă se interpretează în sensul că toate criteriile prevăzute la alin. 1 lit. a)—d) sunt de valoare egală și că efectuarea urmăririi penale determină competența instanței în a cărei rază teritorială s-a efectuat, oricare ar fi criteriul de determinare a acestei competențe. În opinia autorilor excepției criteriile de determinare a competenței teritoriale prevăzute în art. 30 alin. 1 lit. a)—d) sunt prevăzute „în cascadă”, iar începerea urmăririi penale într-o anumită rază teritorială dintre cele enumerate nu atrage automat competența teritorială și, ca urmare, inadmisibilitatea invocării excepției de necompetență teritorială. În această interpretare dispozițiile art. 30 din Codul de procedură penală contravin prevederilor art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Totodată se arată că textul de lege criticat încalcă accesul liber la justiție (înțelegând prin aceasta dreptul de a fi judecat de instanța competentă, printr-o procedură echitabilă), deoarece se ajunge la o judecată inequitabilă, fiind înlăturate criteriile prevăzute la lit. a)—c), prin simplul fapt al depunerii unei plângeri la organele de urmărire penală din raza teritorială

a instanței de la locul unde locuiește persoana vătămată, întreaga urmărire și judecată fiind atrase automat la acea instanță, fără ca învinuitul să folosească criteriile prevăzute la lit. a)—c). Se mai arată că nu se respectă regula judecării în termen rezonabil și că se încalcă egalitatea părților.

Judecătoria Focșani apreciază că repartizarea spre rezolvare a unei cauze penale, în cadrul reperelor prevăzute în art. 30 alin. 1 din Codul de procedură penală, se realizează ținându-se seama de modul în care a fost făcută sesizarea organelor penale care concure la soluționarea cauzei. În cazul în care a fost sesizat un singur organ dintre cele prevăzute în art. 30 alin. 1, ca în speță, acesta este competent să rezolve cauza penală. Numai în situația sesizării simultane prioritatea se stabilește în ordinea enumerării menționate la art. 30 alin. 1, operând așa-numita preferință legală (prima sesizare). Din analiza dispozițiilor art. 30 din Codul de procedură penală, se arată în continuare, rezultă că locurile indicate la lit. a)—d) sunt echivalente în determinarea competenței, enumerarea lor fiind făcută doar ca ordine de preferință în cazul în care procesul penal este pornit simultan la organe judiciare penale de la două sau mai multe dintre locurile arătate. Când urmărirea penală s-a efectuat în raza teritorială a unei instanțe, „judecarea cauzei revine aceleia dintre instanțele competente conform alin. 1” „în a cărei rază teritorială s-a efectuat urmărirea penală”, situație prevăzută în art. 30 alin. 2 din Codul de procedură penală. Problema determinării competenței teritoriale, când sunt competente mai multe instanțe, s-ar putea pune numai în ipoteza în care au fost efectuate mai multe sesizări, iar nu atunci când, ca în speță, a fost sesizat numai un singur organ dintre cele prevăzute în art. 30 alin. 1 din Codul de procedură penală. În concluzie, se apreciază că dispozițiile art. 30 din Codul de procedură penală sunt constituționale și prin aceea că pluralitatea instanțelor teritorial competente constituie o garanție că pornirea procesului penal nu va suferi întârzieri și că cercetarea faptei și adunarea probelor se vor efectua la timp. Pentru ca procesul penal să poată fi pornit este suficient să fie cunoscut unul dintre locurile prevăzute în art. 30 alin. 1 din Codul de procedură penală, care determină competența teritorială, și deci una dintre instanțele teritorial competente, organele de urmărire penală corespunzătoare acelei instanțe putând fi sesizate cu privire la infracțiunea săvârșită. Se mai arată că toate legile procedurale penale moderne au adoptat sistemul competenței teritoriale plurale, astfel ca infractorii să nu poată găsi azil și impunitate oriunde s-ar refugia.

Potrivit dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și formula punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate. De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 18¹ din Legea nr. 35/1997, cu modificările ulterioare, s-a solicitat punctul de vedere al instituției Avocatul Poporului.

Președintele Camerei Deputaților arată că excepția de neconstituționalitate este nefondată, întrucât la stabilirea prin lege a competenței teritoriale s-a ținut seama de elementele generale de ordin teritorial sau de unele localizări speciale. De asemenea, prin împărțirea teritoriului în circumscripții judiciare, fiecare organ judiciar a fost stabilit cu o anumită competență în anumite limite teritoriale, pentru a se evita suprapunerile sau imixtiunile în activitatea acestora. În art. 45 alin. 1 din Codul de procedură penală se prevede că regulile competenței teritoriale se aplică în același mod atât în cursul urmăririi penale, cât și în cursul

judecării, iar în art. 45 alin. 3 și 4 din același cod se stabilește modul în care operează criteriile prevăzute în art. 30 alin. 1. Repartizarea unei cauze spre rezolvare în cadrul reperelor prevăzute în art. 30 din Codul de procedură penală se realizează în funcție de modul cum a fost făcută sesizarea organelor judiciare penale, împrejurare care nu încalcă prevederile constituționale la care se referă autorii excepției. Criteriile prevăzute în art. 30 alin. 1 din Codul de procedură penală au o valoare echivalentă în determinarea competenței, enumerarea lor fiind făcută doar ca ordine de preferință în cazul în care procesul penal este pornit simultan la organele competente de la două sau mai multe dintre locurile arătate în acest alineat. Dacă pornirea procesului penal în mai multe locuri nu este simultană, ceea ce fixează competența teritorială este prioritatea, respectiv prima sesizare, în cazul de față situația incidentă fiind cea reglementată la alin. 1 lit. d) a art. 30 din Codul de procedură penală. Preferința legală ar putea să funcționeze doar în cazul sesizărilor simultane, deoarece dacă organele au fost sesizate la date diferite, competența revine organului care a fost mai întâi sesizat, operând, în acest caz, o preferință cronologică. Mai mult decât atât, potrivit art. 45 alin. 2 din Codul de procedură penală, când nici unul dintre locurile arătate în art. 30 alin. 1 nu este cunoscut competența revine tot organului de urmărire penală care a fost primul sesizat. În acest sens poate fi competent teritorial organul de urmărire penală la care a fost depusă plângerea cu privire la săvârșirea unei infracțiuni, deși acest organ s-ar putea să nu facă parte din organele arătate expres în art. 30 alin. 1 din Codul de procedură penală.

Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate a art. 30 din Codul de procedură penală, raportată la art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, este neîntemeiată. Locurile enumerate în art. 30 alin. 1 din Codul de procedură penală au o valoare egală în determinarea competenței, iar enumerarea lor indică numai ordinea de preferință pentru situațiile în care un proces penal ar începe simultan la mai multe organe judiciare competente. Dacă pornirea procesului penal în mai multe locuri nu este simultană, ceea ce fixează competența este prioritatea, adică prima sesizare. De asemenea, se arată că dispozițiile art. 30 din Codul de procedură penală nu încalcă principiul egalității armelor prevăzut în convenție, deoarece respectarea acestui principiu se impune numai la examinarea cauzelor în fond sau când procedurile desfășurate sunt de natură a agrava situația inculpatului. Or, în cazul de față stabilirea competenței organelor judiciare nu impietează asupra modului de desfășurare a procesului penal, care este de natură a respecta principiile impuse de convenție. Totodată accesul liber la justiție nu este afectat de modul de determinare a organului judiciar competent, deoarece părțile procesului penal beneficiază de toate garanțiile procesului prevăzute în Codul de procedură penală. În ceea ce privește judecarea cauzei într-un termen rezonabil, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că aceasta este legată de natura și complexitatea fiecărei cauze.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile art. 30 din Codul de procedură penală sunt constituționale. Prin stabilirea unor criterii de determinare a competenței organelor judiciare nu sunt încălcate exigențele consacrate în art. 6 din convenția menționată privind accesul liber la justiție, examinarea cauzei în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil de o instanță independentă și imparțială stabilită prin lege și pronunțarea în mod public a hotărârii.

Președintele Senatului nu a transmis punctul său de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale președintelui Camerei Deputaților, Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă potrivit dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție, ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 30 din Codul de procedură penală, dispoziții care au următorul conținut: „*Competența după teritoriu este determinată de:*

- a) *locul unde a fost săvârșită infracțiunea;*
- b) *locul unde a fost prins făptuitorul;*
- c) *locul unde locuiește făptuitorul;*
- d) *locul unde locuiește persoana vătămată.*

Judecarea cauzei revine aceleia dintre instanțele competente potrivit alin. 1, în a cărei rază teritorială s-a efectuat urmărirea penală.

Când urmărirea penală se efectuează de către Parchetul de pe lângă Curtea Supremă de Justiție sau de către parchetele de pe lângă curțile de apel ori de pe lângă tribunale sau de către un organ de cercetare central ori județean, procurorul, prin rechizitoriul, stabilește căreia dintre instanțele prevăzute în alin. 1 îi revine competența de a judeca, ținând seama că, în raport cu împrejurările cauzei, să fie asigurată buna desfășurare a procesului penal.

Prin „locul săvârșirii infracțiunii” se înțelege locul unde s-a desfășurat activitatea infracțională, în totul sau în parte, ori locul unde s-a produs rezultatul acesteia”.

În opinia autorilor excepției locurile indicate la art. 30 alin. 1 lit. a)—d) din Codul de procedură penală sunt prevăzute „în cascadă”, adică într-o ordine generală și absolută de preferință. De aceea nu este suficient să fie sesizate organele de urmărire penală competente de la unul dintre locurile enumerate, de exemplu cele de la locul unde domiciliază persoana vătămată [art. 30 alin. 1 lit. a)—d)], ca în speță, pentru stabilirea competenței teritoriale. În cauza dedusă judecării autorii excepției susțin că a fost nelegal stabilită competența după teritoriu a Judecătoriei Focșani, deși sesizarea instanței s-a făcut prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria Focșani, după efectuarea urmăririi penale pornite la plângerea prealabilă a persoanei vătămate Societatea Comercială „Insta Electric” — S.A. din Focșani, pentru săvârșirea de către inculpatul Ilarie Holom a infracțiunii de contrafacere a desenului sau modelului industrial, prevăzută la art. 42 din Legea nr. 129/1992, pentru care acțiunea penală se pune în mișcare la plângerea prealabilă a părții vătămate, parte civilmente responsabilă fiind Societatea Comercială „Relee” — S.A. din Medias. În această situație, ridicând excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 30 din Codul de procedură penală, cu motivarea că acestea sunt contrare prevederilor art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, autorii excepției solicită Curții Constituționale să statueze, printr-o decizie de interpretare, că dispozițiile criticate sunt neconstituționale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că aceasta este neîntemeiată, neputându-se reține încălcarea prevederilor art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind dreptul oricărei persoane la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un timp rezonabil de către o instanță independentă și imparțială stabilită prin lege și pronunțarea în mod public a hotărârii.

Potrivit doctrinei și practicii judiciare în materie, criteriile enumerate în art. 30 alin. 1 lit. a)—d) din Codul de procedură penală sunt egale ca valoare în stabilirea competenței teritoriale. Ordinea în care sunt prevăzute are relevanță în ipoteza în care organele judiciare competente de la locurile arătate în lege au fost simultan sesizate. Astfel, dacă sesizările s-au făcut la date diferite, competența revine instanței în a cărei rază teritorială s-a efectuat urmărirea penală (art. 30 alin. 2 din Codul de procedură penală), iar

dacă ar fi sesizate mai multe organe de urmărire penală, competența revine organului care a fost mai întâi sesizat (art. 45 alin. 4 din Codul de procedură penală). Când au fost sesizate numai organele de urmărire penală de la unul dintre locurile prevăzute în art. 30 alin. 1 lit. a)—d), ca în speță, și urmărirea penală a fost efectuată de aceste organe, judecarea cauzei revine instanței în a cărei rază teritorială s-a efectuat urmărirea (art. 30 alin. 2), astfel încât problema determinării competenței nu se mai pune, așa cum susțin autorii excepției.

De altfel excepția de neconstituționalitate nu poate fi primită nu numai pentru că este neîntemeiată sub toate motivele invocate, dar și pentru că, potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (3) teza a doua din Legea nr. 47/1992, republicată, Curtea Constituțională nu se poate pronunța asupra modului de interpretare și aplicare a legii, ci numai asupra înțelesului său contrar Constituției.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 alin. (3) și (6) și al art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a art. 30 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Ilarie Holom și Societatea Comercială „Relee” — S.A. din Mediaș în Dosarul nr. 7.464/2002 al Judecătoriei Focșani.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 6 martie 2003.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent,
Florentina Geangu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 120

din 25 martie 2003

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 59 din Ordonanța Guvernului nr. 27/2000 privind regimul produselor supuse accizelor

Nicolae Popa	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Ioan Vida	— judecător
Florentina Baltă	— procuror
Mihai Paul Cotta	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 59 din Ordonanța Guvernului nr. 27/2000 privind regimul produselor supuse accizelor, excepție ridicată de Octavian Manu în Dosarul nr. 1.463/2002 al Judecătoriei Mediaș.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de carea procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, ca inadmisibilă, întrucât dispozițiile art. 59 din Ordonanța Guvernului nr. 27/2000 au fost abrogate prin art. 64 din Legea nr. 521/2002.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 25 septembrie 2002, pronunțată în Dosarul nr. 1.463/2002, **Judecătoria Mediaș a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 59 din Ordonanța Guvernului nr. 27/2000, privind regimul produselor supuse accizelor, excepție ridicată de Octavian Manu.**

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia invocă încălcarea principiului neretroactivității legii, reglementat de art. 15 alin. (2) din Constituție, prin

dispozițiile art. 59 din Ordonanța Guvernului nr. 27/2000 care prevede obligația agenților economici care dețin autorizații de comercializare anterioare datei intrării în vigoare a ordonanței de a le depune la organul emitent pentru preschimbare, sub sancțiunea nulității acestora.

Judecătoria Mediaș consideră că excepția de neconstituționalitate este nefondată.

Potrivit prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul arată că dispozițiile art. 64 din Legea nr. 521/2002 privind regimul de supraveghere și autorizare a producției, importului și circulației unor produse supuse accizelor au abrogat dispozițiile criticate pentru neconstituționalitate. În consecință, se apreciază că excepția de neconstituționalitate a devenit inadmisibilă, conform dispozițiilor art. 23 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992, republicată.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

C U R T E A,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Obiectul excepției îl constituie dispozițiile art. 59 din Ordonanța Guvernului nr. 27 din 30 ianuarie 2000 privind regimul produselor supuse accizelor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 42 din 31 ianuarie 2000,

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 și al art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată,

C U R T E A

În numele legii

D E C I D E:

Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 59 din Ordonanța Guvernului nr. 27/2000 privind regimul produselor supuse accizelor, excepție ridicată de Octavian Manu în Dosarul nr. 1.463/2002 al Judecătoria Mediaș.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 25 martie 2003.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent,
Mihai Paul Cotta

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL PENTRU ÎNTREPRINDERILE MICI ȘI MIJLOCII ȘI COOPERAȚIE

ORDIN

pentru aprobarea Procedurii de implementare a Programului național multianual pe perioada 2002—2005 de susținere a investițiilor realizate de către întreprinderi nou-înființate și microîntreprinderi, precum și a investițiilor de modernizare/retehnologizare a întreprinderilor mici și mijlocii

Având în vedere prevederile art. 17 alin. (5) și ale anexei nr. 3/26/27 din Legea bugetului de stat pe anul 2003 nr. 631/2002, ale art. 21 alin. (1) din Legea nr. 133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 4 alin. (1) lit. e) din Hotărârea Guvernului nr. 15/2001 privind organizarea și funcționarea Ministerului pentru Întreprinderile Mici și Mijlocii și Cooperatie, cu modificările ulterioare,

în temeiul art. 6 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 15/2001 privind organizarea și funcționarea Ministerului pentru Întreprinderile Mici și Mijlocii și Cooperatie, cu modificările ulterioare,

ministrul pentru întreprinderile mici și mijlocii și cooperatie emite prezentul ordin:

Articol unic. — (1) Se aprobă Procedura de implementare a Programului național multianual pe perioada 2002—2005 de susținere a investițiilor realizate de către întreprinderi nou-înființate și microîntreprinderi, precum și a investițiilor de modernizare/retehnologizare a întreprinderilor

mici și mijlocii, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

(2) Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la data publicării.

Ministrul pentru întreprinderile mici și mijlocii și cooperatie,
Silvia Ciornei

București, 4 martie 2003.
Nr. 51.

ANEXĂ

PROCEDURA DE IMPLEMENTARE

a Programului național multianual pe perioada 2002—2005 de susținere a investițiilor realizate de către întreprinderi nou-înființate și microîntreprinderi, precum și a investițiilor de modernizare/retehnologizare a întreprinderilor mici și mijlocii

1. Obiectivul Programului

Obiectivul Programului național multianual pe perioada 2002—2005 de susținere a investițiilor realizate de către întreprinderi nou-înființate și microîntreprinderi, precum și a investițiilor de modernizare/retehnologizare a întreprinderilor mici și mijlocii, denumit în continuare *Program*, îl constituie susținerea investițiilor realizate de întreprinderile nou-înființate, precum și de întreprinderile mici și mijlocii (*IMM*) în sectoarele economice prioritare stabilite prin prezentul ordin, creșterea volumului de activitate și a competitivității IMM din aceste sectoare, crearea de noi locuri de muncă.

2. Bugetul Programului

Bugetul alocat Programului pentru anul bugetar 2003 este de 80 miliarde lei, defalcat astfel:

— 76,8 miliarde lei pentru acordarea de alocații financiare nerambursabile (*AFM*) beneficiarilor eligibili;

— 3,2 miliarde lei pentru asistența tehnică destinată Ministerului pentru Întreprinderile Mici și Mijlocii și Cooperatie (*MIMMC*), constând în cheltuieli pentru implementarea, administrarea, monitorizarea și evaluarea

Programului, inclusiv comisionul de administrare al băncii și plata activităților realizate de reprezentanții tehnici ai Programului (cheltuieli de personal, materiale și servicii, cheltuieli de capital).

3. Implementarea Programului

3.1. MIMMC este administratorul Programului, iar derularea Programului se realizează prin intermediul unei bănci comerciale ce urmează a fi selectată prin licitație publică deschisă, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii, cu modificările și completările ulterioare.

3.2. MIMMC va încheia cu banca comercială selectată un contract de prestări de servicii în termen de maximum 30 de zile de la data transmiterii comunicării privind rezultatul aplicării procedurii de licitație publică deschisă.

3.3. Banca va demara implementarea Programului în termen de 20 de zile de la data încheierii contractului de prestări de servicii.

3.4. În vederea administrării corespunzătoare a Programului, în cadrul MIMMC se va constitui o unitate de implementare a Programului (UIP). Structura organizatorică, numărul de persoane, atribuțiile și responsabilitățile vor fi stabilite prin ordin al ministrului pentru întreprinderile mici și mijlocii și cooperatie.

4. Beneficiari eligibili

4.1. Pot beneficia de prevederile Programului întreprinderile nou-înființate, microîntreprinderile, precum și întreprinderile mici și mijlocii care îndeplinesc cumulativ următoarele criterii de eligibilitate:

a) sunt organizate în baza Legii nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și își desfășoară activitatea în România;

b) au capital social integral privat;

c) și-au îndeplinit la termen obligațiile exigibile de plată a contribuțiilor, impozitelor și taxelor către bugetul de stat, bugetele speciale și bugetele locale, prevăzute de legislația în vigoare;

d) nu au credite restante;

e) nu sunt în stare de faliment ori de lichidare, nu au afacerile administrate de un judecător-sindic, nu au activitățile comerciale suspendate sau nu se află într-o situație similară cu cele menționate mai sus, reglementată de lege;

f) nu fac obiectul unei proceduri legale pentru declararea lor în una dintre situațiile prevăzute la lit. g);

g) nu au ca acționar sau asociat cu o pondere de peste 25% din capitalul social persoane juridice care nu se încadrează în categoria IMM, conform art. 4 alin. (3) din Legea nr. 133/1999, cu modificările și completările ulterioare.

4.2. În sensul Programului, o societate comercială este considerată întreprindere nou-înființată dacă:

a) a fost înființată cu cel mult 2 ani înaintea datei de solicitare a AFN sau nu a înregistrat venituri din exploatare în ultimul an fiscal;

b) are un număr mediu scriptic anual de salariați de maximum 49 inclusiv, conform art. 4 alin. (1) din Legea nr. 133/1999, cu modificările și completările ulterioare;

c) are o cifră de afaceri anuală echivalentă cu până la 8 milioane euro, conform art. 4 alin. (4) din Legea nr. 133/1999, cu modificările și completările ulterioare.

4.3. În sensul Programului, o societate comercială este considerată microîntreprindere dacă:

a) are un număr mediu scriptic anual de salariați de maximum 9 inclusiv, conform art. 4 alin. (1) din Legea nr. 133/1999, cu modificările și completările ulterioare;

b) cifra de afaceri anuală echivalentă cu până la 8 milioane euro, conform art. 4 alin. (4) din Legea nr. 133/1999, cu modificările și completările ulterioare.

4.4. În sensul Programului, o societate comercială este considerată întreprindere mică sau mijlocie dacă:

a) a fost înființată cu cel puțin 2 ani înaintea datei de solicitare a AFN și a înregistrat venituri din exploatare în fiecare dintre ultimii 2 ani anteriori solicitării AFN;

b) are un număr mediu scriptic anual de salariați de maximum 249 inclusiv, conform art. 4 alin. (1) din Legea nr. 133/1999, cu modificările și completările ulterioare;

c) are o cifră de afaceri anuală echivalentă cu până la 8 milioane euro.

5. Termenii și condițiile Programului

5.1. În cadrul Programului se susțin prin AFN investițiile realizate de beneficiarii eligibili în sectoarele economice/activitățile eligibile prevăzute în anexa la prezenta procedură de implementare a Programului.

5.2. Alocația financiară nerambursabilă ce poate fi acordată unui beneficiar eligibil nu poate depăși echivalentul în lei a 20.000 euro, în cazul întreprinderilor mici și mijlocii, conform pct. 4.4, respectiv 10.000 euro pentru întreprinderi nou-înființate și microîntreprinderi, conform pct. 4.2, respectiv 4.3, exclusiv taxa pe valoarea adăugată, și în același timp nu poate acoperi mai mult de 40% din valoarea proiectului de investiții.

5.3. Banca selectată va acorda beneficiarului eligibil un credit de finanțare, pe termen mediu sau lung, care va acoperi minimum 45% din valoarea proiectului de investiții.

5.4. Contribuția proprie a beneficiarului eligibil trebuie să fie de minimum 15% din valoarea proiectului de investiții, în natură sau în numerar.

5.5. AFN poate fi utilizată pentru achiziționarea de active corporale și necorporale, de tipul: terenuri, clădiri, construcții, mașini, utilaje și echipamente, mijloace de transport mărfuri, brevete de invenție, licențe, dar și pentru reconstrucția, extinderea sau modernizarea de active corporale direct legate de realizarea proiectului de investiții.

5.6. Se pot finanța numai achizițiile de mașini, utilaje, echipamente, mijloace de transport mărfuri care sunt noi (nu second-hand).

5.7. Cheltuielile efectuate înaintea depunerii cererii de finanțare nu sunt eligibile.

5.8. Atât AFN, cât și creditul bancar în cadrul Programului nu pot fi utilizate pentru rambursarea împrumuturilor existente care au fost contractate din alte surse.

5.9. O întreprindere poate beneficia o singură dată de ajutor în cadrul Programului.

6. Modalitatea de derulare a Programului

6.1. Beneficiarul potențial va înainta cererea de finanțare însoțită de documentele justificative către banca comercială derulatoare. Modelul cererii de finanțare și lista documentelor justificative vor fi stabilite în cadrul contractului dintre MIMMC și bancă.

6.2. Evaluarea cererilor de finanțare va fi făcută de bancă conform procedurilor băncii, cuprinse în contractul dintre MIMMC și bancă.

6.3. Decizia cu privire la acordarea AFN și a creditului se va lua în Comitetul de evaluare al băncii.

6.4. Pentru AFN mai mari decât echivalentul în lei a 10.000 euro, din componența Comitetului de evaluare al băncii va face parte și un reprezentant tehnic al Programului, numit de către MIMMC. Reprezentantul tehnic al Programului va avea drept de veto pentru acordarea AFN din punct de vedere al respectării condițiilor Programului.

6.5. Acordarea AFN se va face în baza unui contract încheiat între banca comercială selectată și beneficiar.

LISTA

sectoarelor economice și a activităților eligibile în cadrul Programului național multianual pe perioada 2002–2005 de susținere a investițiilor realizate de către întreprinderi nou-înființate și microîntreprinderi, precum și a investițiilor de modernizare/retehnologizare a întreprinderilor mici și mijlocii

Nr. crt.	Denumirea sectoarelor eligibile	Cod CAEN	Denumirea activităților eligibile
1.	Industria textilă și a produselor textile	171	Pregătirea fibrelor și filarea în fire
		172	Producția de țesături
		173	Finisarea materialelor textile
		174	Fabricarea de articole confecționate din textile, cu excepția îmbrăcăminte și lenjeriei de corp
		175	Fabricarea altor articole textile
		176	Fabricarea de metraje obținute prin tricotare sau croșetare
		177	Fabricarea de articole tricotate sau croșetate
		181	Fabricarea articolelor de îmbrăcăminte din piele
		182	Fabricarea altor articole de îmbrăcăminte și accesorii
2.	Industria pielăriei și a produselor din piele	192	Fabricarea articolelor de voiaj și marochinărie și a articolelor de harnașament
		193	Fabricarea încălțămintei
3.	Fabricarea lemnului și a produselor din lemn	202	Fabricarea de produse stratificate din lemn
		203	Fabricarea de elemente de dulgherie și tâmplărie, pentru construcții
		205	Fabricarea altor produse din lemn; Fabricarea articolelor din plută, paie și împletituri
4.	Fabricarea celulozei, hârtiei și a produselor din hârtie	212	Fabricarea articolelor din hârtie și carton
5.	Fabricarea substanțelor, a produselor chimice și a fibrelor sintetice și artificiale	243	Fabricarea vopselelor, lacurilor, cernelii tipografice și masticurilor
		244	Fabricarea de medicamente, produse farmaceutice și naturiste
		245	Fabricarea săpunurilor, detergenților și a produselor de întreținere
6.	Fabricarea produselor din cauciuc și mase plastice	251	Producția de articole din cauciuc
		252	Fabricarea articolelor din material plastic
7.	Fabricarea altor produse din materiale nemetalice	261	Fabricarea sticlei și a articolelor din sticlă
		262	Fabricarea produselor din ceramică refractară și nerefractară (exclusiv cele pentru construcții)
8.	Industria metalurgică și a produselor din metal	281	Fabricarea de construcții metalice
		282	Producția de rezervoare, cisterne și containere metalice; Producția de radiatoare și cazane pentru încălzire centrală
		285	Tratarea și acoperirea metalelor, operațiuni de mecanică generală
9.	Industria de mașini și echipamente	295	Fabricarea altor mașini cu destinație specifică
		297	Fabricarea mașinilor și aparatelor pentru uz casnic
10.	Industria de mașini și aparate electrice	316	Producția de alte aparate, echipamente și materiale electrice
11.	Industria mijloacelor de transport	3430	Producția de piese și accesorii pentru autovehicule și motoare de autovehicule
		351	Construcții și reparații de nave

Nr. crt.	Denumirea sectoarelor eligibile	Cod CAEN	Denumirea activităților eligibile
12.	Alte activități industriale	361	Producția de mobilier
		366	Fabricarea altor produse n.c.a.
		371	Recuperarea deșeurilor și a resturilor metalice reciclabile
		372	Recuperarea deșeurilor și a resturilor nemetale reciclabile
13.	Industria de echipamente electrice și optice	3002	Fabricarea calculatoarelor și altor echipamente electronice
		3110	Producția de motoare, generatoare și transformatoare electrice
		3210	Producția tuburilor electronice și a altor componente electronice
		3220	Producția de emițătoare de radioteleviziune, echipamente și aparate telefonice și telegrafice
		3330	Producția de echipamente de măsură, reglare și control pentru procesele industriale

MINISTERUL INDUSTRIEI ȘI RESURSELOR

ORDIN

pentru aprobarea Prescripției tehnice PT R 16-2003, ediția 1, „Cerințe tehnice pentru proiectarea, construirea, montarea, repararea, întreținerea, revizia, verificarea și exploatarea instalațiilor de transport pe plan înclinat pentru materiale“

În aplicarea Hotărârii Guvernului nr. 1.340/2001 privind organizarea și funcționarea Inspecției de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 37 din 21 ianuarie 2002,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 19/2001 privind organizarea și funcționarea Ministerului Industriei și Resurselor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul industriei și resurselor emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Prescripția tehnică PT R 16-2003, ediția 1, „Cerințe tehnice privind proiectarea, construirea, montarea, repararea, întreținerea, revizia, verificarea și exploatarea instalațiilor de transport pe plan înclinat pentru materiale“, cuprinsă în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul industriei și resurselor,
Dan Ioan Popescu

București, 20 februarie 2003.
Nr. 103.

*) Anexa se publică ulterior.

MINISTERUL INDUSTRIEI ȘI RESURSELOR

ORDIN

pentru modificarea Prescripției tehnice PT C 3-2003, ediția 1, „Cerințe tehnice privind utilizarea recipientelor — butelii cu capacitate până la 26 litri pentru GPL“, aprobată prin Ordinul ministrului industriei și resurselor nr. 86/2003

În aplicarea Hotărârii Guvernului nr. 1.340/2001 privind organizarea și funcționarea Inspecției de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 37 din 21 ianuarie 2002,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 19/2001 privind organizarea și funcționarea Ministerului Industriei și Resurselor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul industriei și resurselor emite următorul ordin:

Art. I. — Se modifică Prescripția tehnică PT C 3-2003, ediția 1, „Cerințe tehnice privind utilizarea recipientelor-butelii cu capacitate până la 26 litri pentru GPL“, aprobată prin Ordinul ministrului industriei și resurselor nr. 86/2003, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 161 și 161 bis din 13 martie 2003, după cum urmează:

1. Punctul 1.2.14. va avea următorul conținut:

„1.2.14. **personalizare** — operațiunea de marcarea a proprietății buteliei agentului economic care a introdus-o pe piață și care atestă asumarea responsabilităților ce decurg din punerea în circulație a acesteia.“

2. Punctul 2.3 va avea următorul conținut:

„2.3. **Personalizarea buteliilor**

Agenții economici autorizați, care fac dovada proprietății buteliilor pe baza documentelor financiar-contabile, pot să își personalizeze buteliile. Personalizarea buteliilor se face prin poansonarea cu un poanson propriu și se confirmă prin poansonarea de către ISCIR-INSPECT. Aceste butelii vor putea fi vopsite sau li se va putea aplica un semn de identificare al agentului economic autorizat.

Modul de personalizare se va comunica la ISCIR-INSPECT. Agentul economic va începe acțiunea de personalizare efectivă numai după primirea confirmării de la ISCIR-INSPECT.

Personalizarea se va putea face numai pentru buteliile al căror constructor, număr și an de fabricație au fost transmise la ISCIR-INSPECT.“

3. Punctul 3.1.1 va avea următorul conținut:

„3.1.1. **Generalități**

Verificarea tehnică periodică a buteliilor se va face numai de către agenți economici autorizați de ISCIR-INSPECT.

Buteliile pentru GPL vor fi supuse unor verificări tehnice periodice (la scadență) la intervale de maximum 5 ani (dacă agentul economic constructor nu a prevăzut un interval mai mic).

Se poate accepta ca verificarea periodică a buteliilor nou-construite, personalizate (prima verificare), să fie efectuată la 10 ani, în următoarele condiții:

— buteliile au fost construite după un program de fabricație care include metode de asigurare a calității, care a făcut parte din documentația de omologare a buteliilor (inclusiv procedeul de vopsire garantată pentru 10 ani). Un astfel de program poate fi propus spre avizare de către ISCIR și pentru buteliile deja omologate, fabricate începând cu anul 1996;

— selectarea riguroasă a buteliilor propuse pentru prelungirea scadenței de către o comisie compusă din reprezentanții stației de umplere, beneficiarului (distribuitorului) și ISCIR.

Data primei verificări se va stabili în funcție de data fabricației.

Verificarea tehnică periodică (la scadență) constă în:

- revizia exterioară;
- încercarea la presiune.

Dacă rezultatele acestor verificări tehnice periodice sunt corespunzătoare, agentul economic care a efectuat verificarea va marca prin poansonare luna și anul următoarei verificări tehnice periodice, alături de poansonul responsabilului cu supravegherea lucrărilor angajat al agentului economic autorizat.“

4. La punctul 3.1.2.1, litera h) va avea următorul conținut:

„h) pe fiecare butelie există următoarele inscripționări:
— prin poansonare (pe postament, pe piesa de gât sau pe garda de protecție nedemontabilă):

- sigla agentului economic constructor;
 - numărul de fabricație;
 - anul și luna fabricației;
 - masa buteliei cu robinet cu ventil sau supapă, fără capac de protecție, în kg;
 - capacitatea buteliei, în litri;
 - presiunea de încercare, în MPa (bar);
 - luna și anul scadenței acordate;
 - poansonul agentului economic de umplere (proprietar) al buteliei, pentru buteliile personalizate;
 - poansonul ISCIR-INSPECT IT de confirmare a personalizării buteliei, pentru buteliile personalizate;
- prin vopsire (pe corpul buteliei):
- luna și anul scadenței acordate;
 - fluidul pentru care a fost construită butelia.“

5. Punctul 3.1.2.2 se anulează.

6. Anexele C și D se anulează.

7. Punctul 3.2.4 va avea următorul conținut:

„3.2.4. Agenții economici nu vor putea umple buteliile personalizate ale altui proprietar decât cu consimțământul scris al acestuia.

Nerespectarea acestei prevederi duce la retragerea autorizației de funcționare.“

8. Punctul 3.2.7 va avea următorul conținut:

„3.2.7. Încărcarea maximă a buteliilor pentru GPL se stabilește pe baza gradului de umplere, conform prevederilor anexei J (tabel 1 și 2).

Gradul de umplere se determină cu următoarea relație:
Gradul de umplere = 0,95 x (densitatea fazei lichide la +15°C) x (factorul de corecție F al volumului)

Factorul de corecție F al volumului, în funcție de temperatura de încărcare, se determină cu relația:

$$F = \frac{\text{densitatea fazei lichide la temperatura de încărcare}}{\text{densitatea fazei lichide la temperatura de } +15^{\circ}\text{C}}$$

Masa încărcăturii maxime admise în butelie se calculează cu formula:

Masa încărcării = gradul de umplere (kg/litru) x volumul buteliei (litri)

Încărcarea maximă a buteliilor va fi calculată pe baza gradului de umplere, conform precizărilor din anexa J, dar nu va depăși 90% procent volumetric, calculat în condiții standard (T = 288,5 K; p = 1,013 bar).“

9. Punctul 3.2.9. va avea următorul conținut:

„3.2.9. După umplere toate buteliile vor fi supuse unei încercări la etanșitate prin scufundarea acestora într-o baie de apă caldă la temperatura de +35°C... +40°C, timp de minimum 2 minute, sau verificării cu detectoare electronice de etanșitate avizate de Biroul Român de Metrologie Legală.“

10. Punctul 3.2.14 va avea următorul conținut:

„3.2.14. Agenții economici au obligația de a primi numai buteliile proprietatea lor, ale altor agenți economici, dar numai cu consimțământul scris al acestora, și altele nepersonalizate, cu orice grad de uzură, coroziune sau deformații, chiar dacă vor trebui să fie casate.

Nerespectarea acestei obligații este un motiv de retragere a autorizației de funcționare.“

11. Punctul 3.7.15 va avea următorul conținut:

„3.7.15. Agenții economici au obligația de a primi numai buteliile proprietatea lor, ale altor agenți economici, dar numai cu consimțământul scris al acestora, și altele nepersonalizate, cu orice grad de uzură, coroziune sau deformații, chiar dacă vor trebui să fie casate.

Nerespectarea acestei obligații este un motiv de retragere a autorizației de funcționare.“

Art. II. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul industriei și resurselor,
Dan Ioan Popescu

București, 1 aprilie 2003.
Nr. 210.

ACTE ALE CASEI NAȚIONALE DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE

CASA NAȚIONALĂ DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE

DECIZIE

privind modificarea și completarea Deciziei nr. 78/2003 pentru aprobarea utilizării formularelor unice pe țară, fără regim special, necesare raportării activității furnizorilor de servicii medicale

Având în vedere:

— art. 1 alin. (1) lit. m) din Contractul-cadru privind condițiile acordării asistenței medicale în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate în asistența medicală primară, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.512/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 10 din 10 ianuarie 2003, și art. 1 alin. (2) lit. b) pct. 2 din anexa nr. 2 la Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 20/12/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Contractului-cadru privind condițiile acordării asistenței medicale în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate în asistența medicală primară, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 78 bis din 6 februarie 2003;

— art. 1 alin. (1) lit. h) și art. 3 lit. b) și k) din Contractul-cadru privind condițiile acordării asistenței medicale în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate în asistența medicală ambulatorie de specialitate pentru specialitățile clinice, paraclinice și stomatologice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.510/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 10 din 10 ianuarie 2003;

— art. 1 alin. (1) lit. e) și o) și art. 3 lit. b) și h) din Contractul-cadru privind condițiile acordării asistenței medicale spitalicești, îngrijirilor la domiciliu, serviciilor medicale de urgență și de transport sanitar, precum și a serviciilor de recuperare a sănătății, în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.511/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 7 din 9 ianuarie 2003;

— Referatul Direcției generale norme contractuale și relații cu furnizorii nr. DGA/IV/318 din 4 martie 2003, aprobat de directorul general al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, în temeiul prevederilor art. 77 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 150/2002 privind organizarea și funcționarea sistemului de asigurări sociale de sănătate, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 838 din 20 noiembrie 2002,

președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate emite următoarea decizie:

Art. I. — Decizia președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 78/2003 pentru aprobarea utilizării formularelor unice pe țară, fără regim special, necesare raportării activității furnizorilor de servicii medicale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 136 și nr. 136 bis din 3 martie 2003, se modifică și se completează astfel:

1. **La anexa 1-e, punctul 1 „Numărul de puncte «per capita»” se completează cu litera d) cu următorul conținut:**

„În situația unui cabinet din mediul rural cu medic angajat, dacă total rândul 3 mai mare decât 25.000 — — > până la 25.000 inclusiv se aplică procentul gradului profesional al medicului titular, iar pentru ce depășește 25.000 se aplică procentul gradului profesional al medicului angajat.“

2. **La anexa 1-e punctul 2 „Corecția numărului de puncte «per capita» în raport cu gradul profesional și cu condițiile de muncă”, titlul coloanei 2 „Majorarea/diminuarea numărului de puncte «per capita» în funcție de gradul profesional (col. 1x procent de majorare/diminuare)” se completează cu un asterisc (*) având următoarea explicație prezentată în subsolul tabelului:**

„*) Se aplică numai în alte situații decât cele ale medicilor titulari din mediul rural care au medici angajați.“

3. **Se adaugă anexa 2-b bis prevăzută în anexa nr. 1 la prezenta decizie.**

4. **La anexa 2-i tabelul „Sume pentru servicii medicale spitalicești efectuate în ambulatorii autorizate/avizate de MSF să efectueze aceste servicii” se numerotează cu „1” și se completează cu următorul tabel, numerotat cu „2”:**

2. DESFĂȘURĂTORUL PE CNP AL SERVICIILOR MEDICALE SPITALICEȘTI EFECTUATE ÎN AMBULATORII AUTORIZATE/AVIZATE DE MSF SĂ EFECTUEZE ACESTE SERVICII

LUNA/TRIM.

Denumirea serviciului medical conform cap. I pct. 2 din anexa nr. 1 la Ordinul ministrului M.S.F. și al președintelui C.N.A.S nr. 22/14/2003	Nr./dată fișă sau registru de consultație	CNP asigurat beneficiar	Total servicii medicale spitalicești/sedinte realizate
0	1	2	3
TOTAL:			
	X	X	

Total col. 3 = total col. 2 din tabelul 1.

5. La anexa 3-a, punctul 1, tabelul „Sume pentru servicii medicale spitalicești LUNA/TRIM...” se numerează cu „1.1” și se completează cu următorul tabel, numerotat cu „1.2”:

„1.2 EVIDENȚA DUPĂ COD NUMERIC PERSONAL A CAZURILOR REALIZATE ȘI A ZILELOR DE SPITALIZARE EFECTIV REALIZATE LUNA/TRIM.”

Secția	Nr. foaie de observație	CNP asigurat — persoană externată*)	Total zile spitalizare aferente fiecărui CNP
0	1	2	3
TOTAL:		X	

*) În situația în care un CNP apare evidențiat la mai multe secții sau dacă nu este externat în luna/trim. respectiv(ă), la total se va număra o singură dată, respectiv nu se va lua în calcul, astfel încât totalul col. 2 din tabelul 1.2 să fie egal cu totalul col. 2 din tabelul 1.1.

Se va marca distinct CNP corespunzător secției din care s-a efectuat externarea.“

6. La anexa 3-a, punctul 2, tabelul „Sume pentru servicii medicale spitalicești efectuate în regim ambulatoriu” se numerează cu „2.1” și se completează cu următorul tabel, numerotat cu „2.2”:

„2.2 EVIDENȚA DUPĂ CNP A BENEFICIARILOR DE SERVICII MEDICALE SPITALICEȘTI EFECTUATE ÎN REGIM AMBULATORIU LUNA/TRIM.”
Secția/compartment independent

Denumirea serviciului medical spitalicesc efectuat în regim ambulatoriu*)	Număr/numere din Registrul**) pentru evidența acestor servicii	CNP asigurat beneficiar	Total servicii medicale spitalicești/ședințe realizate***)
0	1	2	3
TOTAL:		X	X

*) Conform cap. I pct. 2 din anexa nr. 1 la Ordinul ministrului sănătății și familiei și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 22/14/2003.

**) În situația în care se va introduce o altă evidență pentru aceste servicii, se va trece numărul aceluia document.

***) Total col. 3 = total col. 3 din tabelul 2.1.“

7. După anexa 3-a se introduce anexa 3-a bis prevăzută în anexa nr. 2 la prezenta decizie.

Art. II. — Pentru spitalele participante la programul național de finanțare bazată pe caz se aprobă utilizarea formularelor unice pe țară, fără regim special, care includ desfășurătoarele activităților realizate de medicii din asistența medicală spitalicească, necesare facturării lunare în vederea decontării de către casele de asigurări de sănătate a activității realizate potrivit contractului de furnizare de servicii medicale specificate și metodologia privind decontarea și regularizarea, specificate în anexa 3-a bis la Decizia președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 78/2003.

Art. III. — (1) Spitalele participante la programul național de finanțare bazată pe caz vor raporta serviciile medicale prestate începând cu luna ianuarie 2003, în vederea decontării acestor servicii de către casele de asigurări de sănătate, potrivit formularelor aprobate prin Decizia președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 78/2003 și prin prezenta decizie.

(2) Spitalele vor raporta în format electronic datele despre pacienții externati, conform Ordinului ministrului sănătății și familiei nr. 29/2003 privind introducerea colectării electronice a Setului minim de date la nivel de pacient (SMDP) în spitalele din România, până la data de 5 a lunii următoare celei pentru care se face raportarea, însoțite de formularul 1.1 din anexa 3-a bis la Decizia președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 78/2003, care înlocuiește formularele 1.1 și 1.2 din anexa 3-a la Decizia președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 78/2003.

(3) Trimestrial, până la data de 17 a lunii următoare trimestrului încheiat, spitalele vor transmite în format electronic cazurile solicitate spre revalidare și cele neraportate din

lunile anterioare, însoțite de formularul 1.2 din anexa 3-a bis la Decizia președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 78/2003. Cazurile solicitate spre revalidare și cele neraportate până la sfârșitul anului pot fi raportate până la data de 17 aprilie a anului următor.

(4) Lunar, respectiv trimestrial, spitalele vor primi rapoarte de validare a activității până la data de 12 și, respectiv, 22 a lunii curente pentru luna, respectiv trimestrul, expirată/expirat, potrivit formularelor 2.1 și 2.2 din anexa 3-a bis la Decizia președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 78/2003.

(5) Pentru decontarea activității lunare, respectiv trimestriale, formularele 1.1 și 1.2 din anexa 3-a la Decizia președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 78/2003 vor fi înlocuite cu formularele 3.1 și 3.2 din anexa 3-a bis la aceeași decizie. Cazurile externe, validate și nedecontate până la sfârșitul anului, pot fi incluse în prima regularizare a anului următor.

Art. IV. — (1) Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta decizie.

(2) Formularele cuprinse în Decizia președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 78/2003, precum și formularele cuprinse în anexele la prezenta decizie constituie modele-tip.

Art. V. — Direcția generală norme contractuale și relații cu furnizorii, direcțiile de specialitate din Casa Națională de Asigurări de Sănătate și casele de asigurări de sănătate vor duce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

Art. VI. — (1) Prevederile prezentei decizii sunt valabile pentru anul 2003.

(2) Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,
prof. univ. dr. **Eugeniu Țurlea**

București, 14 martie 2003.
Nr. 144.

ANEXA Nr. 1*

(Anexa 2-b bis la Decizia preşedintelui CNAS nr. 78/2003)

Casa de asigurari de sanatate.....
 Cabinetul medical.....
 Localitatea.....
 Judetul

Medic de specialitate.....
 Specialitate.....

DESFĂŞURĂTOR PE C.N.P. AL CONSULTATIILOR, SERVICIILOR MEDICALE ŞI TRATAMENTELOR ÎN ASISTENŢA MEDICALĂ AMBULATORIE DE SPECIALITATE PENTRU LUNA.....

Nr. crt	CNP asigurat	Numar Fişa sau Registru consultaţii	Consultaţii * (codul)	Puncte aferente consultaţiilor	Servicii medicale* (codul)	Puncte aferente serviciilor medicale
C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7
TOTAL						

* Consultatiile si serviciile medicale sunt cele cf. cap I, pct 1, lit. A şi B din Anexa 1 la Ordinul comun 21/13/2003. Se pot completa numai codurile consultaţiilor din anexa cu acordul casei de asigurări de sănătate

Se va completa formular distinct pentru pachetul minimal de servicii medicale

Total col. C4 desfasurator servicii din pachetul de baza + total col. C4 desfasurator servicii din pachetul minimal = total col. 4 din Anexa 2-a

Total col. C5 desfasurator servicii din pachetul de baza + total col. C5 desfasurator servicii din pachetul minimal = total col. 6 din Anexa 2-a

Total col. C6 = total col. 4 din Anexa 2-b

Total col. C7 = total col. 6 din Anexa 2-b

Notă:
 Formularul se întocmeste în 2 exemplare din care un exemplar se depune la casa de asigurări de sănătate, de către reprezentantul legal al cabinetului medical, până la data de 3 a lunii următoare.

Reprezentantul legal al cabinetului

Semnătura şi parafa medicului de specialitate,

ANEXA Nr. 2*

(Anexa 3-a bis la Decizia preşedintelui CNAS nr. 78/2003)

Judeţul
 Localitatea
 Spitalul

1.1 SITUAŢIA CAZURILOR (PACIENTI) EXTERNATE ŞI RAPORTATE PENTRU LUNA 2003

(transmis de la Spital către INCDS)

Secţia	Nr. cazuri raportate în aplicatia „ DRG National ”
TOTAL SPITAL	

Datele au fost trimise prin e-mail în data de

Director General

*) Anexele nr. 1 şi 2 sunt reproduse în facsimil.

Județul

Localitatea

Spitalul

3.2 RAPORT DE DECONTARE A SERVICIILOR SPITALICEȘTI PE BAZA GRUPELOR DE DIAGNOSTICE

PE TRIMESTRUL / TRIMESTRELE2003

(transmis de la Spital către CJAS)

Nr. cazuri raportate si validate ¹	ICM realizat ¹	Nr. cazuri ponderate validate	Tarif pe caz ponderat ²	Suma contractata	Suma calculata	Suma solicitata ³
1	2	3 = 1 x 2	4	5	6 = 3 x 4	7

Director General

¹ Conform Anexei 3-a bis formularul 2.2

² Conform Anexei 9 la Ordinul comun nr. 22/14/ 2003

³ Conform cu prevederile din Anexa 2 la Ordinul comun nr. 22/14/ 2003

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI – CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, str. Izvor nr. 2–4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București,
cont nr. 2511.1–12.1/ROL Banca Comercială Română – S.A. – Sucursala „Unirea” București
și nr. 5069427282 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare).

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 411.97.54, tel./fax 410.77.36.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, tel. 490.65.52, 335.01.11/2178 și 402.21.78,
E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro