



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul XIV — Nr. 520

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 18 iulie 2002

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina	
LEGI ȘI DECRETE				
496.	1-2	art. 27 și ale art. 31 alin. 3 din anexa nr. 2 (Regulamentul-cadru al asociațiilor de proprietari) la Legea locuinței nr. 114/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și a dispozițiilor art. 15 lit. e) și g) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, cu modificările și completările ulterioare.....	4-6	
673.	2	Decizia nr. 177 din 18 iunie 2002 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 371 ² alin. 3 din Codul de procedură civilă.....	6-7	
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE				
Decizia nr. 154 din 28 mai 2002 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 54 și 55 din Decretul nr. 31/1954 privitor la persoanele fizice și persoanele juridice, cu modificările ulterioare	3-4	HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI		
Decizia nr. 163 din 4 iunie 2002 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 24 lit. c),		722.	— Hotărâre privind unele măsuri pentru închirierea unui spațiu de către Ministerul Dezvoltării și Prognozei.....	7-8
		723.	— Hotărâre privind înființarea Comisiei interministeriale pentru zone construite protejate.....	8

LEGI ȘI DECRETE

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

LEGE

pentru modificarea și completarea Legii nr. 461/2001 privind exercitarea profesiei de asistent medical, înființarea, organizarea și funcționarea Ordinului Asistenților Medicali din România

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Legea nr. 461/2001 privind exercitarea profesiei de asistent medical, înființarea, organizarea și funcționarea Ordinului Asistenților Medicali din România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 425

din 31 iulie 2001, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 1, alineatul (1) va avea următorul cuprins:
„Art. 1. — (1) Exercițarea profesiei de asistent medical cu profil clinic sau paraclinic este un drept al oricărui

persoane fizice, cetățean român sau cetățean al unui stat membru al Uniunii Europene, posesor al diplomei de asistent medical, eliberată de o instituție de învățământ de specialitate din România ori din străinătate, acreditată sau, după caz, echivalată în condițiile legii.“

2. Articolul 10 va avea următorul cuprins:

„Art. 10. — Formarea profesională a asistentului medical se realizează în instituții de învățământ publice sau private, autorizate și/sau acreditate, conform legii.“

3. După articolul 10 se introduc articolele 10¹—10⁴ cu următorul cuprins:

„Art. 10¹. — (1) Formele de învățământ pentru asistenții medicali sunt:

a) de durată medie, prin școlile sanitare postliceale, respectiv 2—3 ani, în funcție de specialități;

b) superioare, de scurtă durată, respectiv 3 ani, prin colegii universitare medicale.

(2) Absolvenții școlilor sanitare cu certificat de absolvire pot continua studiile în colegii universitare medicale în condițiile stabilite de senatul universitar. Candidații admiși vor susține examene de diferență stabilite de consiliile facultăților și vor fi înscriși în anul de studiu corespunzător examenelor recunoscute și celor promovate.

Art. 10². — Absolventul școlii sanitare postliceale este denumit *asistent medical*, iar absolventul colegiului universitar medical este denumit *asistent medical diplomat*.

Această lege a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 25 iunie 2002, cu respectarea prevederilor art. 74 alin. (1) din Constituția României.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,
VIOREL HREBENCIUC

Această lege a fost adoptată de Senat în ședința din 27 iunie 2002, cu respectarea prevederilor art. 74 alin. (1) din Constituția României.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
DORU IOAN TĂRĂCILĂ

București, 11 iulie 2002.
Nr. 496.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**privind promulgarea Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 461/2001
privind exercitarea profesiei de asistent medical, înființarea, organizarea
și funcționarea Ordinului Asistenților Medicali din România**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 99 alin. (1) din Constituția României,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 461/2001 privind exercitarea profesiei de asistent medical, înființarea, organizarea și

Certificatul de asistent medical, respectiv diploma de asistent medical, va menționa competența profesională dobândită.

Art. 10³. — (1) Școlile sanitare postliceale, publice sau private, pregătesc asistenți medicali pentru specialitățile: asistent medical generalist (nursă), asistent medical generalist cu specializare în obstetrică-ginecologie (moașă), asistent medical igienă și sănătate publică, asistent medical de farmacie, asistent medical de balneofizioterapie.

(2) Colegiile universitare medicale asigură pregătirea asistenților medicali pentru management, ATI, radiologie, balneofizioterapie, laborator, tehnică dentară.

(3) Pregătirea practică a asistenților medicali se efectuează în unități sanitare stabilite în acest scop de Ministerul Sănătății și Familiei, atât pentru învățământul public, cât și pentru cel privat.

(4) Ministerul Educației și Cercetării, în colaborare cu Ministerul Sănătății și Familiei, este autorizat ca în funcție de dinamica sectorului sanitar să stabilească noi specialități pentru pregătirea asistenților medicali.

Art. 10⁴. — Școlile sanitare postliceale, publice sau private, respectiv colegiile universitare medicale, sunt supuse procesului de evaluare, autorizare și acreditare, potrivit legii.“

și funcționarea Ordinului Asistenților Medicali din România și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

ION ILIESCU

București, 10 iulie 2002.
Nr. 673.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 154

din 28 mai 2002

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 54 și 55 din Decretul nr. 31/1954 privitor la persoanele fizice și persoanele juridice, cu modificările ulterioare

Nicolae Popa	—	președinte
Costică Bulai	—	judecător
Nicolae Cochinescu	—	judecător
Constantin Doldur	—	judecător
Kozsokár Gábor	—	judecător
Petre Ninosu	—	judecător
Șerban Viorel Stănoiu	—	judecător
Lucian Stângu	—	judecător
Ioan Vida	—	judecător
Gabriela Ghiță	—	procuror
Florentina Geangu	—	magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 54 și 55 din Decretul nr. 31/1954, excepție ridicată de Marin Frunză în Dosarul nr. 995/2001 al Curții de Apel Galați — Secția civilă.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea, ca fiind inadmisibilă, în temeiul art. 23 alin. (1) și (6) din legea nr. 47/1992, republicată, a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor legale criticate, întrucât nu au legătură cu soluționarea cauzei.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 16 noiembrie 2001, pronunțată în Dosarul nr. 995/2001, **Curtea de Apel Galați — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 54 și 55 din Decretul nr. 31/1954**, excepție ridicată de Marin Frunză.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile legale criticate încalcă principiul egalității în drepturi consacrat la art. 16 din Constituție. Se arată în acest sens că „autorul uneia dintre faptele prevăzute la art. 54 din Decretul nr. 31/1954, căruia instanța i-a impus îndeplinirea unei măsuri de natură să restabilească dreptul încălcat, este obligat, în caz de refuz, la plata unei amenzi, însă nu în favoarea celui prejudiciat, ci în favoarea statului, creându-i acestuia un privilegiu în raport cu celelalte subiecte de drept“.

Curtea de Apel Galați — Secția civilă consideră că „prevederile art. 54 și 55 din Decretul nr. 31/1954 nu contravin în nici un fel dispozițiilor art. 16 din Legea fundamentală, ci, dimpotrivă, le consolidează“, arătând totodată că „dispozițiile legale criticate nici nu-și găsesc aplicabilitate în cauză“.

Potrivit dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Președintele Camerei Deputaților apreciază că nu se poate reține neconstituționalitatea prevederilor legale criticate, deoarece acestea nu încalcă dispozițiile constituționale invocate de autorul excepției, reglementarea

în materia drepturilor personale nepatrimoniale fiind unitară, fără discriminări și fără privilegii.

Guvernul consideră că, față de motivarea excepției, criticile de neconstituționalitate privesc doar prevederile art. 55 din Decretul nr. 31/1954 care nu contravin principiului constituțional al egalității în drepturi. Se mai arată că „nici un text constituțional nu îl împiedică pe legiuitor să conceapă un instrument de constrângere pentru executarea hotărârilor judecătorești, prin sancționarea cu amendă a nerespectării acestora. Stabilirea amenzii în favoarea statului este firească, de vreme ce hotărârea judecătorească este un act de autoritate, devine parte integrantă a ordinii de drept și respectarea ei este obligatorie“.

Președintele Senatului nu a transmis punctul său de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale președintelui Camerei Deputaților și Guvernului, raportul judecătorului-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (1) ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 54 și 55 din Decretul nr. 31/1954 privitor la persoanele fizice și persoanele juridice, publicat în Buletinul Oficial, Partea I, nr. 8 din 30 ianuarie 1954, cu modificările ulterioare, dispoziții potrivit cărora:

— Art. 54: *„Persoana care a suferit o atingere în dreptul său la nume ori la pseudonim, la denumire, la onoare, la reputație, în dreptul personal nepatrimonial de autor al unei opere științifice, artistice ori literare, de inventator sau în orice alt drept personal nepatrimonial, va putea cere instanței judecătorești încetarea săvârșirii faptei care aduce atingerea drepturilor mai sus arătate.“*

Totodată, cel care a suferit o atingere a unor asemenea drepturi va putea cere instanței să oblige pe autorul faptei săvârșite fără drept să îndeplinească orice măsuri socotite necesare de către instanță, spre a se ajunge la restabilirea dreptului atins.“ (textul este redat astfel cum a fost modificat prin Legea nr. 4/1956, publicată în Buletinul Oficial, Partea I, nr. 13 din 18 aprilie 1956);

— Art. 55: *„Dacă autorul faptei săvârșite fără drept nu îndeplinește, în termenul stabilit prin hotărâre, faptele destinate să restabilească dreptul atins, instanța judecătorească va putea să-l oblige la plata, în folosul statului, a unei amenzi pe fiecare zi de întârziere, socotită de la data expirării termenului de mai sus. Această amendă poate fi pronunțată și prin hotărârea dată asupra cererii făcute potrivit art. 54.“*

Autorul excepției susține că textele legale criticate încalcă art. 16 din Constituție, privind egalitatea în drepturi.

Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată într-o cauză având ca obiect soluționarea recursului declarat de autorul excepției împotriva hotărârii judecătorești prin care i

s-a respins acțiunea privind restituirea cotizației sindicale pentru perioada 1995—1996, ca fiind prescrisă, iar pentru perioada 1996—1999, ca fiind introdusă împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

Analizând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că aceasta este inadmisibilă. Potrivit dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 144 lit. c), Curtea Constituțională *„hotărăște asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești privind neconstituționalitatea legilor și a ordonanțelor“*. În aplicarea acestor dispoziții, art. 23 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, prevede: *„Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, de care depinde soluționarea cauzei.“*

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 și al art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 54 și 55 din Decretul nr. 31/1954 privitor la persoanele fizice și persoanele juridice, cu modificările ulterioare, excepție ridicată de Marin Frunză în Dosarul nr. 995/2001 al Curții de Apel Galați — Secția civilă.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 28 mai 2002.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent,
Florentina Geangu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 163

din 4 iunie 2002

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 24 lit. c), art. 27 și ale art. 31 alin. 3 din anexa nr. 2 (Regulamentul-cadru al asociațiilor de proprietari) la Legea locuinței nr. 114/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și a dispozițiilor art. 15 lit. e) și g) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, cu modificările și completările ulterioare

Nicolae Popa	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Lucian Stăngu	— judecător
Ioan Vida	— judecător
Gabriela Ghiță	— procuror
Florentina Geangu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 24 lit. c), art. 27 și ale art. 31 alin. 3 din anexa nr. 2 (Regulamentul-cadru al asociațiilor de proprietari) la Legea locuinței nr. 114/1996, republicată, precum și a dispozițiilor art. 15 lit. e) și g) din Legea nr. 146/1997, excepție ridicată de Ilie Gheorghe Vasile Cornel în Dosarul nr. 2.648/2001 al Tribunalului București — Secția a III-a civilă.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 28 mai 2002 și au fost consemnate în încheierea de la acea dată,

Rezultă că în cadrul controlului constituționalității legilor, prevăzut de dispozițiile art. 144 lit. c) din Constituție, sesiunea instanței de contencios constituțional, în vederea declanșării controlului, poate fi făcută numai pe calea ridicării excepției de neconstituționalitate în fața instanței judecătorești, cu condiția ca soluționarea cauzei să depindă de legea sau ordonanța ori de dispoziția dintr-o lege sau dintr-o ordonanță criticată ca neconstituțională.

În soluționarea cauzei aflate pe rolul instanței de judecată nu au incidentat dispozițiile art. 54 și 55 din Decretul nr. 31/1954, criticate de autorul excepției pentru neconstituționalitate. Astfel fiind, excepția urmează să fie respinsă, ca fiind inadmisibilă.

când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la 4 iunie 2002.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 10 octombrie 2001, pronunțată în Dosarul nr. 2.648/2001, **Tribunalul București — Secția a III-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 din anexa nr. 2 (Regulamentul-cadru al asociațiilor de proprietari) la Legea locuinței nr. 114/1996, republicată, precum și a dispozițiilor art. 15 din Legea nr. 146/1997, excepție ridicată de Ilie Gheorghe Vasile Cornel.**

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că prin dispozițiile art. 24 lit. c), art. 27 și ale art. 31 alin. 3 din anexa nr. 2 (Regulamentul-cadru al asociațiilor de proprietari) la Legea locuinței nr. 114/1996, republicată, sunt încălcate prevederile art. 16 alin. (1) din Legea fundamentală, deoarece „spre deosebire de asociația de proprietari care este scutită de plata taxei judiciare de timbru în acțiunile introduse la instanțele judecătorești pentru

neplata cheltuielilor comune de către proprietari, membrii asociației nu beneficiază de o prevedere legală în acest sens“. Textele de lege criticate se consideră a fi neconstituționale și în raport cu prevederile art. 48, 49, 53 și 54 din Legea fundamentală, fără însă a se arăta în ce anume constă contrarietatea acestora cu prevederile constituționale invocate.

În ceea ce privește dispozițiile art. 15 lit. e) și g) din Legea nr. 146/1997, autorul excepției susține că acestea contravin prevederilor art. 46 din Constituție, care consacră protecția persoanelor cu handicap, întrucât „drepturile persoanelor cu handicap nu se referă numai la drepturile acordate prin legi speciale“, ci la toate drepturile constituționale.

Tribunalul București — Secția a III-a civilă consideră excepția de neconstituționalitate neîntemeiată.

Potrivit dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul apreciază că dispozițiile art. 31 alin. 2 și 3 din anexa nr. 2 la Legea nr. 114/1996, republicată, nu pot fi analizate în raport cu prevederile art. 16 alin. (1) din Constituție, deoarece textul criticat reglementează drepturile unor persoane juridice. De asemenea, se consideră a fi neîntemeiată critica de neconstituționalitate privind încălcarea art. 48, 49, 53 și 54 din Constituție, întrucât aceasta nu este susținută în nici un fel.

Referitor la dispozițiile art. 15 lit. e) din Legea nr. 146/1997, Guvernul apreciază că acestea „reprezintă o aplicație a prevederilor art. 46 din Constituție, instituită în scopul de a ușura situația persoanelor handicapate care trebuie să utilizeze calea acțiunilor în justiție pentru stabilirea și obținerea drepturilor lor“.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au trimis punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul judecătorului-raportor, susținerile părților, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie, astfel cum rezultă din notele scrise depuse de autorul excepției în fața instanței de judecată, dispozițiile art. 24 lit. c), art. 27 și ale art. 31 alin. 3 din anexa nr. 2 (Regulamentul-cadru al asociațiilor de proprietari) la Legea locuinței nr. 114/1996, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 393 din 31 decembrie 1997, cu modificările și completările ulterioare, precum și dispozițiile art. 15 lit. e) și g) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 173 din 29 iulie 1997, cu modificările și completările ulterioare.

Textele de lege criticate au următorul conținut:

— art. 24 lit. c) din anexa nr. 2 (Regulamentul-cadru al asociațiilor de proprietari) la Legea locuinței nr. 114/1996, republicată: „*Asociația de proprietari îndeplinește următoarele atribuții: [...]*

c) acționează sau susține în justiție, în nume propriu sau în numele proprietarilor de apartamente, interesele legate de clădire;“;

— art. 27 din anexa nr. 2 (Regulamentul-cadru al asociațiilor de proprietari) la Legea locuinței nr. 114/1996,

republicată: „*Președintele asociației de proprietari reprezintă asociația în derularea contractelor și își asumă obligații în numele acesteia. El reprezintă asociația de proprietari împotriva unui terț, inclusiv în acțiunile inițiate de asociație împotriva unui proprietar sau chiriaș care nu și-a îndeplinit obligațiile față de asociație sau în procesele inițiate de un proprietar care contestă o hotărâre a asociației de proprietari.“*

— art. 31 alin. 3 din anexa nr. 2 (Regulamentul-cadru al asociațiilor de proprietari) la Legea locuinței nr. 114/1996, republicată: „*Acțiunea este scutită de taxă de timbru.“;*

— art. 15 lit. e) și g) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru: „*Sunt scutite de taxe judiciare de timbru acțiunile și cererile, inclusiv cele pentru exercitarea căilor de atac, referitoare la: [...]*

e) stabilirea și plata ajutorului de șomaj, a ajutorului de integrare profesională și a alocației de sprijin, a ajutorului social, a alocației de stat pentru copii, a drepturilor persoanelor handicapate și a altor forme de protecție socială prevăzute de lege. [...]

g) stabilirea și acordarea despăgubirilor decurgând din condamnarea sau luarea unei măsuri preventive pe nedrept.“;

În susținerea excepției s-a invocat încălcarea prevederilor constituționale ale art. 16 alin. (1), privind egalitatea cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, ale art. 46, referitor la protecția persoanelor cu handicap, ale art. 48, care reglementează dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, ale art. 49, privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, ale art. 53, referitor la contribuțiile financiare, și ale art. 54, privind exercitarea cu bună-credință a drepturilor și libertăților constituționale.

1. Examinând prima critică de neconstituționalitate, Curtea constată că s-a mai pronunțat asupra constituționalității dispozițiilor art. 31 alin. 3 din anexa nr. 2 (Regulamentul-cadru al asociațiilor de proprietari) la Legea locuinței nr. 114/1996, republicată, statuând, prin Decizia nr. 16 din 22 ianuarie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 127 din 18 februarie 2002, că acestea sunt constituționale. În argumentarea soluției adoptate Curtea a subliniat că instituirea unor excepții de la regula generală a plății taxelor judiciare de timbru (scutiri de plata taxei) nu constituie o discriminare. Potrivit art. 138 alin. (1) din Constituție, „*Impozitele, taxele și orice alte venituri ale bugetului de stat și ale bugetului asigurărilor sociale de stat se stabilesc numai prin lege*“, fiind așadar la latitudinea legiuitorului să stabilească scutiri de taxe sau impozite, având în vedere situații diferite, fără ca prin aceasta să se aducă atingere principiului egalității în drepturi. Plata unor taxe sau impozite nu reprezintă un drept, ci o obligație constituțională a cetățenilor, prevăzută la art. 53 alin. (1) din Legea fundamentală, conform căruia „*Cetățenii au obligația să contribuie, prin impozite și taxe, la cheltuielile publice*“. Așa fiind, nu se poate considera că prin textul de lege criticat ar fi fost încălcate prevederile art. 16 alin. (1) din Legea fundamentală.

Totodată Curtea constată că nu există nici o contradicție între dispozițiile art. 24 lit. c) și ale art. 27 din aceeași anexă a legii și prevederile art. 16 alin. (1) din Constituție.

În ceea ce privește susținerea autorului excepției, în sensul că dispozițiile art. 24 lit. c), art. 27 și ale art. 31 alin. 3 din anexa nr. 2 (Regulamentul-cadru al asociațiilor de proprietari) la Legea locuinței nr. 114/1996, republicată, contravin prevederilor constituționale ale art. 48, 49, 53 și 54, Curtea consideră că aceasta nu poate fi primită, întrucât nici în încheierea de sesizare și nici în cererea formulată de autorul excepției nu sunt aduse argumente din care să rezulte în ce anume constă contrarietatea acestora cu prevederile constituționale invocate.

2. Cea de-a doua critică formulată constă în aceea că dispozițiile art. 15 lit. e) și g) din Legea nr. 146/1997 încălcă prevederile art. 46 din Constituție.

Autorul excepției consideră că art. 15 lit. e) este neconstituțional, deoarece prin „*drepturile persoanelor handicapate*“, la care face referire, are în vedere doar drepturile

acordate prin legi speciale, restrângând astfel sfera altor drepturi prevăzute în textul constituțional.

Analizând această critică, Curtea constată că ea nu poate fi primită, întrucât textul de lege criticat nu conține nici o prevedere care să impună o asemenea interpretare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 și al art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 24 lit. c), art. 27 și ale art. 31 alin. 3 din anexa nr. 2 (Regulamentul-cadru al asociațiilor de proprietari) la Legea locuinței nr. 114/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și a dispozițiilor art. 15 lit. e) și g) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, cu modificările și completările ulterioare, excepție ridicată de Ilie Gheorghe Vasile Cornel în Dosarul nr. 2.648/2001 al Tribunalului București — Secția a III-a civilă.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 4 iunie 2002.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent,
Florentina Geangu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 177

din 18 iunie 2002

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 371² alin. 3 din Codul de procedură civilă

Nicolae Popa	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Ioan Vida	— judecător
Paula C. Pantea	— procuror
Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 371² alin. 3 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Cont — Expert” — S.A. din Bacău în Dosarul nr. 16.609/2001 al Judecătoriei Bacău.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată, arătând că dispozițiile art. 371² alin. 3 din Codul de procedură civilă nu sunt de natură a crea discriminări între cetățeni, întrucât instituie o metodă simplificată de executare a obligațiilor stabilite în bani în scopul asigurării celerității procesului civil.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 11 februarie 2002, pronunțată în Dosarul nr. 16.609/2001, **Judecătoria Bacău a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 371² alin. 3 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Cont — Expert” — S.A. din Bacău în dosarul menționat.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile legale menționate sunt

Cu privire la art. 15 lit. g) din Legea nr. 146/1997, critica acestuia, cu referire la același articol din Constituție, nu a fost motivată, iar examinarea dispozițiilor celor două texte relevă că acestea au domenii de reglementare diferite, ceea ce înlătură *de plano* orice posibilă contradicție între ele.

contrare prevederilor art. 16 alin. (1) și (2) și ale art. 125 din Constituția României, dat fiind că, pe de o parte, actualizarea obligației de plată este un act de justiție care, în mod obligatoriu, trebuie realizat de o instanță judecătorească și nu de executorul judecătoresc, iar pe de altă parte, contrar principiului constituțional al egalității în drepturi, actualizarea obligației de plată, efectuată de către executorul judecătoresc, nu este supusă taxei de timbru.

Judecătoria Bacău consideră excepția de neconstituționalitate ca fiind nefondată, deoarece nici unul dintre textele constituționale invocate „nu vizează competența, procedura și tratamentul juridic în ce privește exercitarea sau realizarea dreptului de a solicita reactualizarea unei sume cuprinse într-un titlu executoriu, direct executorului judecătoresc”.

În conformitate cu dispozițiile art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a Curții Constituționale a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate în cauză.

Guvernul arată că actualizarea valorii obligației stabilite în bani în funcție de cursul monedei în care se face plata, potrivit reglementării actuale, criticată de autorul excepției, nu reprezintă un act care să justifice parcurgerea din nou a fazei judecătii, ci o operațiune tehnică, care poate fi realizată fără dificultate de către organul de executare.

Referitor la invocarea art. 16 din Constituție, Guvernul apreciază că dispozițiile art. 371² alin. 3 din Codul de procedură civilă nu creează discriminări între cetățeni pe criterii de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de avere sau de origine socială, criteriile ale egalității prevăzute atât la art. 4 alin. (2) din Constituție, cât și la art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Președinții Camerei Deputaților și Senatului nu au trimis punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională constată că este competentă, potrivit dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 371² alin. 3 din Codul de procedură civilă, care au următorul conținut: „*Dacă titlul executoriu conține suficiente criterii în funcție de care organul de executare poate actualiza valoarea obligației stabilite în bani, indiferent de natura ei, se va proceda și la actualizarea ei. În cazul în care titlul executoriu nu conține nici un criteriu, organul de executare va proceda la actualizare în funcție de cursul monedei în care se face plata, determinat la data plății efective a obligației cuprinse în titlul executoriu.*”

Dispozițiile din Constituția României la care se referă autorul excepției au următorul conținut:

— Art. 16: „(1) *Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*

(2) *Nimeni nu este mai presus de lege.*”;

— Art. 125: „(1) *Justiția se realizează prin Curtea Supremă de Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege.*

(2) *Este interzisă înființarea de instanțe extraordinare.*

(3) *Competența și procedura de judecată sunt stabilite de lege.*”

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 144 lit. c) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c) și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 371² alin. 3 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Cont — Expert” — S.A. din Bacău în Dosarul nr. 16.609/2001 al Judecătoriei Bacău. Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 18 iunie 2002.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent,
Mihaela Senia Costinescu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind unele măsuri pentru închirierea unui spațiu de către Ministerul Dezvoltării și Prognozei

În temeiul prevederilor art. 107 din Constituția României și ale art. 11 și 14 din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă închirierea de către Ministerul Dezvoltării și Prognozei a spațiului de 32,60 m², situat în imobilul proprietate publică în care își

desfășoară activitatea și pe care îl administrează, în scopul organizării bufetului de incintă pentru servirea salariaților.

Art. 2. — Se împuternicește Ministerul Dezvoltării și Prognozei să organizeze procedura de licitație publică pentru închirierea spațiului de 32,60 m², fără dotări, situat în sediul din municipiul București, Str. Ministerului nr. 2—4, sectorul 1, în scopul realizării obiectivului prevăzut la art. 1.

Art. 3. — Chiria stabilită ca urmare a desfășurării procedurilor de licitație publică, ce se plătește de către câștigătorul licitației, va fi virată integral la bugetul de stat.

PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

București, 3 iulie 2002.
Nr. 722.

Contrasemnează:
Ministrul dezvoltării și prognozei,
Gheorghe Romeo Leonard Cazan

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind înființarea Comisiei interministeriale pentru zone construite protejate

În temeiul prevederilor art. 107 din Constituția României și ale art. 37² din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se înființează Comisia interministerială pentru zone construite protejate, în vederea emiterii avizului comun al Ministerului Culturii și Cultelor și al Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței, prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. a) și la art. 12 lit. f) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — (1) Comisia interministerială pentru zone construite protejate va corela strategiile referitoare la protejarea și punerea în valoare a monumentelor istorice și integrarea lor social-economică și culturală în viața colectivităților locale cu politica generală de amenajare a teritoriului și urbanism.

(2) Comisia interministerială pentru zone construite protejate va coordona activitatea de avizare a documentațiilor pentru care este necesară eliberarea unui aviz de către Ministerul Culturii și Cultelor și de către Ministerul Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței, în scopul:

a) abordării unitare în aplicarea legislației privind zonele asupra cărora s-a instituit un regim de protecție, în condițiile legii;

b) corelării și armonizării reglementărilor în vigoare privind intervenția asupra monumentelor istorice, precum și asupra imobilelor din zona lor de protecție;

c) verificării modului de aplicare a legislației în domeniu.

Art. 3. — (1) Președinția Comisiei interministeriale pentru zone construite protejate va fi asigurată la nivel de secretari de stat din cadrul ministerelor prevăzute la art. 1.

(2) Competența și atribuțiile Comisiei interministeriale pentru zone construite protejate, precum și metodologia de verificare a documentațiilor și de elaborare a avizului, în condițiile legii, vor fi stabilite în Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei interministeriale pentru zone construite protejate, care se aprobă prin ordin comun al ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței și al ministrului culturii și cultelor, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 4. — Fondurile necesare organizării și funcționării Comisiei interministeriale pentru zone construite protejate se suportă astfel: de către Ministerul Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței din veniturile extrabugetare destinate elaborării reglementărilor tehnice specifice și de către Ministerul Culturii și Cultelor din bugetul propriu.

Art. 5. — Pe data intrării în vigoare a prezentei hotărâri se abrogă Ordinul ministrului lucrărilor publice și amenajării teritoriului și al ministrului culturii nr. 7.358/MC/1.442/1996 privind instituirea Comisiei Zonelor Protejate Construite, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 347 din 19 decembrie 1996.

PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

Contrasemnează:
p. Ministrul lucrărilor publice, transporturilor și locuinței,
Sergiu Sechelariu,
secretar de stat
Ministrul culturii și cultelor,
Răzvan Theodorescu
Ministrul finanțelor publice,
Mihai Nicolae Tănăsescu

București, 3 iulie 2002.
Nr. 723.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, str. Izvor nr. 2—4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București, cont nr. 2511.1—12.1/ROL Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București și nr. 5069427282 Trezoreria sector 5, București (alocat numai persoanelor juridice bugetare).

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 411.97.54, tel./fax 410.77.36.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, tel. 490.65.52, 335.01.11/2178 și 402.21.78, E-mail: ramomrk@bx.logicnet.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro
