



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul XIV — Nr. 491

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 9 iulie 2002

### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
<b>LEGI ȘI DECRETE</b>			
443.	— Lege privind înființarea Universității „Spiru Haret” din București.....	1-3	din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, republicată..... 4-5
611.	— Decret pentru promulgarea Legii privind înființarea Universității „Spiru Haret” din București	3	<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>		493/183.	— Ordin al ministrului sănătății și familiei și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate privind reabilitarea instalațiilor de sterilizare tip ISM din spitale..... 6-8
Decizia nr. 153 din 28 mai 2002 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 lit. e)			

## LEGI ȘI DECRETE

### PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

### LEGE

#### privind înființarea Universității „Spiru Haret” din București

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Art. 1. — Se înființează Universitatea „Spiru Haret” din București ca instituție de învățământ superior, persoană juridică de drept privat și de utilitate publică, parte a sistemului național de învățământ, cu sediul în municipiul București, clădirea Palatul Sporturilor și Culturii, Parcul Tineretului, sectorul 4.

Art. 2. — Universitatea „Spiru Haret” din București se înființează cu următoarele facultăți și specializări acreditate:

a) Facultatea de Limbi și Literaturi Străine, specializarea limba și literatura străină A (engleză, franceză) — limba și literatura străină B (franceză, engleză, germană, spaniolă, italiană, rusă, latină), cu predare în limba română;

b) Facultatea de Drept, specializarea drept, cu predare în limba română;

c) Facultatea de Educație Fizică și Sport, specializarea educație fizică și sport, cu predare în limba română;

d) Facultatea de Management Financiar-Contabil, specializarea contabilitate și informatică de gestiune, cu predare în limba română.

Art. 3. — După intrarea în vigoare a prezentei legi în structura Universității „Spiru Haret” din București vor intra și facultățile, colegiile și specializările, altele decât cele menționate la art. 2, acreditate sau autorizate provizoriu prin hotărâre a Guvernului, conform legii.

Art. 4. — Personalul didactic și nedidactic din instituția care a fost autorizată să funcționeze provizoriu se preia prin transfer în interesul serviciului la instituția nou-înființată, începând cu data intrării în vigoare a prezentei legi.

Art. 5. — (1) Universitatea nou-înființată dispune de patrimoniul propriu înscris în anexa care face parte integrantă din prezenta lege.

(2) Patrimoniul prevăzut în anexă este proprietatea Universității „Spiru Haret” din București prin efectul legii.

Art. 6. — Patrimoniul Universității „Spiru Haret” din București va rămâne și va fi utilizat numai în cadrul sistemului național de învățământ. În cazul nerespectării acestei prevederi Ministerul Educației și Cercetării va propune

încetarea activității de învățământ și desființarea prin lege a universității.

Art. 7. — Cheltuielile privind funcționarea Universității „Spiru Haret” din București se suportă din veniturile proprii dobândite în condițiile legii, precum și din alte surse legale.

Art. 8. — Pentru a se asigura respectarea standardelor legale de calitate specifice învățământului superior, instituția prevăzută la art. 1 este special monitorizată pe o perioadă de 3 ani, conform unei metodologii elaborate de Ministerul Educației și Cercetării, care se aprobă prin ordin al ministrului educației și cercetării și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi.

*Această lege a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 24 iunie 2002, cu respectarea prevederilor art. 74 alin. (2) din Constituția României.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR  
**VALER DORNEANU**

*Această lege a fost adoptată de Senat în ședința din 24 iunie 2002, cu respectarea prevederilor art. 74 alin. (2) din Constituția României.*

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,  
**DORU IOAN TĂRĂCILĂ**

București, 5 iulie 2002.  
Nr. 443.

*ANEXĂ*

**PATRIMONIUL**  
**Universității „Spiru Haret” din București**

În conformitate cu prevederile art. 5 din lege, patrimoniul Universității „Spiru Haret” din București este constituit din:

Denumirea	Adresa	Valoarea — milioane lei —	Titlul în baza căruia este deținut
<b>I. Bunuri imobile,</b> din care:		<b>302.911</b>	
A. 1. Clădire „Didactica”	București, Str. Fabricii nr. 46, sectorul 6	84.166	Contract de vânzare-cumpărare nr. 2.790 din 5 iunie 1997
A. 2. Clădire „Berceni”	București, șos. Berceni nr. 24, sectorul 4	109.364	Contract de vânzare-cumpărare nr. 10.359 din 5 noiembrie 1998
A. 3. Clădire „Energeticienilor”	București, Bd. Energeticienilor nr. 9—11, sectorul 3	11.762	Contract de vânzare-cumpărare nr. 1.726 din 28 aprilie 1999
A. 4. Clădire „Basarabiei”	București, Bd. Basarabiei nr. 256, sectorul 3	27.280	Contract de vânzare-cumpărare nr. 9.657 din 6 decembrie 2000
A. 5. Clădire Constanța	Constanța, Str. Unirii nr. 32—34	19.622	Contract de vânzare-cumpărare nr. 2.896 din 27 septembrie 2000
A. 6. Clădire Craiova	Craiova, str. Brazda lui Novac nr. 6	8.787	Contract de vânzare-cumpărare nr. 2.180 din 10 octombrie 2001
A. 7. Clădire Câmpulung	Câmpulung Muscel, str. Traian nr. 223	5.608	Contract de vânzare-cumpărare nr. 5.420 din 5 mai 2000
A. 8. Clădire Blaj	Blaj, str. Tudor Vladimirescu nr. 80	7.552	Contract de vânzare-cumpărare nr. 330 din 6 aprilie 1999
A. 9. Clădire Brașov	Brașov, Str. Turnului nr. 5	15.631	Contract de vânzare-cumpărare nr. 2.081 din 8 septembrie 2000
A. 10. Clădire Râmnicu Vâlcea	Râmnicu Vâlcea, str. General Praporgescu nr. 46	10.523	Contract de vânzare-cumpărare nr. 809 din 20 martie 2000
B. Terenuri	—	—	—
C. Altele: Investiții proprii în clădiri închiriate			
Construcții interioare demontabile (2 săli de curs și 21 săli de seminar)	București, clădirea Palatul Sporturilor și Culturii, Parcul Tineretului, sectorul 4	2.616	Contract de închiriere nr. 12 din 4 octombrie 1991

Denumirea	Adresa	Valoarea — milioane lei —	Titlul în baza căruia este deţinut
<b>II. Bunuri mobile,</b>		<b>89.594</b>	
din care:			
A. Tehnică de calcul		24.729	Facturi de achiziție
B. Birotică		2.908	Facturi de achiziție
C. Mijloace de transport		2.155	Facturi de achiziție
D. Mobilier		31.651	Facturi de achiziție
E. Disponibilități (aparatură de laborator, cărți)		26.059	Facturi de achiziție
F. Inventar gospodăresc		2.092	Facturi de achiziție
<b>III. Imobilizări financiare,</b>			
din care:			
A. Depozite bancare	—	—	—
B. Fonduri speciale	—	—	—
<b>IV. Active circulante,</b>		<b>103.214</b>	
din care:			
A. Titluri de plasament		91.060	Notificări de tranzacționare B.C.R.
B. Disponibilități		4.181	Extrase de cont, registru de casă
C. Stocuri		1.840	Facturi de achiziție
D. Creanțe		4.790	Facturi de achiziție
E. Alte valori		1.343	Facturi de achiziție
<b>TOTAL:</b>		<b>495.719</b>	

**NOTĂ:**

Prezenta anexă are la bază protocolul de predare-primire a patrimoniului, încheiat între Fundația „România de Mâine” și Universitatea „Spiru Haret” din București care se înființează prin lege.

Actele legalizate la notariat, în original, se află la dosarul Legii de înființare a Universității „Spiru Haret” din București, de la Camera Deputaților.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T**

**pentru promulgarea Legii  
privind înființarea Universității „Spiru Haret” din București**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 99 alin. (1) din Constituția României,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se promulgă Legea privind înființarea Universității „Spiru Haret” din București și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**ION ILIESCU**

București, 4 iulie 2002.

Nr. 611.

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 153**

din 28 mai 2002

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 lit. e) din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, republicată**

Nicolae Popa	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Ioan Vida	— judecător
Gabriela Ghiță	— procuror
Doina Suliman	— magistrat-asistent

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 22 octombrie 2001, pronunțată în Dosarul nr. 964/R/C/2001, **Curtea de Apel Brașov — Secția comercială și de contencios administrativ a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 lit. e) din Legea nr. 64/1995, republicată.** Excepția a fost ridicată de Gelu Vlădoiu și Mariana Vlădoiu cu ocazia soluționării recursului declarat împotriva Sentinței civile nr. 72/Sind din 3 iulie 2001, pronunțată de Tribunalul Brașov în Dosarul nr. 1.859/1999, prin care s-a dispus anularea transferului dreptului de proprietate asupra unui imobil.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că dispozițiile art. 10 lit. e) din Legea nr. 64/1995, republicată, sunt contrare prevederilor constituționale ale art. 16 alin. (1), ale art. 20, raportate la cele ale art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, cu privire la dreptul oricărei persoane de a beneficia de un proces echitabil, ale art. 41 alin. (2), precum și ale art. 49, deoarece „Judecătorul-sindic desemnat în condițiile art. 6 din Legea nr. 64/1995 a autorizat lichidatorul (conducându-i activitatea) să promoveze, la propunerea acestuia, acțiunea în anularea actului de vânzare-cumpărare în cauză“. În acest sens autorii excepției apreciază că acțiunea în anulare, derogatorie de la dreptul comun, afectează și limitează drepturile dobânditorului de bună-credință și siguranța circuitului civil prin aceea că „se creează lichidatorului, reprezentant legal al societății comerciale debitoare, privilegiul derogării de la competența obișnuită, încălcarea principiului egalității în fața legii și a principiului ce garantează proprietatea legal dobândită“. Astfel, în condițiile în care hotărârile pronunțate de judecătorul-sindic sunt definitive, înfrângerea garanțiilor constituționale poate avea consecințe iremediabile.

**Curtea de Apel Brașov — Secția comercială și de contencios administrativ** apreciază că excepția este neîntemeiată, textele invocate din Legea nr. 64/1995, republicată, „nu sunt de natură a submina imparțialitatea și obiectivitatea actului de justiție, apte a afecta egalitatea părților în fața legii“.

Potrivit dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul** apreciază că excepția este neîntemeiată, deoarece dispozițiile legale criticate nu contravin prevederilor constituționale invocate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 lit. e) din Legea nr. 64/1995, republicată, excepție ridicată de Gelu Vlădoiu și Mariana Vlădoiu în Dosarul nr. 964/R/C/2001 al Curții de Apel Brașov — Secția comercială și de contencios administrativ.

La apelul nominal răspund: Gelu Vlădoiu, personal și asistat de avocatul Ion Iordache; Mariana Vlădoiu, reprezentată de același avocat; Societatea Comercială „Tanz Palace Disco“ — S.R.L. din Codlea, reprezentată de avocatul Stan Tîrnoveanu. Lipsesc celelalte părți, Mind Bank — Sucursala Brașov, Societatea Comercială „Hopins Com“ — S.R.L. din Brașov și Camera de Comerț și Industrie Brașov, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Avocatul autorilor excepției arată că judecătorul-sindic, fiind cel care are competența și autoritatea asupra procedurii de lichidare, indirect validează și creează legitimarea procesuală activă, ceea ce contravine principiului imparțialității. Astfel, deoarece judecătorul-sindic autorizează promovarea acțiunii în justiție și tot el o judecă, este înfrântă egalitatea în fața legii, prin introducerea discriminării și a arbitrarului. În final solicită admiterea excepției de neconstituționalitate prin modificarea textului de lege criticat, în sensul judecării cauzei de către o instanță de drept comun, judecătorului-sindic revenindu-i doar atribuții în activitatea de lichidare.

Reprezentantul Societății Comerciale „Tanz Palace Disco“ — S.R.L. din Codlea solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată. În acest sens arată că textul de lege criticat este un text de competență materială specială, justificat de caracterul unitar al procedurii falimentului, care nu aduce atingere prevederilor constituționale invocate.

Reprezentantul Ministerului Public arată că dispozițiile legale criticate stabilesc norme procedurale de competență care asigură protecția proprietății, deopotrivă, pentru debitori și creditori. De asemenea, consideră că hotărârea dată de judecătorul-sindic în soluționarea acțiunii pentru anularea unor transferuri cu caracter patrimonial, deși definitivă, nu este de natură să lezeze interesele legitime ale părților, întrucât împotriva acestei hotărâri se poate exercita recurs. În final solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit în cauză de judecătorul-raportor, susținerile părților prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 10 lit. e) din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 608 din 13 decembrie 1999, dispoziții care au următorul cuprins:

— Art. 10 lit. e): „*Principalele atribuții ale judecătorului-sindic, în cadrul prezentei legi, sunt: [...]*”

*e) judecarea acțiunilor introduse de administrator sau de lichidator pentru anularea unor transferuri cu caracter patrimonial, anterioare deschiderii procedurii;*”

Autorii excepției de neconstituționalitate susțin că acest text de lege este contrar următoarelor prevederi constituționale:

— Art. 16 alin. (1): „*Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*”;

— Art. 20: „*(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte.*

*(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele pri-vitoare la drepturile fundamentale ale omului, la care România este parte, și legile interne, au prioritate reglementările internaționale.*”;

— Art. 41 alin. (2): „*Proprietatea privată este ocrotită în mod egal de lege, indiferent de titular. Cetățenii străini și apatrizii nu pot dobândi dreptul de proprietate asupra terenurilor.*”;

— Art. 49: „*(1) Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea siguranței naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale ori ale unui sinistru deosebit de grav.*

*(2) Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.*”

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 alin. (3) și al art. 25 alin. (1) și (3) din Legea nr. 47/1992, republicată,

## CURTEA

în numele legii

## DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 lit. e) din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, republicată, excepție ridicată de Gelu Vlădoiu și Mariana Vlădoiu în Dosarul nr. 964/R/C/2001 al Curții de Apel Brașov — Secția comercială și de contencios administrativ.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 28 mai 2002.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

De asemenea, autorii excepției apreciază că textul de lege criticat înfrânge art. 6 pct. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată de România prin Legea nr. 30/1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 135 din 31 mai 1994, potrivit căruia „*Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil [...], de către o instanță independentă și imparțială, instituită prin lege, care va hotărî [...]* asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil [...]”.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că nu poate fi primit nici unul dintre argumentele invocate în susținerea acesteia.

În procedura reorganizării judiciare și a falimentului legiuitorul a stabilit, printre atribuțiile judecătorului-sindic, și judecarea acțiunilor introduse de către administrator sau lichidator pentru anularea unor transferuri cu caracter patrimonial. Faptul că hotărârea dată de judecătorul-sindic în soluționarea acțiunii pentru anularea unor transferuri cu caracter patrimonial este definitivă nu este de natură să lezeze interesele legitime ale părților, întrucât și împotriva acestei hotărâri se poate exercita o cale ordinară de atac, cea a recursului. Nici o normă constituțională și nici o reglementare internațională nu impun existența mai multor grade de jurisdicție în cauzele civile. Conform prevederilor art. 128 din Constituție, „*Împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii.*”

Dispozițiile legale criticate nu contravin nici art. 16 din Constituție, deoarece principiul constituțional prevăzut la acest articol se referă exclusiv la egalitatea în drepturi a cetățenilor, iar nu și la raporturile dintre cetățeni și persoane juridice.

De asemenea, Curtea constată că articolul de lege supus controlului de constituționalitate nu aduce atingere principiului ocrotirii proprietății private, prevăzut la art. 41 alin. (2) din Constituție, și nici principiului restrângerii exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, prevăzut de art. 49 din Constituție, deoarece acestea nu sunt aplicabile ipotezei cuprinse în norma juridică a cărei neconstituționalitate se susține.

În sfârșit, dând curs prevederilor art. 20 din Constituție, raportate la cele ale art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, relative la „procesul echitabil”, Curtea constată că aceste prevederi nu sunt înfrânate de textul de lege criticat. Este evident că judecătorul-sindic, exercitându-și atribuțiile conferite de lege, trebuie să asigure respectarea și a acestor exigente.

Magistrat-asistent  
**Doina Suliman**

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII ȘI FAMILIEI  
Nr. 493 din 3 iulie 2002

CASA NAȚIONALĂ DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE  
Nr. 183 din 20 iunie 2002

## ORDIN privind reabilitarea instalațiilor de sterilizare tip ISM din spitale

Ministrul sănătății și familiei și președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,

în temeiul prevederilor Legii asigurărilor sociale de sănătate nr. 145/1997, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 146/1999 privind organizarea, funcționarea și finanțarea spitalelor, cu modificările și completările ulterioare, ale Hotărârii Guvernului nr. 22/2001 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății și Familiei, cu modificările și completările ulterioare, și ale Statutului Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, aprobat prin Ordinul președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 37/2001, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 154 din 29 martie 2001, cu modificările și completările ulterioare,

văzând Referatul de aprobare al Direcției aparatură medicală, contractare și derulare credite externe din cadrul Ministerului Sănătății și Familiei nr. DB 8.033 din 3 iulie 2002 și al Serviciului medical din cadrul Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 263 din 6 iunie 2002,

emit următorul ordin:

Art. 1. — Începând cu data prezentului ordin spitalele vor lua măsuri pentru reabilitarea instalațiilor de sterilizare tip ISM, instalații ce au următoarea componență:

- generator de abur — 1 bucată;
- autoclavă — 2 bucăți;
- sterilizator — 2 bucăți;
- fierbător cu încălzire mixtă — 1 bucată;
- tablou electric — 1 bucată;
- dispozitiv de alimentare cu abur de la rețea — 1 bucată;
- sterilizator cu aer cald etuva 100 dm<sup>3</sup>.

Art. 2. — Pentru anul 2002 această acțiune se derulează la nivelul spitalelor prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Ministrul sănătății și familiei,  
**Daniela Bartoș**

Art. 3. — Sumele necesare pentru reabilitarea instalațiilor de sterilizare tip ISM vor fi decontate în limita fondurilor obținute ca urmare a contractelor de furnizare de servicii medicale încheiate pentru anul 2002, la nivelul realizărilor.

Art. 4. — Casa Națională de Asigurări de Sănătate, spitalele, direcțiile de sănătate publică și casele de asigurări de sănătate vor lua măsuri pentru aducerea la îndeplinire a prevederilor prezentului ordin.

Art. 5. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial la României, Partea I.

Președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,  
prof. univ. dr. **Eugeniu Țurlea**

*ANEXĂ*

### CHELTUIELILE afereente reabilitării și modernizării instalațiilor de sterilizare tip ISM în anul 2002

Nr. crt.	Județul	Unitatea	Tipul echipamentului	Cantitatea
1.	Alba	Spitalul Orășenesc Cugir	ISM complet	3
2.		Spitalul Orășenesc Ocna Mureș	ISM complet	2
3.		Spitalul Orășenesc Sebeș	ISM complet	2
			generator	1
			autoclavă	2
4.		Spitalul Municipal Blaj	ISM complet	3
5.	Arad	Spitalul de Obstetrică-Ginecologie Arad	ISM complet	3
			generator	2
			autoclavă	2
			tablou electric	2
6.		Spitalul Orășenesc Lipova	ISM complet	2
7.	Argeș	Spitalul Orășenesc Călinești	sterilizator	3
			autoclavă	4
			generator	3
			tablou electric	2
8.	Bacău	Spitalul Orășenesc Podu Turcului	autoclavă	4
			generator	2
			tablou electric	2

Nr. crt.	Județul	Unitatea	Tipul echipamentului	Cantitatea
9.		Spitalul Orășenesc Buhuși	autoclavă	6
			generator	3
10.	Bihor	Spitalul de Copii Oradea	ISM complet	1
			autoclavă	4
			generator	2
11.		Spitalul Clinic de Obstetrică-Ginecologie Oradea	tablou electric	2
			ISM complet	4
12.	Botoșani	Spitalul de Copii Botoșani	autoclavă cu foc direct	1
			autoclavă	4
			generator	2
			autoclavă cu generator propriu	2
			tablou electric	2
13.	Brașov	Spitalul Orășenesc Codlea	ISM complet	1
			autoclavă	1
			generator	1
			tablou electric	1
14.		Spitalul Municipal Făgăraș	ISM complet	5
			autoclavă cu generator propriu	2
15.	Buzău	Spitalul Orășenesc Nehoiu	autoclavă	7
			generator	3
			tablou electric	2
			sterilizator	7
			autoclavă cu generator propriu	1
16.	Caraș-Severin	Spitalul Orășenesc Moldova Nouă	ISM complet	1
			sterilizator	2
			generator	1
			tablou electric	1
17.		Spitalul Orășenesc Oravița	autoclavă	4
			sterilizator	2
			generator	2
			tablou electric	2
18.	Constanța	Spitalul Municipal Constanța	ISM complet	2
19.		Spitalul Orășenesc Mangalia	ISM complet	2
			autoclavă cu foc direct	2
20.	Cluj	Spitalul Orășenesc Câmpia Turzii	ISM complet	4
21.		Spitalul Municipal Dej	ISM complet	5
22.		Spitalul Orășenesc Huedin	ISM complet	2
23.		Spitalul Municipal Turda	ISM complet	2
24.	Dolj	Spitalul Clinic nr. 3 „Victor Babeș“ Craiova	autoclavă cu foc direct	5
			autoclavă	2
25.		Spitalul Municipal Calafat	ISM complet	1
			autoclavă cu generator propriu	2
26.		Spitalul Orășenesc Băilești	ISM complet	2
			autoclavă cu generator propriu	1
27.	Dâmbovița	Spitalul Orășenesc Pucioasa	ISM complet	2
28.	Gorj	Spitalul Orășenesc Bumbești-Jiu	ISM complet	1
29.		Spitalul Orășenesc Motru	ISM complet	2
			generator	1
			sterilizator	1
30.		Spitalul Orășenesc Târgu Cărbunefi	ISM complet	2
31.	Hunedoara	Spitalul Orășenesc Lupeni	ISM complet	2
32.		Spitalul Orășenesc Orăștie	ISM complet	3
33.	Ialomița	Spitalul Orășenesc Urziceni	ISM complet	2
34.	Iași	Spitalul de Obstetrică-Ginecologie Cuza Vodă	ISM complet	4
			generator	3
			sterilizator	1
			tablou electric	2
			autoclavă	5
35.		Spitalul Clinic de Recuperare Nicolina	ISM complet	1
			generator	1
			tablou electric	1
			autoclavă cu foc direct	6
36.		Spitalul Orășenesc Pașcani	ISM complet	3

Nr. crt.	Județul	Unitatea	Tipul echipamentului	Cantitatea
37.	Mehedinți	Spitalul Orășenesc Baia de Aramă	ISM complet	1
			generator	1
			sterilizator	1
38.		Spitalul Orășenesc Orșova	tablou electric	1
			generator	1
			autoclavă	2
			tablou electric	1
39.	Mureș	Spitalul Municipal „Dr. E. Nicoară“ Reghin	ISM complet	3
40.	Olt	Spitalul Orășenesc Balș	autoclavă	4
			generator	3
			sterilizator	2
			autoclavă cu foc direct	1
41.	Prahova	Spitalul Orășenesc Azuga	ISM complet	1
42.		Spitalul Orășenesc Vălenii de Munte	generator	1
			autoclavă	2
			tablou electric	1
43.	Sălaj	Spitalul Județean Zalău	ISM complet	4
			generator	2
			autoclavă	4
			tablou electric	2
			sterilizator	3
44.	Suceava	Spitalul Orășenesc Vatra Dornei	ISM complet	3
45.		Spitalul Orășenesc Rădăuți	generator	12
			autoclavă	4
			tablou electric	2
			sterilizator	1
46.		Spitalul Orășenesc Câmpulung Moldovenesc	ISM complet	2
47.		Spitalul Orășenesc Fălticeni	ISM complet	1
48.	Timiș	Spitalul Municipal Lugoj	ISM complet	1
			generator	1
			autoclavă	3
			tablou electric	1
			sterilizator	2
49.		Spitalul Clinic nr. 5 de Obstetrică-Ginecologie Timișoara	generator	3
			autoclavă	6
			tablou electric	1
			sterilizator	2
			fierbător	1
50.	Tulcea	Spitalul Orășenesc Sulina	generator	1
			autoclavă	2
			sterilizator	2
			tablou electric	1
51.	Teleorman	Spitalul Orășenesc Zimnicea	generator	5
			autoclavă	9
			sterilizator	4
52.	Vâlcea	Spitalul de Obstetrică-Ginecologie Vâlcea	ISM complet	3
53.	Vaslui	Spitalul de Adulți Bârlad	generator	1
			autoclavă	6
			tablou electric	3
			autoclavă cu dublă deschidere	1
54.		Spitalul Municipal Husi	ISM complet	3
55.	București	Spitalul Universitar de Stomatologie	ISM complet	2
			generator	1
			autoclavă	1
			tablou electric	1
56.		Spitalul Clinic „Nicolae Malaxa“	ISM complet	1

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI – CAMERA DEPUTAȚILOR**

Regia Autonomă „Monitorul Oficial“, str. Izvor nr. 2–4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București,  
cont nr. 2511.1–12.1/ROL Banca Comercială Română – S.A. – Sucursala „Unirea“ București  
și nr. 5069427282 Trezoreria sector 5, București (alocat numai persoanelor juridice bugetare).

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 411.97.54, tel./fax 410.77.36.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial“, tel. 490.65.52, 335.01.11/2178 și 402.21.78,  
E-mail: ramomrk@bx.logicnet.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro